

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ИТОГАМ I МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ДЛЯ ПЕДАГОГОВ И ОБУЧАЮЩИХСЯ ЛГО

Муниципальная метапредметная олимпиада для педагогов и обучающихся (далее – олимпиада) является конкурсным мероприятием, направленным на выявление у обучающихся и педагогов уровня развития метапредметных результатов.

Олимпиада проводилась в двух категориях:

- обучающиеся ОО ЛГО 5-6, 7-8 классов;
- педагоги ОО, ДОО, ДПО, ДО

Благодаря педагогам и обучающимся МБОУ «СОШ № 11», МБОУ «СОШ № 2 с УИОП», МБОУ «СОШ № 16 с УИОП», которые преуспели в данном направлении (прошли курсы повышения квалификации, являются постоянными участниками краевой олимпиады, становясь победителями и лауреатами), все пять номинаций состоялись:

- Аргументация в дискуссии;
- Моделирование;
- Публичное выступление;
- Смысловое чтение;
- Учебное сотрудничество.

28 марта состоялась олимпиада для педагогов

№		номинация	дата	время	место
1	I смена	Смысловое чтение	28 марта	с 9.00 до 12.00	МАУ ДПО «ЦНМО» каб. 5
2		Публичное выступление			МАУ ДПО «ЦНМО» каб. 1
3		Учебное сотрудничество			МАУ ДПО «ЦНМО» Актовый зал
4	II смена	Моделирование		с 13.00 (предположительно) до 17.00	МАУ ДПО «ЦНМО» Актовый зал
5		Аргументация в дискуссии			МАУ ДПО «ЦНМО» каб. 5

I смена

8.30-9.00 регистрация

9.00-9.15 открытие олимпиады

9.15-12.00 работа номинаций

II смена

12.30-13.00 регистрация

13.00-13.15 открытие олимпиады

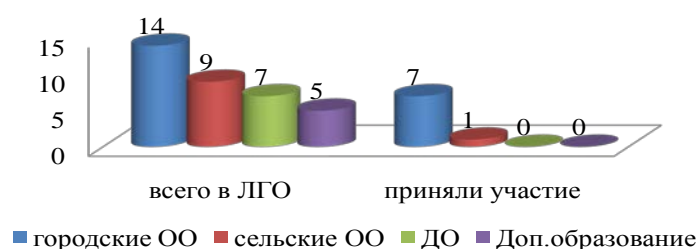
13.15-17.00 работа номинаций

Обучающиеся работали две субботы, ввиду большого количества участников.

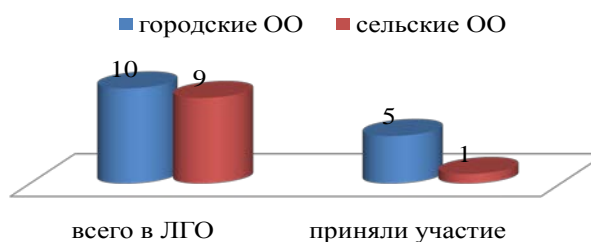
<i>номинация</i>	<i>дата</i>	<i>время проведения</i>	<i>место</i>
Смысловое чтение	08.04.2017	9.00 – 12.30	МАУ ДПО «ЦНМО» каб. 5
Моделирование (I тур)		9.00 – 10.30	МАУ ДПО «ЦНМО» Актальный зал
Учебное сотрудничество		9.00 – 12.30	МАУ ДПО «ЦНМО» каб. № 1
Публичное выступление		13.00 – 16.30	МАУ ДПО «ЦНМО» каб. № 1
Аргументация в дискуссии (I тур).  Для учащихся 6 классов II тур состоится сразу после первого.		13.00 – 14.30  II тур для 6 классов: 13.00 – 16.00	МАУ ДПО «ЦНМО» каб. № 5
Аргументация в дискуссии (II тур)	15.04.2017	9.00 – 11.30	МАУ ДПО «ЦНМО» каб. № 5
Моделирование (II тур)		9.00 – 11.30	МАУ ДПО «ЦНМО» каб. № 1
Рефлексивный семинар (совместно для педагогов и обучающихся)	15.04.2017	11.30 – 12.00	МАУ ДПО «ЦНМО» Актальный зал
Награждение победителей		12.00 – 12.30	МАУ ДПО «ЦНМО» Актальный зал

Олимпиада была открытого типа и для всех педагогических работников, но, к сожалению, из 35 ОО участие приняли лишь педагоги восьми ОО и обучающиеся шести ОО.

#### УЧАСТИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЕ (для педагогов)

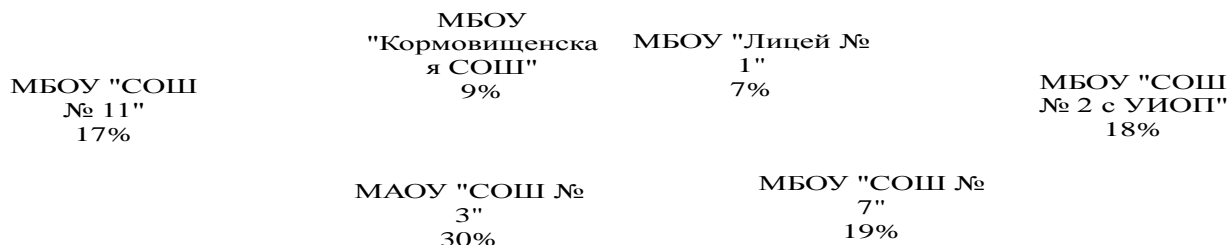


#### УЧАСТИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЕ (для обучающихся)



Количество обучающихся в ОО не говорит о высоком проценте участия, это говорит лишь о дальновидности руководителя ОО. Шесть руководителей понимают, что метапредметные компетентности – это не будущее, а настоящее, реалии сегодняшнего дня!

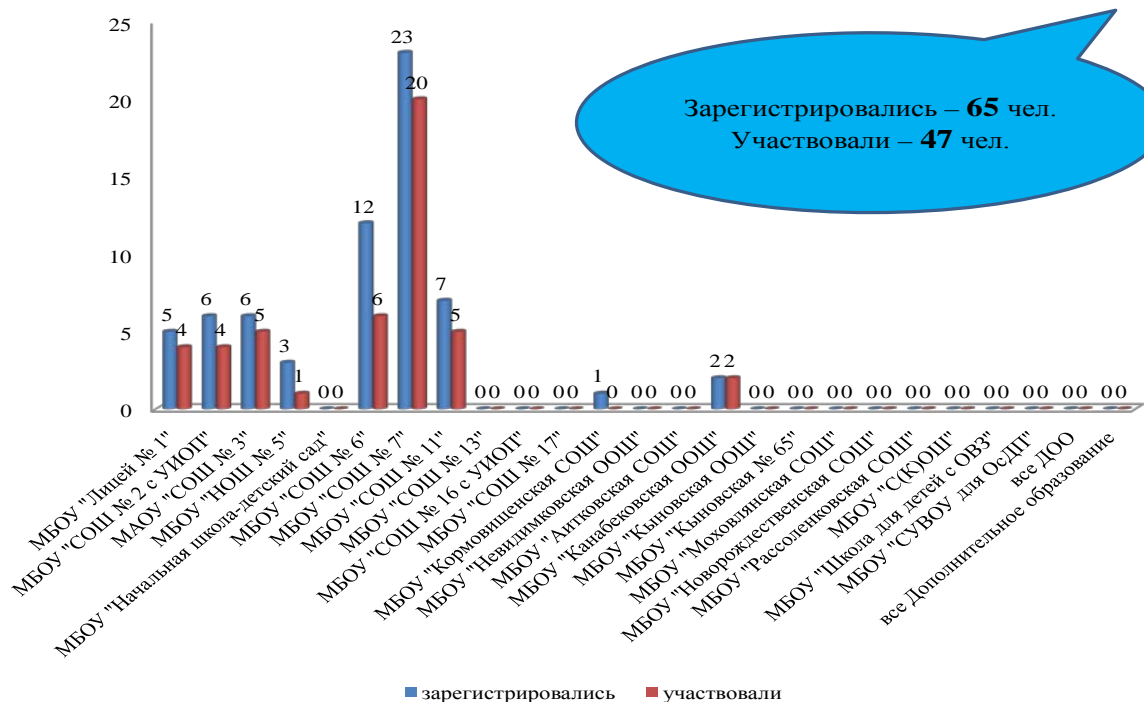
#### КОЛИЧЕСТВО ОБУЧАЮЩИХСЯ, ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ



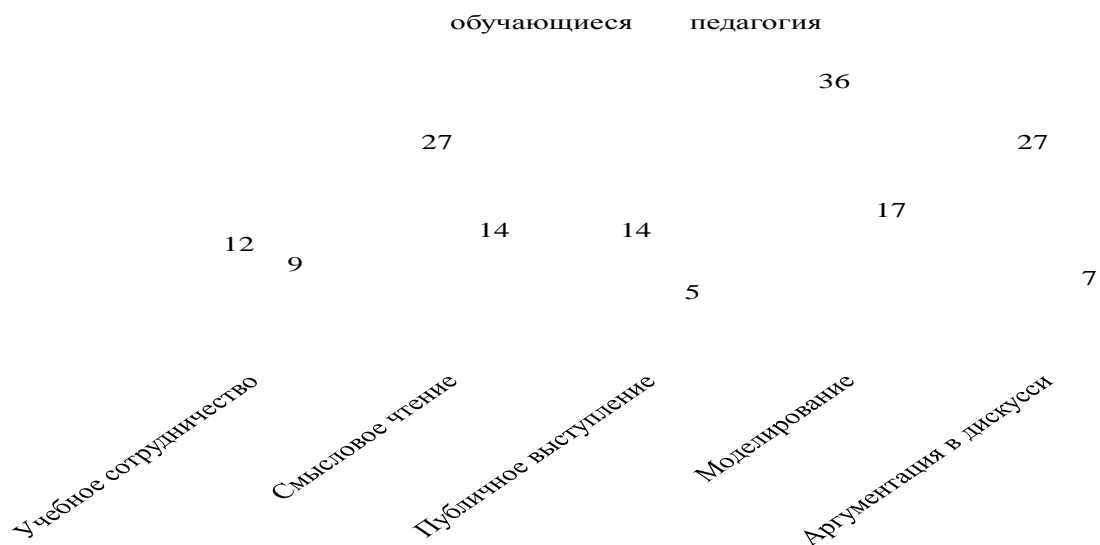
#### 116 ОБУЧАЮЩИХСЯ

Стоит отметить и тот факт, что заместители директоров самостоятельно регистрировали педагогов на олимпиаду!!! Вследствие чего, 18 человек не пришли на олимпиаду и поставили под угрозу не организаторов, а председателей номинаций, так как для проведения некоторых из них нужно было определенное количество участников, распечатка материалов и подготовка исходных материалов. А это деньги, потраченные в пустую!!!

Но, повторюсь, все номинации состоялись, благодаря оперативной работе организаторов и профессионализму председателей номинаций.



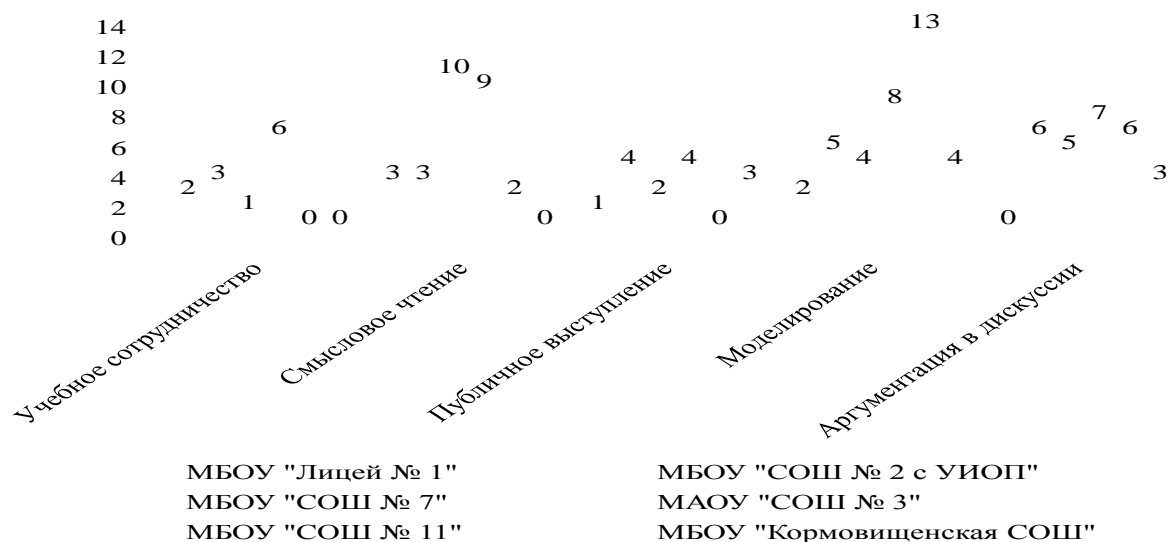
### ВОСТРЕБОВАННОСТЬ НОМИНАЦИЙ СРЕДИ УЧАСТНИКОВ



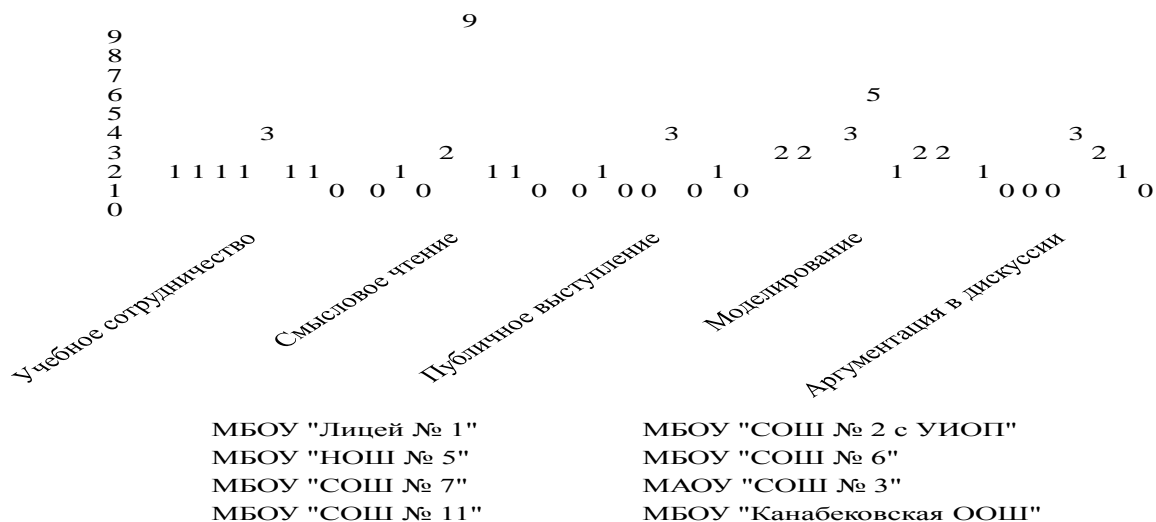
На данном слайде вы видите, что самые востребованные номинации у обучающихся: Моделирование, Смысловое чтение, Аргументация в дискуссии; у педагогов: Смысловое чтение и Моделирование.

Два последующих слайда демонстрируют в разрезе школ-участниц.

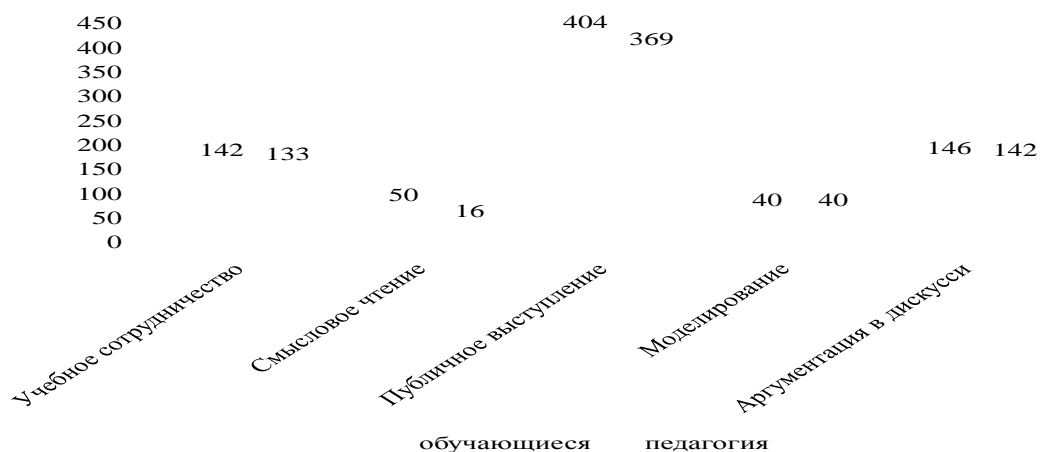
### ВОСТРЕБОВАННОСТЬ НОМИНАЦИЙ У ОБУЧАЮЩИХСЯ



### ВОСТРЕБОВАННОСТЬ НОМИНАЦИЙ У ПЕДАГОГОВ



### ЛУЧШИЕ БАЛЛЫ УЧАСТНИКОВ



Мы предполагали, что компетентность обучающихся будет выше чем у сегодняшних педагогов. Сравнив количество баллов за I место, мы подтвердили предположение. Ярким примером является Победитель в группе 5-6 классы, набравший 146 баллов.

Нам есть над чем работать! И начинать эту работу нужно уже сейчас, не откладывая на потом.

Предложения:

1. Детально обсудить аналитические материалы на ГМФ.
2. В 2017-2018 учебном году в План работы ГМФ добавить тему «Метапредметность».
3. Продолжить работу «Школы метапредметности» в 2017-2018 учебном году как для педагогов, так и для обучающихся.
4. Продумать отбор участников на муниципальный уровень.
5. Регистрационные списки направлять в ОО после завершения регистрации.
6. Установить процентное соотношение за третье, второе и первое место.
7. Привлечь к учебе педагогов ДОО и организаций дополнительного образования.
8. Рекомендовать руководителям ОО обучение педагогов на КПК г. Пермь для пополнения базы сертифицированных экспертов.
9. Провести олимпиаду в 2017-2018 учебном году.

Цифры, приведенные в аналитической справке, подтверждаются материалами Председателей номинаций в аналитических справках.

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ НОМИНАЦИИ «ПУБЛИЧНОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ» В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ПЕДАГОГОВ**

Метапредметное испытание «Публичное выступление» было нацелено на выявление педагогов, достигших наивысших результатов в умении публично представлять свои идеи.

Задания муниципальной олимпиады были идентичны заданиям Второго Суперфинала краевой метапредметной олимпиады.

В олимпиаде приняли участие 5 педагогов, что еще раз подтверждает мнение о том, что публичное выступление – одно из самых трудных испытаний. Но если говорить о подготовке к этой олимпиаде, то хочется отметить, что только один педагог из выступавших прошел предложенный ЦНМО метапредметный курс по публичному выступлению.

За 16 часов до начала метапредметного испытания на сайте были выложены материалы для второго тура: пословицы и коммуникативные задачи.

Испытание проходило в два тура. В первом туре педагогам предлагалось выбрать одну из тридцати тем. На втором туре участники вытягивали коммуникативную задачу и пословицу.

Участники метапредметного испытания выбрали следующие темы:

- Барьеры, которые мешают успеху.
- Вы и хаос.
- Радость творчества.
- Исцеление души.
- Как увидеть то, чего не видят другие.

Оценивало испытание жюри из четырех человек, включающее двух педагогов, методиста и ученика средней школы, по критериям, разработанным организаторами краевой метапредметной олимпиады.

Хочется отметить, что все педагоги обладают умением создавать личные истории и использовать их в своем выступлении, взаимодействовать с аудиторией, устанавливать с ней контакт как вербально, так и при помощи невербальных средств.

К недостаткам следует отнести неумение педагогов включать историю в систему аргументации. В трех выступлениях из пяти рассказывалась только личная история, без заявления определенной позиции, высказывания идеи, суждения. Так же глубина содержания представленных выступлений была невысокой, предъявленные тезисы, если они имелись, не расширяли тему за счет введения нового контекста. Были и такие выступления, в которых тема не соответствовала жизненной истории.

Во втором туре педагогам было сложно передать содержание пословицы, одновременно решая коммуникативную задачу.

**Рекомендации:** педагогам, готовящимся к испытанию «Публичное выступление» на метапредметной олимпиаде, обратить внимание на структуру своего сообщения, помня, что личная история служит лишь примером,

иллюстрацией заявленной позиции автора. Поработать над точной передачей смысла, заявленного в теме выступления, пословице и т.д.

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ НОМИНАЦИИ «ПУБЛИЧНОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ» В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

Метапредметное испытание «Публичное выступление» было нацелено на выявление у обучающихся основной школы (5-9 классы), достигших наивысших результатов в умении публично представлять свои идеи.

Олимпиада была организована по возрастам:

- обучающиеся 5-6 классов,
- обучающиеся 7-9 классов.

За сутки до начала метапредметного испытания на сайте были выложены коммуникативные задачи и пословицы.

В первом туре учащиеся самостоятельно выбирали тему своего выступления из тридцати предложенных тем.

Во втором туре коммуникативная задача и пословица вытягивались участником.

Были выбраны следующие темы:

- Критика и ее роль в жизни человека.
- Любовь ужасная и прекрасная.
- Когда нужно перестать играть в игры?
- Секреты счастливых семей.
- Кто такой сильный человек.
- Всегда ли лентяй – лентяй.
- Что такое свобода.
- Кто такой настоящий лидер.
- Ответственность – слово, которого не нужно бояться.
- Как стать умнее.

Три темы совпали.

Оценивало выступающих жюри в количестве 5 человек, состоящее из 3 педагогов и 2 обучающихся, победителей краевых метапредметных испытаний тура «Публичное выступление».

Жюри отметило, что обучающиеся умеют формулировать тезисы, органично связывать их, развивая свое повествование. Участники олимпиады достаточно спокойно держались перед публикой, поддерживая свое выступление невербальными жестами. Практически всем финалистам удалось выполнить коммуникативную задачу и донести смысл пословицы.

Были выявлены недостатки выступлений обучающихся:

- слабо владеют умением создавать яркую, красочную личную историю, иллюстрирующую их выступление;
- не всегда уместно используют невербальные средства взаимодействия с публикой: например, вопросно-ответную форму взаимодействия;



- некоторые участники допустили ошибки в заполнении рабочего листа, показав, что не понимают, в чем различие между планом и тезисами;
- обучающиеся стандартно раскрывали тему выступления, не обращая внимания на различные контексты ее звучания.

Педагогам рекомендуется обратить внимание на создание личной истории при подготовке к «Публичному выступлению».

Считаю, что олимпиада состоялась.

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ НОМИНАЦИИ «МОДЕЛИРОВАНИЕ» В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ПЕДАГОГОВ**

В работе номинации «Моделирование» участвовало 17 педагогов из образовательных учреждений Лысьвенского городского округа.

Педагогам были предложены задания, направленные на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Работа номинации проходила в два тура.

В первом туре участникам необходимо было составить схему, используя данные из таблицы, ответить на вопрос и аргументировать его.

Во втором туре педагогам было предложено построить устойчивую модель американских горок из предложенных материалов, способную выдержать движущийся объект.

Анализ работ участников показал, что в целом навык моделирования у учителей развит недостаточно.

Задание первого тура можно разделить на две части: схема и аргументация ответа. Если со второй частью, аргументацией, справилось большинство участников, то с первой были трудности. Три педагога не справились со схемой, пятеро – набрали за неё минимальное количество баллов – отразив некоторые условные обозначения. Лишь четыре участника получили хорошие баллы за схему.

При аргументации своего ответа, многие педагоги использовали жизненный опыт, профессиональные знания, а не текст задания, отвлекались на второстепенную информацию.

Во второй тур были приглашены пять участников с наибольшим количеством баллов. Модели построили все. У двух участников были сняты баллы за неполноту выполнения задания – отсутствие полноценной горки (высотой не менее 1 см). У одного педагога конструкция была не устойчива, не сохранила целостность при движении машинки. Три участника лишь на половину справились с реализацией условия задания, один – не справился полностью.

Стоит отметить, что педагоги, участвовавшие в номинации «Моделирование», пренебрегли критериям оценивания заданий, хотя они являлись неотъемлемой частью самого задания.

По результатам работы номинации было определено три призёра.

Таким образом, работу педагогов в модуле «Моделирование» можно считать удовлетворительной, однако необходимо обратить внимание на формирование отдельных метапредметных умений: создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, умение аргументировать с опорой на текст.

### **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ НОМИНАЦИИ «МОДЕЛИРОВАНИЕ» В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

В работе номинации «Моделирование» участвовало 36 учащихся 5-8 классов из образовательных учреждений Лысьвенского городского округа.

Учащимся были предложены задания, направленные на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Работа номинации проходила в два тура.

В первом туре участникам необходимо было составить схему, используя данные из таблицы, ответить на вопрос и аргументировать его.

Во втором туре учащимся 5-6 классов было предложено уложить вату в коробочку так, чтобы заполненная коробочка была закрыта, и при этом сохранялась её целостность, т.е. на поверхности частей коробки не должно образоваться ни одной трещины. В бланке ответа нужно было ответить на вопрос: какое количество ваты удастся уложить в коробочку? (предложить способ измерения ваты, описать процесс измерения).

Во втором туре учащимся 7-8 классов было предложено построить устойчивую модель американских горок из предложенных материалов, способную выдержать движущийся объект.

Анализ работ участников показал, что в целом навык моделирования у учащихся развит недостаточно.

Задание первого тура можно разделить на две части: схема и аргументация ответа. Если со второй частью, аргументацией, справилось большинство участников, то с первой были трудности. Девять участников не справились со схемой, двенадцать – набрали за неё минимальное количество баллов – отразив некоторые связи, но не использовали условные обозначения. Лишь пятеро участников получили хорошие баллы за схему.

При аргументации своего ответа, большинство учащихся прописывали только один аргумент, и лишь 6 человек получили максимальное количество баллов за этот компонент. Им удалось проследить логическую цепочку.

Четыре участника не справились с аргументацией ответа.

Максимальное количество баллов за 1 тур получил один участник.

Во второй тур были приглашены пять участников с наибольшим количеством баллов среди 5-6 и 7-8 классов.

Задания выполнили все.

Среди участников 5-6 классов, два участника не выполнили техническое задание – нарушили целостность коробочки, но по весу набрали большее

количество баллов. При описании способа измерения количества ваты учащиеся использовали единицы измерения длины метрической системы (см, мм), хотя линейки в их распоряжении не было. В данных случаях были погрешности, неточности в измерениях. Максимальное количество баллов за описание способа измерения получила одна работа.

Среди финалистов 7-8 классов, у одного участников были сняты баллы за неполноту выполнения задания – отсутствие полноценной горки (высотой не менее 1 см). У одного участника конструкция была не устойчива, не сохранила целостность при движении машинки. Четыре участника лишь на половину справились с реализацией условия задания, один – справился полностью и набрал максимальное количество баллов. Три модели получили одинаковое количество баллов, среди них оценивалась сложность конструкции.

Стоит отметить, что учащиеся, участвовавшие в номинации «Моделирование», пренебрегли критериям оценивания заданий, хотя они являлись неотъемлемой частью самого задания.

По результатам работы номинации было определено по три призёра в каждой возрастной группе.

Таким образом, работу учащихся в модуле «Моделирование» можно считать удовлетворительной, однако необходимо обратить внимание на формирование отдельных метапредметных умений: создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, умение аргументировать с опорой на текст.

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ НОМИНАЦИИ «УЧЕБНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО» В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ПЕДАГОГОВ**

**Цель:** испытания номинации «Учебное сотрудничество» направлены на оценку **умения: эффективно** организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность; **работать в группе** – находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта разных интересов.

дата проведения	проведение этапов	участники	кол-во заявок	всего приняло участие	школы
28.03. 2017	Два этапа в один день	педагоги	14	9	Лицей, 2, 3, 6, 7, 11
8.09. 2017	Два этапа в один день	Учащиеся 7, 6 кл.	12	16	Лицей, 2, 3, Крмовище, 7

### **ПЕДАГОГИ**

*1 этап: Личное первенство.* Решение одной теоретической задачи по теме учебного сотрудничества.

Максимальный балл по критериям – 34

Максимальный балл, набранный на олимпиаде – 31

Средний бал олимпиады – 20

Критерии, по которым участники набрали наименьшие баллы:

- фиксация основных противоречий и проблем,
- есть описание результата,
- результат учитывает интересы нескольких позиций,
- оригинальность идеи.

Критерии, по которым участники набрали наибольшие баллы:

- решение не содержит противоречий,
- решение содержит несколько логически связанных действий (параллельных или последовательных),
- решение опирается на несколько ресурсов.

*2 этап. Командное первенство.* По причине небольшого количества участников было сформировано 3 команды по 2 чел. (в идеале по 3) из тех, кто прошел во 2 этап.

*Ошибки этапа:*

- искажение условий задачи, и как следствие предъявление неверного замысла.
- неполная реализация идеи и неточная презентация решения.

*Вывод:*

Лучшие навыки сотрудничества участники показали на этапе формирования команды, групповая рефлексия.

Олимпиада прошла бы с наибольшим соревновательным эффектом, при большем количестве участников.

При рефлексии педагоги некоторых школ, были недовольны тем, что не имели представления о положении, регламенте проведения, целях, задачах олимпиады. Узнав о том, что накануне олимпиады проводился обучающий семинар, выразили сожаление, что на нем не присутствовали.

## **ОБУЧАЮЩИЕСЯ**

*1 этап. Личное первенство.* Решение одной теоретической задачи по теме учебного сотрудничества.

Максимальный бал по критериям – 34

Максимальный бал, набранный на олимпиаде – 31

Средний бал олимпиады – 22

Критерии, по которым участники набрали наименьшие баллы:

- есть описание результата,
- результат учитывает интересы нескольких позиций,
- результат имеет уровни желаемости, от минимального до максимального,
- в решении учитывается время,
- оригинальность идеи.

Критерии, по которым участники набрали наибольшие баллы:

- интерпретация текста задачи не содержит искажений и подмен,
- решение не содержит противоречий,

- решение содержит несколько логически связанных действий (параллельных или последовательных),
- решение опирается на несколько ресурсов,
- решение содержит ветвления,
- конструкции «Если, то».

К сожалению, три участника олимпиады вместо 2-х задач решили 3, хотя в техническом задании на листке решения, было четко прописано, что из 3-х задач нужно выбрать и решить две.

Учащиеся школ: Лицей, 2, Кормовища были знакомы с положением олимпиады, условиями и процедурой проведения.

Вывод: олимпиада прошла с оптимальным соревновательным эффектом. Учащиеся школ: Лицей, 2, Кормовища были знакомы с положением олимпиады, условиями и процедурой проведения.

Лучшие навыки сотрудничества участники показали на этапе формирования команды, групповой рефлексии.

### **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ НОМИНАЦИИ «АРГУМЕНТАЦИЯ В ДИСКУССИИ» В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ДЛЯ ПЕДАГОГОВ И ОБУЧАЮЩИХСЯ**

Олимпиада состоялась согласно «Положению об олимпиаде». Были соблюдены все правила проведения. Суть олимпиады – несколько дуальных дискуссий, которые оценивает жюри в составе 4-5 экспертов, опираясь на критерии, с которыми заранее были ознакомлены участники. Соревнование происходит по олимпийской системе: из 8 человек (4 пар) первого тура в финальную часть выходит только 4 победителя в каждой дискуссии. Познакомиться с темами дискуссий и выбрать понравившуюся участники могли за 24 часа до начала олимпиады.

Проблемой стало то, что на олимпиаду заявилось нечётное количество участников, а реально стали участниками олимпиады 7 человек. Поэтому организаторам пришлось сориентироваться в ситуации и предложить одному участнику сразаться с членами жюри. Савинова Н.В. с честью выдержала это испытание и показала даже лучший результат в первом туре.

Кроме того, 1 участник жюри – ученик 11 класса школы № 2 Пайвин Александр – не смог прийти на олимпиаду, поэтому судили игру 4 эксперта. Судейство было объективным: баллы членов жюри оказались примерно одинаковы, они суммировались и не обсуждались.

В результате 2 тура, перед началом которого участникам пришлось готовиться только 20 минут, члены жюри высказали мысль о том, что финальный тур был более ярким, живым по причине того, что участники олимпиады получили уже опыт, хорошо слышали рекомендации жюри. Также было высказано предположение, что этап прошёл так успешно, поскольку участникам 2-го тура нельзя было пользоваться никакими источниками информации, а потому в короткое время пришлось активизировать весь свой

интеллектуальный потенциал (а он у наших участников немалый!), что сказалось на эмоциональном накале дискуссии. Поэтому было высказано предположение, что учителям 24 часа на подготовку к дискуссии давать не нужно. На будущий год мы предлагаем опробовать данную идею.

В целом, олимпиада прошла удачно. В рефлексивной части члены жюри и участники олимпиады высказались позитивно об опыте участия в олимпиаде, осознали, как данный опыт можно использовать в педагогической деятельности.

### **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ НОМИНАЦИИ «СМЫСЛОВЕ ЧТЕНИЕ» В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ДЛЯ ПЕДАГОГОВ И ОБУЧАЮЩИХСЯ**

В работе номинации «Смысловое чтение» участвовало 17 педагогов (подавляющее большинство из МБОУ «СОШ № 7»).

Педагогам были предложены задания, направленные на отслеживание уровня сформированности умения интерпретировать текст, видеть контекстную информацию, определять достоверность информации и аргументировать собственную позицию при определении смысла текста.

Работа номинации проходила в два тура. В отборочном туре участникам было необходимо озаглавить фотоработу и привести аргументы, доказывающие смысл названия. Во втором задании отборочного тура «Верю – не верю» необходимо было определить достоверность предъявленных текстов.

Во втором туре работа осуществлялась в два этапа. На первом этапе педагоги работали в командах, задавая вопросы по видеотексту. На втором этапе было необходимо написать индивидуальное эссе по короткометражному фильму «Одиноким бегун».

Анализ работ участников показал, что в целом навык смыслового чтения у учителей развит недостаточно.

В отборочном туре пять работ выполнены не по техническому заданию и оценены в 0 баллов. При выполнении первого задания 9 человек не смогли выделить контекстную информацию, истолковав фотоработу очень буквально («Ключ», «Ключик», «Золотой ключик»), т.е. суть задания была не понята.

Практически все испытали затруднения в подборе аргументов при обосновании своего заголовка. Не учтена контекстная информация, не замечены детали, мало ассоциаций. Аргументация слаба у всех участников номинации, поскольку мало обращения к тексту, т.е. аргументы с текстом не связаны.

При выполнении второго задания основные ошибки заключались в том, что педагогам не удалось увидеть в текстах противоречивую информацию, рекламные ходы, фактические ошибки.

Причины невысокого качества выполненных работ кроются на наш взгляд, в том, что учителя не привыкли оценивать информацию критически и аналитически. Слишком сильны стереотипы восприятия текста. В суждениях

педагоги склонны к обобщениям и рассуждениям общего характера, безотносительно деталей текста. Участи педагогов навыки смыслового чтения просто не развиты.

В основной тур испытания были приглашены все участники, так как выбирать лучшие работы в отборочном туре смысла не имело.

С работой в командах, участники номинации справились лучше, чем с другими испытаниями. Были заданы конструктивные вопросы, направленные на понимание текста. Индивидуальное эссе также было написано неплохо, хотя практически все педагоги выделили один-два контекста мультфильма и «отнеслись к тексту» весьма традиционно.

Это задание показало, что эссе – это знакомая для большинства форма творческой работы, однако, качество выполнения этой работы пока невысокое.

По результатам работы номинации было определено три призера.

Таким образом, работу педагогов в модуле «Смысловое чтение» можно считать удовлетворительной, однако необходимо обратить внимание на необходимость последовательной работы с учителями по формированию у них отдельных метапредметных умений: интерпретации текста, умение работать с контекстной информацией, умение аргументировать с опорой на текст.