



## П Р И К А З

### НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ЛЫСЬВЫ

23.11.2017

№ 559/01-08

Об утверждении критериев  
оценки конкурсных испытаний  
муниципального этапа Всероссийского  
конкурса профессионального мастерства  
«Учитель года – 2018», «Воспитатель года – 2018»

В целях реализации Приказа начальника Управления образования от 13.11.2017 № 540/01-08 «О подготовке к проведению муниципального этапа Всероссийского конкурса профессионального мастерства «Учитель года – 2018», «Воспитатель года – 2018»

#### ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить прилагаемые:
  - 1.1. состав разработчиков критериев оценки конкурсных испытаний;
  - 1.2. перечень критериев оценки конкурсных испытаний.
2. Руководителям образовательных организаций довести информацию п. 1.1. настоящего приказа до сведения административной команды и конкурсанта.
3. Контроль исполнения приказа возложить на начальника отдела по работе с педагогическими кадрами Н.А.Новикову.

Начальник Управления



Л.Е.Степанова

УТВЕРЖДЁН  
приказом начальника  
Управления образования  
от 23.11.2017 № 559/01-08

**СОСТАВ РАЗРАБОТЧИКОВ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ  
КОНКУРСНЫХ ИСПЫТАНИЙ**

<b>Наименование конкурсного испытания</b>	<b>ФИО разработчика</b>	<b>Место работы</b>
«ЭССЕ»	Запальская Е.В.	МБОУ «ООШ № 13»
«БЛОГ ПЕДАГОГА»	Митрофанова Е.П.	МАУ ДПО «ЦНМО»
«ВИЗИТКА»	Федотова Л.Н.	МБУДО «ДД(Ю)Т»
«УРОК. САМОАНАЛИЗ»	Котова Е.И.	МАУ ДПО «ЦНМО»
«СОВМЕСТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. САМОАНАЛИЗ»	Котова Е.И.	МАУ ДПО «ЦНМО»
«МАСТЕР-КЛАСС»	Малахова К.В. Перминова И.Н.	МАУ ДПО «ЦНМО» МБОУ «С(К)ОШ»
«ПУБЛИЧНОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ»	Воденникова Е.В.	МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»

УТВЕРЖДЕНЫ  
приказом начальника  
Управления образования  
от 23.11.2017 № 559/01-08

### КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРСНОГО ИСПЫТАНИЯ «ЭССЕ»

Критерии оценки		Количество баллов
<i>Наличие проблемы или идеи, соответствующих теме</i>	Автор раскрывает тему или в той или иной форме рассуждает на предложенную тему, выбрав убедительный путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над выбранной проблемой и т.п.), коммуникативный замысел выражен ясно	3
	Автор поверхностно рассуждает на предложенную тему или рассуждает на тему, близкую к предложенной, коммуникативный замысел прослеживается, отсутствует проблема	1
	Работа не соответствует теме, и/или коммуникативный замысел не прослеживается	0
<i>Аргументация</i>	Автор при раскрытии темы строит рассуждение на основе: 1. Трудов педагогов-учёных 2. Личного опыта, приводит пример/примеры из собственной практической деятельности 3. Произведений отечественной или мировой культуры, истории и т.д.	3
	Автор строит рассуждение с опорой на материал, но ограничивается общими высказываниями по поводу проблемы и/или привлекает материал не вполне уместно с точки зрения выбранной темы	1
	Эссе написано без привлечения трудов педагогов-учёных, примеров из личного опыта, произведений отечественной или мировой культуры, истории и т.д. или они лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения.	0
<i>Композиция</i>	Эссе отличается композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей и соразмерностью частей, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов мысли	2
	Эссе отличается композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть	1

	нарушения последовательности и необоснованные повторы мысли, и/или в работе прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль не развивается	
	Логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, или отсутствует тезисно-доказательная часть	0
<i>Качество речи</i>	Эссе характеризуется точностью выражения мысли, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением терминов	2
	Эссе характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи	1
	Низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла, и/или работа отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
<i>Оригинальность</i>	Эссе характеризуется творческим, нестандартным подходом к раскрытию темы (присутствуют интересные мысли, или неожиданные и вместе с тем убедительные аргументы, или оригинальные наблюдения и проч.) или яркостью стиля	2
	В работе не продемонстрирован творческий, нестандартный подход, оригинальность стиля	0
<i>Грамотность, соблюдение норм русского языка</i>		0 – 4
<i>Уникальность текста (проверка на плагиат)</i>		0 – 4
<i>Соответствие техническим требованиям</i>		0 – 2
<b>Всего:</b>		<b>20</b>

Объем: 1-2 листа.

Шрифт: TimesNewRoman, размер 14, междустрочный интервал – 1, поля 2-3-2-1

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРСНОГО ИСПЫТАНИЯ «БЛОГ ПЕДАГОГА»

Критерии оценки		Количество баллов
<i>Содержательность</i>	Информационная насыщенность блога	0 – 5
	Регулярное обновление записей	0 – 5
	Практическая значимость материалов блога для учеников, коллег, родителей	0 – 5
<i>Технологичность</i>	Дизайн блога и целесообразность используемых дополнений (соответствие содержанию)	0 – 3
	Навигация по блогу (облако тегов, страницы, поиск)	0 – 3
	Мультимедийность (использование материалов сторонних сервисов, медийнаяразноформатность подачи — иллюстрации, аудио, видео)	0 – 3
<i>Социальность</i>	Информация об авторе, координаты для связи, обращение к читателям	0 – 2
	Ссылки на другие сайты (школьный сайт, сайты коллег, сайты по тематике блога)	0 – 2
	Обратная связь с читателями блога (наличие и частотность комментариев)	0 – 2
<b>Всего:</b>		<b>30</b>

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРСНОГО ИСПЫТАНИЯ «ВИЗИТКА»

Критерии оценки		Количество баллов
1	Работа в команде (взаимодействие, «завоевание» аудитории, воздействие на поведение и эмоции, эстетическое удовольствие)	4
2	Содержание (система аргументации и логических построений, позиция автора, собственные находки и предложения)	4
3	Творческий подход (оригинальность, необычность, зрелищность)	3
4	Искусство публичного выступления (личный имидж, композиционное построение, выразительность речи)	3
<b>Всего:</b>		<b>0 – 14</b>

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРСНОГО ИСПЫТАНИЯ «УРОК. САМОАНАЛИЗ»

Критерии оценки		Количество баллов
<i>Методическая грамотность</i>	Четкость и грамотность постановки цели	0 – 3
	Соответствие структуры урока (занятия). Поставленным целям	0 – 3
	Ориентированность действий обучающихся на достижение результата	0 – 3
	Целесообразность и современность используемых методических средств (методы, технологии, учебно-дидактический материал, тсо, наглядность и т.д.)	0 – 3
<i>Владение предметом</i>	Научность (грамотное и корректное использование терминов и понятий, системное представление учебного материала)	0 – 3
	Свободное владение учебным материалом	0 – 3
	Использование современной, дополнительной информации по предмету	0 – 3
	Интеграция предмета в общее образовательное пространство (дошкольного и школьного образования)	0 – 3
<i>Педагог как коммуникативный лидер</i>	Культура речи	0 – 3
	Педагогический такт	0 – 3
	Умение строить диалог	0 – 3
	Позитивное педагогическое взаимодействие с обучающимися	0 – 3
<i>Личностный потенциал</i>	Эрудиция	0 – 3
	Импровизация	0 – 3
	Креативность	0 – 3
	Уникальность, наличие собственной позиции (активная жизненная позиция)	0 – 3
<i>Самоанализ</i>	Соотнесение и адекватная оценка целей и результатов урока (занятия):	0-2
	Точность понимания планируемых целей и результатов урока	0-2

	Способность аргументировать выбранные методические средства достижения цели	0-2
	Способность определить, какие действия способствовали достижению целей, а какие были нерезультативными	0-2
	Способность предложить другие варианты действий вместо нерезультативных	0-2
<i>Глубина и точность рефлексии собственной деятельности</i>	Способность увидеть сильные и слабые стороны в организационном аспекте	0-2
	Способность увидеть сильные и слабые стороны в психологическом аспекте	0-2
	Способность оценить свои действия (умение управлять собой, продуманность или хаотичность, последовательность или перескакивание и т.д.)	0-2
	Итого:	<b>0-60</b>



**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРСНОГО ИСПЫТАНИЯ  
«СОВМЕСТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. САМОАНАЛИЗ»**

Критерии оценки		Количество баллов
<i>Методическая грамотность</i>	Обоснованность, реальность, конкретность и измеримость целей совместной деятельности	0 – 4
	Адекватность поставленной цели предлагаемому содержанию, используемым методам и приёмам, их соответствие заявленному возрасту детей	0 – 4
	Оригинальность организации и выбора содержания совместной деятельности, соответствие организационной формы сущностным характеристикам совместной деятельности	0 – 4
	Организация взаимодействия детей группы, адекватность стиля взаимодействия с ними	0 – 4
	Поддержка активности и инициативности детей в ходе совместной деятельности	0 – 4
	Адекватное реагирование на возникающие ситуации, способность к экспромту	0 – 4
<i>Педагог как коммуникативный лидер</i>	Культура речи	0 – 3
	Педагогический такт	0 – 3
	Умение строить диалог	0 – 3
	Позитивное педагогическое взаимодействие с обучающимися	0 – 3
<i>Личностный потенциал</i>	Эрудиция	0 – 2
	Импровизация	0 – 2
	Креативность	0 – 2
	Уникальность, наличие собственной позиции (активная жизненная позиция)	0 – 2
<i>Самоанализ</i>	Соотнесение и адекватная оценка целей и результатов занятия	0 – 2
	Точность понимания планируемых целей и результатов занятия	0 – 2
	Способность аргументировать выбранные методические средства достижения цели	0 – 2
	Способность определить, какие действия способствовали достижению целей, а какие были нерезультативными	0 – 2

	Способность предложить другие варианты действий вместо нерезультативных	0 – 2
<i>Глубина и точность рефлексии собственной деятельности</i>	Способность увидеть сильные и слабые стороны в организационном аспекте	0 – 2
	Способность увидеть сильные и слабые стороны в психологическом аспекте	0 – 2
	Способность оценить свои действия (умение управлять собой, продуманность или хаотичность, последовательность или перескакивание и т.д.)	0 – 2
<b>Итого</b>		<b>60</b>

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРСНОГО ИСПЫТАНИЯ «МАСТЕР-КЛАСС»

Критерии оценки		Количество баллов
1	Актуальность, практическая значимость демонстрируемой идеи (темы, опыта)	0 – 5
2	Технологичность: <ul style="list-style-type: none"> <li>• чёткий алгоритм;</li> <li>• наличие приемов поиска, открытия;</li> <li>• достижение результатов каждым участником мастер-класса;</li> <li>• получение продукта</li> </ul>	0 – 8
3	Взаимодействие с аудиторией: <ul style="list-style-type: none"> <li>• создание мотивации к взаимодействию;</li> <li>• активное взаимодействие (контакт с аудиторией);</li> <li>• умение вести диалог;</li> <li>• обеспечение обратной связи</li> </ul>	0 – 8
4	Творческий подход: <ul style="list-style-type: none"> <li>• оригинальность приемов;</li> <li>• артистичность,</li> <li>• импровизация</li> </ul>	0 – 6
5	Общая культура: <ul style="list-style-type: none"> <li>• речевая культура;</li> <li>• коммуникативная культура;</li> <li>• эрудиция</li> </ul>	0 – 3
<b>Итого</b>		<b>30</b>

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРСНОГО ИСПЫТАНИЯ «ПУБЛИЧНОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ»

Критерии оценки		Количество баллов	МАХ
<i>Опора на личный опыт и жизненную историю</i>	В выступлении есть ссылки на личный опыт	0 – 2	<b>10</b>
	Личный опыт развернут в формате истории, но эмоционально не окрашен	3 – 4	
	Жизненная история передана объемно, красочно, эмоционально	5 – 7	
	Жизненная история передана объемно, красочно, эмоционально, вписаны диалоги, сделаны обобщения и выводы	8 – 10	
<i>Контакт с аудиторией</i>	Выступающий не делает попыток установить контакт с аудиторией	0	<b>5</b>
	Выступающий эффективно демонстрирует несколько приемов взаимодействия с аудиторией	0 – 2	
	Выступающий эффективно применяет разнообразные приемы и способы установления контакта и взаимодействия с аудиторией	3 – 5	
<i>Глубина представленного содержания</i>	Сформулировано несколько необычных, интересных, глубоких мыслей (за каждую мысль по 5 баллов)	0 – 5	<b>5</b>
	В выступлении есть яркие побуждающие к изменениям в жизни фразы	0 – 5	<b>5</b>
	Есть итоговое обобщение, которое вносит в выступление новый смысловой контекст	0 – 5	<b>5</b>
<i>Использование невербальных средств</i>	Жесты, мимика, интонация однообразные и не соответствуют передаваемому содержанию	0	<b>5</b>
	Жесты, мимика, интонация	1 – 2	

	однообразны и отчасти соответствуют передаваемому содержанию		
	Жесты, мимика, интонация уместны, естественны, соответствуют передаваемому содержанию и обогащают выступление.	3 – 5	
<i>Ответы на вопросы</i>	На вопросы выступающий ответить не смог	0	<b>5</b>
	На вопросы емких ответов не последовало	2	
	Меньше половины ответов емкие и по существу	3	
	Больше половины ответов емкие и по существу	4	
	Все ответы на вопросы емкие и по существу	5	
<b>Итого</b>		<b>40</b>	