

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной
итоговой аттестации по образовательным программам основного
общего образования в 2019 году**

в Пермском крае
(наименование субъекта Российской Федерации)

Оглавление

Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе	4
Часть 2.	8
РУССКИЙ ЯЗЫК	8
МАТЕМАТИКА	26
ФИЗИКА.....	47
ХИМИЯ	76
ИНФОРМАТИКА.....	97
БИОЛОГИЯ.....	115
ИСТОРИЯ	129
ГЕОГРАФИЯ	172
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК.....	190
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК.....	218
ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК	235
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ.....	252
ЛИТЕРАТУРА	276

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 в Пермском крае в 2019 году.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Пермском крае;
- проведение анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам, и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания.

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Пермском крае в 2019 году.

Часть II включает в себя анализ результатов ГИА-9 и меры методической поддержки изучения учебных предметов по следующим учебным предметам: русский язык, математика, физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык.

В рамках отчета используются данные досрочного и основного периода проведения ГИА-9.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в Пермском крае, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъект а РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъект а РФ	Шкала РОН	Шкала субъект а РФ	Шкала РОН	Шкала субъект а РФ
1.	Русский язык	0-14	0-13	15-24	14-24	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
2.	Математика	0-7	0-5	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	6-14	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	15-21	22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	22-32
3.	Физика	0-9		10-19		20-30		31-40	
4.	Химия (без реального эксперимента)	0-8		9-17		18-26		27-34	
5.	Информатика	0-4		5-11		12-17		18-22	
6.	Биология	0-12		13-25		26-36		37-46	
7.	История	0-12		13-23		24-34		35-44	
8.	География	0-11		12-19		20-26		27-32	
9.	Обществознание	0-14		15-24		25-33		34-39	
10.	Литература	0-11		12-19		20-26		27-33	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 27.02.2019 г. №10-151 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта основного общего образования.

² Приказ Министерства образования и науки Пермского края от 29.04.2019 № СЭД-26-01-06-456 «Об утверждении шкалы пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в отметку по пятибалльной шкале на территории Пермского края в 2019 году.

Приказ Министерства образования и науки Пермского края от 18.06.2019 № СЭД-26-01-06-612 «О внесении изменений в приказ Министерства образования и науки Пермского края от 29.04.2019 № СЭД-26-01-06-456 «Об утверждении шкалы пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в отметку по пятибалльной шкале на территории Пермского края в 2019 году.

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъект а РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъект а РФ	Шкала РОН	Шкала субъект а РФ	Шкала РОН	Шкала субъект а РФ
11.	Английский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
12.	Французский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
13.	Немецкий язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
14.	Испанский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	

1.2. Общие сведения о подготовке ГИА 9 классов по региону

Таблица 2

№ п/п	Наименование показателя	Значение
1	2	3
Основные данные этапа подготовки		
1	Зарегистрировано участников, всего	28213
2	Количество ОО, в которых зарегистрированы участники	669
3	Учащиеся ОО, всего:	25341
4	Количество ППЭ	244
5	Количество аудиторий ППЭ	2682
6	Вместимость ППЭ	38432
7	Количество ППЭ с онлайн видеонаблюдением	0
8	Количество аудиторий ППЭ с видеонаблюдением	96
Сводные данные о работниках ППЭ		
9	Всего работников, в т.ч. по должностям:	8763
10	1 – Руководитель ППЭ	252
11	2 – Организатор в аудитории ППЭ	5263
12	3 – Организатор вне аудитории ППЭ	1480
13	4 – Ассистент	29
14	5 – Член ГЭК	339
15	6 – Общественный наблюдатель	730
16	7 – Технический специалист ППЭ	252
17	8 – Медицинский работник	244
18	9 – Спец. по инструктажу и лаб.раб.	174
19	10 – Экзаменатор–собеседник ГВЭ уст.	0
20	11 – Эксперт, оценивающий лаб.раб. по химии	0
21	12 – Экзаменатор–собеседник по итог собесед.	0
22	13 – Эксперт, оценивающий итог собесед.	0

1.3. Сводные данные об экспертах предметных комиссий

Таблица 3

предмет	количество экспертов
Всего экспертов, в т.ч. по предметам:	3273
Русский язык	876
Математика	725
Физика	183
Химия	167
Информатика	179

Биология	248
История (с XX веком)	207
География	245
Английский язык	235
Немецкий язык	21
Французский язык	5
Обществознание	368
Испанский язык	0
История (без XX века)	4
Литература	167
Английский устный	236
Немецкий устный	21
Французский устный	4

1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в Пермском крае.

Результаты ОГЭ в 2019 году

Таблица 4

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	25860	143	230	0,9	6623	25,5	11331	43,6	7797	30,0
2.	Математика	25846	133	1745	6,4	10126	37,1	10832	39,7	4566	16,7
3.	Физика	4005	7	128	3,1	1575	38,3	1791	43,5	621	15,1
4.	Химия	3227	10	49	1,5	514	15,7	1007	30,8	1702	52,0
5.	Информатика	8907	20	323	3,5	3006	33,0	3258	35,7	2531	27,8
6.	Биология	6754	25	317	4,5	3683	52,8	2439	34,9	542	7,8
7.	История (с XX веком)	1071	4	63	5,6	419	37,3	431	38,4	209	18,6
8.	История (без XX века)	153	0	8	5,0	43	27,0	69	43,4	39	24,5
9.	География	9043	15	691	7,3	3442	36,1	3876	40,7	1516	15,9
10.	Обществознание	15121	30	908	5,8	6926	44,0	6729	42,7	1186	7,5
11.	Литература	824	2	37	4,3	265	30,9	267	31,1	289	33,7
12.	Английский язык	2177	8	33	1,5	270	12,3	802	36,4	1099	49,9
13.	Французский язык	31	0	0	0,0	1	3,2	13	41,9	17	54,8
14.	Немецкий язык	62	1	0	0,0	17	27,4	30	48,4	15	24,2
15.	Испанский язык	ОГЭ по испанскому языку в Пермском крае не проводился									

1.3. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2019 году в Пермском крае.

Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 5

№	Предмет	Всего	Участн	«2»	«3»	«4»	«5»
---	---------	-------	--------	-----	-----	-----	-----

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

п/п		участников	иков с ОВЗ	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	1907	1802	0	0,0	545	28,6	922	48,3	440	23,1
2.	Математика	1916	1813	226	10,6	932	43,8	771	36,2	201	9,4
3.	Физика	10	1	0	0,0	7	70,0	3	30,0	0	0,0
4.	Химия	1	0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
5.	Информатика	8	3	2	22,2	5	55,6	2	22,2	0	0,0
6.	Биология	19	2	0	0,0	6	31,6	10	52,6	3	15,8
7.	История	23	0	0	0,0	20	87,0	3	13,0	0	0,0
8.	География	84	1	3	3,4	36	41,4	43	49,4	5	5,7
9.	Обществознание	72	1	2	2,7	35	47,3	33	44,6	4	5,4
10.	Литература	ГВЭ по литературе в Пермском крае не проводился									
11.	Английский язык	ГВЭ по английскому языку в Пермском крае не проводился									
12.	Французский язык	ГВЭ по французскому языку в Пермском крае не проводился									
13.	Немецкий язык	ГВЭ по немецкому языку в Пермском крае не проводился									
14.	Испанский язык	ГВЭ по испанскому языку в Пермском крае не проводился									

Часть 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету

РУССКИЙ ЯЗЫК

(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	24437	100	25807	99,9	25851	100
Выпускники лицеев и гимназий	3015	12,3	3079	11,9	3025	11,7
Выпускники СОШ	18185	74,4	19444	75,3	19819	76,6
Обучающиеся на дому	4	0,02	9	0,03	22	0,09
Участники с ограниченными возможностями здоровья	84	0,3	131	0,5	143	0,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Общее количество выпускников, сдающих русский язык за три года увеличилось на 1414, что обусловлено ежегодным ростом количества обучающихся, т.к. русский язык является обязательным экзаменом для всех девятиклассников. На 0,7% уменьшилась доля выпускников гимназий и лицеев, а доля выпускников общеобразовательных школ выросла на 2,2%. Значительно (более чем в 4 раза) выросло число участников ОГЭ, обучающихся на дому: с 4 человек в 2017 году до 22 – в 2019. Почти в 2 раза выросло количество участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья: с 84 человек в 2017г. до 143 в 2019г.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	56	0,2	106	0,4	109	0,4
Получили «3»	3921	16,1	4912	19,1	6623	25,6
Получили «4»	11821	48,6	12974	50,4	11331	43,8
Получили «5»	8531	35,1	7764	30,1	7797	30,2

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участни	Участник ов с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

	ков									
г. Пермь	9845	58	46	0,5	2079	21,1	4248	43,1	3472	35,3
Краевые ОО	39	0	0	0,0	9	23,1	17	43,6	13	33,3
Александровский район	253	1	0	0,0	93	36,8	102	40,3	58	22,9
город Березники	1581	3	12	0,8	423	26,8	712	45,0	434	27,5
Гремячинский район	103	0	1	1,0	35	34,0	48	46,6	19	18,4
Городской округ-город Губаха	307	3	1	0,3	71	23,1	162	52,8	73	23,8
Добрянский район	481	1	2	0,4	131	27,2	222	46,2	126	26,2
Кизеловский район	147	0	2	1,4	46	31,3	73	49,7	26	17,7
Краснокамский городской округ	656	6	0	0,0	163	24,8	285	43,4	208	31,7
город Кунгур	739	6	0	0,0	128	17,3	327	44,2	284	38,4
Лысьвенский городской округ	729	3	2	0,3	199	27,3	342	46,9	186	25,5
Соликамский городской округ	1025	3	2	0,2	521	50,8	354	34,5	148	14,4
Чайковский городской округ	1134	7	1	0,1	278	24,5	543	47,9	312	27,5
Чусовской район	597	3	2	0,3	117	19,6	293	49,1	185	31,0
Бардымский район	257	0	4	1,6	107	41,6	103	40,1	43	16,7
Березовский район	125	0	0	0,0	30	24,0	60	48,0	35	28,0
Большесосновский район	160	2	0	0,0	30	18,8	70	43,8	60	37,5
Верещагинский район	423	2	0	0,0	86	20,3	185	43,7	152	35,9
Горнозаводский район	263	0	4	1,5	73	27,8	119	45,2	67	25,5
Еловский район	111	3	0	0,0	24	21,6	53	47,7	34	30,6
Ильинский район	164	1	0	0,0	53	32,3	73	44,5	38	23,2
Карагайский район	245	3	0	0,0	40	16,3	123	50,2	82	33,5
Кишертский район	105	1	0	0,0	20	19,0	49	46,7	36	34,3
Красновишерский район	211	1	3	1,4	122	57,8	68	32,2	18	8,5
Куединский район	291	0	0	0,0	62	21,3	128	44,0	101	34,7
Кунгурский район	359	7	0	0,0	63	17,5	160	44,6	136	37,9
Нытвенский район	460	1	2	0,4	105	22,8	215	46,7	138	30,0
Октябрьский район	359	1	1	0,3	86	24,0	154	42,9	118	32,9
Ординский район	141	0	0	0,0	36	25,5	65	46,1	40	28,4
Осинский район	254	0	1	0,4	59	23,2	133	52,4	61	24,0
Оханский городской округ	130	2	0	0,0	14	10,8	79	60,8	37	28,5
Очерский район	239	2	0	0,0	66	27,6	105	43,9	68	28,5
Пермский район	1280	14	6	0,5	337	26,3	588	45,9	349	27,3
Сивинский район	155	3	0	0,0	48	31,0	60	38,7	47	30,3
Суксунский городской округ	218	1	1	0,5	41	18,8	105	48,2	71	32,6
Уинский район	103	0	0	0,0	34	33,0	39	37,9	30	29,1
Частинский район	129	0	0	0,0	16	12,4	66	51,2	47	36,4
Чердынский район	197	0	0	0,0	103	52,3	74	37,6	20	10,2
Чернушинский район	508	2	3	0,6	102	20,1	235	46,3	168	33,1
городской округ ЗАТО Звёздный	141	0	0	0,0	13	9,2	56	39,7	72	51,1
Городской округ-город Кудымкар	324	1	0	0,0	147	45,4	127	39,2	50	15,4
Гайнский район	158	1	8	5,1	67	42,4	56	35,4	27	17,1
Косинский район	69	1	0	0,0	27	39,1	29	42,0	13	18,8
Кочёвский район	134	0	1	0,7	61	45,5	50	37,3	22	16,4
Кудымкарский район	207	0	4	1,9	105	50,7	75	36,2	23	11,1
Юрлинский район	113	0	0	0,0	58	51,3	33	29,2	22	19,5
Юсьвинский район	191	0	0	0,0	95	49,7	68	35,6	28	14,7

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

⁷ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Иное	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2
2.	Средняя общеобразовательная школа	0,3	19,4	32,0	18,9	50,9	70,3
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	0,6	2,5	2,9	5,4%	6,0
4.	Гимназия	0,0	1,0	2,8	3,7	6,5%	7,4
5.	Лицей	0,0	0,5	1,8	1,9	3,7%	4,2
7.	Основная общеобразовательная школа	0,1	3,3	4,1	2,1	6,2%	9,5
8.	Кадетская школа-интернат	0,0	0,0	0,1	0,2	0,3%	0,3
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1%	0,1
10.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0
11.	Санаторная школа-интернат	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
12.	Специальная общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
13.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,3	0,1	0,0	0,1	0,4
14.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,2	0,1	0,0	0,1	0,4
15.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1

корпус							
--------	--	--	--	--	--	--	--

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

В 2019 году ОГЭ по русскому языку сдавали 25851 выпускников.

Результаты ОГЭ по русскому языку можно считать стабильными. Наблюдается некоторое снижение результата в 2018 году по сравнению с 2017 годом. Результаты 2019 года по сравнению с 2018 годом практически не изменились. Доля выпускников, не справившихся с экзаменом (получивших отметку «2») осталась неизменной – 0,4%, т.е. уровень обученности остался на прежнем уровне. На 6% увеличилась доля выпускников, получивших отметку «3», на столько же уменьшилось число экзаменуемых, получивших отметку «4». В данном случае вероятнее всего говорить о повышении уровня объективности при проведении ОГЭ в ППЭ. Доля выпускников, получивших оценку «5», не изменилась – 30%, т.е. почти каждый третий выпускник основной школы имеет отметку «5». В общей сложности более половины выпускников (55,8%) имеет отметки «4» и «5».

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Концептуальные подходы к формированию КИМ для ОГЭ по русскому языку определялись спецификой предмета в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку. Намеченный в указанном документе и реализованный в материалах единого государственного экзамена компетентностный подход отразился и в содержании экзаменационной работы ОГЭ. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Четко просматривается преемственность между ОГЭ и ЕГЭ, которая обеспечивается основными концептуальными подходами и реализацией системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д.; в том числе общедидактических принципов (принцип учёта возрастных особенностей учащихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Структура и содержание КИМ в 2019 году по сравнению с предыдущим годом не изменились.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа (№4-14);

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов (№2,3).

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

По уровню сложности задания распределялись следующим образом: 14 заданий (№1-14) – базового уровня сложности, одно задание (№15) – высокого уровня сложности.

Таким образом, все варианты КИМ, использованные для ГИА-9, полностью соответствуют рекомендациям ФИПИ и опубликованной демоверсии.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Информационная обработка текста/ умение передавать содержание прослушанного текста (ИК1)	Б	93,2%	52,4%	85,6%	95,0%	98,4%
	Информационная обработка текста/ владение приёмами сжатия текста (ИК2)		87,9%	43,9%	78,5%	88,7%	96,1%
	Смысловая и композиционная целостность текста / умение создавать собственный текст, излагать мысли логично и последовательно (ИК3)		73,5%	25,4%	60,4%	73,3%	86,3%
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. /Анализ	Б	77,1	43,9%	69,9%	75,9%	85,8%

⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	текста						
3	Выразительные средства лексики и фразеологии./ Анализ средств выразительности	Б	61,0	20,9%	45,3%	54,9%	84,4%
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание/ Орфографический анализ	Б	83,6%	29,6%	69,7%	85,0%	95,1%
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-). Правописание - Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени /Орфографический анализ	Б	81,8	27,4%	64,0%	83,2%	96,6%
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению/Лексический анализ текста	Б	89,8	52,6%	78,7%	91,2%	98,0%
7	Словосочетание/ Синтаксический анализ; использование	Б	85,1	30,4%	68,4%	87,1%	97,9%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	синонимичных словосочетаний						
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения/Синтаксический анализ	Б	65,3	18,7%	47,1%	63,1%	85,2%
9	Осложнённое простое предложение/Синтаксический анализ	Б	69,3	31,3%	52,9%	65,0%	90,4%
10	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения/Пунктуационный анализ.	Б	67,8%	13,5%	47,4%	66,5%	88,8%
11	Сложное предложение/Синтаксический анализ	Б	51,1%	22,2%	32,2%	45,1%	76,8%
12	Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях/Пунктуационный анализ.	Б	32,9%	7,0%	18,6%	23,6%	59,3%
13	Сложное предложение/Синтаксический анализ	Б	71,7%	37,4%	57,4%	69,5%	88,0%
14	Сложные предложения с разными видами	Б	65,1%	18,7%	48,9%	61,9%	84,8%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	связи между частями/Синтаксический анализ						
15	Наличие обоснованного ответа на вопрос (СК1)	В	85,9%	32,4%	72,8%	86,9%	97,1%
	Наличие примеров-аргументов (СК2)		79,9%	12,0%	62,2%	81,1%	95,1%
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (СК3)		83,3%	17,4%	66,4%	85,1%	97,0%
	Композиционная стройность работы (СК4)		91,9%	26,1%	81,3%	94,2%	99,3%
Оценка практической грамотности заданий 1 и 15	Соблюдение орфографических норм (ГК1)		61,6%	3,3%	21,0%	64,4%	93,8%
	Соблюдение пунктуационных норм (ГК3)		47,8%	3,5%	10,4%	43,4%	87,1%
	Соблюдение грамматических норм (ГК2)		77,1%	18,3%	43,0%	84,6%	96,8%
	Соблюдение речевых норм (ГК4)		84,5%	24,1%	61,5%	89,9%	97,9%
	Соблюдение фактической точности (ФК1)		89,7%	58,9%	80,1%	90,6%	97,4%

Данные, представленные в таблице позволяют выделить задания, с которыми экзаменуемые справились хуже всего и, следовательно, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися. Так, самый низкий процент выполнения у задания №12, которое проверяет знания о синтаксисе сложносочинённого и сложноподчинённого предложения и умение выполнять пунктуационный анализ таких предложений. Средний показатель выполнения этого задания не достиг 40% (32,9%). Даже выпускники, получившие оценку «5», не достигли 60% при выполнении этого задания. Следует отметить, что и в 2018 году задание №12 имело самый низкий процент выполнения из всех заданий с кратким ответом. Показатель менее 60% мы имеет также по заданию №11 (51,1%), которое также связано с синтаксисом сложного предложения и по соблюдению пунктуационных норм при написании изложения и сочинения (критерий ГК2) – 47,8%.

Показатель более 80%, т.е. достаточно высокий уровень выполнения заданий, имеем по следующим вопросам:

- информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста (критерий ИК1) – 93,2%;
- композиционная стройность сочинения (критерий СК4) – 91,9%;
- задание №6 (лексический анализ текста) – 89,8%;
- соблюдение фактической точности в изложении и сочинении (критерий ФК1) – 89,7%;
- владение приёмами сжатия текста (критерий ИК2) – 87,9%
- наличие обоснованного ответа на вопрос в сочинении (критерий СК1) – 85,9%;
- задание №7 (использование синонимичных словосочетаний) – 85,1%
- соблюдение речевых норм (критерий ГК4) – 84,5%;
- задание 4 (орфографический анализ, правописание приставок, слитное, раздельное, дефисное написание) – 83,6%;
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (критерий СК3) – 83,3%;
- задание 5 (орфографический анализ, правописание суффиксов) – 81,8%.

Большинство высоких показателей мы имеем по критериям оценки заданий с развёрнутым ответом, в том числе за сочинение, которое относится к высокому уровню сложности.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа выполнения экзаменационной работы выбран вариант 91138.

Этот вариант выполняло самое большое количество экзаменуемых – 6650 человек.

Обратимся к анализу выполнения заданий с кратким ответом (№№2 – 14).

В части 2 экзаменационной работы (задания с кратким ответом) проверялся комплекс умений, связанных с анализом текста (глубина и точность понимания содержания, уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий, распознавание изученных средств выразительности речи), а также орфографическая и пунктуационная грамотность, комплекс умений, связанных с лексическим и грамматическим анализом предложения и текста. Все задания части 2 базового уровня сложности. В таблице А показан средний процент выполнения заданий и процент выполнения группами обучающихся, имеющих разный уровень подготовки по предмету.

Таблица А

Задание	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку				Средний процент выполнения
	«2»	«3»	«4»	«5»	
2	70,6%	93,5%	98,0%	99,6%	97,4%
3	25,5%	76,1%	89,1%	98,1%	88,9%
4	25,5%	83,2%	94,1%	99,6%	93,1%
5	15,7%	68,2%	84,4%	96,9%	84,7%
6	37,3%	82,7%	96,4%	99,8%	94,0%
7	60,8%	91,4%	96,6%	99,3%	96,1%
8	2,0%	22,7%	33,1%	72,6%	44,9%
9	25,5%	58,7%	67,4%	90,8%	73,7%
10	15,7%	59,0%	73,7%	90,4%	76,0%
11	37,3%	34,3%	39,1%	72,8%	50,3%
12	0,0%	38,0%	51,8%	84,5%	60,2%
13	17,6%	48,8%	57,9%	79,3%	63,3%
14	19,6%	67,9%	80,6%	94,8%	82,4%

Представленные в таблице данные позволяют сделать вывод о том, что в целом выполнение работы в анализируемом варианте КИМ отражает общую тенденцию: одни из самых низких результатов по заданиям 11 (50,3%) и 12 (60,2%).

Однако в этом варианте (в отличие от всех остальных) самый низкий результат по заданию 8 (определение грамматической основы предложения). Формулировка задания требовала найти грамматическую основу в предложении «*Книга была дорогая*». Мы видим, что правильный вариант ответа дали менее половины выпускников (44,9%), хотя задание не представляется нам сложным. Почти столько же учеников (42,9%) выписали в качестве грамматической основы сочетание «*книга была*». 3,56% выписали вместо грамматической основы сказуемое, 3,13% - подлежащее. При этом в группе «2» с этим заданием справились лишь 2 % выпускников. Такие результаты, безусловно, говорят о том, что умение видеть предикативное ядро предложения сформировано недостаточно, и можно предположить, что это является одной из причин ошибок при выполнении заданий, связанных с синтаксическим и пунктуационным анализом сложного предложения: затрудняются в определении грамматической основы – не могут выделить предикативные части предложения – затрудняются в объяснении и постановке знаков препинания.

Поэтому вполне ожидаемым, к сожалению, оказался достаточно низкий результат выполнения задания 11: определить количество грамматических основ в предложении «*Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства*». Правильный ответ дали лишь 50% выпускников. 41,7% нашли в предложении только 2 грамматические основы, и легко предположить, что ученики не нашли основу во второй предикативной части предложения.

Естественно, далее эта проблема воплощается в пунктуационном анализе сложного предложения. Ученики показали невысокий результат при выполнении задания 12, которое в этом варианте КИМ выглядело таким образом: «В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифру(-ы), обозначающую(-ие) запятую(-ые) между частями сложного предложения, связанными **сочинительной** связью.

А поезд бежал,⁽¹⁾ и вот уже скоро наша станция. Я плакал,⁽²⁾ не желая выходить из вагона,⁽³⁾ тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего,⁽⁴⁾ поезд ещё долго будет идти. Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. Скажи мне,⁽⁵⁾ где ты живёшь?». 60,3% выпускников правильно выполнили это задание. Большинство из тех, кто допустил ошибку, выбрали вариант 3. Причина же ошибки скорее всего не в том, что ученики не видят сочинительной связи, выраженной союзом И, а в том, что они не видят здесь сложного предложения, т.к. не могут найти грамматическую основу предикативной части в первом предложении. С этим заданием в группе «2» не справился ни один выпускник.

Если мы посмотрим на результаты в каждой из групп, то увидим, что группа «2» хуже всего справилась с заданием №12, группа «3», «4» и «5» - с заданием №8.

Как и в течение последних пяти лет, самый высокий результат показали выпускники при выполнении задания №2 - 97%. (Для сравнения: в 2018г. – 94,3%.) Даже обучающиеся получившие за экзамен отметку «2» преодолели при выполнении этого задания 70-процентный рубеж. Высокий результат выполнения задания №2 говорит о том, что девятиклассники достаточно хорошо понимают содержание текста. Этот вывод подтверждается и результатами оценивания заданий с развёрнутым ответом.

В 2018 году одним из самых низких был результат выполнения задания 3 (анализ средств выразительности), и в аналитических материалах мы отмечали, что хуже всего выполняются задания в тех вариантах, где нужно найти фразеологизм. В анализируемом варианте КИМ задание №3 было связано с поиском фразеологизма, но выполнили его обучающиеся хорошо – 88,9%. На наш взгляд, причина в том, что задание было достаточно простым и фразеологизм «на седьмом небе» узнать было нетрудно.

Остановимся на выполнении задания №7 (синтаксическая синонимия на уровне словосочетания). Его результаты также подтверждают наблюдения, сделанные в процессе анализа результатов в предыдущие пять лет. В анализируемом варианте выпускники справились с заданием хорошо: смогли заменить словосочетание «книжный магазин» синонимичным со связью управление, хотя в речи мы этот синоним практически не используем. Хуже всего ученики справились с этим заданием в том варианте, где нужно было заменить словосочетание «суконное одеяло» синонимичным со связью управление. Казалось бы, синоним «одеяло из сукна» найти было просто, но выпускники не справились с этим заданием не потому, что не знают, что такое

управление, а потому, что не знают слово «сукно». Фактически в этом варианте КИМ с заданием №7 справились только выпускники группы «5». В анализируемом же варианте даже выпускники группы «2» преодолели 60-процентный рубеж при выполнении этого задания.

Такой же результат мы наблюдали в 2015 году при работе со словосочетанием «дощатый сарай»: обучающиеся не справились с заданием, т.к. не знали значения слова «дощатый».

Если мы вернёмся к общему результату (среднему проценту выполнения заданий), то нужно сделать вывод, что в целом выпускниками освоены все разделы программы основной школы. Особого внимания требует раздел «Синтаксис и пунктуация».

Обратимся к анализу задний с развёрнутым ответом.

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Это задание базового уровня сложности.

Сжатое изложение – одна из важнейших форм работы по развитию речи в современной школе. Такая форма требует прежде всего различных умений работать с информацией: отбирать существенную информацию, структурировать содержание прослушанного текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Очевидно, что для успешного выполнения задания №1 ученики должны владеть достаточно простыми умениями и навыками.

1. Умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста.
2. Владение навыками сокращения текста. Ученики должны иметь представление о существующих способах сжатия текста и, главное, уметь применять эти способы для сжатия конкретного текста.
3. Умение письменно передавать обработанную информацию.

Оценка изложения по критериям ИК1 – ИК3 показывает степень сформированности этих умений и представлена в таблице Б, где показан средний процент выполнения заданий и выполнение группами обучающихся по уровням подготовки.

Таблица Б

Критерий оценки изложения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку				Средний процент выполнения
	«2»	«3»	«4»	«5»	
ИК1	52,0%	85,2%	94,4%	98,0%	93,3%
ИК2	44,4%	79,6%	88,4%	95,5%	88,7%
ИК3	16,7%	59,8%	72,0%	84,7%	73,4%

Следует отметить, что оценки по критериям ИК1 и ИК2 достаточно высоки, особенно это касается содержания изложения. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые текст поняли и смогли произвести его информационную обработку. Работа над умением определять тему текста, основную мысль, над выделением микротема, овладение приёмами сжатия текста, безусловно, принесла положительные результаты. Высокие результаты по критерию ИК1 коррелируются с высоким результатом выполнения задания №2 части 2, что подтверждает сделанные ранее выводы о сформированности умения слушать (читать) и понимать прослушанный (прочитанный) текст.

Как и прежде, самый низкий результат – по критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), однако следует отметить, что указанный в таблице уровень выполнения задания по этому критерию вырос за четыре года на 20%. По сравнению с 2018 годом этот показатель изменился незначительно: в 2018г. 77,8%, в 2019 г. – 73,1%.

В таблице В показано количество и доля выпускников, получивших 0, 1, 2, 3 балла по критериям оценки изложения. Мы видим, что лишь 6 экзаменуемых из 6650 не приступали к

изложению (0,09%). Максимальный балл по критерию ИК1 получили 87,02%, по критерию ИК2 – 69,5%, ИК3 – 52,77%.

Таблица В

Критерий оценки изложения		х	0	1	2	3
ИК1	кол-во	6	24	833	5787	
	доля, %	0,09	0,36	12,53	87,02	
ИК2	кол-во	6	17	190	1815	4622
	доля, %	0,09	0,26	2,86	27,29	69,50
ИК3	кол-во	6	395	2740	3509	
	доля, %	0,09	5,94	41,20	52,77	

Анализ данных, приведённых в таблицах Б и В, позволяет сделать следующие выводы.

1. У всех групп учащихся самый низкий процент выполнения по критерию ИК3, что говорит о необходимости обратить внимание на работу над логикой изложения, абзацным членением текста и особенно, как показывают типичные ошибки в работах выпускников, над средствами связи предложений в тексте.
2. В 2018 году экзаменуемые, получивших отметку «5», выполнили задание 1 по всем критериям примерно одинаково (от 91 до 97%). В 2019 году мы видим у этой группы обучающихся некоторое снижение результата по критерию ИК3 (84,7% против 91% в 2018г.) Тем не менее можно говорить о том, что у этой категории учеников действительно высокий уровень сформированности умения слушать текст, обрабатывать и логично и последовательно воспроизводить информацию в сжатом виде.
3. Так же, как и в 2018 году, у всех других категорий экзаменуемых видна существенная разница в оценке самого простого умения (слушать и понимать прослушанный текст) и самого сложного (логично излагать обработанную информацию). Показательно, что эта разница возрастает от одной группы к другой: у группы «5» она составляет 13,3%, у группы «4» - 21,6%, у группы «3» - 25, 4%, у группы «2» - 35,2%. Такая тенденция вполне объяснима: чем ниже уровень подготовки учащихся по предмету, тем больше разрыв между выполнением простых и сложных заданий.

Часть 3 экзаменационной работы содержала одно задание – 15, представленное в трёх альтернативных вариантах: 15.1, 15.2, 15.3. С помощью этого задания прежде всего проверяется коммуникативная компетенция школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задание 15 относится к высокому уровню сложности.

Как и в предыдущие годы, большинство девятиклассников выбрали задание 15.3, которое предполагало создание собственного текста на тему, связанную с содержанием прочитанного текста и отражающую представления девятиклассников об общечеловеческих ценностях, нравственных понятиях.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Результаты выполнения задания 15 по критериям СК1–СК4 представлены в таблице Г.

Таблица Г

Спецификация/ критерии	Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Средний процент выполнения	Средний процент выполнения
------------------------	---	----------------------------	----------------------------

		(2019г.)	(2018г.)
СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (15.1, 15.2). Наличие определения и комментариев к нему (15.3)	86,3%	82,8
СК2	Наличие примеров-аргументов.	79,9%	85,0%
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	83,4%	84,6%
СК4	Композиционная стройность работы.	92,2%	91,3%

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в 2019г., по сравнению с 2018 годом изменился незначительно. Только по критерию СК2 мы видим понижение результата на 6%. По всем остальным критериям существенных изменений не произошло. Следует отметить, что за последние 4 года по всем критериям средний процент выполнения стал выше на 8-15%. Если в предыдущие годы самой низкой была оценка по критерию СК2 (наличие примеров-аргументов), то в 2019 году результаты по этому критерию достаточно высокие – 79%. Бесспорно, высокие результаты выполнения задания 15 – свидетельство целенаправленной работы по формированию коммуникативной компетентности, развитию речи обучающихся.

Представленные в таблице данные показывают, что выпускники 9 классов способны выдвигать тезис и аргументировать его, логично и последовательно излагать мысли. Значительное превосходство оценки по критерию СК4 над оценкой по критерию СК3 (разница в 9%) говорит о том, что ученики хорошо представляют классическую композицию сочинения-рассуждения и в основном следуют ей, однако в работах есть логические ошибки и нарушение абзацного членения текста, что приводит к снижению оценки по критерию СК3.

Интересную информацию для размышления даёт сопоставление результата по критериям СК3 и ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения и изложения). Сравним: выполнение СК3 - 83,4%, выполнение ИК3 – 73,4%. Разница составляет 10%. Объясняется она именно тем, что обучающиеся, как уже говорилось ранее, не вполне понимают, что в результате сжатого изложения должен получиться новый текст, отвечающий всем требованиям этой единицы синтаксиса. Нам представляется важной информация о том, что разрыв в оценке по этим критериям в 2015 году составлял 20%. Это говорит о результативности работы по подготовке к написанию сжатого изложения.

Результаты оценки сочинения по критериям у разных групп экзаменуемых представлены в таблице Д.

Таблица Д

Критерий оценки сочинения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
СК1	32,4%	72,8%	85,7%	96,6%
СК2	12,4%	62,3%	78,7%	93,8%
СК3	16,7%	65,5%	83,1%	96,5%
СК4	19,6%	81,2%	93,4%	99,2%

Мы видим, что обучающиеся, получившие отметку «2» на экзамене, плохо справились с сочинением. Только по критерию СК1 (наличие обоснованного ответа на вопрос, определения, комментариев) результат достиг 30%. Ни по одному из остальных критериев оценки содержания результат не достиг даже 20%. Это значит, что самостоятельное текстопорождение этой группе учеников по-прежнему не удаётся. Оценки за содержание изложения у этой группы значительно выше (смотри таблицу Б). Во всех остальных группах, в том числе в группе «3» результаты преодолели рубеж в 60%, и они существенно превосходят результаты прошлого года.

У экзаменуемых, получивших отметку «5» за экзамен высокие результаты оценки содержания сочинения: по всем критериям выше 90%. Преодолела 90% рубеж и группа «4» по критерию СК4.

В таблице Е показано количество и доля выпускников, получивших 0, 1, 2, 3 балла по критериям оценки сочинения.

Таблица Е

Критерий оценки сочинения		х	0	1	2	3
СК1	кол-во	26	117	1538	4970	
	доля, %	0,39	1,76	23,13	74,74	
СК2	кол-во	26	232	730	1775	3887
	доля, %	0,39	3,49	10,98	26,69	58,45
СК3	кол-во	26	209	1734	4681	
	доля, %	0,39	3,14	26,08	70,39	
СК4	кол-во	26	81	830	5713	
	доля, %	0,39	1,22	12,48	85,91	

Мы видим, что из 6650 выпускников, выполнявших анализируемый вариант, 26 (0,39%) учеников не приступали к написанию сочинения. Больше всего учеников (85,9%) получили максимальный балл по критерию СК4.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 15 можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Результаты представлены в таблице Ж. Здесь же показано соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Таблица Ж

	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Средний процент выполнения (2019)	Средний процент выполнения (2018)
ГК1	Соблюдение орфографических норм	62,2%	54,8
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	47,0%	45,1
ГК3	Соблюдение грамматических норм	77,3%	75,2
ГК4	Соблюдение речевых норм	84,6%	85,1
ФК1	Фактическая точность речи	89,1%	91,6

Представленные в таблице данные показывают, что выпускники основной школы 2019 года по-прежнему имеют достаточно низкий уровень пунктуационной грамотности: необходимые навыки сформированы менее чем у половины учеников. Но всё же следует отметить рост на 2% по критерию ГК2. Выпускники, выполнявшие анализируемый вариант, впервые за последние 5 лет преодолели рубеж в 60% по критерию ГК1 (орфографические нормы). Показатель по критерию ГК2 остаётся одним из самых низких во всей работе, что подтверждает плохие результаты выполнения заданий по синтаксису и пунктуации части 2 экзаменационной работы.

Существенно вырос за последние 3 года результат по критерию ГК3 (грамматические нормы), в сравнении с 2018 годом рост составил 2%.

Фактическая точность изложения материала при выполнении заданий 1 и 15 оценивалась по критерию ФК1 и составила 89,1%.

В таблице 3 представлены результаты по критериям ГК1 – ГК4 и ФК1 разных групп обучающихся.

Таблица 11

Критерии оценки грамотности	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	2	3	4	5
ГК1	2,9%	19,0%	60,1%	92,9%
ГК2	3,9%	8,6%	35,5%	84,5%
ГК3	14,7%	39,2%	83,0%	96,4%
ГК4	25,5%	57,7%	89,5%	97,4%
ФК1	71,6%	78,1%	89,0%	96,5%

Анализ статистических данных, представленных в таблице, обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2». Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Процент выполнения заданий по критериям ГК1 и ГК2 крайне низкий: он по-прежнему не достиг даже 4%. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что знания не стали основой для формирования навыков и умений, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций. Не помогает ученикам этой группы и пользование словарём: они или не умеют им пользоваться, или не желают этого делать.

Не многим лучше показатели по этим критериям и у группы экзаменуемых с оценкой «3», они не достигли даже 20%. Не удалось преодолеть 50% рубеж по критерию ГК2 и группе с оценкой «4». Зато значительно вырос результат по критерию ГК1 (по сравнению с 2018 годом на 10,5%).

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 12

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Сентябрь – октябрь 2019 г.	Подготовка и распространение на территории Пермского края информационного сборника «Итоги государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Пермском крае в 2019 году» с включением статистических данных и аналитических материалов экспертов в электронном виде. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
2	Август – сентябрь, 2019	Семинары, совещания в рамках месячника августовских мероприятий для специалистов муниципальных органов управления образованием, методистов, учителей русского языка и литературы. Тема: «Результаты ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ в 2019 году в Пермском крае» ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
3	Ноябрь – апрель, 2019 г. по утвержденному плану.	Вебинары. «Подготовка к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ» ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
4	В течение	Функционирование региональных образовательных проектов:

	2019-2020 уч. года	«Образовательный лифт», «Электронная школа». Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
5	23 сентября 2019 года	Семинар-совещание с представителями экспертной проблемной группы учителей русского языка и литературы по результатам ОГЭ/ЕГЭ по русскому языку 2019 года» На базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края».
6	Октябрь - ноябрь 2019 года (по согласованию)	Обучающий семинар «Использование цифровых технологий в работе учителя русского языка и литературы» с участием специалиста по регионам Либуркиной С.П., к.биол.н., г.Москва. На базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края».
7	В течение IV квартала 2019 года	Обобщение опыта работы учителей-филологов в проекте «Образовательный лифт» в 2019 году: последующая публикация материалов на сайте «Педагогическое сообщество учителей Пермского края». На базе электронного журнала ИРО ПК «Вестник образования ПК».
8	Январь-февраль 2020 года	Краевой семинар «Технология модульного принципа работы с содержанием КИМ ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе: весовые характеристики заданий модуля и методика их выполнения». На базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края».
9	Март – апрель, 2020	КПК «Реализация требований ФГОС в контрольно-измерительных материалах ОГЭ по русскому языку 2020 года» (40 час.). На базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края».
10	Апрель-июнь, 2020 г.	КПК «Повышение предметной, предметно-методической, психолого-педагогической компетентностей учителей русского языка и литературы основного общего и среднего общего образования» (72 ч.). На базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края».
11	Август – ноябрь, 2020 год	КПК «Система подготовки к промежуточному и итоговому контролю по русскому языку и литературе: ВПР, ОГЭ, ЕГЭ» (72 ч.) На базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет».

2.5. ВЫВОДЫ:

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Выпускники основной школы в достаточной степени обладают способностью адекватно понимать устную речь и письменно воспроизводить текст с заданной степенью свернутости, воспринимать и структурировать информацию. Девятиклассники в основном способны создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. В целом обучающиеся на достаточном уровне справились с заданиями, направленными на проверку языковой и лингвистической компетенции.

Однако следует отметить, что по-прежнему задания по синтаксису и пунктуации выполняются слабее, чем по другим разделам программы. Думается, что пути решения этой проблемы нужно искать не только в совершенствовании преподавания этих разделов в 8-9 классах, но и изучении вопросов синтаксиса и пунктуации в 5-7 классах и в начальной школе.

Самые низкие результаты показали выпускники в освоении и применении на практике орфографических и пунктуационных норм.

Совершенно очевидно, что полученные результаты нацеливают педагогов на изменение подходов к работе со слабыми учениками, т.к. очевидно, что формы и методы, используемые сейчас не срабатывают. В частности, следует приучать и слабых учеников к работе со словарём.

Думается, что свою положительную роль в формировании речевых и грамматических норм у обучающихся сыграло итоговое собеседование, роль которого также очевидна и в формировании умения строить монологическое высказывание.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в 2019 г. позволяет сформулировать некоторые общие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка.

Совершенно очевидно, что из всех разделов программы основной школы хуже всего освоен экзаменуемыми раздел «Синтаксис и пунктуация», причём эта негативная тенденция сохраняется на протяжении нескольких лет. Это значит, что используемые методы и приёмы изучения этого раздела не дают должного результата и необходимо искать более эффективные способы решения этой проблемы. Целесообразно ввести эту тему в планы работы методических объединений разного уровня.

На экзамене по русскому языку в 9 классе разрешено пользоваться орфографическим словарём. Однако очевидно, что этот ресурс для повышения результата по орфографии при написании изложения и сочинения используется экзаменуемыми недостаточно. Особенно это касается группы обучаемых со слабой подготовкой: судя по результатам, они либо не умеют пользоваться словарём, либо не хотят это делать. Единственный путь решения этой проблемы состоит в том, чтобы постоянно, из урока в урок формировать привычку обращения к словарю. К сожалению, определённая часть выпускников берёт в руки словарь только на экзамене. Учителю необходимо продумать и специальные занятия, которые помогут ученикам, особенно имеющим проблемы в подготовке по предмету, понять, что именно и как искать в словаре. Формы, методы, приёмы работы со словарём на уроке, способы обучения работы со различными лингвистическими словарями также могли бы стать предметом разговора в методических объединениях филологов.

Ранее было отмечено, что наблюдается положительная тенденция в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых. Это связано и с целенаправленной подготовкой к выполнению заданий коммуникативной направленности и, как уже отмечалось, с введением итогового собеседования. Тем не менее здесь также сохраняются и тенденции негативные. Не удаётся достичь желаемого результата в обучении логичности и последовательности изложения собственных мыслей. Для решения этой задачи, безусловно, необходимо развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Но точно так же необходимы теоретические (лингвистические) знания, например, о тексте как языковой единице, его особенностях и строении. Можно предположить, что многие недостатки в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых связаны с недостаточным вниманием именно к теоретическим (лингвистическим) знаниям. Это направление в системе повышения квалификации достаточно широко представлено в регионе, но работа эта не должна ослабляться.

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работы кроется в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету. Вероятно, в этом смысле недостаточно используются возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия. Следует обратить внимание и на тематику этих форм работы в школе.

Важную роль в повышении результата экзамена играют аналитические навыки учителя. Каждый преподаватель русского языка должен уметь анализировать результаты выполнения работ не только на уровне сравнения среднего балла, необходимо владеть более тонкими инструментами анализа, а также владеть аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, района и т.п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению.

Должна быть продолжена существующая в регионе практика тренировочных процедур в 9 классе. Проведение «тренировочных экзаменов» в определённые сроки в сочетании с анализом позволяют, с одной стороны, выявить проблемы и адекватно на них реагировать, с другой стороны, снять психологическую напряжённость, «боязнь экзамена».

Вероятно, должна быть продолжена и практика проведения вебинаров по подготовке к экзамену и итоговому собеседованию и оцениванию экзаменационных работ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету ⁹	<i>Романова Елена Вениаминовна, МАОУ «Нижнемуллинская СОШ», учитель</i>	<i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник ЦОКО, кандидат физико-математических наук</i>	

⁹ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

МАТЕМАТИКА

(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹⁰	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	24418	100	25794	99,9	25839	100
Выпускники лицеев и гимназий	3014	12,3	3078	11,9	3025	11,7
Выпускники СОШ	18169	74,4	19432	75,2	19806	76,6
Обучающиеся на дому	4	0,02	9	0,03	22	0,09
Участники с ограниченными возможностями здоровья	68	0,3	115	0,4	133	0,5

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Отмечается положительная динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом. Это связано с ежегодным ростом количества выпускников, так как экзамен по математике является обязательным для всех выпускников по программам основного общего образования. При этом соотношение выпускников лицеев, гимназий и выпускников СОШ чуть изменилось: число гимназистов (лицеистов) за три года уменьшилось, а выпускников общеобразовательных школ – увеличилось. На протяжении трех лет возрастает доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья, доля участников ГИА, обучающихся на дому.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹¹	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	123	0,5	222	0,9	322	1,2
Получили «3»	7075	29,1	10509	40,8	10126	39,2
Получили «4»	12278	50,5	11462	44,5	10832	41,9
Получили «5»	4838	19,9	3565	13,8	4566	17,7

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Пермь	9840	53	127	1,3	3304	33,6	4251	43,2	2158	21,9
Краевые ОО	39	0	0	0,0	12	30,8	21	53,8	6	15,4
Александровский район	253	1	5	2,0	124	49,0	99	39,1	25	9,9
город Березники	1580	3	40	2,5	648	41,0	639	40,4	253	16,0
Гремячинский район	102	0	9	8,8	55	53,9	33	32,4	5	4,9

¹⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету

¹¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

Городской округ-город Губаха	306	2	2	0,7	134	43,8	117	38,2	53	17,3
Добрянский район	481	1	7	1,5	203	42,2	216	44,9	55	11,4
Кизеловский район	147	0	3	2,0	88	59,9	49	33,3	7	4,8
Краснокамский городской округ	656	6	3	0,5	300	45,7	252	38,4	101	15,4
город Кунгур	739	6	1	0,1	301	40,7	329	44,5	108	14,6
Лысьвенский городской округ	729	3	10	1,4	305	41,8	300	41,2	114	15,6
Соликамский городской округ	1025	3	0	0,0	393	38,3	455	44,4	177	17,3
Чайковский городской округ	1132	6	15	1,3	463	40,9	484	42,8	170	15,0
Чусовской район	597	3	8	1,3	261	43,7	264	44,2	64	10,7
Бардымский район	257	0	5	1,9	114	44,4	102	39,7	36	14,0
Березовский район	125	0	0	0,0	37	29,6	61	48,8	27	21,6
Большесосновский район	159	1	0	0,0	71	44,7	68	42,8	20	12,6
Верещагинский район	423	2	2	0,5	174	41,1	170	40,2	77	18,2
Горнозаводский район	263	0	11	4,2	124	47,1	85	32,3	43	16,3
Еловский район	110	2	1	0,9	44	40,0	54	49,1	11	10,0
Ильинский район	164	1	1	0,6	67	40,9	69	42,1	27	16,5
Карагайский район	245	3	3	1,2	108	44,1	97	39,6	37	15,1
Кишертский район	105	1	1	1,0	39	37,1	37	35,2	28	26,7
Красновишерский район	211	1	4	1,9	104	49,3	86	40,8	17	8,1
Куединский район	291	0	0	0,0	125	43,0	120	41,2	46	15,8
Кунгурский район	356	5	0	0,0	139	39,0	175	49,2	42	11,8
Нытвенский район	460	1	6	1,3	219	47,6	158	34,3	77	16,7
Октябрьский район	359	1	2	0,6	158	44,0	132	36,8	67	18,7
Ординский район	141	0	3	2,1	65	46,1	46	32,6	27	19,1
Осинский район	254	0	5	2,0	107	42,1	111	43,7	31	12,2
Оханский городской округ	130	2	2	1,5	57	43,8	58	44,6	13	10,0
Очерский район	239	2	2	0,8	125	52,3	87	36,4	25	10,5
Пермский район	1280	14	11	0,9	509	39,8	574	44,8	186	14,5
Сивинский район	155	3	5	3,2	79	51,0	54	34,8	17	11,0
Суксунский городской округ	219	2	1	0,5	88	40,2	97	44,3	33	15,1
Уинский район	103	0	0	0,0	46	44,7	38	36,9	19	18,4
Частинский район	129	0	0	0,0	62	48,1	50	38,8	17	13,2
Чердынский район	197	0	0	0,0	123	62,4	57	28,9	17	8,6
Чернушинский район	508	2	6	1,2	216	42,5	193	38,0	93	18,3
городской округ ЗАТО Звёздный	141	0	0	0,0	22	15,6	57	40,4	62	44,0
Городской округ-город Кудымкар	324	1	1	0,3	108	33,3	151	46,6	64	19,8
Гайнский район	157	1	11	7,0	72	45,9	54	34,4	20	12,7
Косинский район	69	1	1	1,4	37	53,6	24	34,8	7	10,1
Кочёвский район	134	0	3	2,2	62	46,3	48	35,8	21	15,7
Кудымкарский район	207	0	4	1,9	107	51,7	80	38,6	16	7,7
Юрлинский район	113	0	0	0,0	55	48,7	40	35,4	18	15,9

Юсьвинский район	191	0	0	0,0	72	37,7	90	47,1	29	15,2
------------------	-----	---	---	-----	----	------	----	------	----	------

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹²

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Иное	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2
2.	Средняя общеобразовательная школа	0,9	30,3	29,5	10,0	39,5	69,7
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	1,3	2,7	2,0	4,7	6,0
4.	Гимназия	0,0	1,3	3,3	2,8	6,1	7,4
5.	Лицей	0,0	0,9	1,9	1,4	3,3	4,2
7.	Основная общеобразовательная школа	0,1	4,5	3,9	1,1	5,0	9,5
8.	Кадетская школа-интернат	0,0	0,0	0,1	0,2	0,3	0,3
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
10.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Санаторная школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1
12.	Специальная общеобразовательная школа	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
13.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,4

¹² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

14.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,1	0,3	0,1	0,0	0,1	0,3
15.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике:

Статистические данные, приведенные в таблице 7 показывают, что уменьшается число учеников экзамена, сдавших экзамен на «4» и «5» и, соответственно, растет количество, сдавших на «3» и «2». Особенно вызывает озабоченность рост неудовлетворительных результатов, что позволяет предположить о недостаточном уровне сформированности даже базовых математических понятий. Опираясь на статистические данные, приведенные в таблицах, можно сделать вывод, что нестабильные результаты показывают наличие проблем в обучении математике выпускников основной школы, так как результат экзамена – результат систематического изучения предмета на протяжении всех лет обучения в школе. В то же время эти данные могут свидетельствовать не о снижении качества знаний по математике за курс основной школы, а о повышении уровня объективности при проведении процедуры экзамена в пунктах проведения экзаменов.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Работа состоит из двух модулей: «Алгебра», «Геометрия». В модули «Алгебра» и «Геометрия» входит две части, соответствующие проверке на базовом, повышенном и высоком уровнях. При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов.

Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности – от относительно более простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий: в части 1 – 14 заданий, в части 2 – 3 задания.

Модуль «Геометрия» содержит 9 заданий: в части 1 – 6 заданий, в части 2 – 3 задания.

Всего: 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного и 2 задания высокого уровня сложности.

Все задания второй части экзаменационной работы носят комплексный характер. Они позволяют проверить владение формально-оперативным аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем школьного курса, владение достаточно широким набором приемов и способов рассуждений, а также умение математически грамотно записать решение.

Задания части 2 относятся к двум модулям – «Алгебра» и «Геометрия». Внутри каждого модуля они расположены по нарастанию сложности – от относительно простой задачи до задач достаточно сложных, требующих свободного владения материалом курса и высокого уровня математического развития. Фактически во второй части работы представлены три разных уровня. Первые задания (задание 21 – алгебраическое, задание 24 – геометрическое) наиболее простые. Как правило, они направлены на проверку владения формально-оперативными алгебраическими навыками: преобразование выражения, решение уравнения, неравенства, систем, построение графика, и умению решить несложную геометрическую задачу на вычисление. По уровню сложности эти задания немногим превышают обязательный уровень.

Следующие два задания (задание 22 – алгебраическое, задание 25 – геометрическое) более высокого уровня, они сложнее предыдущих и в техническом, и в логическом отношении. При хорошем выполнении первой части правильное выполнение этих заданий соответствует отметке «5».

И, наконец, последние два задания (задание 23 – алгебраическое, задание 26 – геометрическое) высокого уровня сложности, они требуют свободного владения материалом и довольно высокого уровня математического развития. Рассчитаны эти задачи на выпускников, изучавших математику более основательно, чем в рамках пятичасового курса, – это, например, углубленный курс математики, элективные курсы в ходе предпрофильной подготовки, математические кружки и пр. Хотя эти задания не выходят за рамки содержания, предусмотренного стандартом основной школы, при их выполнении выпускник должен продемонстрировать владение довольно широким набором некоторых специальных приемов (выполнения преобразований, решения уравнений, систем уравнений), проявить некоторые элементарные умения исследовательского характера.

Таблица А

№	Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
1	I	С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа	3	3
2	I	С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр	17	17
3	II	С развернутым ответом	6	12
	итого		26	32

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Всех участников ОГЭ по математике можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки, условно соответствующие привычным школьным отметкам:

- 1 группа – неудовлетворительный уровень подготовки (0–5 баллов);
- 2 группа – удовлетворительный уровень подготовки (6–14 балл);
- 3 группа – хороший уровень подготовки (15–21 балла);
- 4 группа – отличный уровень подготовки (22–32 баллов).

Таблица 10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				2	3	4	5

1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	68,0%	3,9%	47,8%	85,5%	95,8%
2	Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот	Б	82,7%	41,4%	75,4%	89,9%	97,4%
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	86,5%	38,7%	78,8%	96,1%	99,1%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	62,4%	3,2%	32,4%	84,8%	98,3%
5	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	Б	95,5%	83,8%	92,6%	98,6%	99,2%
6	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	74,3%	10,0%	54,1%	93,4%	98,5%
7	Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов	Б	67,2%	6,6%	42,8%	86,3%	99,1%
8	Анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	87,4%	57,9%	83,6%	91,7%	96,5%
9	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики	Б	69,8%	5,2%	48,6%	88,3%	97,6%
10	Уметь строить и читать графики функций	Б	57,4%	14,1%	35,4%	69,6%	94,1%
11	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	57,1%	1,6%	31,1%	74,3%	94,9%
12	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	51,6%	1,6%	21,9%	69,8%	93,6%
13	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	72,8%	9,2%	51,4%	92,4%	98,1%
14	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	73,1%	18,1%	51,8%	91,0%	99,0%
15	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	Б	75,7%	6,0%	54,7%	96,5%	99,5%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	75,6%	8,9%	58,7%	92,6%	97,9%
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	49,2%	1,7%	20,6%	64,8%	93,8%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	71,5%	14,0%	50,8%	88,8%	98,5%
19	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	80,3%	18,7%	67,7%	94,2%	98,7%
20	Проводить доказательные рассуждения при	Б	64,6%	20,9%	43,6%	78,3%	95,5%

	решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения						
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций	П	21,6%	0,0%	0,5%	18,5%	83,8%
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	16,0%	0,0%	0,2%	8,3%	75,5%
23	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	6,2%	0,0%	0,0%	0,8%	35,3%
24	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	7,7%	0,0%	0,1%	2,1%	40,6%
25	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	4,1%	0,0%	0,0%	0,4%	23,7%
26	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%

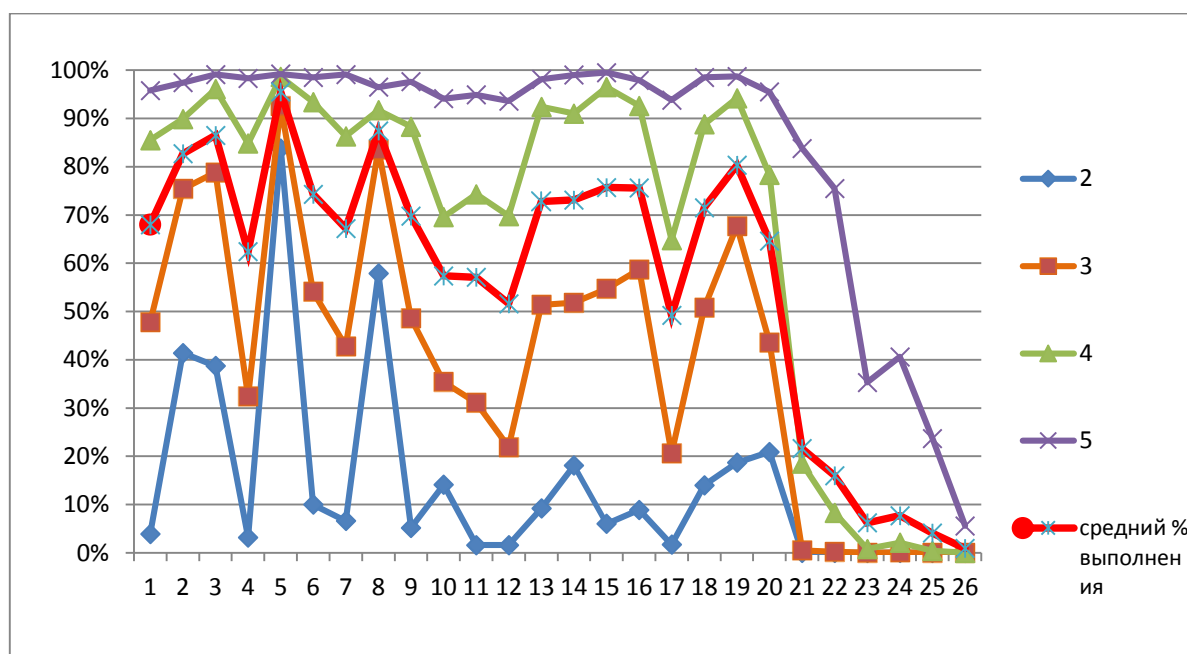


Рисунок 1

На основе статистических данных можно сделать вывод о степени сформированности математических знаний выпускников разных групп.

Базовый уровень:

1. Наибольшие затруднения обучающиеся испытывают при выполнении преобразований как числовых, так и алгебраических выражений. Многие преобразования строятся на основе использования базовых формул алгебры, в том числе формул сокращенного умножения (*это задания №№ 1, 4, 11 и 12*), которые, как показывают результаты, усвоены слабо. При этом ещё допускается большое количество вычислительных ошибок.

2. Следствием вышеуказанного могут быть и затруднения в выполнении задания №6, где при решении уравнений и неравенств недостаточно знать алгоритм их решения, а необходимо провести ряд преобразований.

3. Во всех группах обучающихся показан слабый результат по умению решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов (№7).

4. Сложности в решении практических задач встречаются и в геометрии (№15).

5. Затруднения в решении задач, как по алгебре, так и по геометрии связаны с незнанием основных формул (в модуле «Геометрия» это задание №17).

Повышенный уровень:

Выпускники групп практически 1 и 2 не приступали к решению заданий, попытки решать задания №21 и №22 в группе 3. Ученики из 4 группы в большей степени работали над заданиями повышенного уровня сложности, однако в основном эта касалось заданий, где решение было связано с использованием преобразований алгебраических выражений, работой по алгоритму, пусть и в более сложных математических ситуациях (№21 и №22). Задания, требующие аналитики и рассуждений также вызывали трудности (№23, №25 и особенно №26).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты выполнения отдельных заданий представлены в таблицах и на диаграммах.

Таблица Б

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения по региону	Уровень сложности	Максимальный балл	Время выполнения(мин)
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	68%	Б	1	1
2	Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот	82,7	Б	1	1
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования	86,5%	Б	1	1
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	62,4%	Б	1	1
5	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	95,5%	Б	1	1
6	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	74,3%	Б	1	2
7	Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов	67,2%	Б	1	2
8	Анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках	87,4%	Б	1	1
9	Решать практические задачи, требующие				

	систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики	69,8%	Б	1	1
10	Уметь строить и читать графики функций	57,4%	Б	1	1
11	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	57,1%	Б	1	3
12	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	51,6%	Б	1	3
13	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	72,8%	Б	1	3
14	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	73,1%	Б	1	2
15	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	75,7%	Б	1	3
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	75,6%	Б	1	3
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	49,2%	Б	1	3
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	71,5%	Б	1	3
19	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	80,3%	Б	1	2
20	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	64,6%	Б	1	3
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций	36,9%	П	2	15
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	27,4%	П	2	20
23	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	10,7%	В	2	25
24	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	13,1%	П	2	20
25	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	7,1%	П	2	35
26	Уметь выполнять действия с геометрическими	1,6%	В	2	80

	фигурами, координатами и векторами				
				32	235

Время на выполнение каждого задания указано максимальное и рассчитано на очень среднего ученика. На выполнение первой части предполагается затратить до 40 минут из 235. Обучающиеся, владеющие математическим аппаратом на хорошем уровне, естественно распределяют время в пользу второй части заданий ОГЭ, а именно на задания высокого уровня сложности.

В таблице приведен средний процент выполнения конкретных заданий для **варианта 92111 (количество участников 6517)**.

Таблица В

Номер задания	% обучающихся, приступивших к выполнению	% обучающихся, верно выполнивших	% обучающихся, не приступивших к выполнению
1	98,01	70,3	1,99
2	100	75,9	0
3	100	87,77	0
4	94,31	64,3	5,69
5	100	97,3	0
6	100	79,1	0
7	94,68	69,3	5,32
8	100	87,1	0
9	98,14	73,6	1,86
10	100	57	0
11	92,91	54,7	7,09
12	90,67	57,5	9,33
13	97,35	76,5	2,65
14	99,16	79,7	0,84
15	98,24	78,9	1,76
16	94,4	73,8	5,6
17	88,94	51,6	11,06
18	95,49	74,2	4,51
19	99,09	78,7	0,91
20	99,31	67,4	0,69

Проанализируем каждое задание модуля «Алгебра»:

Таблица Г

Номер задания	% обучающихся, приступивших к выполнению	% обучающихся, верно выполнивших	% обучающихся, не приступивших к выполнению
1	98,01	70,26	1,99
2	100	75,88	0
3	100	87,77	0
4	94,31	64,26	5,69
5	100	97,31	0
6	100	79,07	0
7	94,68	69,26	5,32
8	100	85,91	0
9	98,14	73,61	1,86
10	100	57	0
11	92,91	54,72	7,09
12	90,67	57,43	9,33

13	97,35	76,52	2,65
14	99,16	79,73	0,84

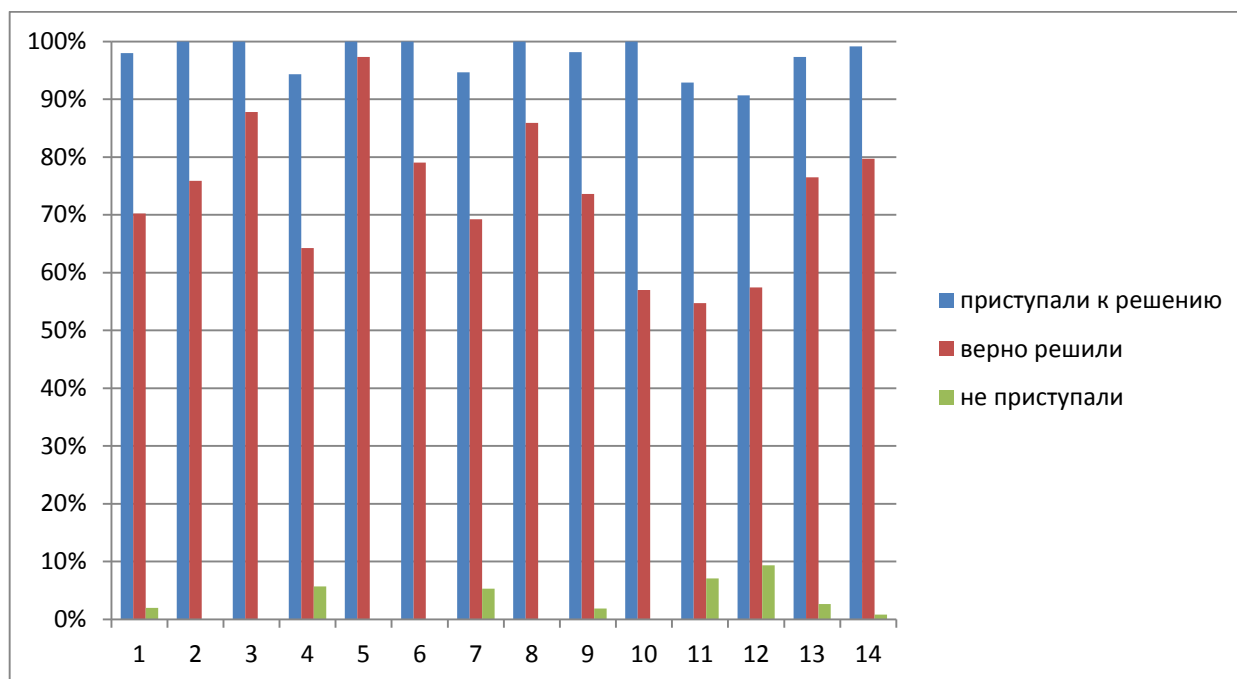


Рисунок 2

Задание №1.

Найдите значение выражения $\left(\frac{1}{5} + \frac{8}{15}\right) \cdot 6$.

Задание 1 проверяет умение выполнять вычисления с рациональными числами, где каждое следующее действие зависело от верного решение предыдущего. Практически 30% обучающихся, не справились с ним, что показывает низкий уровень вычислительных навыков, которые закладываются в 5-6 классах. Вызывает полное недоумение тот факт, что около 2% экзаменуемых вообще не отметили ответ в бланках: либо не смогли решить пример, либо не имели представления как решать.

Задание №2.

В таблице приведены размеры штрафов, установленные на территории России с 1 сентября 2013 года, за превышение максимальной разрешённой скорости, зафиксированное с помощью средств автоматической фиксации.

Превышение скорости (в км/ч)	–40	21	–60	41	–80	61	81 и более
Размер штрафа (в руб.)	0	50	00	10	00	20	5000

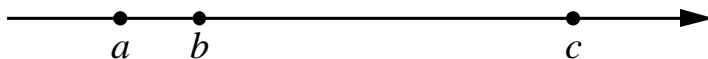
Какой штраф должен заплатить владелец автомобиля, зафиксированная скорость которого составила 111 км/ч на участке дороги с максимальной разрешённой скоростью 80 км/ч?

- 1) 500 рублей 2) 1000 рублей 3) 2000 рублей 4) 5000 рублей

Задание 2 направлено на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Задание в чистом виде прикладного характера. Затруднения в данном случае были связаны с неверным истолкованием условия «**превышение максимальной разрешённой скорости**». Достаточно большое количество учеников к скорости 80 км/ч прибавили 21 км/ч и рассматривали решение относительно данного значения, что привело к неверному ответу 4). Умение анализировать реальную ситуацию позволило ответить верно лишь 76% обучающимся.

Задание №3.

На координатной прямой отмечены числа a , b и c .



Какая из разностей $a - b$, $c - a$, $b - c$ положительна?

- 1) $a - b$ 2) $c - a$ 3) $b - c$ 4) ни одна из них

Задание направлено на понимание соответствия между числами и точками координатной прямой, не является новым – подобные задания достаточно часто включаются в экзаменационную работу. Для выполнения данного задания обучающиеся должны сделать соответствующее умозаключение, используя нужную информацию о числах a и b , заданную рисунком, а также знания о свойствах чисел и арифметических операций над ними. Процент выполнения подтверждает хорошие знания в данной области.

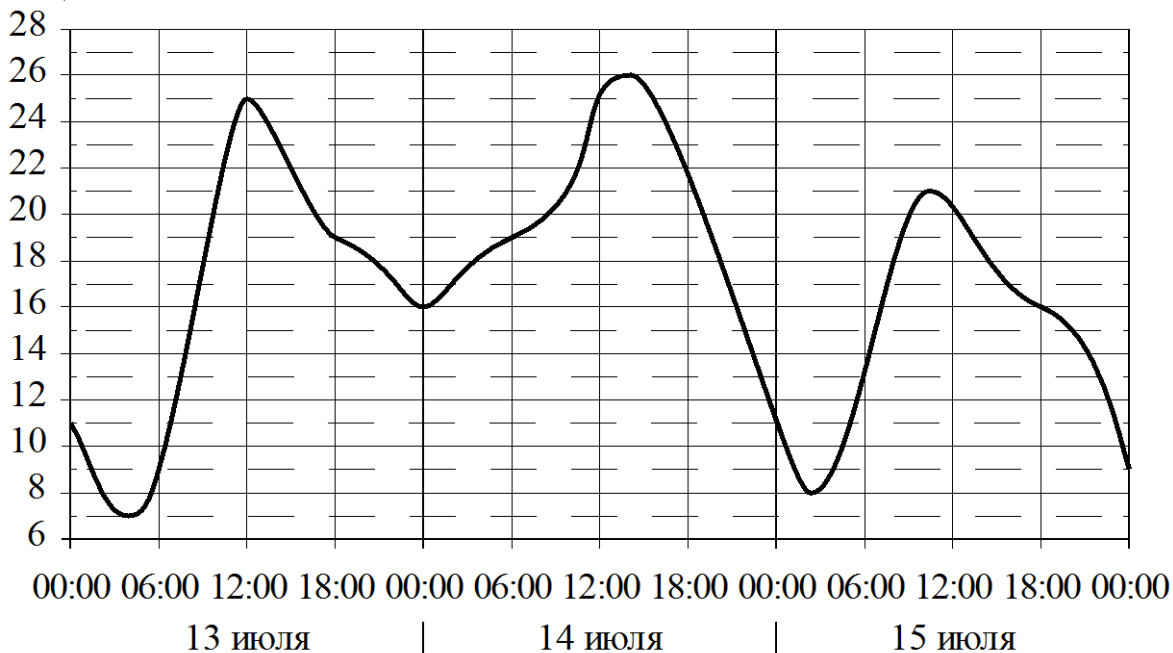
Задание №4.

Найдите значение выражения $(\sqrt{23} - 2)(\sqrt{23} + 2)$.

Для быстрого и правильного выполнения данного задания необходимо знание формул сокращенного умножения. Данное задание возможно решить, верно применив распределительный закон умножения. Для многих обучающихся (а это 4,48%) проблемой при выполнении данного задания оказалось определение знака в разности квадратов. Также 2,44% не возвели в квадрат число 2. Скорее всего, это сработало волнение на экзамене, поспешность или невнимательность.

Задание №5.

На графике показано изменение температуры воздуха на протяжении трёх суток. По горизонтали указывается дата и время, по вертикали — значение температуры в градусах Цельсия. Определите по графику наибольшую температуру воздуха 13 июля. Ответ дайте в градусах Цельсия.



Данное задание требует от обучающихся умения использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни, исследовать простейшие математические модели. Процент выполнения достаточно высокий – 97,3%.

Задание №6.

Решите уравнение $x^2 - 6x + 5 = 0$.

Если уравнение имеет более одного корня, в ответ запишите меньший из корней.

Типичное квадратное уравнение, которое решается по алгоритму. В данном задании необходимо знать формулу дискриминанта и корней квадратного уравнения. Анализируя таблицу «веер ответов», хочется отметить, что все 100 % экзаменуемых приступили к решению данного задания, знают алгоритм решения. Наиболее типичные ошибки были допущены при определении знаков корней или невнимательности при записи ответов, а именно, выписывались все корни в то время, когда необходим выбор в соответствии с заданием.

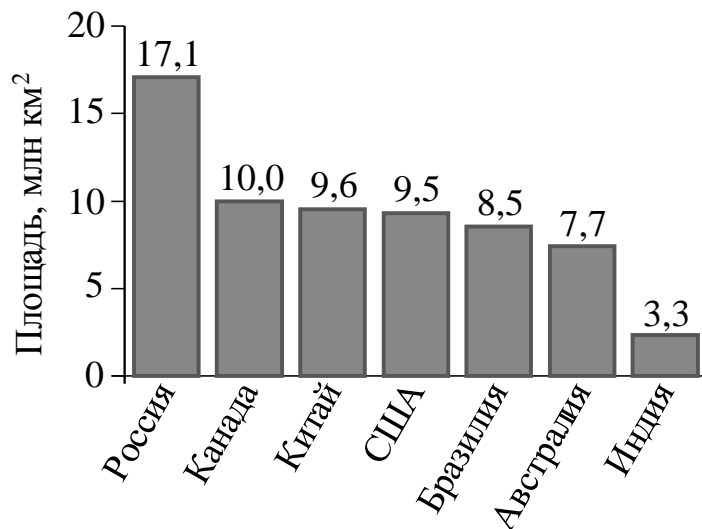
Задание №7.

Площадь земель крестьянского хозяйства, отведённая под посадку сельскохозяйственных культур, составляет 36 гектаров и распределена между зерновыми и овощными культурами в отношении 2:7. Сколько гектаров занимают зерновые культуры?

Основные ошибки при решении задач этой серии связаны с тем, что обучающиеся находили соответствующую площадь для другой культуры или значение площади, соответствующее одной части (4 га). Так 5,7 % обучающихся допускали одну из этих ошибок. Более 5% учеников не приступили к решению задачи. Такого типа задачи рассматриваются и детально анализируются в 5 классе. Процент учеников, не приступивших к решению, указывает на проблему, над которой нужно серьезно работать.

Задание №8.

На диаграмме представлены площади территорий (в млн км²) семи крупнейших стран мира.



Какие из следующих утверждений **неверны**?

- 1) Монголия входит в семёрку крупнейших по площади территории стран мира.
- 2) Площадь территории Индии составляет 3,3 млн км².
- 3) Площадь территории Австралии больше площади территории Канады.
- 4) Площадь территории Канады больше площади территории Индии более чем в 3 раза.

В ответ запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Для данного задания достаточно велик процент (приблизительно 5%), когда обучающиеся невнимательны при прочтении и понимании сути задания, а именно отмечают **верные** ответы

(вместо неверных) или выписывают ответы через запятую (что является нарушением при записи ответов в бланк).

Задание №9.

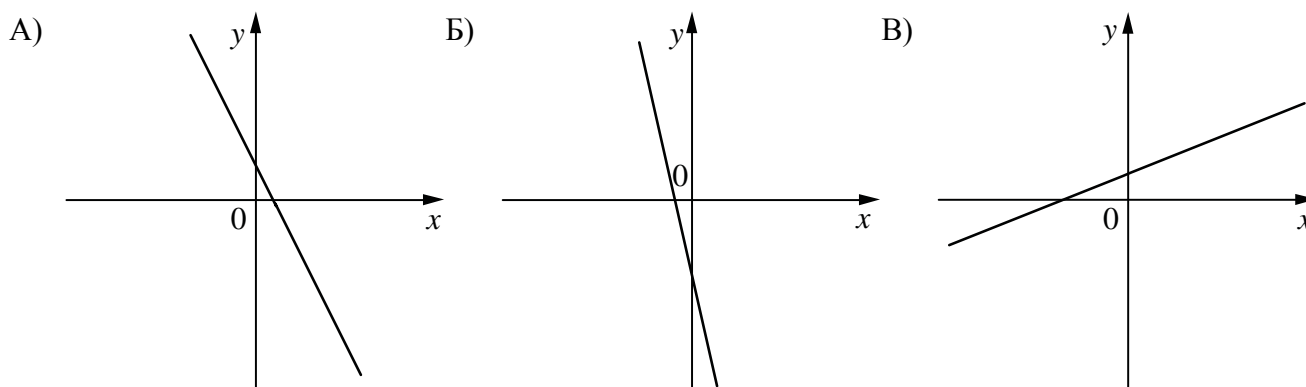
На экзамене 30 билетов, Серёжа не выучил 9 из них. Найдите вероятность того, что ему попадётся выученный билет.

Типичная задача на классическую теорию вероятности. Судя по проценту выполнения (73,6%) – учащиеся знают формулу и могут ее применить. Неверно прочитали условие задачи приблизительно 10% и в ответе записали вероятность выученных билетов. Не приступали к выполнению около 2%. Скорее всего, это те ученики, которые попросту не учили формулу.

Задание №10.

На рисунках изображены графики функций вида $y = kx + b$. Установите соответствие между графиками функций и знаками коэффициентов k и b .

ГРАФИКИ



КОЭФФИЦИЕНТЫ

1) $k > 0, b > 0$

2) $k < 0, b > 0$

3) $k < 0, b < 0$

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Ответ:

А	Б	В

Задания по теме «Функция», «Чтение графика функции» – одни из более сложных для восприятия. Это подтвердил процент выполнения на экзамене.

Для нахождения знака коэффициента k , учащимся нужно было по графику определить, например, возрастает или убывает функция. Для определения знака b – необходимо знать, что это ордината точки пересечения графика функции с осью ординат.

Более 43% школьников не смогли справиться с этой задачей. У них не сформированы базовые умения, а также наглядные представления, необходимые для изучения функций и их свойств, составляющих значительную часть курса математики старших классов.

Основной ошибкой при работе с данным заданием было неверное определение знака коэффициента k – 25,1% учеников.

Задание №11.

Дана арифметическая прогрессия (a_n) , разность которой равна $-5,3$ и $a_1 = -7,7$. Найдите a_7 .

Примерно 45% обучающихся не справились со стандартной задачей на арифметическую прогрессию, в которой требовалось воспользоваться известной формулой для нахождения члена арифметической прогрессии с заданным номером (эта формула была в справочных материалах, предоставленных выпускникам).

Ошибки в основном носят вычислительный характер и связаны с тем, что обучающиеся или не смогли определить нужные значения для подстановки в формулу, или выполнили подстановку неверно, или же не сумели воспользоваться справочными материалами, что говорит о недостаточной сформированности общих учебных умений. Многие (5,7%) скорее всего забыли перенести в ответ знак «минус». Почти 2% учащихся неверно определили из условия, что разность прогрессии 5,3 (а не минус 5,3). К выполнению данного задания не приступало около 7% обучающихся.

Задание №12.

Найдите значение выражения $(x+3) \cdot \frac{x^2+6x+9}{x-3}$ при $x=12$.

Задание предполагает умение преобразовывать дробные выражения, вычисление значения буквенного выражения при заданных значениях букв.

Средний процент выполнения составляет около 57%, что немного выше предыдущих лет. По анализу таблицы «Веер ответов» – многие экзаменуемые показали, что не умеют делить алгебраические дроби, не умеют применять формулы сокращенного умножения. Но это и единственное задание, где процент не приступивших к выполнению составляет 9,33%. Исходя из этого, следует обратить особое внимание на использование формул сокращенного умножения в различных ситуациях – при сокращении алгебраических дробей, преобразовании выражений и решении квадратных уравнений и др.

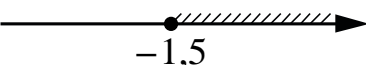
Задание №13.

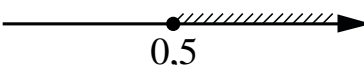
В фирме «Эх, прокачу!» стоимость поездки на такси (в рублях) длительностью более 5 минут рассчитывается по формуле $C = 150 + 11(t - 5)$, где t – длительность поездки (в минутах). Пользуясь этой формулой, рассчитайте стоимость 12-минутной поездки. Ответ дайте в рублях.

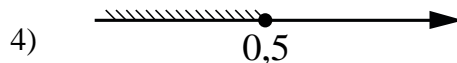
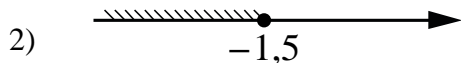
Задание на выражение из формулы (физической или геометрической) одной величины через другие, как обычно, вызывает определенные трудности у значительной части учеников. Успешность выполнения зависит от вида формулы: с линейной зависимостью справляются лучше, чем с формулой более сложной структуры. В данном задании достаточно простая линейная зависимость. С данным заданием справились 76,5% обучающихся. Не приступали к выполнению – 2,65%. Скорее всего здесь были допущены ошибки вычислительного характера.

Задание №14.

Укажите решение неравенства $4x - 5 \geq 2x - 4$.

1) 

3) 



Ответ:

С данным заданием справились около 80% обучающихся. Процент не приступивших очень низкий и составляет 0,8%. Решение линейного неравенства не вызывало трудностей у экзаменуемых, однако отметить решение на координатной прямой вызвало затруднение у 9,3%. Данное задание подтверждает, что большинство обучающихся легко справляются с заданиями, которые решаются по алгоритму. Ученики демонстрируют достаточно хорошие репродуктивные навыки, что недостаточно для высокой оценки сформированности математического аппарата.

Задания №№15-20 относятся к модулю «Геометрия».

Таблица Д

Номер задания	% обучающихся, приступивших к выполнению	% обучающихся, верно выполнивших	% обучающихся, не приступивших к выполнению
15	98,24	78,9	1,76
16	94,4	73,8	5,6
17	88,94	51,6	11,06
18	95,49	74,2	4,51
19	99,09	78,7	0,91
20	99,31	67,4	0,69

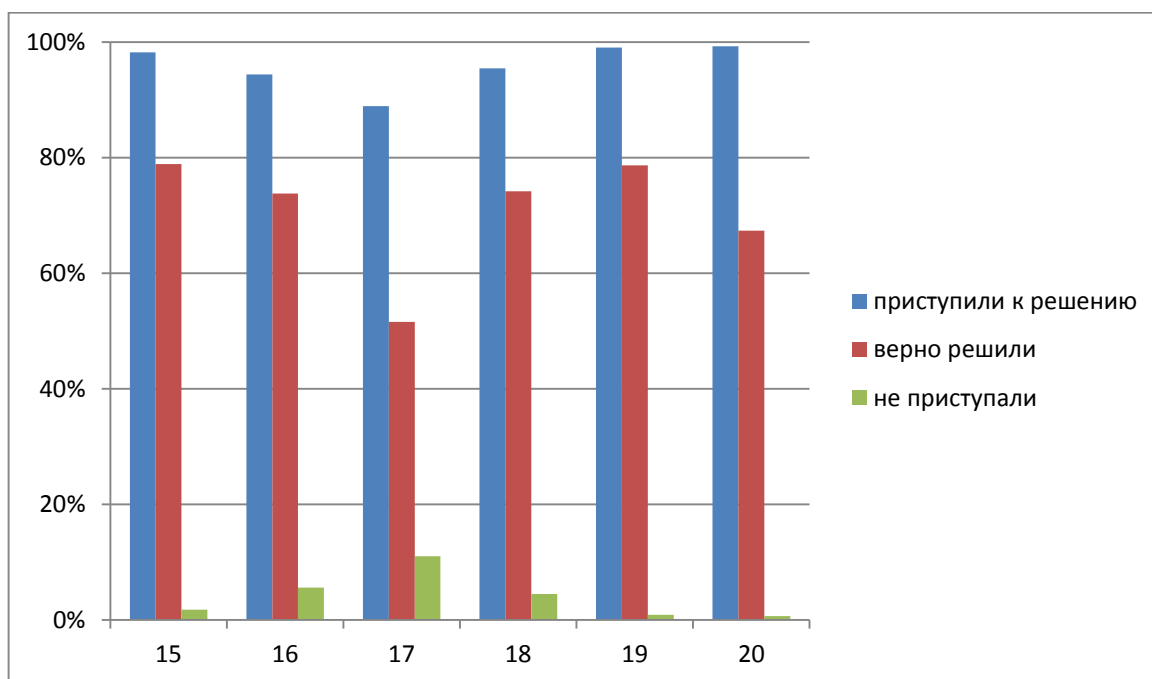
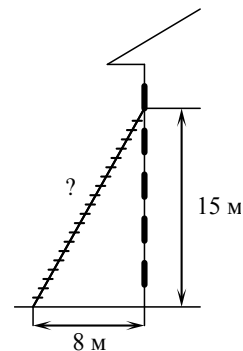


Рисунок 3

Обычно практика экзаменационных заданий показывает, что модуль «Геометрия» вызывает затруднения у экзаменуемых, но не в этот год. Процент выполнения заданий достаточно высокий, что говорит о хорошей базовой подготовке обучающихся.

Задание №15.

Пожарную лестницу приставили к окну, расположенному на высоте 15 м от земли. Нижний конец лестницы отстоит от стены на 8 м. Какова длина лестницы? Ответ дайте в метрах.

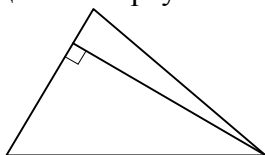


Задача описывает реальную ситуацию на языке геометрии. При решении необходимо использовать приобретенные геометрические знания, исследовать модель с использованием этих знаний и решить практическую задачу. Типичная задача на применение теоремы Пифагора.

И у 79% не было проблем при ее решении. Не приступало к решению 1,8%. Основная ошибка при решении задачи, заключалась в том, что 8,4% экзаменуемых нашли длину лестницы, просто сложив соответствующие длины катетов прямоугольного треугольника, как математической модели.

Задание №16.

Сторона треугольника равна 16, а высота, проведенная к этой стороне, равна 27. Найдите площадь этого треугольника.

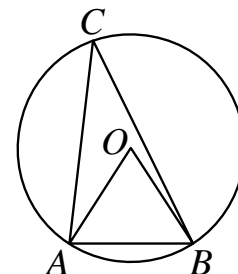


Обычная задача базового уровня модуля «геометрия», с которой легко справились почти 74%. Задача требует только применения формулы площади треугольника без каких-либо рассуждений. Однако вызывает недоумение, что 5,6% экзаменуемых даже не приступили к ее решению, это может быть вызвано только нежеланием учить формулы школьного курса. Одна из типичных ошибок – незнание необходимой формулы и неумение воспользоваться справочными материалами. 2,53% учеников теряют ($\frac{1}{2}$) в формуле $S = \frac{1}{2} ah_a$, что привело к неверному ответу.

Задание №17.

Треугольник ABC вписан в окружность с центром в точке O . Точки O и C лежат в одной полуплоскости относительно прямой AB . Найдите угол ACB , если угол AOB равен 47° . Ответ дайте в градусах.

Ответ: _____.



Из всех заданий первой части модуля «Геометрия», данная задача вызвала самое большое затруднение при её решении. Верно решили лишь 51,54% учащихся. Не приступало к решению – 11,06% экзаменуемых.

В этом задании необходимо лишь распознать базовые конфигурации – «вписанный угол» и «центральный угол» и применить известную теорему. Характерные ошибки здесь – данная в условии величина не удвоена, т.е. центральный угол оказался равен вписанному (5,66%), хотя

даже по рисунку видно, что это неверно. У 7,23% решавших вписанный угол оказался в два раза больше центрального угла.

Задание №18.

Один из углов равнобедренной трапеции равен 66° . Найдите больший угол этой трапеции. Ответ дайте в градусах.

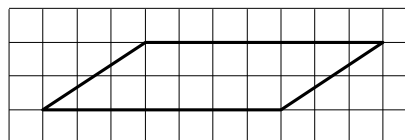


С данной задачей справились 74% экзаменуемых. Не приступали к решению 4,5%. Что могло вызвать затруднение в этой задаче предположить трудно. Одна из предполагаемых причин – незнание того, что в равнобедренной трапеции углы при основании равны, следовательно и два других тоже равны (и они в данном случае будут большими).

Самое простое, что сумма углов любого выпуклого четырехугольника 360° ? Однако 4.16% учеников решили, что больший угол это тот, который прилегает к большей стороне. Скорее всего это невнимательность со стороны ученика.

Задание №19.

На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображён параллелограмм. Найдите его площадь.



Задача оказалась очень доступной для решения и с ней справилось почти 79% обучающихся. Это связано с тем, что подобные задачи встречаются в учебниках, начиная с 5 класса. Типичными являются ошибки вычислительного характера.

Задание №20.

Какое из следующих утверждений верно?

- 1) В прямоугольном треугольнике гипотенуза равна сумме катетов.
- 2) Всегда один из двух смежных углов острый, а другой тупой.
- 3) Через любую точку, лежащую вне окружности, можно провести две касательные к этой окружности.

В ответ запишите номер выбранного утверждения.

Ответ: _____.

Задания, отнесенные к категории «Рассуждение». Учащимся были даны три утверждения относительно геометрических фигур или геометрических величин, из которых надо было выбрать **верные**. Для его выполнения необходимо владеть знаниями основных фактов курса и владеть определенными логическими приемами: умением применить общее утверждение к конкретному случаю, вывести следствие, привести контрпример, рассмотреть частный случай, а также переформулировать утверждение в эквивалентное ему утверждение или записать его в виде формулы. И, желательно, для лучшего восприятия утверждения сделать рисунок. В среднем с заданиями справились 67,36% человек.

Среди обучающихся, выполнявших данное задание, 10,5% отметили первое утверждение как верное, перепутав его с теоремой Пифагора.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	октябрь 2019 г.	Семинар «Технология «Не 2 на ОГЭ», ГАУ ДПО ИРО ПК
2	октябрь 2019 г.	«Практика проведения внутришкольных турниров, математических игр», МАОУ «СОШ № 9 им. А.С. Пушкина с углубленным изучением предметов физико-математического цикла», МАОУ «СОШ № 146».
3	ноябрь 2019 г.	Семинар «Эффективность технологий развивающего обучения в повышении образовательных результатов учащихся», ГАУ ДПО ИРО ПК
4	декабрь 2019 г.	Семинар «Эффективность математических игр в деле повышения мотивации к обучению и улучшения образовательных результатов всех, в том числе и слабых, учащихся»
5	март 2020 г.	Семинар «Практика проведения занятий по технологии «Не 2 на ОГЭ», ГАУ ДПО ИРО ПК
6	апрель 2020 г.	Семинар «Практика проведения уроков математики с проблемной ситуацией. Эффективность таких уроков для самостоятельного освоения теоретических знаний учащимися с низкими результатами обучения».
7	В течение 2019-2020 уч. года	Функционирование региональных образовательных проектов: «Образовательный лифт», «Я люблю математику», «Электронная школа». Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

2.5. Выводы

Обобщая результаты выполнения заданий, можно сделать следующие выводы:

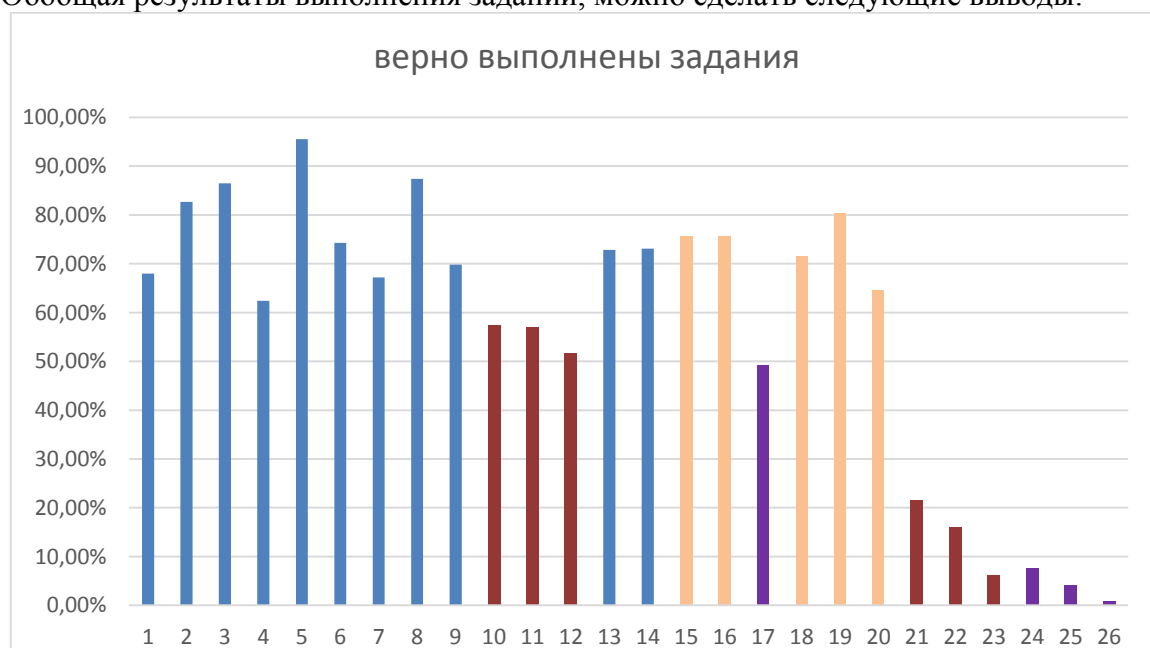


Рисунок 4

Для обучающихся не составило большого труда выполнение экзаменационной работы первой части. Это может быть вызвано двумя причинами: в целом хорошая подготовка выпускников 9-х классов на базовом уровне и то, что вариант составлен достаточно грамотно.

Хочется отметить, что прекрасно справились с заданиями 2,3,5,8 – процент выполнения выше 80% и достаточно хорошо решили 1,4,6,7,9,13,14, где процент выполнения 60-79 % (модуля «Алгебра»). В указанных заданиях проверялись следующие элементы содержания: **умения**

- выполнять вычисления и преобразования,
- пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости и т.д,
- описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами;
- интерпретировать графики реальных зависимостей,
- анализировать реальные числовые данные на диаграммах.

Практически это задания, которые требуют от обучающихся определенных навыков работы с алгоритмами.

А вот задания 10,11 и 12 (модуль «Алгебра»), связанные с умением строить и читать графики функций, решение прогрессий и преобразование дробно-рациональных выражений оказались более сложными для экзаменуемых. Задание №10 предполагает знание свойств линейной функции, умение легко оперировать математической символикой. Сложным оказалось для решения и задание №11 – на знание формул арифметической прогрессии. Данная тема всегда была проблематичной и при изучении ее в школьном курсе. Задание №12 требует последовательного выполнения нескольких алгебраических действий с буквенными выражениями, где каждый последующий шаг зависел от результата предыдущего. Для учеников слабо успевающих по математике, для которых действия с числовыми выражениями, дробями, закономерностями уже вызывают затруднения, выполнение алгебраических действий с «буквами», соотнесение буквенного выражения с графическим образом – объективная трудность.

Задания второй части, в целом, имеют более низкий процент выполнения, чем задания первой части, по объективным причинам, в частности, ограничение аудитории представлено в цели заданий: дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов.

Таблица Е

Номер задания	21	22	23	24	25	26
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В
Ожидаемый процент выполнения	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15
Фактический процент выполнения	37,8	27,6	12,5	13,4	7,3	1,6

Во второй части более высокий результат по алгебре, чем по геометрии, бесспорно обусловлен тем фактом, что в процессе обучения математике акцент традиционно смещен в сторону изучения алгебры. Так в этом разделе экзаменационной работы достаточно много заданий, где необходимо решать по алгоритму, уметь применять конкретные формулы и уверенно владеть вычислительными навыками.

Как видно из таблицы, фактический процент выполнения заданий модуля «Геометрии» очень далек от ожидаемого. Это связано с тем, что для выполнения заданий по геометрии уже недостаточно знаний отдельных формул для вычисления, например, площади фигуры, и умения находить при этом значение числового выражения, необходимо владеть процедурой доказательства, аргументации, выстраивания логически правильных цепочек рассуждений на геометрическом универсуме. Для этого необходимо знание, понимание логической сущности доказательства и знание, понимание смыслов признаков геометрических объектов, которые представлены, прежде всего, в определениях понятий, а также в теоремах, свойствах, кроме того, необходимо умение различать, сравнивать, комбинировать, заменять эти признаки, согласно

конкретной ситуации при решении геометрических задач, выстраивании рассуждений, аргументации. Основы этих умений и навыков, специфика «доказательства в геометрии» должны быть сформированы в 7 классе, в частности, при изучении тем, связанных с понятиями «угол» и «треугольник». Таким образом, как указано в спецификации, задания повышенного уровня предполагают свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

2.6. Рекомендации:

1. Необходима четкая организация деятельности (с 5 класса) по отработке вычислительных навыков, включая систематический контроль их освоения. Важно четко фиксировать выполнение базовых вычислительных операций, периодически включая новый изученный материал.

2. Необходимо обратить особое внимание на комплексную работу с информацией в условии задания: внимательное прочтение, количество возможных ответов, их порядок, ограничения, которые присущи объекту задачи, форму ответа (часто готовые КИМ содержат задания с выбором ответа, из которых только один правильный, что формирует шаблонность мышления и выполнения заданий по математике).

3. В процессе обучения следует отводить достаточное количество времени на работу с математической информацией: обсуждать информацию, систематически проводить ее анализ с четким выделением признаков объектов, указанием «источника», в котором фиксируется обсуждаемый признак (определение, теорема, правило и др.); анализировать математические высказывания, выделяя возможные формулировки, сохраняющие смысл высказывания; обучать фиксировать результаты сравнений, обобщений, анализа информации различными средствами, обсуждать вариативность условия, методов решения, способа обработки информации (например, что изменится, если ...).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету ¹³	<i>Матлашевская Лилия Петровна, МАОУ "Гимназия № 2" г. Перми, учитель</i>	<i>Председатель региональной ПК по математике</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i>	

¹³ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

ФИЗИКА

(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6.1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹⁴	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	4056	100	4097	100	4004	100
Выпускники лицеев и гимназий	782	19,3	731	17,8	685	17,1
Выпускники СОШ	2975	73,3	3073	75,0	3024	75,5
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,02	3	0,07
Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	0,2	9	0,2	7	0,2

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

Число выпускников текущего года, выбравших ОГЭ по физике в 2019 г. составило 4004 человека. В сравнении с предыдущими годами наблюдается снижение доли выпускников, сдающих ОГЭ по физике:

Таблица 6.2

предмет \ год	доля участников ГИА-9, выбравших предмет (%)			
	2016	2017	2018	2019
Физика	17,2	16,3	15,8	14,2

Снизилось количество выпускников средних общеобразовательных школ, выбравших для прохождения государственной итоговой аттестации ОГЭ по физике.

Наблюдается отрицательная динамика по количеству участников ОГЭ по физике среди выпускников лицеев и гимназий. На фоне устойчивого ежегодного роста общего количества выпускников по программам ООО (в 2017 году - 26463 чел., в 2019 году – 28169 чел.) количество участников ОГЭ по физике из лицеев и гимназий снизилось с 782 чел. в 2017 году до 685 чел. в 2019 году.

Стабильность в процентном соотношении наблюдается среди участников огэ по физике с ограниченными возможностями здоровья и небольшой прирост участников, обучающихся на дому.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹⁵	чел.	%	чел.	%

¹⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

¹⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

Получили «2»	4	0,1	11	0,3	18	0,4
Получили «3»	1461	36,1	1883	46,0	1575	39,3
Получили «4»	1827	45,1	1694	41,4	1791	44,7
Получили «5»	756	18,7	504	12,3	621	15,5

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участни ков	Участни ков с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Пермь	1643	4	6	0,4	574	34,9	723	44,0	340	20,7
Александровский район	27	0	0	0,0	13	48,1	13	48,1	1	3,7
город Березники	270	0	5	1,9	110	40,7	117	43,3	38	14,1
Гремячинский район	7	0	0	0,0	5	71,4	1	14,3	1	14,3
Городской округ-город Губаха	39	0	0	0,0	20	51,3	18	46,2	1	2,6
Добрянский район	76	0	0	0,0	31	40,8	39	51,3	6	7,9
Кизеловский район	24	0	0	0,0	6	25,0	15	62,5	3	12,5
Краснокамский городской округ	84	0	0	0,0	32	38,1	39	46,4	13	15,5
город Кунгур	91	0	0	0,0	29	31,9	51	56,0	11	12,1
Лысьвенский городской округ	111	0	0	0,0	44	39,6	59	53,2	8	7,2
Соликамский городской округ	148	0	0	0,0	67	45,3	61	41,2	20	13,5
Чайковский городской округ	211	0	5	2,4	118	55,9	76	36,0	12	5,7
Чусовской район	80	0	0	0,0	20	25,0	42	52,5	18	22,5
Бардымский район	37	0	0	0,0	21	56,8	14	37,8	2	5,4
Березовский район	21	0	0	0,0	7	33,3	11	52,4	3	14,3
Большесосновский район	50	0	0	0,0	19	38,0	28	56,0	3	6,0
Верещагинский район	75	0	0	0,0	28	37,3	42	56,0	5	6,7
Горнозаводский район	52	0	0	0,0	24	46,2	27	51,9	1	1,9
Еловский район	9	0	0	0,0	4	44,4	5	55,6	0	0,0
Ильинский район	27	0	1	3,7	17	63,0	5	18,5	4	14,8
Карагайский район	27	1	1	3,7	9	33,3	14	51,9	3	11,1
Кишертский район	16	0	0	0,0	1	6,3	11	68,8	4	25,0
Красновишерский район	28	0	0	0,0	13	46,4	12	42,9	3	10,7
Куединский район	64	0	0	0,0	30	46,9	27	42,2	7	10,9
Кунгурский район	48	0	0	0,0	20	41,7	24	50,0	4	8,3
Нытвенский район	55	0	0	0,0	28	50,9	19	34,5	8	14,5
Октябрьский район	54	1	0	0,0	16	29,6	29	53,7	9	16,7
Ординский район	14	0	0	0,0	9	64,3	4	28,6	1	7,1
Осинский район	52	0	0	0,0	30	57,7	17	32,7	5	9,6
Оханский городской округ	13	0	0	0,0	6	46,2	7	53,8	0	0,0
Очерский район	30	0	0	0,0	15	50,0	11	36,7	4	13,3
Пермский район	190	1	0	0,0	73	38,4	94	49,5	23	12,1
Сивинский район	18	0	0	0,0	9	50,0	8	44,4	1	5,6
Суксунский городской округ	36	0	0	0,0	12	33,3	22	61,1	2	5,6
Уинский район	11	0	0	0,0	3	27,3	6	54,5	2	18,2
Частинский район	15	0	0	0,0	5	33,3	8	53,3	2	13,3
Чердынский район	11	0	0	0,0	4	36,4	5	45,5	2	18,2
Чернушинский район	71	0	0	0,0	37	52,1	25	35,2	9	12,7
городской округ ЗАТО Звёздный	54	0	0	0,0	8	14,8	16	29,6	30	55,6
Городской округ-город	50	0	0	0,0	24	48,0	20	40,0	6	12,0

Кудымкар										
Гайнский район	8	0	0	0,0	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Косинский район	5	0	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Кочёвский район	15	0	0	0,0	8	53,3	7	46,7	0	0,0
Кудымкарский район	19	0	0	0,0	11	57,9	5	26,3	3	15,8
Юрлинский район	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Юсьвинский район	17	0	0	0,0	8	47,1	7	41,2	2	11,8

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁶

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Иное	0,0	0,0	0,2	0,2	0,4	0,5
2.	Средняя общеобразовательная школа	0,4	31,0	29,2	6,3	35,5	66,5
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	1,9	3,6	3,1	6,7	8,6
4.	Гимназия	0,0	2,1	4,6	2,9	7,5	9,6
5.	Лицей	0,0	1,9	4,1	1,5	5,6	7,5
7.	Основная общеобразовательная школа	0,0	2,1	2,6	0,6	3,2	5,3
8.	Кадетская школа-интернат	0,0	0,1	0,3	0,7	1,0	1,1
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
10.	Санаторная школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Специальная общеобразовательная школа	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
12.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

¹⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

13.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
14.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

В 2019 году в ОГЭ по физике участвовали 4005 человек: 4004 участника – выпускники текущего года и 1 участник – не прошедший ГИА в предыдущий год.

Максимальный балл набрали 15 человек, что составило 0,37%. Не справились с работой 18 человек, что составляет 0,45% от всех участников экзамена. Средний тестовый балл по физике, полученный выпускниками Пермского края, составил 50,1, в 2018 году – 50,8. Результаты ОГЭ по физике можно считать стабильными. Незначительно (на 0,1 % по сравнению с 2018 годом и 0,3 % по сравнению с 2017 годом) снизился в 2019 году уровень обученности участников экзамена ("3", "4" и "5"). Но данное снижение скорее можно отнести к признаку повышения объективности результатов при проведении процедуры ОГЭ в пунктах проведения экзаменов, так как за последние два года значительно усилились меры информационной безопасности в ППЭ (наличие рамок металлодетекторов, видеонаблюдение в аудиториях, приборы подавления сигналов сотовой связи, наличие общественных наблюдателей и др.).

Качество обучения в 2019 году ("4" и "5") составило 60,2 %, что несколько выше, чем в 2018 г. (на 6,5 %) и на 2,6 % ниже, чем в 2017 году. Такие показатели можно считать стабильными, а небольшие отклонения зависят от состава выпускников того или иного года, выбравших физику в качестве предмета по выбору, особенностей организации учебного процесса в том или ином учебном году. Показатели качества обучения и уровня обученности учащихся гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов свидетельствуют примерно об одинаковом уровне подготовки учащихся. В 19 АТЕ выпускники, выбравшие физику, показали качество обучения выше, чем по региону:

Кишертский район - 16 участников, уровень обученности 100 %, качество обучения - 93,8 %;
ГО ЗАТО Звёздный – 54 участника, уровень обученности 100 %, качество обучения - 85,2 %;
Чусовской район – 80 участников, уровень обученности 100 %, качество обучения - 75 %;
Кизеловский район – 24 участника, уровень обученности 100 %, качество обучения - 75 %.

Из тех административно-территориальных единиц, где сдавало большее количество обучающихся, можно отметить Пермский район, где из 190 учащихся нет неуспевающих, и 117 выпускников (61,6%) сдали экзамен на «хорошо» и «отлично».

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2019 году изменения структуры и содержания в КИМ по физике по сравнению с 2018 годом отсутствовали.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования по физике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 22 задания, из которых 13 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, восемь заданий, к которым требуется привести краткий ответ в виде числа или набора цифр, и одно задание с развернутым ответом.

Задания 1, 6, 9, 15 и 19 с кратким ответом представляют собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, или задания на выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

Часть 2 содержит четыре задания (№№23–26), для которых необходимо привести развернутый ответ (задание №24 – качественная задача, №№25,26 – расчетная). Задание 23 представляет собой лабораторную работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Экзаменационная работа включала 16 заданий базового уровня (максимальный первичный балл 19), 7 заданий повышенного уровня (максимальный первичный балл 11), 3 задания высокого уровня (максимальный первичный балл 10). Максимальный первичный балл за верное выполнение всей работы составлял 40 баллов.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы. Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

3 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из нескольких разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки.

В экзаменационной работе проверялись знания и умения, приобретенные в результате освоения следующих разделов курса физики основной школы.

1. Механические явления.
2. Тепловые явления.
3. Электромагнитные явления.
4. Квантовые явления.

Экспериментальное задание 23 проверяло:

- умение проводить косвенные измерения физических величин;
- умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных;
- умение проводить экспериментальную проверку физических законов и следствий.

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе.

Экзаменационная работа проверяла освоение следующих видов деятельности.

1. Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики.
 - 1.1. Понимание смысла понятий.
 - 1.2. Понимание смысла физических величин.
 - 1.3. Понимание смысла физических законов.
 - 1.4. Умение описывать и объяснять физические явления.
2. Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.
3. Решение задач различного типа и уровня сложности.
4. Понимание текстов физического содержания.

5. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

На выполнение всей экзаменационной работы отводилось 180 минут.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Проверяемые элементы и результаты выполнения заданий отражены в таблице. Для заполнения таблицы 12 использовался обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.	Б	64,9%	10,9%	40,9%	78,8%	96,6%
2	Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны	Б	60,4%	21,1%	44,9%	67,0%	88,7%
3	Законы Ньютона. Силы в природе	Б	75,2%	38,3%	66,5%	80,1%	91,1%
4	Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы.	Б	40,8%	11,7%	25,0%	44,1%	77,6%
5	Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества	Б	59,1%	25,8%	42,7%	66,6%	86,3%
6	Физические	П/Б	68,5%	19,5%	48,0%	80,6%	96,0%

¹⁷ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	явления и законы в механике. Анализ процессов						
7	Механические явления (расчетная задача)	П	23,7%	1,6%	5,5%	23,6%	74,4%
8	Тепловые явления	Б	56,9%	18,8%	42,3%	62,8%	84,5%
9	Физические явления и законы. Анализ процессов	Б	63,4%	28,5%	47,7%	69,9%	91,9%
10	Тепловые явления (расчетная задача)	П	42,3%	0,0%	9,9%	56,6%	91,8%
11	Электризация тел.	Б	78,8%	43,0%	69,5%	84,4%	93,2%
12	Постоянный ток	Б	72,9%	22,7%	53,0%	85,5%	97,1%
13	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б	51,9%	21,1%	38,3%	56,7%	78,7%
14	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	Б	75,0%	26,6%	61,5%	83,6%	94,2%
15	Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов	Б/П	51,9%	25,8%	42,0%	56,6%	68,6%
16	Электромагнитные явления (расчетная задача)	П	47,1%	3,1%	16,1%	61,1%	94,0%
17	Радиоактивность. опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции	Б	69,2%	28,9%	51,0%	79,5%	93,6%
18	Владеть основами знаний о методах научного познания	Б	82,8%	33,6%	69,7%	92,4%	98,2%
19	Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	П	86,1%	55,5%	78,2%	91,1%	98,4%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Извлечение информации из текста физического содержания	Б	63,2%	44,5%	54,7%	67,2%	77,0%
21	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания	Б	70,0%	29,7%	62,3%	75,1%	83,1%
22	Применение информации из текста физического содержания	П	48,3%	21,9%	35,3%	50,2%	81,2%
23	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	В	56,3%	9,0%	35,0%	68,0%	86,3%
24	Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	П	57,9%	23,4%	43,3%	64,4%	83,3%
25	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	В	15,2%	0,0%	0,5%	10,4%	69,5%
26	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	В	24,2%	0,8%	2,9%	25,6%	79,2%

Исходя из рекомендаций ФИПИ, содержательный элемент или вид деятельности (умение) считается усвоенным, если средний процент выполнения превышает 50% (на рис. 1 указан красной пунктирной линией).

Как видно из таблицы 1 и рис. 1, выполнение заданий базового уровня сложности свидетельствует об усвоении практически всех проверяемых элементов содержания физики механических, тепловых, электромагнитных и квантовых явлений.

Средний процент выполнения заданий

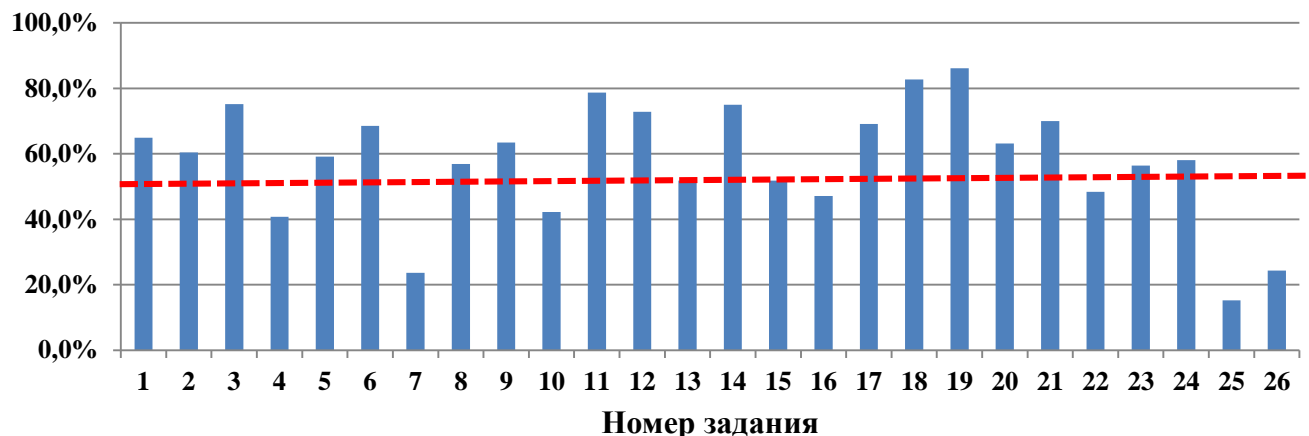


Рис 1.

Достаточный уровень усвоения содержательных элементов и видов деятельности (умений) учащиеся продемонстрировали при выполнении заданий базового уровня под номерами 1,3,11,12,14,17,18,21, повышенного и высокого - 6,19,23,24.

По результатам выполнения заданий видно, что затруднения у учащихся основной школы вызвали задания базового уровня № 4, повышенного - №№ 7, 10, 16, 22 и высокого - №№ 25, 26 (средний процент выполнения этих заданий, как и в прошлом году ниже 50%), проверяющие умения решать задачи по темам: «Законы движения», «Преобразование энергии в различных процессах», «Расчет сопротивления проводника» «Работа и мощность электрического тока», «Сила Архимеда. Плавание тел» и понимание текстов физического содержания.

Анализ общих результатов выполнения экзаменационной работы представим по трем направлениям: для групп заданий по разным тематическим разделам; для групп заданий, проверяющих сформированность различных способов действий, и для групп заданий различного уровня сложности.

На рис.2 приведены результаты выполнения заданий экзаменационной работы по содержательным разделам школьного курса физики.



Рис 2.

Как показывают результаты материал различных разделов базового уровня усвоен примерно на одинаковом уровне. По сравнению с предыдущими годами снизились результаты по механическим явлениям, но «подросли» по квантовым. Материал по тепловым и электромагнитным явлениям усвоен примерно на одинаковом уровне.

В таблице А приведены сравнительные результаты выполнения групп заданий, направленных на оценку различных умений и способов действий, формируемых в процессе обучения физике. Эти показатели выше по всем умениям.

Таблица А

Проверяемые умения и способы действий	Средний процент выполнения по группам заданий	
	2018 г.	2019 г.
Владеть основным понятийным аппаратом школьного курса физики.	62,4	63,5
Владеть основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.	66,7	75,1
Решение задач различного типа и уровня сложности	32,8	35,1
Понимание текстов физического содержания.	55,8	60,5

Как и в предыдущем году учащиеся продемонстрировали примерно одинаковый уровень владения понятийным аппаратом (прирост составил 1,1%). Существенно вырос показатель, демонстрирующий выполнение заданий на проверку методологических умений.

Учащиеся хорошо владеют основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями, которые проверяются в заданиях 18, 19 и 23. Задания 18 с выбором одного верного ответа и 19 с множественным выбором средний процент их выполнения 84,5 (в 2018 году 72,9%).

Средний процент выполнения экспериментального задания в 2019 году 56,4%, что выше по сравнению с 2018 годом, прирост составил 2%. В этом году задания были сложнее и объемнее по проводимым прямым измерениям.

Наблюдается прирост среднего процента решения задач, при этом результаты остаются ниже уровня освоения данного умения. Несмотря на то, что средние показатели выросли, с решением задач высокого уровня, по-прежнему, справляется небольшой процент учащихся. Отмечен значительный прирост при решении качественной задачи 35,7% до 58%, а вот с расчетной задачей под №25 (в 2019 году она включала задания на применение условий плавания тел и закона Архимеда) учащиеся справились хуже, здесь показатели снизились с 17,6% до 15,3%.

Показатели за два последних года демонстрируют прирост в процентном соотношении навыков работы с текстом физического содержания в целом. По отдельным заданиям данные представлены в таблице Б.

Таблица Б

№ задания	Средний процент выполнения	
	2018 г.	2019 г.
20	73,7	63,2
21	52,1	70,0
22	41,6	48,8

Анализ результатов позволяет утверждать, что задания 20 и 21 (средний процент выполнения в 2019 году 66,6%, в 2018- 62,9%), предполагающие выбор ответа на прямой вопрос к тексту или на сопоставление информации из разных частей текста, выпускники этого года выполнили на уровне требований образовательного стандарта. При выполнении задания 22, контролирующего умение использовать информацию из текста в измененной ситуации и умение переводить информацию из одной знаковой системы в другую учащиеся не преодолели порог усвоения на протяжении последних лет.

Задания ОГЭ по физике характеризуются также по способу представления информации. КИМ ОГЭ 2019 года вариант 93132 включал задания на чтение графиков зависимости физических величин (№№ 3,9), диаграмм (№2), рисунков (№№ 4,5,11,13,19) схем электрических цепей (№12), таблиц (№ 17). Результаты выполнения таких заданий выше общепринятого уровня усвоения, исключением является задание 13 на применение правила буравчика в 2-х из 5-ти вариантов, выполняемых учащимися в основной период этот критерий ниже.

По форме представления ответа (см. рис 3), учащиеся лучше справились с заданиями, к которым требуется привести краткий ответ. Процент выполнения этих заданий лежит в интервале от 23,7% до 82,8%.



Рис 3.

Среди видов заданий с кратким ответом достаточно высокий средний результат 65,8% продемонстрировали учащиеся при выполнении заданий с выбором одного из 4 представленных ответов, объяснить это можно тем, что в некоторых случаях такие задания имеют элемент угадывания. В перспективной модели ОГЭ 2020 года таких заданий не будет и на это стоит обратить внимание учащихся. А вот средний процент выполнения заданий, ответом к которым является число значительно ниже всего 37,7%, это еще раз подтверждает, что большая часть учащихся испытывают трудности при решении расчетных задач разного уровня сложности и не все учащиеся реально оценивают свои способности, степень подготовки, глубину знаний при выборе физики как одного из предметов ГИА.

В таблицах В и Г представлены результаты выполнения работы по группам заданий разных уровней сложности, включая результаты для групп с различным уровнем подготовки.

Таблица В

Группы заданий различного уровня сложности	Средний процент выполнения	
	2018 г.	2019 г.
Базовый уровень	60,6	65,6
Повышенный уровень	43,7	53,2
Высокий уровень	32,3	32,0

По сравнению с 2018 годом наблюдается положительная динамика для заданий базового и повышенного уровня, преимущественно за счет увеличения доли высокобалльников.

Таблица Г

Группы заданий различного уровня сложности	Средний процент выполнения	Средний процент выполнения для групп с различным уровнем подготовки			
		Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
Базовый уровень	65,6	29,3	51,2	71,9	87,8
Повышенный уровень	53,2	18,5	34,0	59,8	85,8
Высокий уровень	32,0	2,2	14,0	36,7	79,5

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим более подробно основные результаты выполнения групп заданий, проверяющих различные умения и способы действий.

Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики.

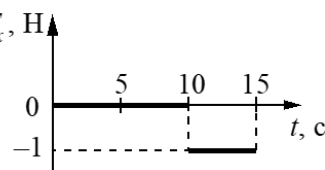
В экзаменационную работу было включено 16 заданий базового уровня, которые в совокупности по всем вариантам проверяли понимание основных понятий, физических величин, физических законов и формул курса физики основной школы, а также умения описывать и объяснять физические явления. Как видно из приведенного выше перечня проверяемых элементов содержания, большинство из них можно отнести к освоенным (см. таблицу 1 и рис.1).

Наиболее успешно (65% и более выполнения) экзаменуемые выполняли задания на проверку знания формул силы тяжести, ускорения, второго закона Ньютона (в том числе в импульсном виде), закона Ома, законов последовательного соединения проводников, кинетической и потенциальной энергии, закона сохранения механической энергии, понятий сила давления, давление, импульс, проекция импульса, электрический заряд, явлений электризация, строение ядра, изображение предмета в зеркале.

Примеры таких заданий приведены ниже.

Пример 1 (базовый уровень, средний процент выполнения 69,2 в данном варианте и 75,2 по региону)

Тело движется в положительном направлении оси Ox . На рисунке $F_x, Н$ представлен график зависимости от времени t для проекции силы F_x , действующей на тело в инерциальной системе отсчёта.

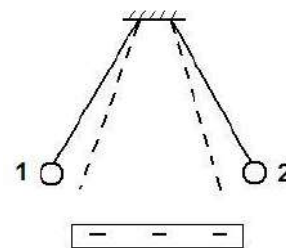


В интервале времени от 0 до 10 с проекция импульса тела на ось Ox

- 1) не изменяется
- 2) увеличивается на $5 \text{ кг} \cdot \frac{\text{м}}{\text{с}}$
- 3) увеличивается на $10 \text{ кг} \cdot \frac{\text{м}}{\text{с}}$
- 4) уменьшается на $5 \text{ кг} \cdot \frac{\text{м}}{\text{с}}$

Пример 2 (базовый уровень, средний процент выполнения 78,1)

К двум одинаковым заряженным шарикам, подвешенным на изолирующих нитях, подносят отрицательно заряженную эбонитовую палочку. В результате положение шариков изменяется так, как показано на рисунке (пунктирными линиями указано первоначальное положение нитей).

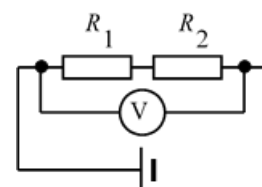


Это означает, что

- 1) оба шарика заряжены положительно
- 2) оба шарика заряжены отрицательно
- 3) первый шарик заряжен положительно, а второй – отрицательно
- 4) первый шарик заряжен отрицательно, а второй – положительно

Пример 3 (базовый уровень, средний процент выполнения 63,2 в данном варианте 72,9 в регионе)

В электрической цепи, представленной на схеме, сопротивления проводников равны $R_1 = 5 \text{ Ом}$ и $R_2 = 10 \text{ Ом}$ соответственно. Вольтметр показывает напряжение 30 В. Напряжение на первом проводнике



- 1) 2,5 В
- 2) 10 В
- 3) 30 В
- 4) 150 В

Пример 4 (базовый уровень, средний процент выполнения 68,4 в данном варианте 75,0 в регионе)

Предмету, находящемуся перед зеркалом, соответствует изображение

- 1) А
- 2) Б
- 3) В
- 4) Г

Пример 5 (базовый уровень, средний процент выполнения 60,0 в данном варианте 69,2 в регионе)

Используя фрагмент Периодической системы химических элементов, представленный на рисунке, определите состав ядра кислорода с массовым числом 18.

Li 3 Литий 6,94	Be 4 Бериллий 9,013	5 B Бор 10,82	6 C Углерод 12,011	7 N Азот 14,008	8 O Кислород 16	9 F Фтор 19
------------------------------	----------------------------------	----------------------------	---------------------------------	------------------------------	------------------------------	--------------------------

- 1) 8 протонов, 8 нейтронов
- 2) 8 протонов, 10 нейтронов
- 3) 16 протонов, 18 нейтронов
- 4) 16 протонов, 8 нейтронов

Пример 6 (базовый уровень, средний процент выполнения 65,3 в данном варианте, 56,9 в регионе).

Один стакан с водой стоит на столе в тёплом помещении, с таким же количеством воды – в холодильнике. Внутренняя энергия воды в стакане, стоящем в холодильнике,



- 1) равна внутренней энергии воды в стакане, стоящем на столе
- 2) больше внутренней энергии воды в стакане, стоящем на столе
- 3) меньше внутренней энергии воды в стакане, стоящем на столе
- 4) равна нулю

Задание на знание понятий тепловое равновесие и внутренняя энергия различие в процентах можно объяснить, что не все учащиеся четко знают (понимают), что внутренняя энергия тела – это энергия частиц, из которых состоит это тело. Ее значение зависит от температуры и не зависит от скорости движения тела и его положения в пространстве.

На данное задание правильный ответ 3 указали 78,72% учащихся, а ответ 2 - 11,15%.

Пример 7 (базовый уровень, средний процент выполнения 69,8 в данном варианте, по региону 64,9)

Установите соответствие между физическими величинами и формулами, по которым эти величины определяются: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

ФОРМУЛЫ

- А) модуль центростремительного ускорения
 Б) вектор ускорения
 В) модуль ускорения свободного падения у поверхности Земли

- 1) $\frac{\vec{v}_2 - \vec{v}_1}{t}$
 2) $\frac{F}{a}$
 3) $\frac{v^2}{R}$
 4) $G \frac{M_{\text{Земли}}}{R_{\text{Земли}}^2}$
 5) $\frac{F}{x}$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

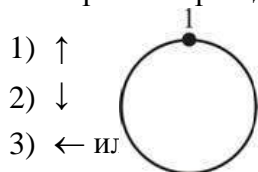
Задание на соответствие физическая величина – формула, одно из сложных среди такого вида, но несмотря на это учащиеся показали достаточные результаты при его выполнении 2 балла за это задание получили 73,11% учащихся, выполнявших данный вариант, 1 балл 15,57%. Сравнительные результаты выполнения по группам учащихся представлены ниже:

Группа учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»
Средний процент выполнения	33,3	62,9	85,9	97,0

Традиционно менее успешно выполняются задания на знание второго закона Ньютона в векторном виде, учащие забывают или не знают о сонаправленности вектора ускорения и силы (или равнодействующей сил), вытекающей из этого закона, а также о направлении вектора ускорения при движении по окружности. Примеры таких заданий приведены ниже.

Пример 8 (базовый уровень, средний процент выполнения 39,1)

Тело равномерно движется по окружности. Куда направлен вектор ускорения тела в точке 1?



- 4) вектор ускорения может быть направлен произвольным образом

Правильный ответ 2 указали 47,91% учащихся, выполнявших данное задание, еще 44% выбрали ответ 3, 4 ответ - 5,79%.

Пример 9 (повышенный уровень, средний процент выполнения 25,1).

Брусок массой 100 г покоится на горизонтальной поверхности. Какую силу, направленную горизонтально, нужно приложить к бруску, чтобы он мог двигаться с ускорением 2 м/с² Коэффициент трения между бруском и поверхностью равен 0,1.

Правильный ответ 0,3 Н указали 27,23% учащихся, выполнявших данное задание в представленном варианте в основном отличники, среди хорошистов лишь 20,8% дали верный ответ, среди двоечников 0%.

Возможные причины низких результатов можно объяснить:

незнанием факта, что внешняя сила, приложенная к телу, преодолевает трение и сообщает телу ускорение $F = F_{\text{тр}} + ma$ или очень мало времени на уроках отводится решению задач на движение тела под действием нескольких сил;

неверно перевели значения массы в СИ или вообще не сделали этого;

неверные математические расчеты или допустили ошибки при записи второго закона Ньютона в скалярном виде (проекция векторов).

Линия заданий 13 оценивает сформированность умения определять направление тока в линейном проводнике, соленоиде, направление линий магнитного поля, полюса магнита или электромагнита, т.е. применять правила буравчика (правый винт). В сравнении с прошлым годом процент выполнения такого задания выше, но в данном варианте не преодолен уровень освоения. При изучении раздела «Магнитное поле» больше времени уделить навыкам отработки умений на применения правила буравчика и левой руки для силы Ампера, одна из проблем может быть связана с пространственным воображением (представлением). Пример одного из заданий приведен ниже.

Пример 10 (базовый уровень, средний процент выполнения 45,3 по региону 51,9).

По вертикальному проводнику течёт электрический ток в направлении, показанном на рисунке. Как направлен вектор магнитной индукции магнитного поля, создаваемого током, в точке А?

- 1) вертикально вверх ↑
- 2) вертикально вниз ↓
- 3) на нас из-за плоскости чертежа □
- 4) от нас за плоскость чертежа ⊗

В этом задании лишь 54,38% выпускников записали верный ответ «на нас из-за плоскости чертежа». При этом еще 29,45% указали ответ «от нас за плоскость чертежа», возможно, что для определения направления применили левый винт.

Умения описывать и объяснять протекание различных физические явления и процессов проверялось в экзаменационной работе заданиями на соответствие (изменение величин) и на множественный выбор (двух верных утверждений из пяти предложенных). В каждом экзаменационном варианте предлагалось по 2 задания на определение характера изменения физических величин в различных процессах: по механическим явлениям и 1 по. Участники экзамена успешно справились с заданиями на механической энергии, затруднения вызвали задания на изменение распространения, длины световой волны, частоты, амплитуды.

Пример 11 (повышенный уровень, средний процент выполнения 58,0
Футбольный мяч, катящийся по горизонтальному участку земли, из-за трения. Как при этом меняется кинетическая и потенциальная
Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Кинетическая энергия	Потенциальная энергия



Полностью верный ответ 23 указали 50,72 % участников экзамена, а 32,59 % дали правильный ответ на изменение первого параметра, правильный ответ на изменение второго параметра дали всего 2,64%. Скорее всего учащиеся не обратили внимание на два момента первый, что движение происходит в присутствии силы трения, следовательно, нарушается закон сохранения полной механической энергии и как следствие уменьшается кинетическая энергия и второй, что тело движется по горизонтальному участку, т.е. не меняется его положение относительно нулевого уровня (в данном случае горизонтальной поверхности) и как следствие не изменяется потенциальная энергия.

Пример 12 (повышенный уровень, средний процент выполнения 47,6 по региону 51,9).

Красный луч света переходит из воздуха в воду. Как изменится при этом скорость распространения светового луча и частота световой волны?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) не изменяется

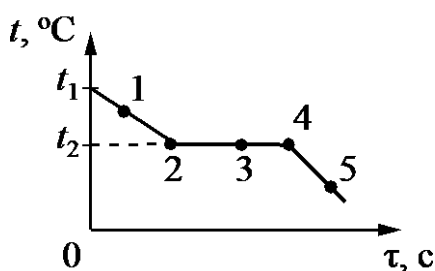
Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Скорость распространения света	Частота световой волны

Полностью верный ответ 23 указали 33,19 % участников экзамена, а 31,06 % дали правильный ответ на изменение первого параметра, правильный ответ на изменение второго параметра, который говорит о знании, что при переходе из одной среды в другую частота света не изменяется, а изменяются скорость и длина световой волны, а также формулу выражающую зависимость между ними дали 12,34%.

Пример 13 (базовый уровень, средний процент выполнения 52,5 по региону 63,4).

На рисунке представлен график зависимости температуры от времени, полученный при равномерном непрерывном охлаждении вещества, первоначально находившегося в жидком состоянии.



Используя данные графика, выберите из предложенного перечня **два** верных утверждения. Укажите их номера.

- 1) Точка 4 на графике соответствует твёрдому состоянию вещества.
- 2) Внутренняя энергия вещества при переходе из состояния 2 в состояние 3 не изменяется.
- 3) Точка 1 на графике соответствует началу процесса отвердевания жидкости.
- 4) Внутренняя энергия вещества при переходе из состояния 4 в состояние 5 увеличивается.
- 5) Температура t_2 соответствует температуре плавления данного вещества.

Полностью верный ответ 15 указали всего 39,06% выпускников. При этом простое утверждение состояния вещества правильно указали 30,47% экзаменуемых, а 15,32 % указали на утверждение о температуре плавления.

Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.

Как уже говорилось выше, методологические умения проверялись тремя заданиями № 18,19, 23 с разным уровнем сложности (базовый, повышенный и высокий соответственно) по результатам выполнения которых учащиеся показали достаточно хороший уровень усвоения следующих умений:

– формулировать (различать) цели проведения (гипотезу, выводы) описанного опыта или наблюдения;

– конструировать экспериментальную установку, выбирать порядок проведения опыта в соответствии с предложенной гипотезой;

– использовать физические приборы и измерительные инструменты для прямых измерений физических величин;

– проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.

Рассмотрим примеры таких заданий.

Пример 14 (базовый уровень, средний процент выполнения 71,3 по региону 82,8).

Вывод о том, что скорость испарения жидкости зависит от площади её поверхности, можно сделать на основе следующего наблюдения:

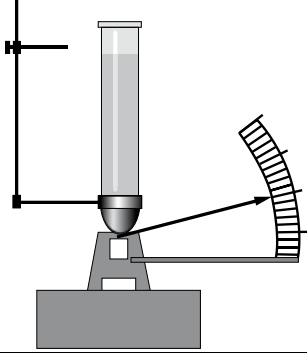
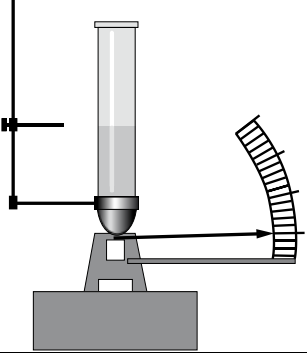
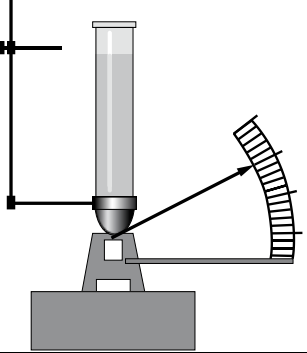
- 1) вода, налитая в блюдце, оставленное в тёплом помещении, испаряется быстрее, чем вода такой же массы, налитая в стакан, поставленный в холодильник
- 2) вода, налитая в стакан, стоящий на столе в тёплой комнате, испаряется медленнее, чем вода такой же массы и температуры, налитая в блюдце, стоящее в той же комнате
- 3) эфир, налитый в блюдце, стоящее в тёплой комнате, испаряется быстрее, чем вода такой же массы, налитая в стакан, поставленный в холодильник
- 4) эфир, налитый в блюдце, поставленное на ветру, испаряется быстрее, чем эфир такой же массы, налитый в стакан, поставленный в защищённом от ветра месте при одинаковой температуре

Это задание проверяло умение делать вывод на основе наблюдения, в результате которого устанавливается зависимость между двумя параметрами при неизменности остальных, влияющих на процесс протекания явления. Правильный ответ 2 указали 91,6 % учащихся, оставшийся процент учащихся не обратил внимание на изменение одновременно трех параметров, представленных в других вариантах ответов.

Пример 15 (повышенный уровень, средний процент выполнения 81,6 по региону 86,1).

Учитель провёл опыты с прибором, предложенным Паскалем. В сосуды, дно которых имеет одинаковую площадь и затянато одинаковой резиновой плёнкой, наливается жидкость. Дно сосудов при этом прогибается, и его движение передаётся стрелке. Отклонение стрелки характеризует силу, с которой жидкость давит на дно сосуда.

Описание действий учителя и наблюдаемые показания прибора представлены в таблице.

		
Опыт 1. В сосуд наливают жидкость 1. Высота столба жидкости h_1 .	Опыт 2. В сосуд наливают жидкость 1. Высота столба жидкости $h_2 < h_1$.	Опыт 3. В сосуд наливают жидкость 2. Высота столба жидкости h_1 .

Из предложенного перечня выберите **два** утверждения, соответствующие проведённым опытам. Укажите их номера.

- 1) Сила давления жидкости на дно сосуда не зависит от рода жидкости.
- 2) Сила давления зависит от высоты столба жидкости.
- 3) Сила давления жидкости принимает минимальное значение в опыте 2.
- 4) Сила давления жидкости на дно сосуда зависит от формы сосуда.
- 5) Сила давления жидкости на дно сосуда зависит от площади дна сосуда.

Второе задание из этого блока проверяло умение соотносить проведенные опыты, представленные в виде схематичных рисунков с результатами исследования, представленными в виде утверждений. Анализ спектра ответов, представленных участниками экзамена к этому заданию, показывает, что правильный ответ 23 или 32 дали 80,6%, только правильный ответ 2-7,32% и только ответ 3 - 10,98%.

Экспериментальное задание 23 в 2019 году проверяло умение проводить прямые измерения, представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных:

- о зависимости периода (частоты) колебаний математического маятника от длины нити;
- о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника;
- о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления.

При выполнении данного задания трудности в основном возникали при формулировке вывода, учащиеся неверно указывали причинно-следственные связи. Например, в задании на исследование зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника учащиеся приводили следующий вывод «напряжения на концах проводника зависит от силы тока, возникающей в проводнике». Конкретно в данном задании объяснение можно найти в формулировке задания: во время выполнения работы учащиеся изменяли силу тока в цепи при помощи реостата и измеряли напряжение на концах проводника и не обратили внимание на пункт 3) пример представлен ниже. Или не соотносили вывод с выполняемым заданием, например, если в задании длина нити уменьшается, то вывод должен содержать слова «при уменьшении длины нити...», а не «если длина нити увеличивается, то...» или просто писали «период колебаний зависит от ..., не указывая хотя бы косвенно как меняются параметры (физические величины).

Пример 16 (высокий уровень, средний процент выполнения 46,7 по региону 56,4).

Используя источник тока, вольтметр, амперметр, ключ, реостат, соединительные провода, резистор, обозначенный R_2 , соберите экспериментальную установку для исследования зависимости силы электрического тока в резисторе от напряжения на его концах.

В бланке ответов:

- 1) нарисуйте электрическую схему эксперимента;
- 2) установив с помощью реостата поочередно силу тока в цепи 0,3 А, 0,4 А и 0,5 А и, измерив в каждом случае значение электрического напряжения на концах резистора, укажите результаты измерения силы тока и напряжения для трёх случаев в виде таблицы (или графика);
- 3) сформулируйте вывод о зависимости силы электрического тока в резисторе от напряжения на его концах.

Средний процент выполнения задания в данном варианте ниже порога усвоения данного умения. Анализ результатов выполнения данного задания по выставленным баллам и по группам учащихся представлен ниже, не приступали к выполнению задания 8,93%.

Балл за выполнение задания	0	1	2	3	4
Доля учащихся, %	9,95	14,71	13,52	11,65	41,24

Группа учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»
Средний процент выполнения	2,8	29,2	69,9	84,8

Понимание текстов физического содержания проверяется на одно и том же тексте заданиями №20-22, контролирующими следующие умения:

- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста;
- переводить информацию из одной знаковой системы в другую;
- использовать информацию из текста в измененной ситуации.

Как и в прошлом году, учащиеся достаточно правильно отвечали на прямые вопросы к тексту задание №20, продемонстрировали умение сопоставлять информацию из разных частей текста № 21, а вот умение преобразовывать и использовать информацию из текста в измененной ситуации, тестируемые продемонстрировали на низком уровне (не преодолен порог усвоения).

Известный текст (см. пример17) «Как ориентируются летучие мыши» и аналогичный ему «Слух дельфинов», ежегодно встречается во всех пособиях по подготовке к ОГЭ, неоднократно был включен в КИМы тренировочных экзаменов и ОГЭ прошлых лет. Средний процент выполнения заданий 20 и 21 по данному тексту 91,2% и 91,7% соответственно (стоит отметить высокий процент выполнения этих заданий демонстрируют все группы учащихся), а задания 22 всего 38%, пример его приведен ниже.

Пример 17 (базовый и повышенный уровни)

Как ориентируются летучие мыши

Летучие мыши обычно живут огромными стаями в пещерах, в которых они прекрасно ориентируются в полной темноте. Влетая и вылетая из пещеры, каждая мышь издает неслышимые нами звуки. Одновременно эти звуки издают тысячи мышей, но это никак не мешает им прекрасно ориентироваться в пространстве в полной темноте и летать, не сталкиваясь друг с другом. Почему летучие мыши могут уверенно летать в полнейшей темноте, не натываясь на препятствия? Удивительное свойство этих ночных животных – умение ориентироваться в пространстве без помощи зрения – связано с их способностью испускать и улавливать ультразвуковые волны.

Оказалось, что во время полёта мышь излучает короткие сигналы на частоте около 80 кГц, а затем принимает отражённые эхо-сигналы, которые приходят к ней от ближайших препятствий и от пролетающих вблизи насекомых.

Для того, чтобы сигнал был препятствием отражён, наименьший линейный размер этого препятствия должен быть не меньше длины волны посылаемого звука. Использование ультразвука позволяет обнаружить предметы меньших размеров, чем можно было бы обнаружить, используя более

низкие звуковые частоты. Кроме того, использование ультразвуковых сигналов связано с тем, что с уменьшением длины волны легче реализуется направленность излучения, а это очень важно для эхолокации.

Реагировать на тот или иной объект мышь начинает на расстоянии порядка 1 метра, при этом длительность посылаемых мышью ультразвуковых сигналов уменьшается примерно в 10 раз, а частота их следования увеличивается до 100–200 импульсов (щелчков) в секунду. То есть, заметив объект, мышь начинает щелкать более часто, а сами щелчки становятся более короткими. Наименьшее расстояние, которое мышь может определить таким образом, составляет примерно 5 см.

Во время сближения с объектом охоты летучая мышь как бы оценивает угол между направлением своей скорости и направлением на источник отражённого сигнала и изменяет направление полёта так, чтобы этот угол становился все меньше и меньше.

20 Умение великолепно ориентироваться в пространстве связано у летучих мышей с их способностью излучать и принимать

- 1) только инфразвуковые волны
- 2) только звуковые волны
- 3) только ультразвуковые волны
- 4) звуковые и ультразвуковые волны

Ответ:

21 Для ультразвуковой эхолокации мыши используют волны частотой

- | | |
|-----------------------|------------------|
| 1) менее 20 Гц | 3) более 20 кГц |
| 2) от 20 Гц до 20 кГц | 4) любой частоты |

Ответ:

22 Может ли летучая мышь, посылая сигнал частотой 80 кГц, обнаружить мошку размером 1 мм? Скорость звука в воздухе принять равной 320 м/с. Ответ поясните.

Не приступали выполнять данное задание 13,52% учащихся, выполнявших данный вариант, 0 баллов получили 39,37%, 1балл - 17,86%, 2 балла - 29,25%.

Текст к заданию и само задание составлены таким образом, что, выполняя его учащиеся имеют возможность найти в тексте сведения о явлениях, закономерностях, которые следует учитывать и использовать для обоснования своего вывода. Им необходимо, по сути, выстроить логическую цепочку рассуждения от исходных фактов, отраженных в тексте, к выводам, которые тоже, как правило, известны из текста.

Ответ:

1. Нет.
2. Чтобы сигнал был отражён, размер препятствия не должен быть меньше длины волны сигнала. Сигналу частотой 80 кГц соответствует длина волны в воздухе 4 мм. Следовательно, минимальный размер мошки должен быть не менее 4 мм.

Среди правильных ответов учащихся больший удельный вес имел именно вышеизложенный вариант ответа.

Ниже представлено более развернутое решение, которое продемонстрировали некоторые учащиеся.

1. Летучая мышь, посылая сигнал частотой 80 кГц, обнаружить мошку размером 1 мм не может.

2. Чтобы сигнал был отражён, размер препятствия не должен быть меньше длины волны сигнала (по тексту см. третий абзац «Для того, чтобы сигнал был препятствием отражён, наименьший линейный размер этого препятствия должен быть не меньше длины волны посылаемого звука.»).

Произведем вычисления (значения скорости и частоты берем из текста задания 22), для этого необходимо вспомнить формулу связи длины волны и частоты, представленную в кодификаторе.

$$\lambda = \frac{v}{\nu} \text{ и произвести вычисления } \lambda = \frac{320 \frac{\text{м}}{\text{с}}}{80000 \text{ Гц}} = 0,004 \text{ м} = 4 \text{ мм}$$

Сигналу частотой 80 кГц соответствует длина волны в воздухе 4 мм. Следовательно, минимальный размер мошки должен быть не менее 4 мм.

Можно решить обратную задачу определить какой частоте сигнала, посылаемого мышью, соответствует длина волны равная размеру мошки 1 мм.

$$\text{Применим формулу } \nu = \frac{v}{\lambda} \text{ произведем вычисления } \nu = \frac{320 \frac{\text{м}}{\text{с}}}{0,001 \text{ м}} = 320000 \text{ Гц} = 320 \text{ кГц}$$

Чтобы обнаружить мошку размером 1 мм летучая мышь, должна посылать сигнал частотой 320 кГц, а не 80 кГц.

Такое решение редко, но встречалось среди ответов учащихся.

Чаще всего учащиеся давали ответы «да», «нет» не приводя развёрнутое, логически связанное обоснование.

Объяснить это можно тем, что не владеют культурой объяснения

Решение задач различного типа и уровня сложности

В каждом экзаменационном варианте предлагалось по 6 задач по разным темам школьного курса физики повышенного и высокого уровня сложности с кратким и развернутым ответом (средний процент выполнения 35,1%).

Задания с кратким ответом включали в себя задачи по одной задаче по механическим, тепловыми электромагнитным явлениям, в среднем выполнение по всем расчетным задачам повышенного уровня сложности в составило 37,7 %. При этом для задач по механическим явлениям это показатель – 23,7%; для заданий по тепловым явлениям – 42,3%; для задач по электрическим явлениям – 47,1%.

Задание по механическим явлениям было представлено самым простым заданием из задач на движение тела под действием нескольких сил в горизонтальном направлении, рассматриваемых в школьном курсе физики. Пример такого задания рассматривался выше (см. пример 9). Анализ результатов выполнения данного задания в разных вариантах КИМов свидетельствует о более низких результатах выполнения данного типа задания, если например, нужно найти массу, ускорение, коэффициент трения, т.к. это требует дополнительных математических преобразований (вычислений), а с ними большая часть выпускников, как показывает практика, испытывают серьезные трудности.

Тепловые явления были представлены задачами на применение закона сохранения и превращения внутренней энергии в тепловых процесса, происходящих с изменением и без изменения агрегатного состояния вещества, электрические – задачами на совместное применение формулы расчета сопротивления проводника и закона Ома для участка цепи, расчет электрических цепей постоянного тока.

Уровень усвоения по данным заданиям в КИМах 2019 года достигнут только для примеров 18,19 приведенных ниже, хотя эти модели заданий уже использовались при проведении ОГЭ в прошлые годы.

Пример 18 (повышенный уровень, средний процент выполнения 51,8).

Чему равна масса воды, которую можно нагреть от 20 °С до 66 °С при сжигании 25,2 г керосина? Считать, что вся энергия, выделившаяся при сгорании керосина, идет на нагревание воды.

Пример 19 (повышенный уровень, средний процент выполнения 58).

При включении в электрическую цепь проводника, площадь поперечного сечения которого равна $0,6 \text{ мм}^2$, а длина равна 2 м , напряжение на концах оказалось равным 12 В при силе тока 3 А . Каково удельное сопротивление материала проводника?

Задание 24 экзаменационной работы с развернутым ответом - качественный вопрос (задача), представляющий собой описание явления или процесса из окружающей жизни, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств и т. п. Средний процент выполнения заданий этого типа составил $56,4\%$, по сравнению с прошлым годом ($36,2\%$) в этом году зафиксирована положительная динамика.

Пример 20(повышенный уровень, средний процент выполнения 60,7).

Имеются деревянный и металлический шарики одинакового объёма. Какой из шариков в 40 -градусную жару на ощупь кажется холоднее? Ответ поясните.

Решение.

1. Деревянный шарик в сорокоградусную жару на ощупь кажется холоднее.

2. Теплопроводность металлического шарика больше теплопроводности деревянного. Теплоотвод от металлического шарика к более холодному пальцу происходит интенсивнее, это создаёт ощущение более горячего тела.

Не приступали выполнять данное задание $7,91\%$ учащихся, выполнявших данный вариант, 0 баллов получили $19,81\%$, 1 балл – $33,25\%$, 2 балла – $39,03\%$.

Большая часть учащихся, получивших нулевые результаты неверно называли явление, в рассуждениях неверно указывали направление теплообмена (не от шарика к пальцу, а наоборот), скорее всего из-за невнимательного прочтения задания или недопонимания процесса протекания явления и его особенностей.

Низкие результаты можно объяснить тем, что в практике преподавания физики такие задачи обычно решаются на уроке устно. Учащиеся испытывают трудности в построении логической цепочки рассуждений в письменной форме, поэтому необходимо приучать учащихся к использованию связанных письменных объяснений с аргументами.

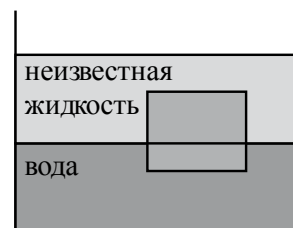
Средние результаты решения расчетных задач высокого уровня сложности №25,26 составили $19,8\%$, что ниже результата прошлого года (27%). Средние результаты выполнения в регионе по этим двум заданиям $15,3\%$ и $24,3\%$, соответственно, что значительно ниже уровня усвоения, хотя данные типы заданий уже были представлены в КИМах ОГЭ прошлых лет. Примеры таких заданий представлены ниже.

Пример 21 (высокий уровень, средний процент выполнения 20,0).

Сплошной кубик с ребром 10 см плавает на границе раздела воды и неизвестной жидкости, плотность которой меньше плотности воды, погружаясь в воду на 2 см (см. рисунок). Плотность вещества, из которого

изготовлен кубик, равна $840 \frac{\text{кг}}{\text{м}^3}$. Свободная поверхность неизвестной

жидкости располагается выше, чем верхняя поверхность кубика. Определите плотность неизвестной жидкости.



Полное решение этих заданий включает запись краткого условия задачи (Дано), запись формул (законов), применение которых необходимо и достаточно для решения задачи, а также математические преобразования и расчёты, приводящие к числовому ответу.

Анализ веера ответов показал, что данную задачу полностью верно решили, получив 3 балла, $16,07\%$ учащихся, выполнявших данное задание. Записали все необходимые законы, решили задачу, но допустили ошибки при переводе в СИ, или в расчетах, или в математических преобразованиях, получив за задание 2 балла – $1,53\%$. Не приступали к ее решению $55,78\%$ (более половины), получили 0 баллов – $17,86\%$, 1 балл – $8,76\%$ учащихся, выполнявших данное задание.

Анализ решений, представленных учащимися по данному заданию, показал, что учащиеся допустили ошибки:

- в записи второго закона Ньютона (или условия плавания тела в 2-х жидкостях, не зная, что на кубик со стороны каждой жидкости действуют силы Архимеда, чаще всего записывали одну, подразумевая как результирующую силу),
- в записи формулы для определения выталкивающей силы, действующей на тело, погруженное в жидкость или газ, неверно указывая объем погруженной части тела в ту или другую жидкость.

Пример 22 (высокий уровень, средний процент выполнения 28,5).

Электровоз движется с постоянной скоростью $72 \frac{\text{км}}{\text{ч}}$ и ведёт состав массой 1800 т. Сила тока, потребляемая электровозом из сети напряжением 3000 В, равна 750 А. Коэффициент трения равен 0,005. Определите КПД двигателя электровоза.

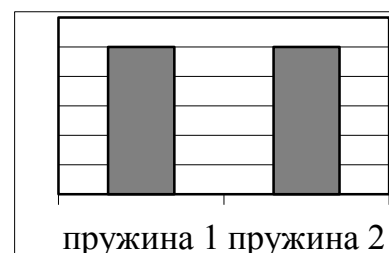
С данной задачей справились, получив 3 балла, 19,3% учащихся, получив 2 балла, 4,42% учащихся, выполнявших данное задание. Не приступали к ее решению 43,71%, получили 0 баллов - 13,52%, 1 балл – 19,22%.

Включение заданий высокого уровня сложности, проверяющих умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации при решении задач, позволяет дифференцировать учащихся при отборе в профильные классы.

Задания для ОГЭ по физике характеризуются также по способу представления информации в задании и подбираются таким образом, чтобы проверить умения учащихся читать графики зависимости физических величин, диаграммы, табличные данные или использовать различные схемы или схематичные рисунки. Ниже приведены 2 примера таких заданий.

Пример 23 (базовый уровень, средний процент выполнения 59,4).

Учащийся выполнял эксперимент по измерению удлинений x разных пружин при подвешивании к ним грузов. Полученные учащимся результаты представлены на рисунке в виде диаграммы. Какой вывод о жёсткости пружин k_1 и k_2 можно сделать из анализа диаграммы, если масса груза m_1 , подвешенного к первой пружине, в 2 раза меньше массы m_2 груза, подвешенного ко второй пружине ($m_2 = 2m_1$)?

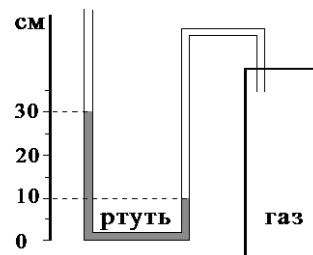


- 1) $k_1 = k_2$ 2) $k_1 = 2k_2$ 3) $k_2 = 2k_1$ 4) $k_1 = 4k_2$

Правильный ответ 3 указали 66,47 % учащихся, ответ 2 -26,64%, ответ 1 - 4,94%, ответ 4 - 1,96%.

Пример 24 (базовый уровень, средний процент выполнения 51,1).

Одно из колен U-образного манометра соединили с сосудом, наполненным газом (см. рисунок). Чему равно давление газа в сосуде, если атмосферное давление составляет 760 мм рт. ст.? (В качестве жидкости в манометре используется ртуть.)

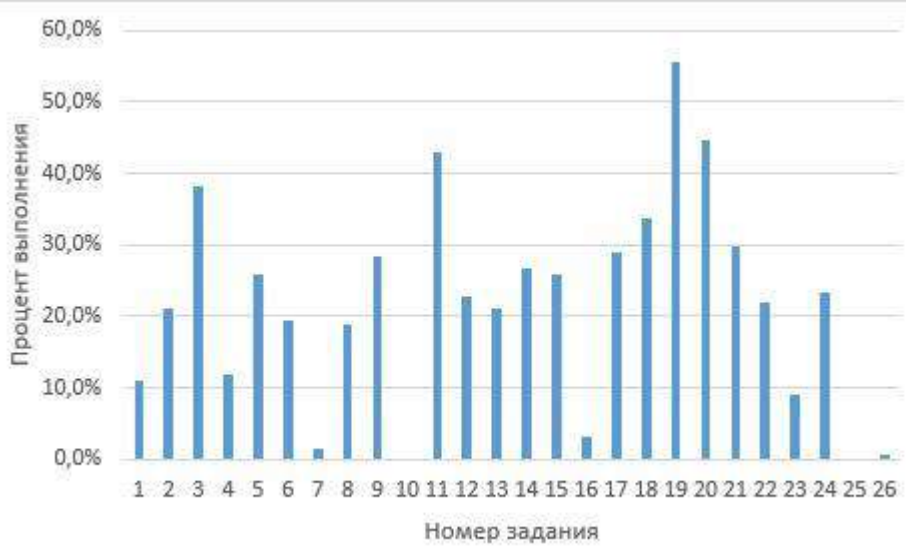


- 1) 200 мм рт. ст.
2) 560 мм рт. ст.
3) 760 мм рт. ст.
4) 960 мм рт. ст.

Правильный ответ 4 указали 66,3 % учащихся, ответ 2 -13,96%, ответ 1-9,62%, ответ 3- 9,36%.

Для характеристики результатов выполнения работы группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки выделяется 4 группы (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

В качестве границы между группами 1 и 2 выбирается минимальная граница (10 первичных баллов). Все тестируемые, не достигшие минимальной границы, выделяются в группу с самым низким уровнем подготовки. Группа 2 соответствует диапазону от минимальной границы до 19 первичных баллов, что соответствует выполнению заданий базового уровня сложности. Далее следует группа 3, набравшая от 20 до 30 баллов. В этом диапазоне баллов необходимо показать устойчивое выполнение заданий повышенного уровня сложности. Для группы 4 (от 31 до 40 баллов) характерно наличие системных знаний и овладение комплексными умениями.

1 группа	<p>Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности для этой группы составил 29,3%, а заданий повышенного и высокого уровня еще ниже 18,5% и 2,2%.</p> <p>Порог усвоения преодолен только в задании повышенного уровня №19 на понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде рисунка (54,8%).</p> <p>Другим примером относительно успешного выполнения (49,3%, при средних результатах выполнения 75,2%) могут служить задания базового уровня №3 (см. пример 3)</p> <p>Еще один пример относительно успешного выполнения для данной группы учащихся (42%, при средних результатах выполнения 63,2%) является задание № 20 базового уровня на извлечение информации из текста.</p> <p>С экспериментальным заданием №23 справились 6,0% учащихся данной группы, а с заданиями высокого уровня №№ 25, 26 - 0% и 0,5% соответственно (эти показатели ниже прошлогодних).</p> <p>Средний процент выполнения расчетных задач повышенного уровня 0,97%, а качественных задач 19,05%.</p> <p>Эта группа участников экзамена не продемонстрировала устойчивое усвоение каких-либо элементов содержания и овладения какими-либо проверяемыми умениями (видами деятельности); показали крайне низкий уровень знаний даже основного понятийного аппарата школьного курса физики за 7-9 классы.</p>  <table border="1" data-bbox="443 1361 1353 1906"> <caption>Процент выполнения заданий</caption> <thead> <tr> <th>Номер задания</th> <th>Процент выполнения</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>10,0%</td></tr> <tr><td>2</td><td>20,0%</td></tr> <tr><td>3</td><td>38,0%</td></tr> <tr><td>4</td><td>12,0%</td></tr> <tr><td>5</td><td>25,0%</td></tr> <tr><td>6</td><td>19,0%</td></tr> <tr><td>7</td><td>1,0%</td></tr> <tr><td>8</td><td>18,0%</td></tr> <tr><td>9</td><td>28,0%</td></tr> <tr><td>10</td><td>42,0%</td></tr> <tr><td>11</td><td>22,0%</td></tr> <tr><td>12</td><td>20,0%</td></tr> <tr><td>13</td><td>26,0%</td></tr> <tr><td>14</td><td>25,0%</td></tr> <tr><td>15</td><td>3,0%</td></tr> <tr><td>16</td><td>28,0%</td></tr> <tr><td>17</td><td>33,0%</td></tr> <tr><td>18</td><td>55,0%</td></tr> <tr><td>19</td><td>44,0%</td></tr> <tr><td>20</td><td>29,0%</td></tr> <tr><td>21</td><td>21,0%</td></tr> <tr><td>22</td><td>9,0%</td></tr> <tr><td>23</td><td>6,0%</td></tr> <tr><td>24</td><td>23,0%</td></tr> <tr><td>25</td><td>0,0%</td></tr> <tr><td>26</td><td>0,5%</td></tr> </tbody> </table>	Номер задания	Процент выполнения	1	10,0%	2	20,0%	3	38,0%	4	12,0%	5	25,0%	6	19,0%	7	1,0%	8	18,0%	9	28,0%	10	42,0%	11	22,0%	12	20,0%	13	26,0%	14	25,0%	15	3,0%	16	28,0%	17	33,0%	18	55,0%	19	44,0%	20	29,0%	21	21,0%	22	9,0%	23	6,0%	24	23,0%	25	0,0%	26	0,5%
Номер задания	Процент выполнения																																																						
1	10,0%																																																						
2	20,0%																																																						
3	38,0%																																																						
4	12,0%																																																						
5	25,0%																																																						
6	19,0%																																																						
7	1,0%																																																						
8	18,0%																																																						
9	28,0%																																																						
10	42,0%																																																						
11	22,0%																																																						
12	20,0%																																																						
13	26,0%																																																						
14	25,0%																																																						
15	3,0%																																																						
16	28,0%																																																						
17	33,0%																																																						
18	55,0%																																																						
19	44,0%																																																						
20	29,0%																																																						
21	21,0%																																																						
22	9,0%																																																						
23	6,0%																																																						
24	23,0%																																																						
25	0,0%																																																						
26	0,5%																																																						
2 группа	<p>Данная группа по уровню подготовки самая многочисленная, к ней относятся обучающиеся, получившие от 10 до 19 первичных баллов.</p> <p>Для заданий базового уровня с кратким ответом под № 3, 11,12,14,18,21 и повышенного уровня №19 с множественным ответом достигнут уровень усвоения (50%).</p>																																																						

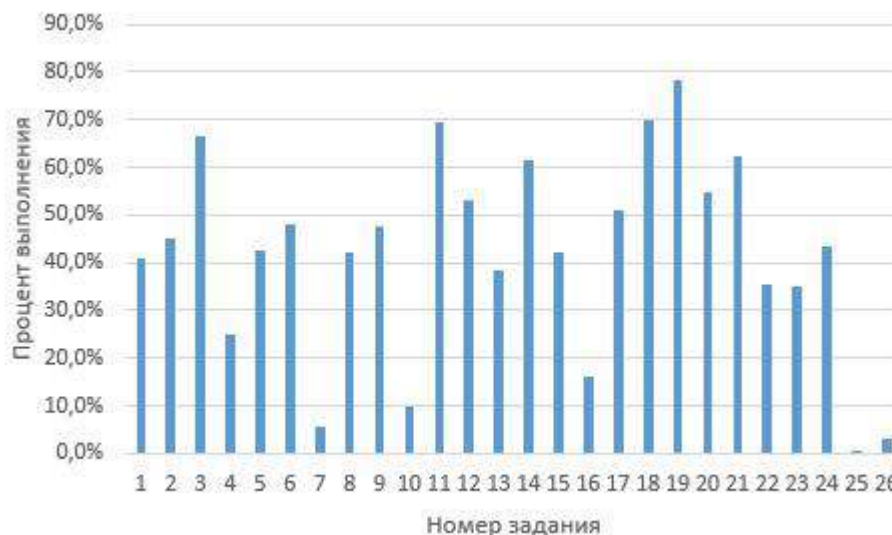
Данная группа умеет работать с текстом физического содержания на уровне ответов на прямые вопросы к содержанию текста и сопоставлять информации из разных частей текста.

С заданиями повышенного и высокого уровней сложности учащиеся этой группы не справились. Результаты выполнения группы заданий базового уровня составили в среднем 51,2%, а для группы заданий повышенного уровня уровень освоения не достигнут (34,0%). Показали очень низкие результаты решения задач повышенного уровня. С экспериментальным заданием №23 справились 38,1% учащихся данной группы, а с заданиями высокого уровня №№ 25, 26 – 0,4% и 3,5% соответственно.

Таким образом, эта группа демонстрирует качественное освоение содержания курса физики основной школы только на базовом уровне, можно говорить об овладении всеми проверяемыми умениями, кроме умения решать задачи и экспериментальными умениями на реальном оборудовании.

Наиболее успешно выполняются задания на использование изученных законов, явлений и формул в стандартных учебных ситуациях.

Среди заданий базового уровня затруднения у этой группы обучающихся вызывают задания на применение правила буравчика, определение направления векторных величин, давления газа в сосуде.



3 группа

Для этой группы характерно освоение содержания курса физики основной школы как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности. Средний процент выполнения заданий базового уровня 71,9; повышенного уровня сложности – 59,8; высокого – 36,7. От предыдущей группы эту группу отличает освоение умения решать расчетные задачи повышенного уровня. Демонстрируется решение расчетных задач высокого уровня с развернутым ответом. Однако среди заданий высокого уровня сложности уровень усвоения достигнут только для экспериментального задания (средний процент выполнения 71,4 при средних результатах выполнения 56,4%).

Среди заданий повышенного уровня сложности затруднения вызвали отдельные расчетные задачи с кратким ответом под №7 (см. пример 3 выше) на применение второго закона Ньютона.

Трудности наблюдаются и при выполнении заданий, №22 работа с текстом физического содержания (применение информации из текста), средний процент выполнения такого задания 42,7%, уровень усвоения не достигнут.

По сравнению с прошлым годом (средний процент выполнения 39,5) наблюдается положительная динамика при выполнении качественной задачи повышенного уровня №24 (средний процент выполнения 60,7), в которой выпускники основной школы хотя и показывают понимание общей физической ситуации, но допускают ошибки при построении объяснения.

4 группа	<p>Отличительной особенностью данной группы является освоение умения решать расчетные задачи высокого уровня сложности, требующие применения знаний из разных разделов курса физики. Средний процент выполнения для этой группы заданий высокого уровня составляет 79,5% при средних результатах выполнения 18,8%.</p> <p>Дополнительно к умениям, освоенным предыдущей группой, обучающиеся овладели всеми умениями работы с текстом и умениями выполнять экспериментальное задание на реальном оборудовании (88,1%)</p> <p>Только в данной группе зафиксировано умение решать качественные задачи, т.е. выстраивать доказательные рассуждения с опорой на изученные законы и свойства физических явлений (средний процент выполнения – 80,4).</p> <p>Уровень освоения достигнут для всех заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности.</p>

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Август 2019 г.	Краевой методический семинар для руководителей предметных методических формирований муниципальных территорий Пермского края и учителей физики в рамках месячника августовских совещаний.

		ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
2	Сентябрь 2019 г.	Промежуточный семинар по проекту «Образовательный лифт»: «Создание онлайн-курса по подготовке к ГИА по физике». ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
3	в течение 2019-2029 учебного года	Планирование и реализация краевых образовательных проектов «Физика в школе», «Образовательный лифт». Министерство образования и науки Пермского края, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
4	Ноябрь 2019 г.	Краевая научно-практическая конференция по проекту «Образовательный лифт». Секция для учителей физики. Министерство образования и науки Пермского края, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
5	Декабрь 2019 г.	Практический вебинар для учителей физики по решению комбинированных задач по темам курса, вызвавшим затруднения учащихся по результатам анализа выполнения заданий на ОГЭ/ЕГЭ. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
6	Февраль 2020 г.	Проведение краевого семинара «Формы и методы работы учителя физики по повышению образовательных результатов». ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
7	Март 2020 г.	Проведение вебинара «Современные подходы к оцениванию результатов образовательной деятельности старшеклассников по учебному предмету «Физика». ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
8	Май 2020 г.	Проведение вебинара «Психологическая подготовка к ГИА: для ученика и учителя». ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

2.5. ВЫВОДЫ:

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующие для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении элементов содержания и умений:

- знать и понимать смысл понятий и физических величин;
- определять значения физических величин;
- интерпретировать графики, диаграммы, отражающие зависимость физических величин;
- анализировать изменения характера физических;
- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста;
- владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.

К проблемным можно отнести группы заданий, контролируемые следующие виды деятельности (умения):

- владение основным понятийным аппаратом: знать и понимать смысл законов; уметь описывать и объяснять физические явления;
- решение задач различного типа (качественных и расчетных) и уровня сложности (повышенного и высокого);
- понимание текстов физического содержания: умение использовать информацию из текста в измененной ситуации и умение переводить информацию из одной знаковой системы в другую.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

За курс основной школы при концентрическом образовании учащиеся должны овладеть большим количеством элементов содержания. В основном при двух часах физики в неделю

качественно отработать изученный материал, чтобы знание превратилось в умение для большинства учащихся, сложно. Поэтому при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по физике целесообразно использовать формы работы вне классно-урочной системы (можно организовать погружения, консультации, привлечение сильных учащихся для ликвидации пробелов в знаниях слабых, менее успешных учащихся). Осуществлять систематическую работу на знание элементов содержания, представленных в кодификаторе. Организовать самостоятельную работу по разрешению заданий из открытого банка ФИПИ с совместным разбором заданий, вызвавших затруднения у учащихся (можно использовать момент соревнования, например, в кабинете физики на стенде каждый учащийся отмечает сколько заданий за неделю он решил самостоятельно или каждый ведет дневник подготовки к ОГЭ). Полезна так же практика привлечения учащихся в роли эксперта к оценке выполнения заданий с развернутым ответом по критериям.

При планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Пересмотреть планирование по темам, которые вызвали затруднения.

На уроках и при подготовке учащихся к итоговой аттестации в 2020 году, обращать особое внимание на задания, которые вызвали затруднения.

Уделить особое внимание заданиям по одной теме, но представленным в разных формах (с кратким ответом, на соответствие, на изменение величин, расчетные задачи разного уровня).

Успешное выполнение заданий на проверку методологических умений, формирование экспериментальных умений возможно лишь при полноценной реализации в школе практической части программы по физике, при выполнении школьниками всех лабораторных работ. В качестве повторения необходимо запланировать работу по выполнению экспериментальных заданий всех типов на реальном оборудовании за курс основной школы. В ОГЭ 2020 года изменились требования к выполнению экспериментальных заданий: обязательным является запись прямых измерений с учётом абсолютной погрешности. Не забывать о роли демонстрационного эксперимента и наблюдения и активно использовать их на уроках. Стоит помнить, что замена реального эксперимента компьютерным моделированием или даже видеосюжетами с записью опытов не дает того обучающего эффекта, как самостоятельное проведение учащимися наиболее важных опытов и обязательных лабораторных работ.

Задания для ОГЭ по физике характеризуются также по способу представления информации в задании и подбираются таким образом, чтобы проверить умения учащихся читать графики зависимости физических величин, табличные данные или использовать различные схемы или схематичные рисунки. Чтобы учащиеся успешно справлялись с данными заданиями необходимо с 7 класса развивать у учащихся навыки «смыслового» чтения, при планировании работы на уроке увеличить объем заданий на представление информации в разных формах (таблицы, графики, рисунки, схемы, диаграммы).

Анализ развернутых ответов в заданиях 25,26 экзаменационной работы показывает, что учащиеся демонстрируют знание законов и формул, необходимых для решения данной задачи, но в математических преобразованиях или расчетах допускают ошибки. Необходимо обратить внимание на наличие межпредметных связей, прежде всего с математикой. Поскольку решение многих задач школьной физики без необходимой математической подготовки просто невозможно, в тоже время решение задач по физике закрепляют знания, полученные на уроках алгебры и геометрии.

Как показывает практика, не все учащиеся, выбравшие экзамен по физике имеют соответствующий уровень подготовки и не соотносят реальность с действительностью. Для профилактики недостатков подготовки будущих выпускников основной школы, повышения системности их знаний большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в знаниях обучающихся. В таких ситуациях с целью получения объективной картины готовности обучающихся необходимо вести мониторинг подготовки учащихся к ГИА, отслеживать динамику, вовремя информировать о полученных результатах учащихся и их родителей и совместно обсуждать варианты качественной подготовки к сдаче ОГЭ по физике.

С целью повышения качества выполнения учащимися заданий с развернутым ответом и экспериментального задания на экзамене необходимо в рамках курсов повышения квалификации

учителей или на методических объединениях выделить время на знакомство с критериями оценки этих заданий, чтобы в рамках текущего оценивания придерживаться тех же требований.

На методических объединениях обсудить перспективную модель ОГЭ 2020 года., обратить внимание на изменение структуры экзаменационной работы, познакомиться с новыми моделями заданий, с новыми критериями оценивания экспериментальных заданий, выяснить какие содержательные элементы и способы действий, претерпели изменения.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2020 г.;
- открытый банк заданий ОГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2020г.;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет (2016–2019 гг.).

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету¹⁸</p>	<p><i>Визнюк Валентина Николаевна, МАОУ "Гимназия № 5" г. Перми, учитель</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по физике</i></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i></p>	
	<p><i>Павелкин Владимир Николаевич, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС, кандидат физико-математических наук.</i></p>	

¹⁸ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

ХИМИЯ

(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹⁹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	3355	100	3241	99,9	3227	100
Выпускники лицеев и гимназий	513	15,3	499	15,4	482	14,9
Выпускники СОШ	2558	76,2	2444	75,4	2513	77,9
Обучающиеся на дому	0	0,00	4	0,12	2	0,06
Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	0,2	9	0,3	10	0,3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

- 1) Отмечается уменьшение общего количества участников ОГЭ, сдающих химию: уменьшение составляет 3,8% (по сравнению с 2017 г.) и 0,4% (по сравнению с 2018 г.).
- 2) Наблюдается отрицательная динамика по количеству участников среди выпускников лицеев и гимназий.
- 3) Наблюдается положительная динамика среди выпускников средних общеобразовательных школ по сравнению с 2018 г. (количество участников увеличилось на 69 человек, что составляет 2,5%).
- 4) Процент выпускников, обучающихся на дому, остаётся стабильно низким.
- 5) Процент выпускников с ограниченными возможностями здоровья остаётся низким, но количество участников увеличивается на одного человека каждый год.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²⁰	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	20	0,6	12	0,4	4	0,1
Получили «3»	879	26,2	810	25,0	514	15,9
Получили «4»	1231	36,7	1164	35,9	1007	31,2
Получили «5»	1222	36,5	1253	38,7	1702	52,7

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹⁹ % - Процент от общего числа участников по предмету

²⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету

г. Пермь	1279	3	3	0,2	161	12,6	371	29,0	744	58,2
Краевые ОО	3	0	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Александровский район	31	0	0	0,0	1	3,2	5	16,1	25	80,6
город Березники	283	0	0	0,0	69	24,4	90	31,8	124	43,8
Гремячинский район	6	0	0	0,0	0	0,0	2	33,3	4	66,7
Городской округ-город Губаха	39	0	0	0,0	6	15,4	19	48,7	14	35,9
Добрянский район	48	1	0	0,0	7	14,6	16	33,3	25	52,1
Кизеловский район	25	0	0	0,0	8	32,0	6	24,0	11	44,0
Краснокамский городской округ	76	0	0	0,0	13	17,1	23	30,3	40	52,6
город Кунгур	107	0	0	0,0	16	15,0	32	29,9	59	55,1
Лысьвенский городской округ	93	0	0	0,0	15	16,1	22	23,7	56	60,2
Соликамский городской округ	160	0	0	0,0	22	13,8	53	33,1	85	53,1
Чайковский городской округ	164	2	0	0,0	28	17,1	61	37,2	75	45,7
Чусовской район	47	1	0	0,0	5	10,6	17	36,2	25	53,2
Бардымский район	34	0	0	0,0	6	17,6	18	52,9	10	29,4
Березовский район	13	0	0	0,0	2	15,4	5	38,5	6	46,2
Большесосновский район	13	0	0	0,0	0	0,0	6	46,2	7	53,8
Верещагинский район	44	0	0	0,0	7	15,9	13	29,5	24	54,5
Горнозаводский район	20	0	0	0,0	0	0,0	12	60,0	8	40,0
Еловский район	9	0	0	0,0	3	33,3	0	0,0	6	66,7
Ильинский район	24	0	0	0,0	1	4,2	4	16,7	19	79,2
Карагайский район	28	1	0	0,0	6	21,4	12	42,9	10	35,7
Кишертский район	20	0	0	0,0	1	5,0	10	50,0	9	45,0
Красновишерский район	14	0	0	0,0	4	28,6	4	28,6	6	42,9
Куединский район	33	0	0	0,0	7	21,2	14	42,4	12	36,4
Кунгурский район	46	0	0	0,0	6	13,0	14	30,4	26	56,5
Нытвенский район	55	0	0	0,0	14	25,5	17	30,9	24	43,6
Октябрьский район	46	0	0	0,0	16	34,8	14	30,4	16	34,8
Ординский район	7	0	0	0,0	1	14,3	4	57,1	2	28,6
Осинский район	35	0	0	0,0	6	17,1	10	28,6	19	54,3
Оханский городской округ	10	1	0	0,0	1	10,0	3	30,0	6	60,0
Очерский район	26	0	0	0,0	7	26,9	5	19,2	14	53,8
Пермский район	139	0	1	0,7	30	21,6	43	30,9	65	46,8
Сивинский район	6	0	0	0,0	1	16,7	3	50,0	2	33,3
Суксунский городской округ	29	0	0	0,0	7	24,1	9	31,0	13	44,8
Уинский район	11	0	0	0,0	2	18,2	2	18,2	7	63,6
Частинский район	14	0	0	0,0	1	7,1	6	42,9	7	50,0
Чердынский район	32	0	0	0,0	6	18,8	11	34,4	15	46,9
Чернушинский район	23	1	0	0,0	3	13,0	4	17,4	16	69,6
городской округ ЗАТО Звёздный	21	0	0	0,0	0	0,0	2	9,5	19	90,5
Городской округ-город Кудымкар	32	0	0	0,0	6	18,8	10	31,3	16	50,0
Гайнский район	15	0	0	0,0	8	53,3	2	13,3	5	33,3
Косинский район	5	0	0	0,0	1	20,0	2	40,0	2	40,0
Кочёвский район	2	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0
Кудымкарский район	24	0	0	0,0	3	12,5	11	45,8	10	41,7
Юрлинский район	13	0	0	0,0	1	7,7	8	61,5	4	30,8
Юсьвинский район	23	0	0	0,0	5	21,7	10	43,5	8	34,8

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²¹

²¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Иное	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
2.	Средняя общеобразовательная школа	0,1	13,0	23,4	33,9	57,2	70,3
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	0,7	2,2	4,6	6,8	7,5
4.	Гимназия	0,0	0,5	2,0	6,1	8,1	8,6
5.	Лицей	0,0	0,4	1,4	4,4	5,9	6,3
7.	Основная общеобразовательная школа	0,0	1,1	2,1	3,3	5,4	6,4
8.	Кадетская школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,3
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10.	Санаторная школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
12.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
13.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

1) Количество участников ОГЭ по химии в 2019 г. составляет 3227 человек, из них наибольшее количество - это выпускники средних общеобразовательных школ. Отмечается уменьшение общего количества участников ОГЭ, сдающих химию: уменьшение составляет 3,8% (по сравнению с 2017 г.) и 0,4% (по сравнению с 2018 г.). Наблюдается отрицательная динамика по числу участников среди выпускников лицеев и гимназий.

2) В 2019 г. 83,9% выпускников получили отметки «отлично» и «хорошо». Стабильно уменьшается количество выпускников, получивших отметки «неудовлетворительно», «удовлетворительно» и «хорошо», но в тоже время увеличивается количество выпускников, получивших отметку «отлично». Так, например, количество выпускников, получивших отметку «2», снизилось с 20 (в 2017 г.) до 4 (в 2019 г.), а количество выпускников, получивших отметку «5», увеличилось с 1222 человек (в 2017 г.) до 1702 человек (в 2019 г.). Это свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки обучающихся к основному государственному экзамену. Также, можно сделать вывод, что большинство выпускников не только владеют основными базовыми понятиями, но и умеют применять их на практике.

3) Самое большое количество участников ОГЭ по химии в 2019 г. отмечается в г. Перми и составляет 1279 человек (это 39,6% от общего количества участников). Большое количество выпускников также отмечается в г. Березники (283 человека), в Соликамском городском округе (160 человек), в Чайковском городском округе (164 человека), в Пермском районе (139 человек) и в г. Кунгур (107 человек). Самое наименьшее количество выпускников наблюдается в Кочёвском районе и составляет всего лишь 2 человека (это 0,06% от общего количества участников). Неудовлетворительные отметки получены выпускниками в г. Перми (3 человека) и в Пермском районе (1 человек). Невысокий процент выпускников (ниже 50%), получивших отметку «отлично», отмечается в 22-х административно-территориальных единицах из 47. Это г. Березники, г. Губаха, Кизеловский район, Чайковский городской округ, Бардымский район, Берёзовский район, Горнозаводской район, Карагайский район, Кишертский район, Куединский район, Нытвенский район, Октябрьский район, Ординский район, Пермский район, Сивинский район, Суксунский городской округ, Чердынский район, Гаинский район, Косинский район, Кудымкарский район, Юрлинский район и Юсьвенский район. При этом, есть такие административно-территориальные единицы, где при небольшом количестве выпускников отмечается и низкий процент «отличников». Например, в Ординском районе в 2019 г. химию сдавало только 7 выпускников, и при этом только двое из них получили отметку «отлично» (что составляет 28,6%).

4) Все 4 неудовлетворительные отметки по химии в 2019 г. получены выпускниками средних общеобразовательных школ, чего нельзя сказать о школах с углублённым изучением предмета, гимназиях и лицеях. При этом следует отметить, что качество обучения в СОШ, в целом, по предмету невысокое и составляет 57,3%.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Контрольные измерительные материалы ГИА-9 по химии 2019 г., как и материалы предыдущих лет, строились на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по химии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089). Основным принципом определения объема содержания, на проверку усвоения которого должны быть ориентированы КИМ, являлось соответствие их содержания объему учебного времени, отводимого на изучение химии в основной школе. При отборе содержания и определении уровня его предъявления в заданиях КИМ были учтены значимость материала для общеобразовательной подготовки выпускников основной школы по химии, а также его востребованность при изучении систематического курса химии X-XI классов, а, следовательно, и для успешной сдачи ЕГЭ. Важнейшим требованием при построении экзаменационной работы являлось также соблюдение такого условия, как полнота охвата заданиями того минимума знаний и умений, который соответствует общеобразовательной подготовке выпускников. Согласно этому требованию, в

каждый вариант экзаменационной работы включено определенное число заданий, ориентированных на проверку усвоения элементов следующих содержательных блоков:

- Вещество
- Химическая реакция
- Элементарные основы неорганической химии
- Представления об органических веществах
- Методы познания веществ и химических явлений
- Химия и жизнь

КИМ обеспечивает возможность дифференцированной оценки подготовки выпускников, поэтому проверка усвоения основных элементов содержания курса химии в VIII–IX классов осуществляется на трех уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком. Выполнение заданий требует от выпускников овладения определенными видами умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы по химии.

В Пермском крае была выбрана первая модель экзаменационной работы, которая предусматривает «мысленный эксперимент» и насчитывает 22 задания.

Задания расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Доля заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности составила в работе 68, 18 и 14% соответственно. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1, 2, 3, 4,...15) и 4 задания повышенного уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 16, 17, 18, 19). При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех). Последовательность цифр записывается в бланк ответов без пробелов и других дополнительных символов.

Задания *части 1*, в своей совокупности, позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием.

Часть 2 содержит 3 задания высокого уровня сложности, с развернутым ответом.

Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных умений:

– составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции (задание 20);

– проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям (задание 21);

– объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ (задание 22).

При выполнении задания 20 необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Задание 21 предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Задание 22 является практико-ориентированным и имеет характер «мысленного эксперимента». Оно проверяет следующие умения: планировать проведение эксперимента на основе

предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

Таким образом, мы видим, что каждое задание в экзаменационной работе имеет своё значение.

Максимальный первичный балл – **34**.

Общее время выполнения работы – **120 минут**

Изменения структуры и содержания КИМ 2019 года в сравнении с 2017-2018 годами отсутствовали.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 год

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева	Б	95,0%	49,0%	85,6%	95,0%	99,2%
2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	Б	84,9%	42,9%	66,0%	80,4%	94,5%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	87,2%	28,6%	64,8%	85,6%	96,7%
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	Б	88,6%	28,6%	70,8%	88,3%	95,9%
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	Б	76,7%	26,5%	41,8%	70,1%	92,6%
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические	Б	86,9%	22,4%	63,4%	86,0%	96,4%

²² Для полнотомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	уравнения. Классификация химических реакций по различным признакам						
7	Электролитическая диссоциация	Б	69,4%	8,2%	33,9%	58,1%	88,6%
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	85,8%	14,3%	53,5%	85,4%	97,8%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	Б	59,4%	20,4%	39,9%	49,7%	72,2%
10	Химические свойства оксидов	Б	74,4%	22,4%	43,2%	66,1%	90,2%
11	Химические свойства оснований и кислот	Б	59,2%	20,4%	29,2%	43,8%	78,5%
12	Химические свойства солей	Б	77,3%	12,2%	37,4%	71,4%	94,8%
13	Чистые вещества и смеси. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ. Проблемы безопасного использования веществ	Б	64,2%	49,0%	54,3%	58,1%	71,2%
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	Б	82,2%	18,4%	45,7%	79,9%	96,4%
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	89,5%	10,2%	63,8%	90,7%	98,9%
16	Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе	П	92,4%	53,1%	76,9%	91,4%	98,7%
17	Первоначальные сведения об органических веществах	П	89,9%	74,5%	80,9%	88,5%	93,8%
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с	П	69,8%	9,2%	21,9%	58,9%	92,5%

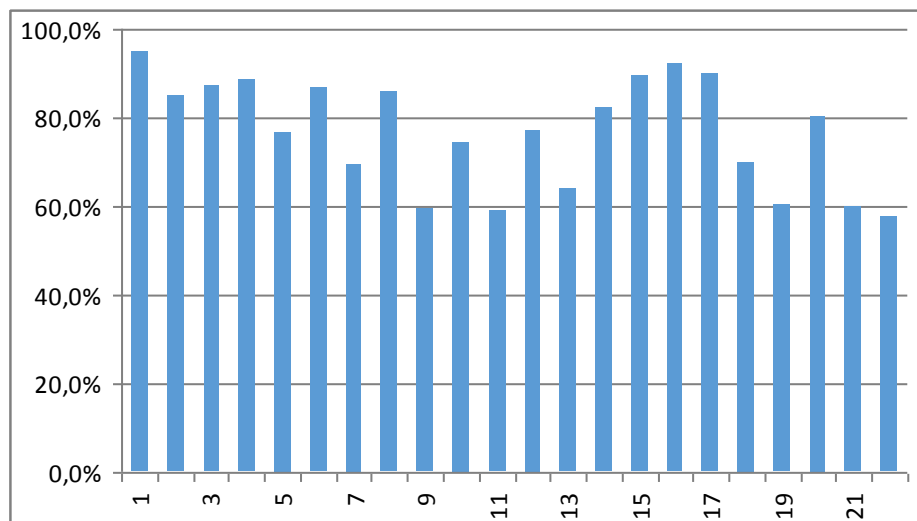
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	помощью индикаторов. Качественные реакции						
19	Химические свойства простых и сложных веществ	П	60,6%	10,2%	23,6%	45,8%	82,0%
20	Степень окисления химических элементов. Окислительно-восстановительные реакции	В	80,3%	6,8%	37,7%	78,2%	95,0%
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе	В	60,0%	0,7%	6,9%	42,4%	87,0%
22	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	57,8%	0,4%	4,5%	37,4%	86,6%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по химии 2019 г.

№ задания	Проверяемые элементы Содержания	% выполнения
Часть 1		
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева	95,0%
2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	84,9%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	87,2%
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	88,6%
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	76,7%
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	86,9%
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы.	69,4%

	Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей	
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	85,8%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	59,4%
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	74,4%
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	59,2%
12	Химические свойства солей (средних)	77,3%
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	64,2%
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	82,2%
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	89,5%
16	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов	92,4%
17	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородосодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы	89,9%
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ и аммиак)	69,8%
19	Химические свойства простых и сложных веществ	60,6%
Часть 2		
20	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	80,3%
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	60,0%
22	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	57,8%



Всего для проведения основного государственного экзамена по химии в Пермском крае в 2019 г. было использовано 2 варианта КИМ, и ещё один вариант использовался в резервные дни.

Количество участников в обоих вариантах основного периода было практически одинаковым. Для содержательного анализа полученных результатов будем использовать один из вариантов, используемых в Пермском крае – это **94122**, в связи с тем, что он более интересен с точки зрения выполнения заданий участниками ОГЭ с разным уровнем подготовки, с одной стороны, и с методической точки зрения, с другой стороны:

- 1) невысокий процент выполнения задания №9 всеми группами участников ОГЭ;
- 2) практически одинаковый, но недостаточно высокий процент выполнения задания №13 всеми группами участников ОГЭ;
- 3) достаточно высокий процент выполнения задания №17 всеми группами участников ОГЭ;
- 4) полное невыполнение задания №22 группой участников с низким уровнем подготовки, но также и недостаточно высоким качеством выполнения этого задания группой участников с отличным уровнем подготовки;
- 5) задание №22 сформулировано таким образом, что в нём необходимо учитывать сразу два определяющих фактора:
 - железо может образовывать два генетических ряда;
 - нитрат железа (III) – это растворимая соль, поэтому это следует учитывать при составлении реакций обмена.

**Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по химии 2019 г.
отдельными группами участников (на примере варианта 94122)**

№ задания	Низкий уровень подготовки (отметка «2»)	Удовлетворительный уровень подготовки (отметка «3»)	Хороший уровень подготовки (отметка «4»)	Отличный уровень подготовки (отметка «5»)
1	35,7%	79,6%	93,2%	99,1%
2	53,6%	72,3%	87,0%	97,2%
3	28,6%	64,6%	87,2%	97,4%
4	21,4%	54,6%	78,7%	91,9%
5	25,0%	39,6%	76,6%	96,5%
6	14,3%	48,5%	74,0%	93,1%
7	10,7%	30,8%	56,8%	90,4%
8	10,7%	50,8%	87,0%	99,1%
9	14,3%	31,2%	34,7%	55,5%
10	25,0%	45,8%	77,5%	96,8%
11	21,4%	28,1%	42,6%	79,1%
12	7,1%	30,4%	70,7%	95,3%

13	64,3%	61,9%	62,4%	70,6%
14	14,3%	46,9%	86,4%	98,8%
15	7,1%	65,8%	88,4%	98,8%
16	42,9%	78,1%	93,3%	99,2%
17	83,9%	91,9%	95,5%	97,4%
18	10,7%	20,0%	56,2%	90,9%
19	14,3%	26,3%	42,3%	81,9%
20	7,1%	43,8%	86,2%	97,6%
21	1,2%	8,3%	48,3%	88,9%
22	0,0%	2,6%	28,8%	79,1%

Часть 1. Задания базового уровня сложности (№1 - №15)

В целом решаемость этих заданий выше 50%, но есть проблемные вопросы, которые можно разделить на две группы.

- **Сильный разброс в процентном выполнении**

8 вопрос – выполнение составляет от 10,7% до 99,1%.

В водном растворе реагируют с образованием осадка:

- 1) FeCl_2 и KNO_3
- 2) CaSO_3 и HCl
- 3) NH_4NO_3 и KOH
- 4) ZnCl_2 и K_2S

Большинство обучающихся – это 85,6%, выбрали правильный ответ №4, понимая, что при взаимодействии хлорида цинка и сульфида калия выпадают кристаллы сульфида цинка (цинковой обманки). Остальное количество обучающихся, практически в равной степени, выбрали ответы №1, №2 и №3. Это говорит о том, что часть обучающихся или не понимают понятие «осадок», или не знают, как его определить по таблице растворимости. Также, ошибки в данном вопросе, могут быть связаны с тем, что обучающиеся не прописывают на черновике уравнения требуемых реакций, и поэтому неверно представляют себе формулы получившихся веществ.

12 вопрос – выполнение составляет от 7,1% до 95,3%.

Раствор хлорида железа(II) может реагировать с:

- 1) K_2S
- 2) SiO_2
- 3) NaNO_3
- 4) CO_2

Ошибки в данном задании обусловлены незнанием того, что:

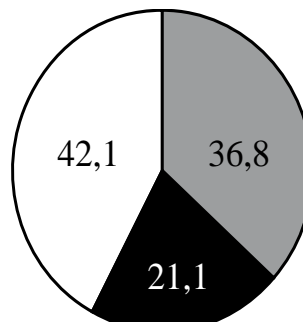
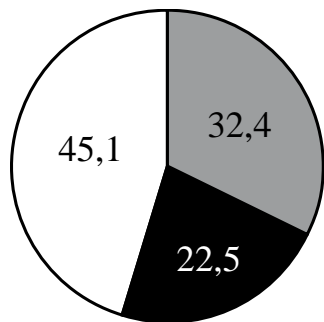
- 1) растворы солей с оксидами не реагируют;
- 2) реакция обмена возможна только в тех случаях, когда выделяется газ, выпадает осадок или образуется малодиссоциируемое вещество.

Однако, как показывает анализ полученных результатов, 75,05% обучающихся всё-таки справились с поставленным вопросом, выбрав в качестве ответа сульфид калия (ответ №1).

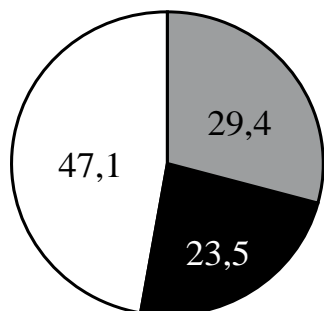
15 вопрос – выполнение составляет от 7,1% до 98,8%.

На какой диаграмме распределение массовых долей элементов соответствует количественному составу сульфата кальция?

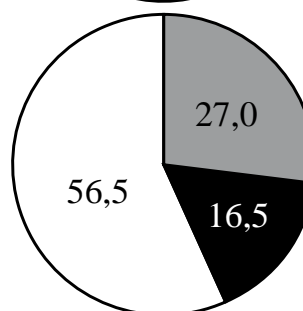
- 1)
- 3)



2)



4)



Следует отметить, что 88,38% обучающихся справились с данным заданием. Остальные же обучающиеся, либо неправильно составили формулу сульфата кальция и, поэтому, соответственно неправильно выполнили расчёт; либо формулу составили правильно, но допустили математические ошибки, что также привело к неправильному выбору ответа.

- **Низкий процент выполнения (или недостаточно высокий)**

9 вопрос – выполнение составляет 14,3% до 55,5%.

Калий взаимодействует с каждым из двух веществ:

- | | |
|---------------|---------------|
| 1) H_2O и S | 3) Cu и N_2 |
| 2) O_2 и Ba | 4) HCl и NaOH |

Трудности, по-видимому, здесь связаны с низким уровнем знаний свойств щелочных металлов. И немногие выпускники 9-х классов знают, что калий прекрасно растворяется в воде и реагирует с серой. Кроме того, 52,87% обучающихся выбрали ответ №4, считая, по-видимому, что калий – это амфотерный металл, который растворяется, и в кислотах, и в щелочах.

11 вопрос – выполнение составляет от 21,4% до 79,1%.

Разбавленная соляная кислота растворяет:

- 1) медь
- 2) углерод
- 3) цинк
- 4) оксид кремния

Только 57,8% обучающихся справились с заданием, выбрав ответ №3. У обучающихся отмечается низкий уровень знаний химических свойств сложных веществ, в частности, кислот.

13 вопрос – выполнение составляет от 64,3% до 70,6%.

Верны ли следующие суждения о правилах безопасной работы в химической лаборатории:

А. При попадании едких веществ на кожу необходимо немедленно смыть их сильной струёй воды.

Б. Допускается поджигать спиртовку от другой горячей спиртовки.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Только 66,39% обучающихся справились с предложенным заданием. Это говорит о том, что недостаточное внимание на уроках химии отведено на проведение лабораторных и практических работ, где обучающиеся получают знания по соблюдению техники безопасности и овладевают умениями по обращению с лабораторной посудой и оборудованием.

Часть 1. Задания повышенного уровня сложности (№16 - №19)

Для успешного выполнения заданий повышенного уровня важную роль играет первичный анализ условия задания, в рамках которого сначала актуализируется важная для решения задания информация, а потом уже выбирается верный вариант ответа.

16 вопрос – выполнение составляет от 42,9% до 99,2%, что говорит, в целом, о хорошем и высоком уровнях усвоения знаний по теме: «Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов».

В порядке увеличения числа электронов во внешнем уровне расположены химические элементы следующих рядов:

- 1) Br → Cl → F
- 2) C → Si → Ge
- 3) Al → Si → P
- 4) C → N → O
- 5) Te → Se → S

Для правильного ответа на данный вопрос обучающимся нужно провести следующую аналитическую работу:

- 1) определить местоположение всех элементов в Периодической системе;
- 2) вспомнить, как определить число электронов во внешнем уровне атомов элементов главных подгрупп;
- 3) найти ряды, где происходит увеличение валентных электронов.

17 вопрос – выполнение составляет от 83,9% до 97,4%, что свидетельствует о высоком уровне подготовки обучающихся по теме: «Первоначальные сведения об органических веществах».

Для уксусной кислоты верны следующие утверждения:

- 1) при комнатной температуре является твердым веществом
- 2) практически нерастворима в воде
- 3) используется в пищевой промышленности в качестве консерванта
- 4) применяется в медицине и при изготовлении косметических средств
- 5) имеет резкий, неприятный запах

Высокий процент выполнения в данном случае можно объяснить тем, что вопрос имеет непосредственную связь с повседневной жизнью. Большинство обучающихся сталкивались с уксусом на кухне у себя дома или в общественных столовых, отсюда и элементарные знания про уксусную кислоту.

18 вопрос – очень сильное расхождение в процентном выполнении, которое составляет от 10,7% до 90,9%.

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК РЕАКЦИИ
А) CuSO ₄ и BaCl ₂	1) выпадение белого осадка
Б) CuSO ₄ и NaOH	2) выпадение жёлтого осадка
В) FeSO ₄ и NaOH	3) выпадение голубого осадка
	4) выпадение серо-зелёного осадка

Задание имеет практико-ориентированную направленность. Первостепенную роль при выполнении данного задания играют знания о качественных реакциях неорганических веществ, которые наиболее эффективно формируются при проведении реального химического эксперимента. В этом случае у обучающихся задействованы три вида памяти: зрительная, когда они выполняют эксперимент; образная, когда устно комментируют и обсуждают результаты наблюдений; моторная, когда записывают уравнения проведенных реакций и подписывают под веществами их признаки.

Как показывает анализ полученных результатов, только 58,31% обучающихся справились с этим заданием на 100% (т.е. получили максимальный балл за это задание).

Ошибки у остальных обучающихся можно объяснить следующими причинами:

- 1) незнание цветов осадков;
- 2) непонимание понятия «осадок»;
- 3) неправильная запись уравнений реакций.

19 вопрос – выполнение составляет от 14,3% до 81,9%, что также показывает очень сильное расхождение в знаниях обучающихся.

Задание требует не только понимания общих химических свойств простых и сложных веществ, но и знания индивидуальных свойств. Выполнение подобных заданий предполагает использование обучающимися своего практического опыта.

Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию:

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
A) Ca(OH) ₂ (р-р)	1) N ₂ , O ₂
B) H ₂ SO ₄ (разб.)	2) CO ₂ , HCl
B) H ₂	3) CuO, Fe
	4) MgCl ₂ , NaNO ₃

В данном случае, самой проблемной является **строчка В** (с водородом). Многие обучающиеся ошибочно думают, что взаимодействуя с оксидами металлов, водород будет взаимодействовать со всеми металлами, забывая, что он реагирует только с очень активными из них (например, с кальцием, с натрием).

Таким образом, анализ выполнения заданий первой части экзаменационной работы показал, что практически все участники экзамена успешно справились с выполнением заданий №2, №13, №16 и №17 (от 42,9% до 99,2% в зависимости от уровня подготовки обучающихся), которые ориентированы на проверку таких элементов содержания, как

- Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева.
- Правила безопасной работы в школьной лаборатории; лабораторная посуда и оборудование.
- Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов.
- Представления об органических веществах.

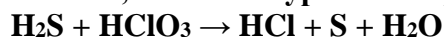
Вместе с тем наблюдается низкий процент выполнения задания №9 базового уровня сложности всеми группами участников ОГЭ.

Часть 2. Задания высокого уровня сложности (№20 - №21)

Решаемость этих заданий очень сильно отличается, что объясняется, прежде всего, разной степенью подготовленности обучающихся.

20 вопрос – выполнение составляет от 7,1% до 97,6%.

Используя метод электронного баланса, составьте уравнение реакции, схема которой



Определите окислитель и восстановитель.

Обучающиеся допускают большое количество ошибок, которые можно представить в виде следующего списка:

- 1) неправильное определение степеней окисления;
- 2) неправильное нахождение элементов, которые поменяли свою степень окисления;
- 3) неправильное определение перешедших электронов, которое объясняется или непониманием как определять, или математическими ошибками;
- 4) неправильное нахождение наименьшего общего кратного;
- 5) незнание и непонимание понятий «окислитель» и «восстановитель»;
- 6) неправильная расстановка коэффициентов в уравнении реакции.

21 вопрос – выполнение составляет от 1,2% до 88,9%.

В 73 г соляной кислоты с массовой долей HCl 5% поместили избыток цинка. Вычислите объём выделившегося газа (н.у.).

В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Большой процент невыполнения данного задания связан не только с ошибками при составлении уравнения реакции, но и с низким уровнем математических навыков. Большинство обучающихся не могут понять и запомнить алгоритм решения данного вида комбинированных задач.

22 вопрос – выполнение составляет от 0,0% до 79,1%. Данное задание позволяет выявить обучающихся, способных думать, прогнозировать, мысленно представлять ход эксперимента.

Даны растворы веществ: FeCl₂, Fe₂(SO₄)₃, HNO₃, KOH, Cu(NO₃)₂, HCl. Используя необходимые вещества только из этого списка, получите в две стадии нитрат железа(III). Запишите уравнения проведённых химических реакций. Опишите признаки этих реакций. Для первой реакции напишите сокращённое ионное уравнение реакции.

Много ошибок связано с возможностью железа образовывать два генетических ряда с разными степенями окисления. Кроме того, обучающиеся забывают, что реакции обмена возможны только в тех случаях, когда выделяется газ, выпадает осадок или образуется малодиссоциируемое вещество. Также отмечается низкий уровень умений в составлении ионных уравнений реакций. По-видимому, большинство обучающихся не понимают, какие вещества являются электролитами и как записывать электролиты в виде ионов.

Таким образом, задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, включённые в часть 2 экзаменационной работы, оказались по силам только наиболее подготовленным обучающимся. Для всех категорий обучающихся наиболее трудным оказалось задание №22 («мысленный эксперимент»). Алгоритм выполнения этого задания предусматривал осуществление следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составить молекулярное и ионное уравнения этих реакций. Только экзаменуемые с отличным уровнем подготовки в большинстве своём справились с выполнением этого задания.

Анализируя выполнение заданий экзаменационных работ по химии выпускников различной категории успешности, можно выявить задания с наибольшими затруднениями, и, наоборот, наиболее успешно выполненные задания.

Выпускники **1-ой группы**, набравшие за выполнение экзаменационного варианта от 0 до 8 баллов (**низкий уровень подготовки**), показали минимальный общий процент выполнения в основном по всем заданиям, что не отвечает базовому уровню знаний по предмету. Наименее успешно этой группой выпускников выполнены задания высокого уровня сложности от 0,0% до 7,1%. Однако, следует отметить, что и некоторые задания базового и повышенного уровней сложности также выполнены с очень низким процентом качества (задания №7, №8, №12, №15 и №18). Вместе с тем, отдельные задания выполнены этой группой обучающихся на достаточно хорошем уровне (задания №2, №13, №16 и №17). Эти задания проверяют такие элементы содержания курса химии, как:

- Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева.
- Правила безопасной работы в школьной лаборатории; лабораторная посуда и оборудование.
- Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов.
- Представления об органических веществах.

Таким образом, можно сделать вывод, что данной группой выпускников усвоены лишь отдельные базовые понятия, изучаемые в основных темах школьного курса химии основной школы. При этом даже усвоенные базовые понятия не приведены у выпускников в систему. Сформированы отдельные умения, позволяющие выполнять некоторые задания базового и повышенного уровней сложности, предусматривающие, в основном, репродуктивный характер деятельности и выполнение одношаговых простейших действий, например: определять заряд ядра

атома и количество электронов, определять принадлежность к классам/группам веществ, определить степень окисления.

В целях повышения уровня подготовки выпускников с низким уровнем подготовки целесообразно более четко выстраивать работу по формированию первоначальной системы знаний, которую следует отрабатывать, используя максимально разнообразные задания и требуя записывать и объяснять уравнения химических реакций. Важно также заметить, что для данной группы выпускников принципиальным является момент понимания личной ответственности за результат экзамена и четкого планирования подготовки к нему.

2-я группа выпускников (набравших по итогам выполнения работы от 9 до 17 баллов) с удовлетворительной подготовкой успешно выполнила большую часть заданий базового уровня сложности: средний процент выполнения заданий составляет 50,06%. С наименьшим успехом этой группой обучающихся освоены такие элементы содержания, как:

- Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений (задание №5 – 39,6%).
- Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (задание №7 – 30,8%).
- Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов (задание №9 – 31,2%).
- Химические свойства оснований. Химические свойства кислот (задание №11 – 28,1%).
- Химические свойства средних солей (задание №12 – 30,4%).

Среди заданий повышенного уровня сложности, для данной группы выпускников, наибольшее затруднение вызвали задания №18 и №19, которые проверяют знания о качественных реакциях, а также знания о химических свойствах простых и сложных веществ.

Задания высокого уровня сложности оказались самыми трудными, за исключением задания №20, где процент выполнения составляет 43,8%. Многие обучающиеся этой группы умеют расставлять коэффициенты в химических уравнениях методом электронного баланса и определять окислитель с восстановителем.

Таким образом, можно сделать вывод, что данная (**2-я**) группа выпускников успешно справляется с заданиями, в которых требуется применение умений в знакомой ситуации, например, составлять формулы веществ и уравнений реакций, часто используемых на уроках химии. Если же выполнение задания требует применения известных понятий и закономерностей, но применительно к веществам и реакциям, которые нечасто упоминаются в школьных учебниках, то успешность выполнения задания резко снижается. Выпускниками с удовлетворительной подготовкой успешно освоено значительное количество элементов содержания школьного курса химии, которые не приведены в систему, что не позволяет им устанавливать причинно-следственные связи, но позволяет успешно выполнять многие задания базового уровня и некоторые задания повышенного уровня сложности.

В качестве рекомендации, направленной на повышение уровня подготовки к экзамену, может быть предложено увеличение доли тренировочных заданий и упражнений, способствующих систематизации знаний, предусматривающих самостоятельное составление обобщающих таблиц и схем, прежде всего, после изучения большого объема материала. Не менее важным является и включение разнообразных форм заданий, предполагающих применение знаний и умений в новой ситуации.

3-я группа выпускников (набравших по итогам выполнения работы от 18 до 26 баллов) с хорошей подготовкой успешно справились практически со всеми заданиями экзаменационного варианта. Такой результат обусловлен более высоким уровнем мыслительной деятельности и самостоятельности в ее осуществлении.

Наибольшие затруднения вызвали такие задания, как:

- Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов (задание №9 – 34,7%).
- Химические свойства оснований. Химические свойства кислот (задание №11 – 42,6%).
- Химические свойства простых и сложных веществ (задание №19 – 42,3%).
- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления (задание №22 – 28,8%).

Самым сложным заданием, для данной группы обучающихся, также оказалось задание №22, которое, требует не только определённых знаний по предмету, но и умений применять свои знания в нестандартной ситуации. Также, следует отметить, что и при выполнении задания №21, многими обучающимися были допущены такие ошибки, в основном, как:

- Неправильное составление химического уравнения.
- Математические ошибки в расчётах.
- Незнание формул на количество вещества.

Таким образом, можно сделать вывод, что данной (**3-ей**) группой выпускников усвоены практически все элементы содержания школьного курса химии. Выпускники понимают существование взаимосвязей между сформированными понятиями, что позволяет им последовательно осуществлять несколько мыслительных операций. Однако, возможны несистематические (случайные) ошибки. Сформированы умения, позволяющие выполнять задания любого уровня сложности, в том числе предполагающие осуществление нескольких последовательных мыслительных операций.

Результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками **4-ой группы с отличным уровнем подготовки составляют** от 55,5% до 99,1%.

Самыми неуспешными для отличников оказались задания:

- Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов (задание №9 – 55,5%).
- Правила безопасной работы в школьной лаборатории; лабораторная посуда и оборудование (задание №13 – 70,65).

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод, что выпускники с отличным уровнем подготовки недостаточно хорошо владеют знаниями в области химических свойств отдельных металлов, а также плохо знают технику безопасности в химической лаборатории, а также правила обращения с лабораторной посудой и оборудованием.

В целом же, выпускники с отличным уровнем подготовки не только владеют базовыми химическими понятиями и законами, но также умеют применять их на практике, выполняя расчётные и экспериментальные задачи.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Сентябрь-октябрь 2019 г.	Подготовка и распространение на территории Пермского края информационного сборника «Итоги государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Пермском крае в 2019 году» с включением статистических данных и аналитических материалов в электронном виде. Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
2	Сентябрь-октябрь 2019	Подготовка и размещение на сайте региональной системы оценки качества образования аналитических отчетов предметных комиссий по итогам проведения ГИА в 2019 г. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
3	Август 2019	Семинар «Подготовка обучающихся к выполнению реальных экспериментальных заданий в аспекте перспективной модели КИМ ОГЭ по химии», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
4	Сентябрь 2019	Вебинар «Формы, методы и приемы развития учебной мотивации к изучению химии», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
5	Октябрь 2019	Вебинар «Анализ результатов ГИА-2019 по химии», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

6	Ноябрь 2019	Семинар-секция (в рамках краевой научно-практической конференции по проекту «Образовательный лифт») «Эффективные формы и механизмы повышения образовательных результатов обучающихся», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
7	Декабрь 2019	Семинар-практикум «Выполнение реальных экспериментальных заданий - аналогов заданий КИМ ОГЭ по химии», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
8	Декабрь 2019	Подготовка и распространение методических рекомендаций «Методические аспекты обучения школьников выполнению экспериментальных заданий в аспекте новой модели КИМ ОГЭ», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
9	Февраль 2020	Вебинар «Подготовка школьников к ГИА-9, ГИА-11 по химии», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
10	Март 2020	Дискуссионная площадка «Всероссийские проверочные работы по химии: готовить или не готовить?», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
11	Апрель 2020	Обучающий семинар «Цифровые образовательные платформы для школы: время пришло?», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
12	Сентябрь-декабрь 2019 г, Январь-май 2020 г	Функционирование региональных образовательных проектов «Образовательный лифт» (школы с НРО), «Электронная школа» в разрезе учебного предмета «химия». ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
13	август сентябрь (в рамках месячника августовских мероприятий для специалистов муниципальных органов управления образованием, методистов, учителей химии)	Семинары, совещания. «Результаты ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ в 2019 году в Пермском крае» ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
14	ноябрь, декабрь 2019, январь, февраль 2020	Вебинары. «Подготовка к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ» ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

2.5. ВЫВОДЫ:

1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по химии 2019 г. показывает, что все элементы содержания курса химии основной школы всеми школьниками региона, в целом, усвоены на достаточном уровне (выполнение составляет от 57,8% до 95%).
2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по химии 2019 г. показывает, что нельзя считать достаточно усвоенными такие элементы содержания курса химии основной школы, для выпускников с *отличным* уровнем подготовки, как:
 - Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов
3. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по химии 2019 г. показывает, что нельзя считать достаточно усвоенными такие элементы содержания курса химии основной школы, для выпускников с *хорошим* уровнем подготовки, как:

- Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов.
 - Химические свойства оснований. Химические свойства кислот.
 - Химические свойства простых и сложных веществ.
 - Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления.
4. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по химии 2019 г. показывает, что нельзя считать достаточно усвоенными такие элементы содержания курса химии основной школы, для выпускников с *удовлетворительным* уровнем подготовки, как:
- Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений.
 - Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам.
 - Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей.
 - Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов.
 - Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.
 - Химические свойства оснований. Химические свойства кислот.
 - Химические свойства солей (средних).
 - Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества.
 - Химические свойства простых и сложных веществ.
 - Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции.
 - Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.
 - Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления.
5. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по химии 2019 г. показывает, что нельзя считать достаточно усвоенными, для выпускников с *неудовлетворительным* уровнем подготовки, все элементы содержания курса химии основной школы, за исключением таких, как:
- Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева.
 - Правила безопасной работы в школьной лаборатории; лабораторная посуда и оборудование.
 - Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов.
 - Представления об органических веществах.
6. Средний процент выполнения КИМ ОГЭ по химии 2019 г. (76,8%), по сравнению, со средним процентом выполнения КИМ ОГЭ по химии 2018 г. (72,9%) вырос на 3,9%, что свидетельствует о положительной динамике.
7. Тренировочные ОГЭ, которые проводятся в октябре и марте каждого учебного года в Пермском крае, позволяют своевременно выявить проблемные вопросы в знаниях и умениях будущих выпускников, а также помогают скорректировать план их подготовки. Дополнительные мероприятия, кроме ТОГЭ, направленные на диагностику учебных достижений обучающихся, со стороны региона, не требуются.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Необходимо изучить федеральный перечень учебников на 2019/20 учебный год и скорректировать рабочую программу и календарно-тематическое планирование, согласно тому учебно-методическому комплексу, которое выбрало для себя образовательное учреждение.
2. Необходимо изучить на сайте ФИПИ новую перспективную модель КИМ ОГЭ по химии (кодификатор, спецификацию и демонстрационный вариант).
3. Необходимо организовать подготовку к ОГЭ, таким образом, чтобы она была не только системной, но и была направлена на формирование предметных, метапредметных и личностных результатов обучающихся.
4. Необходимо использовать для подготовки открытый банк заданий ФИПИ и познакомить с ним обучающихся.
5. Необходимо использовать разнообразные формы и виды деятельности, современные образовательные технологии, так как это будет способствовать повышению мотивации к изучению предмета. Также, больше внимания следует уделять дифференцированному подходу при составлении заданий для обучающихся.
6. Необходимо проводить постоянную работу, направленную на овладение понятийным аппаратом курса химии основной школы. Для этого, на каждом уроке, следует уделять этому моменту некоторое количество времени. Можно завести словари, в которые обучающиеся будут записывать отдельные химические термины и определения к ним. Однако, следует делать акцент на том, что более правильным способом овладения терминологии является не механическое запоминание терминов без понимания их смысла, а их анализ.
7. Необходимо сформировать у обучающихся алгоритм решения расчётных задач. Следует отметить, что дети гораздо быстрее научатся решать задачи, если сами будут принимать участие в их составлении.
8. Необходимо, при написании химических уравнений, отрабатывать все возможные темы (по мере изучения материала): номенклатура, химические свойства и получение простых и сложных веществ, типы реакций, диссоциация, окислительно-восстановительные реакции.
9. Необходимо больше внимания уделять проведению лабораторных опытов и практических работ, при выполнении которых, обучающиеся овладевают знаниями по технике безопасности и умениями по работе с лабораторной посудой и оборудованием; знакомятся с качественными реакциями. Обучающиеся, как можно чаще, должны работать руками, так как химия – это экспериментальная наука.
10. Необходимо сформировать у обучающихся алгоритм решения экспериментальных задач. Но, так как, в учебном плане курса химии 8-9 классов, количество часов, предусмотренных, на практические работы достаточно ограничено, то в качестве экспериментальной задачи можно представить любой лабораторный опыт.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету ²³	<i>Сурикова Ольга Викторовна, ФГКОУ «Пермское суворовское военное училище», преподаватель отдельной дисциплины (химия), кандидат химических наук</i>	<i>Председатель региональной ПК по химии</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития</i>	

²³ По каждому учебному предмету

	<i>образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико- математических наук</i>	
--	--	--

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

ИНФОРМАТИКА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ²⁴	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	6667	100	8021	100	8905	100
Выпускники лицеев и гимназий	874	13,1	1046	13,0	1063	11,9
Выпускники СОШ	5157	77,4	6132	76,4	6854	77,0
Обучающиеся на дому	0	0,00	2	0,02	6	0,07
Участники с ограниченными возможностями здоровья	13	0,2	18	0,2	20	0,2

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

Общее количество участников ОГЭ увеличилось на 2238 человек по сравнению с 2017, что составляет 34%, и на 884 человек по сравнению с 2018 годом (11%).

Общее количество выпускников лицеев и гимназий по сравнению с 2017 и 2018 годами увеличилось соответственно на 22% и 2%. Но доля этих участников ОГЭ уменьшилась на 1,2% (по отношению к 2017 г.) и на 1,1% (по отношению к 2018 г.).

Общее количество выпускников СОШ по сравнению с 2017 и 2018 годами увеличилось соответственно на 33% и 12%. Но доля этих участников ОГЭ уменьшилась на 0,4% (по отношению к 2017 г.) и увеличилась на 0,6% (по отношению к 2018 г.).

Общее количество обучающихся на дому по сравнению с 2017 и 2018 годами увеличилось соответственно на 6 и 4 человек. Доля этих участников ОГЭ увеличилась на 0,07% (по отношению к 2017 г.) и на 0,05% (по отношению к 2018 г.).

Общее количество участников с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с 2017 и 2018 годами увеличилось соответственно на 54% и 11%. Доля этих участников ОГЭ осталась неизменной с 2017 по 2019 годы – 0,2%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²⁵	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	29	0,4	73	0,9	112	1,3
Получили «3»	2204	33,2	2584	32,3	3006	33,7
Получили «4»	2535	38,2	2836	35,4	3258	36,6
Получили «5»	1870	28,2	2512	31,4	2531	28,4

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего	Участников с	«2»	«3»	«4»	«5»
-----	-------	--------------	-----	-----	-----	-----

²⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

²⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

	участников	ОВЗ	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Пермь	3287	8	46	1,4	946	28,8	1186	36,1	1109	33,7
Александровский район	105	1	2	1,9	37	35,2	44	41,9	22	21,0
город Березники	743	0	13	1,7	247	33,2	282	38,0	201	27,1
Гремячинский район	4	0	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
Городской округ-город Губаха	188	0	1	0,5	68	36,2	70	37,2	49	26,1
Добрянский район	190	0	3	1,6	73	38,4	71	37,4	43	22,6
Кизеловский район	32	0	0	0,0	13	40,6	11	34,4	8	25,0
Краснокамский городской округ	174	1	0	0,0	41	23,6	73	42,0	60	34,5
город Кунгур	293	1	0	0,0	97	33,1	105	35,8	91	31,1
Лысьвенский городской округ	330	1	10	3,0	154	46,7	111	33,6	55	16,7
Соликамский городской округ	290	0	1	0,3	104	35,9	108	37,2	77	26,6
Чайковский городской округ	426	1	7	1,6	165	38,7	166	39,0	88	20,7
Чусовской район	222	0	0	0,0	71	32,0	94	42,3	57	25,7
Бардымский район	101	0	0	0,0	35	34,7	38	37,6	28	27,7
Березовский район	15	0	0	0,0	4	26,7	6	40,0	5	33,3
Большесосновский район	69	0	0	0,0	32	46,4	24	34,8	13	18,8
Верещагинский район	170	0	1	0,6	80	47,1	58	34,1	31	18,2
Горнозаводский район	60	0	4	6,7	30	50,0	21	35,0	5	8,3
Еловский район	12	0	0	0,0	6	50,0	5	41,7	1	8,3
Ильинский район	18	0	0	0,0	6	33,3	10	55,6	2	11,1
Карагайский район	83	2	2	2,4	18	21,7	28	33,7	35	42,2
Кишертский район	12	1	0	0,0	3	25,0	5	41,7	4	33,3
Красновишерский район	85	0	1	1,2	43	50,6	26	30,6	15	17,6
Куединский район	75	0	0	0,0	10	13,3	32	42,7	33	44,0
Кунгурский район	83	0	0	0,0	28	33,7	41	49,4	14	16,9
Нытвенский район	123	0	1	0,8	66	53,7	41	33,3	15	12,2
Октябрьский район	142	1	1	0,7	71	50,0	48	33,8	22	15,5
Ординский район	56	0	1	1,8	23	41,1	14	25,0	18	32,1
Осинский район	118	0	2	1,7	38	32,2	48	40,7	30	25,4
Оханский городской округ	20	0	0	0,0	6	30,0	10	50,0	4	20,0
Очерский район	41	0	0	0,0	21	51,2	8	19,5	12	29,3
Пермский район	489	3	6	1,2	163	33,3	159	32,5	161	32,9
Сивинский район	26	0	0	0,0	8	30,8	10	38,5	8	30,8
Суксунский городской округ	77	0	1	1,3	23	29,9	38	49,4	15	19,5
Уинский район	26	0	0	0,0	14	53,8	10	38,5	2	7,7
Частинский район	14	0	0	0,0	7	50,0	4	28,6	3	21,4
Чердынский район	19	0	0	0,0	12	63,2	4	21,1	3	15,8
Чернушинский район	268	0	4	1,5	94	35,1	101	37,7	69	25,7
городской округ ЗАТО Звёздный	67	0	0	0,0	12	17,9	13	19,4	42	62,7
Городской округ-город Кудымкар	113	0	0	0,0	36	31,9	52	46,0	25	22,1
Гайнский район	62	0	2	3,2	23	37,1	28	45,2	9	14,5
Косинский район	13	0	0	0,0	2	15,4	5	38,5	6	46,2
Кочёвский район	61	0	3	4,9	25	41,0	14	23,0	19	31,1
Кудымкарский район	36	0	0	0,0	19	52,8	12	33,3	5	13,9
Юрлинский район	27	0	0	0,0	14	51,9	8	29,6	5	18,5
Юсьвинский район	42	0	0	0,0	15	35,7	15	35,7	12	28,6

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²⁶

²⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Иное	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1
2.	Средняя общеобразовательная школа	1,0	26,3	26,7	16,9	43,5	69,9
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	1,2	2,1	2,8	4,9	6,1
4.	Гимназия	0,0	1,1	2,4	4,0	6,4	7,5
5.	Лицей	0,0	0,8	1,3	2,4	3,7	4,4
7.	Основная общеобразовательная школа	0,1	3,7	3,7	1,7	5,4	9,1
8.	Кадетская школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	0,4
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1
10.	Санаторная школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1
11.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2
12.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2
13.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0,0	0,2	0,1	0,0	0,1	0,2

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

По отношению к 2018 году доля участников ОГЭ по информатике, получивших 5, уменьшилась на 3%; доля участников ОГЭ, получивших 4, увеличилась на 1,2%, доля получивших 3 увеличилась на 1,4%; доля получивших 2 увеличилась на 0,4%. Отрицательные оценки получили учащиеся средних общеобразовательных школ, основных общеобразовательных школ и вечерних (сменных) общеобразовательных школ.

В условиях введения дополнительных мер контроля при проведении ОГЭ в ППЭ (наличие видеонаблюдения, рамок металлодетекторов, общественное наблюдение и т.д.), эти изменения скорее свидетельствуют об увеличении уровня объективности при проведении ОГЭ в ППЭ, чем о снижении уровня обученности и качества знаний выпускников основной школы.

В целом по краю 65 % участников ОГЭ по информатике получили по результатам экзамена 4 и 5 баллов. В 20 АТЕ этот показатель превышен. Все успешно сдали экзамен и показали высокое качество знаний и умений выпускники Куединского муниципального района (86,7 % участников получили по результатам экзамена 4 и 5), Косинского муниципального района (84,7 %), городского округа ЗАТО Звёздный (82,1 %), Краснокамского городского округа (76,5 %).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики и ИКТ.

Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ и входящий в Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки:

- «Представление и передача информации»,
- «Обработка информации»,
- «Основные устройства ИКТ»,
- «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов»,
- «Проектирование и моделирование»,
- «Математические инструменты, электронные таблицы»,
- «Организация информационной среды, поиск информации».

В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требуется решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящие и применить их в известной либо новой ситуации.

Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики и ИКТ: умение обработать большой информационный массив данных и умение разработать, записать и отладить простой алгоритм.

Экзаменационные задания не требуют от учащихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Экзаменационная работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 18 заданий базового и повышенного уровней сложности, среди которых 6 заданий с выбором и записью ответа в виде одной цифры и 12 заданий, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись экзаменуемым ответа в виде последовательности символов.

Часть 2 содержит 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом исполнения каждого задания является отдельный файл. Задание 20 дается в двух вариантах: 20.1 и 20.2; экзаменуемый должен выбрать один из вариантов задания.

Среди заданий 1–6 представлены задания из всех тематических блоков, кроме заданий по теме «Организация информационной среды, поиск информации»; среди заданий 7–18 – задания по всем темам, кроме темы «Проектирование и моделирование».

Задания части 2 направлены на проверку практических навыков по работе с информацией в текстовой и табличной формах, а также на умение реализовать сложный алгоритм. При этом задание 20 дается в двух вариантах: задание 20.1 предусматривает разработку алгоритма для формального исполнителя, задание 20.2 заключается в разработке и записи алгоритма на языке программирования. Экзаменуемый самостоятельно выбирает один из двух вариантов задания в зависимости от того, изучал ли он какой-либо язык программирования.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 1А.

Таблица 1А

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение	Тип заданий
--------------	--------------------	-----------------------------	--	-------------

			заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 22	
Часть 1	18	18	82	С кратким ответом
Часть 2	2	4	18	С развернутым ответом
Итого	20	22	100	

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики и ИКТ. Распределение заданий по разделам приведено в таблице 2А.

Таблица 2А

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса информатики и ИКТ

№	Название раздела	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 22
1	Представление и передача информации	4	4	18,3
2	Обработка информации	8	9	40,9
3	Основные устройства ИКТ	2	2	9,1
4	Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов	1	1	4,5
5	Проектирование и моделирование	1	1	4,5
6	Математические инструменты, электронные таблицы	2	3	13,6
7	Организация информационной среды, поиск информации	2	2	9,1
Итого		20	22	100

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы);
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы организации файловой системы.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объем сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

Распределение заданий по разделам приведено в таблице 3А.

Таблица 3А

Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и способам действий

№	Основные умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 22
1	Воспроизводить знания	2	2	9
2	Выполнять операции над информационными объектами	6	6	27
3	Оценивать числовые параметры объектов и процессов	4	4	18
4	Создавать информационные объекты	3	3	14

Распределение заданий КИМ по уровням сложности

Часть 1 экзаменационной работы содержит 11 заданий базового уровня сложности и 7 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 2 задания высокого уровня сложности.

Предполагаемый результат выполнения заданий базового уровня сложности – 60–90%; заданий повышенного уровня – 40–60%; заданий высокого уровня – менее 40%.

Для оценки достижения базового уровня используются задания с записью краткого ответа. Достижение уровня повышенной подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с развернутым ответом. Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице 4А.

Таблица 4А

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за

			выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 22
Базовый	11	11	50
Повышенный	7	7	32
Высокий	2	4	18
Итого	20	22	100

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задания в экзаменационной работе в зависимости от их типа и уровня сложности оцениваются разным количеством баллов.

Выполнение каждого задания части 1 оценивается 1 баллом. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, равно 18.

Выполнение каждого задания части 2 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответы на задания части 2 проверяются и оцениваются экспертами (устанавливается соответствие ответов определенному перечню критериев). Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, равно 4.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий экзаменационной работы, равно 22.

Изменения структуры и содержания КИМ 2019 года по сравнению с КИМ 2018 года отсутствуют.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Проверяемые элементы каждого задания (из спецификации КИМ 2019) представлены в таблице 5А.

Таблица 5А

Проверяемые элементы каждого задания (из спецификации КИМ 2019)

№ п/п	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания (Б – базовый, П – повышенный, В – высокий)
1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	Б
2	Умение определять значение логического выражения	Б
3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов	Б
4	Знание о файловой системе организации данных	Б
5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	П
6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П
7	Умение кодировать и декодировать информацию	Б
8	Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б
9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б
10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	П
11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Б

12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	Б
13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	Б
14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	П
15	Умение определять скорость передачи информации	П
16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	П
17	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	Б
18	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	П
19	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	В
20	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	В

Процент выполнения заданий по 4 вариантам представлен в таблице 6А.

Таблица 6А

Процент выполнения заданий

№	95112	95129	95211	95228	Итог
Часть 1					
1	79.4%	70.5%	60.8%	60.2%	70.1%
2	68.7%	68.6%	63.8%	66.2%	67.5%
3	83.2%	83.1%	74.4%	70.4%	78.9%
4	70.9%	69.4%	61.0%	63.1%	67.1%
5	89.4%	78.7%	82.5%	91.1%	84.3%
6	50.6%	51.0%	55.6%	59.9%	52.4%
7	96.5%	97.5%	91.3%	94.4%	95.2%
8	82.7%	88.3%	75.4%	86.8%	83.0%
9	55.3%	54.3%	52.3%	55.9%	54.0%
10	39.7%	39.8%	32.4%	30.7%	36.8%
11	79.6%	88.8%	91.7%	92.6%	85.8%
12	72.3%	69.0%	74.3%	90.6%	73.2%
13	60.6%	61.9%	61.9%	58.7%	60.6%
14	83.4%	83.5%	84.6%	81.7%	82.9%
15	60.0%	42.7%	51.1%	57.7%	51.4%
16	40.5%	31.9%	39.3%	38.2%	36.5%
17	80.2%	79.1%	77.7%	79.4%	79.0%
18	60.8%	62.0%	62.2%	60.9%	60.9%
Часть 2					
19	40.7%	36.5%	43.9%	49.0%	40.4%
20	61.4%	62.9%	41.7%	47.8%	56.9%

Усредненный процент выполнения заданий представлен на рисунке 1.

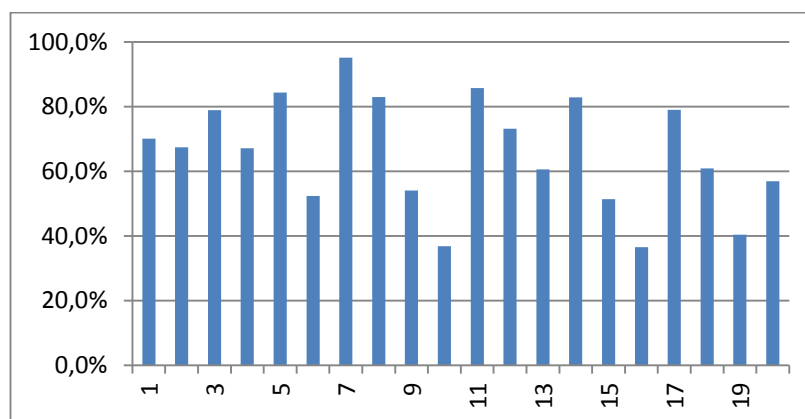


Рисунок 1. Усредненный процент выполнения заданий

Таблица 10

Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	Б	70.1%	14.2%	44.9%	78.0%	97.1%
2	Умение определять значение логического выражения	Б	67.5%	11.5%	41.7%	76.2%	94.0%
3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов	Б	78.9%	26.9%	61.4%	86.5%	96.6%
4	Знание о файловой системе организации данных	Б	67.1%	14.9%	43.5%	72.5%	94.9%
5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	П	84.3%	23.5%	69.3%	93.2%	98.5%
6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	52.4%	13.6%	29.2%	52.8%	84.4%
7	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	95.2%	75.2%	92.0%	97.0%	99.1%
8	Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на	Б	83.0%	21.7%	70.5%	89.9%	96.8%

²⁷ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	алгоритмическом языке						
9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	54.0%	2.8%	23.6%	59.0%	90.4%
10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	П	36.8%	0.6%	7.1%	31.2%	84.0%
11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Б	85.8%	40.9%	74.3%	91.6%	97.7%
12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	Б	73.2%	10.8%	49.9%	82.8%	96.3%
13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	Б	60.6%	5.3%	30.6%	68.5%	93.1%
14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	П	82.9%	15.8%	65.1%	93.4%	99.0%
15	Умение определять скорость передачи информации	П	51.4%	5.0%	19.2%	56.2%	89.3%
16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	П	36.5%	8.0%	14.7%	29.7%	74.8%
17	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	Б	79.0%	13.9%	58.3%	89.7%	98.1%
18	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	П	60.9%	5.3%	28.9%	69.4%	95.0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	В	29.9%	0.5%	6.2%	22.0%	72.0%
20	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	В	42.1%	1.4%	10.2%	40.4%	87.5%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа использовался вариант 95112 (35% от всех сдававших экзамен).

Таблица 7А

Результаты выполнения заданий с указанием уровня сложности

№	Уровень сложности	95112
1	Б	79.4%
2	Б	68.7%
3	Б	83.2%
4	Б	70.9%
5	П	89.4%
6	П	50.6%
7	Б	96.5%
8	Б	82.7%
9	Б	55.3%
10	П	39.7%
11	Б	79.6%
12	Б	72.3%
13	Б	60.6%
14	П	83.4%
15	П	60.0%
16	П	40.5%
17	Б	80.2%
18	П	60.8%
19	В	40.7%
20	В	61.4%

Исходя из значений нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (60% для базового, 40% для повышенного и 20% для высокого), можно говорить об успешном освоении почти всех проверяемых знаний и умений.

В задании 9 базового уровня не достигнута нижняя граница (55,3%). Это задание проверяет умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке.

Пример 1 (Задание 9). *Определите, что будет напечатано в результате работы следующей программы.*

Текст программы представлен на языке программирования Паскаль.

```
var s,k: integer;
begin
  s := 7;
  for k := 2 to 8 do
    s := s + 7;
  writeln(s);
end.
```

При решении задания необходимо заметить, что цикл выполняется 7 раз, то есть 7 раз значение переменной S увеличится на 7. Таким образом,

$$S=7+7*7=56.$$

Альтернативное решение – выполнить трассировку алгоритма, что содержит больше действий, в каждом из которых можно сделать арифметическую ошибку.

Небольшое отклонение от нижней границы (39,7%) есть у задания 10 повышенного уровня. Это задание проверяет умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке. Для успешного выполнения задания нужно знать особенности организации одномерных массивов, уметь понимать суть алгоритма обработки массива или выполнять трассировку алгоритма. Последнее действие более трудоемко и поэтому часто приводит к ошибкам. Судя по вариантам ответов учащихся, многие выполняли трассировку алгоритма и сделали ошибку по невнимательности.

Пример 2 (Задание 10). В таблице Dat хранятся данные о количестве сделанных учениками заданий (Dat[1] заданий сделал первый ученик, Dat[2] – второй и т. д.). Определите, какое число будет напечатано в результате работы следующей программы.

Текст программы приведён на языке программирования Паскаль.

```
var k, m, n : integer;
    Dat: array[1..11] of integer;
begin
  Dat[1] := 20;  Dat[2] := 25;
  Dat[3] := 19;  Dat[4] := 25;
  Dat[5] := 26;  Dat[6] := 22;
  Dat[7] := 24;  Dat[8] := 28;
  Dat[9] := 26;  Dat[10] := 21;
  Dat[11] := 27;
  m := 30;
  for k := 1 to 11 do
    if Dat[k] < m then
      begin
        m := Dat[k];
        n := k;
      end;
  writeln(n)
end.
```

Решение заключается в анализе алгоритма, представленного в программе. В программе представлен классический алгоритм поиска минимума в массиве. Нужно было заметить, что результатом работы программы является индекс минимального элемента массива, а не его значение.

Посмотрев внимательно на массив, можно увидеть, что минимальный элемент массива – это 3-ий элемент массива.

Ошибки в решении могут быть следующие:

- Учащиеся в качестве ответа могли указать значение элемента массива, а не индекс;
- В результате выполнения трассировки алгоритма экзаменуемые могли сделать ошибки по невнимательности.

В задании 13, проверяющем знания о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации и умение перевести числа из десятичной системы счисления в двоичную, нижняя граница едва достигнута – 60,6%.

Пример 3 (Задание 13). *Переведите число 119 из десятичной системы счисления в двоичную систему счисления. Сколько единиц содержит полученное число? В ответе укажите одно число – количество единиц.*

Экзаменуемые должны были перевести число 119 в двоичную систему счисления. При этом они могли пользоваться классическим алгоритмом, производя деление числа 119 на 2, или разложить число 119 в сумму степеней 2, что проще и предпочтительнее. Еще короче алгоритм вычитания: $119=128-9=2^7-9=10000000_2-1001_2=1110111_2$. Затем необходимо было сосчитать количество единиц в результате: 6.

Учащиеся могли сделать ошибки в применении алгоритма перевода, а также в записи ответа. В последнем случае их подвело умение внимательно читать условия задания.

Задание 16 повышенного уровня сложности явно вызвало затруднения у экзаменуемых (средний процент выполнения – 40,5%). Оно проверяет умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки.

Пример 4 (Задание 16). *Автомат получает на вход пятизначное десятичное число. По полученному числу строится новое десятичное число по следующим правилам.*

- 1. Вычисляются два числа – сумма первых трёх цифр и сумма последних трёх цифр.*
- 2. Полученные два числа записываются друг за другом в порядке невозрастания (без разделителей).*

Пример. Исходное число: 15177. Поразрядные суммы: 7, 15. Результат: 157.

Определите, сколько из приведённых ниже чисел могут получиться в результате работы автомата.

2828 2512 2518 2524 2425 1825 1225 123

В ответе запишите только количество чисел.

Задание имеет довольно длинный текст, в котором есть пример, поясняющий работу алгоритма. Экзаменуемые невнимательно поработали с текстом или просто не стали выполнять задание. Об этом говорит большой разброс вариантов ответов, в которых есть абсурдные ответы, которые даже буквы включали.

В 1 части менее 50% верных ответов получено в заданиях 10,16. В остальных – верных ответов более 50%.

Самые высокие результаты (более 80% верных) достигнуты в заданиях 3, 5, 7, 8, 14, 17. Эти задания соответственно диагностируют следующие знания и умения:

- Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов.
- Умение представлять формульную зависимость в графическом виде.
- Умение кодировать и декодировать информацию.
- Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке.
- Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя.
- Умение использовать информационно-коммуникационные технологии.

Задание 19 (часть 2) выполнено с результатом 40,7% выполнения. При этом 37% участников ОГЭ не приступили к выполнению задания. Оценки 2, 1, 0 баллов получили примерно в равных долях по 1/3 участников ОГЭ.

В задании требовалось проанализировать большой массив данных в среде динамических (электронных) таблиц. При этом нужно было выполнить следующие действия:

На основании данных, содержащихся в этой таблице, ответьте на два вопроса.

1. Чему равна наибольшая сумма баллов по двум предметам среди учащихся Заречного района? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку G1 таблицы.

2. Сколько процентов от общего числа участников составили ученики Заречного района? Ответ с точностью до одного знака после запятой запишите в ячейку G2 таблицы.

Традиционно в этом задании у участников ОГЭ вызывают затруднения математическая составляющая задания и реализация ее в формулах электронных таблиц. Больше количество ошибок было совершено в задании 2, где требовалось сосчитать процентное отношение. Стоит

отметить, что задание 19 – единственное, в котором в группе участников ОГЭ, получивших оценку 5, средний балл менее 80% (71%). Из этого следует вывод: учителям при подготовке учащихся следует обратить внимание на задания, в которых следует вычислить процент или процентное отношение величины.

Задание 20 (Часть 2) выполнено более успешно – 61,4 % выполнения. При этом 39% участников ОГЭ не приступали к выполнению задания. Зато 46,2% участников выполнили задание на высший балл. Примечательно, что увеличилось количество учащихся, которые выполняют задание в варианте 2, написав программу на универсальном языке программирования. При этом разнообразие выбранных языков тоже увеличилось.

В группах участников ОГЭ, получивших оценки от 2, 3, 4 затруднение у учащихся вызвало задание 15, в котором необходимо было выполнять математические расчеты.

Пример 5 (Задание 15). *Файл размером 100 Кбайт передаётся через некоторое соединение со скоростью 1536 бит в секунду. Определите размер файла (в Кбайт), который можно передать за то же время через другое соединение со скоростью 768 бит в секунду.*

В ответе укажите одно число – размер файла в Кбайт. Единицы измерения писать не нужно.

При решении этой задачи следует выразить искомую величину (новый размер файла) в общем виде через известные величины, затем подставить числа в необходимых единицах измерения и вычислить.

Дано:	Решение:
$I_1=100\text{Кб}$	$I_2=V_2*t_2=V_2*I_1/V_1=768 \text{ бит/сек}*100 \text{ Кб}/1536 \text{ бит/сек}=\$
$V_1=1536 \text{ бит/сек}$	$=50 \text{ Кб}$
$V_2=768 \text{ бит/сек}$	
$t_1=t_2$	
Найти:	
$I_2 \text{ Кб?}$	

Причины возможных ошибок заключаются в том, что учащиеся решают задачу по действиям. При этом они могут неправильно применять формулы обработки величин и делать арифметические ошибки в каждом действии (калькулятором пользоваться нельзя). Поэтому следует порекомендовать учителям настаивать на том, чтобы учащиеся решали задачи, исходя из общей математической модели, что естественно в предметной области информатики.

В задании 6 допущено много ошибок в группах участников ОГЭ, получивших оценки 2, 3, 4.

Пример 5 (Задание 6). *Исполнитель Чертежник перемещается на координатной плоскости, оставляя след в виде линии. Чертежник может выполнять команду **Сместиться на (a, b)** (где a, b – целые числа), перемещающую Чертежника из точки с координатами (x, y), в точку с координатами (x+a, y+b). Если числа a, b положительные, значение соответствующей координаты увеличивается, если отрицательные – уменьшается.*

*Например, если Чертежник находится в точке с координатами (4, 2), то команда **Сместиться на (2, -3)** переместит Чертежника в точку (6, -1).*

Запись

Повтори k раз

Команда1 Команда2 Команда3

Конец

*означает, что последовательность команд **Команда1 Команда2 Команда3** повторится k раз.*

Чертежнику был дан для исполнения следующий алгоритм:

Сместиться на (-5, 2)

Повтори 5 раз

Сместиться на (2, 0) Сместиться на (-3, -3) Сместиться на (-1, 0)

Конец

На какую одну команду можно заменить этот алгоритм, чтобы Чертежник оказался в той же точке, что и после выполнения алгоритма?

1) **Сместиться на (-10, -15)**

2) **Сместиться на (15, 13)**

3) Сместиться на (10, 15)

4) Сместиться на (-15, -13)

Учащиеся пытаются решать это задание геометрически. Это трудоемко и дает возможность сделать ошибки. Безусловно, задачу нужно решать алгебраически.

По оси X сделаны перемещения: $-5+5(2-3-1)=-15$. По оси Y: $2+5(0-3-0)=-13$.

Таким образом, перемещение исполнителя можно описать одной командой *Сместиться на (-15, -13)*.

Результаты выполнения экзаменационной работы участников по уровню подготовки представлены в таблице 8А.

Таблица 8А

Результаты выполнения экзаменационной работы участников по уровню подготовки

	2	3	4	5
1	27.8%	57.4%	86.2%	97.9%
2	9.3%	38.1%	77.9%	93.6%
3	30.9%	69.8%	86.9%	97.2%
4	18.6%	47.3%	73.9%	95.5%
5	23.7%	79.8%	95.0%	98.6%
6	14.4%	28.7%	45.1%	82.2%
7	73.2%	93.9%	98.3%	99.3%
8	21.6%	68.4%	88.3%	96.0%
9	5.2%	22.7%	56.3%	91.0%
10	0.0%	6.8%	32.1%	85.0%
11	20.6%	60.8%	85.9%	96.4%
12	11.3%	44.0%	80.8%	95.8%
13	5.2%	29.6%	64.8%	91.6%
14	10.3%	62.3%	93.4%	99.4%
15	7.2%	27.5%	64.4%	91.7%
16	6.2%	15.9%	29.7%	80.7%
17	11.3%	57.4%	90.2%	97.5%
18	1.0%	24.5%	67.4%	94.3%
19	0.5%	6.0%	21.1%	71.0%
20	2.1%	10.3%	44.6%	90.2%

По таблице 8А построена диаграмма (Рис. 2).

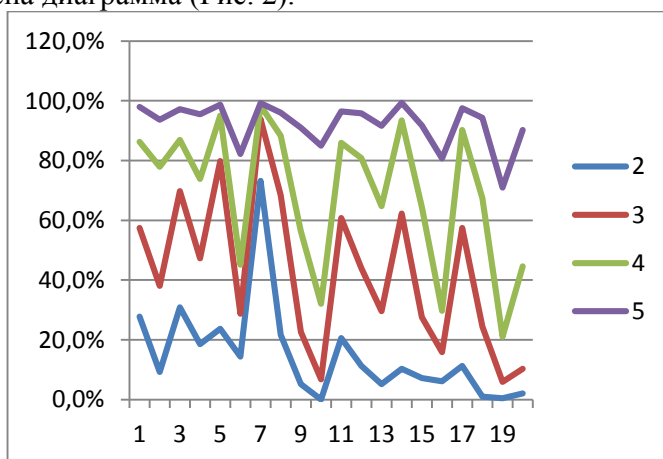


Рисунок 2. Процент выполнения заданий выпускниками с разными оценкам

По диаграмме видно, что задания сбалансированы, разность между пиками у всех категорий примерно одинакова.

Если отсортировать таблицу «Задания по оценкам» по убываю процента выполнения, то окажется, что хуже справились:

- Группа «2» с заданиями 13, 19, 10, 9, 16.
- Группа «3» с заданиями 10, 20, 19, 9, 16.

- Группа «4» с заданиями 6, 10, 16, 19.
- Группа «5» с заданиями 10, 16, 19.

В задании 16 по невнимательности часто допускают ошибки. Избежать этого помогает тренировка в решении подобных заданий.

В задании 19 ошибки совершаются всеми группами учащихся, правда, в разной степени. Учащимся из групп «2» и «3» следует более серьезно заняться математикой.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	ноябрь, декабрь 2019 года, февраль, март 2020 года	Организация и проведение вебинаров с педагогами школ по теме: «Система подготовки обучающихся к ГИА-9 и ГИА-11», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
2	В течение учебного года	Функционирование региональных образовательных проектов: «Образовательный лифт», «Электронная школа», Математика + физика + IT образование. Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
3	август сентябрь октябрь 2019	Семинары, совещания, вебинары в рамках месячника августовских методических мероприятий для педагогов Пермского края. «Результаты ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ в 2019 году» Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
4	Сентябрь – октябрь 2019 г.	Подготовка и распространение на территории Пермского края информационного сборника «Итоги государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Пермском крае в 2019 году» с включением статистических данных и аналитических материалов в электронном виде. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
5	Сентябрь - октябрь 2019	Подготовка и размещение на сайте региональной системы оценки качества образования аналитических отчетов предметных комиссий по итогам проведения ГИА. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
6	сентябрь – ноябрь, 2019	КПК «Управление качеством образования: современные методы повышения качества непрерывного обучения информатике для успешной реализации новых ФГОС» (108 час.). НИУ ВШЭ - Пермь
7	Февраль 2020	Краевая научно-практическая конференция, посвященная вопросам оценки качества образования. Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
8	март – декабрь, 2020	КПК «Управление качеством образования: инновационные подходы обучения информатике в условиях цифрового образовательного пространства» (108 час.). ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края».

2.5. ВЫВОДЫ

Можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности всеми школьниками региона:

- Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов.
- Умение представлять формульную зависимость в графическом виде.
- Умение кодировать и декодировать информацию.
- Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке.
- Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя.
- Умение использовать информационно-коммуникационные технологии.

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности всеми школьниками региона:

- Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке.
- Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке.
- Умение переводить числа из десятичной системы счисления в двоичную.
- Умение обрабатывать большие массивы данных в среде динамических (электронных) таблиц.
- Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки.

По сравнению с ОГЭ 2018 года в 2019 году явно улучшились умение оценивать количественные параметры информационных объектов и умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов. Больше количество учащихся успешно стали выполнять задание на составление программ по варианту задания 20_2, при этом увеличилось количество решений на современных языках программирования.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- Для организации процесса обучения следует выбирать полные УМК, в которых предусмотрены практикумы и задачки.
- Использовать разнообразные активные технологии обучения.
- Подбирать задания, имеющие практическую значимость для учащихся.
- Создавать ситуацию осознанного выбора учащимися экзамена по предмету. Учащиеся из групп «2» и «3» скорее всего выбрали информатику в качестве экзамена по выбору из-за неверного представления о сложности предмета. Чтобы не создавалась такая ситуация необходимо при организации процесса обучения использовать задачи повышенного уровня. Учитель должен объективно оценивать знания учащихся в течение учебного года.
- Необходимо активно использовать межпредметные связи. Например, необходимо отрабатывать математические навыки счета. Физика может «подарить» способы моделирования решения задач. Идеально было бы, чтобы педагоги математики, физики и информатики договорились об единых подходах к решению текстовых задач.
- Необходимо добиться, чтобы учащиеся знали таблицу степеней 2, соотношение единиц измерения информации, свободно производили действия со степенями.
- Педагоги должны создавать ситуации, когда учащиеся отрабатывают навыки работы с текстом, в том числе, навыки внимательного чтения, а также когда учащиеся развивают свое внимание в целом.
- Все диагностические работы, которые реализует учитель, должны сопровождаться работами над ошибками и последующей коррекцией результатов. Поскольку содержание заданий ОГЭ коррелирует с содержанием всех наиболее используемых в регионе УМК по предмету, это возможно сделать в рамках обычных уроков, то есть задания ОГЭ следует включать в диагностические и контрольные работы по темам курса предмета.

Практика ТОГЭ, которые проводятся в регионе, оправдывает себя. Правда, первый ТОГЭ лучше проводить в начале декабря. К этому времени учащиеся пройдут большой объем содержания.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для организации преподавания предмета рекомендуется использовать УМК Семакина И.Г. и др., Босовой И.В., Полякова К.Ю. и др. Эти УМК отличаются полнотой состава. Они полностью соответствуют содержанию ОГЭ.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- Использовать разнообразные активные технологии обучения.
- Подбирать задания, имеющие практическую значимость для учащихся.

- Педагоги должны пересмотреть календарно-тематическое планирование с целью выделить больше времени для изучения программирования.
- Необходимо активно использовать межпредметные связи.
- Педагоги должны отрабатывать метапредметные компетенции учащихся, таких как, осмысленное чтение, грамотные расчеты.
- Педагоги должны создавать ситуации для отработки личностных компетенций, таких как, ответственность принятия решения, критическое мышление.
- Необходимо организовать работу учителей и учащихся с открытым банком заданий ФИПИ.

Проблемы методики обучения информатике – предмет обсуждения на методических совещаниях. Имеет смысл обсудить разнообразные методы решения заданий по темам «Решение текстовых задач», «Кодирование информации», «Задания по программированию», «Решение заданий в среде электронных таблиц». Это можно реализовать через семинары, которые проводят опытные преподаватели информатики.

В качестве материалов, которые учителя могут использовать для подготовки учащихся к ОГЭ, можно указать сайт К.Ю. Полякова <http://kpolyakov.spb.ru/school/oge.htm>.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету ²⁸	<i>Иванова Наталья Геннадьевна, МАОУ "Лицей № 10" г. Перми, учитель</i>	<i>Председатель региональной ПК по информатике и ИКТ</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i>	

²⁸ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету БИОЛОГИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ²⁹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	7607	100	7688	99,9	6752	100
Выпускники лицеев и гимназий	711	9,3	673	8,7	572	8,5
Выпускники СОШ	5509	72,4	5739	74,6	5207	77,1
Обучающиеся на дому	1	0,01	3	0,04	2	0,03
Участники с ограниченными возможностями здоровья	12	0,2	22	0,3	25	0,4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников ОГЭ по биологии в 2018 году незначительно возросло, а в 2019 году по сравнению с 2017, 2018 годами уменьшилось, что, возможно, связано с более осозанным выбором данного предмета в качестве экзамена. Отмечается постепенное уменьшение за три года количества участников ОГЭ по биологии среди выпускников лицеев и гимназий. Положительная динамика в выборе экзамена по биологии наблюдается среди выпускников с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ³⁰	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	50	0,7	107	1,4	90	1,3
Получили «3»	4307	56,9	4427	57,7	3683	54,5
Получили «4»	2956	39,0	2725	35,5	2439	36,1
Получили «5»	260	3,4	416	5,4	542	8,0

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Пермь	2074	6	31	1,5	1023	49,3	807	38,9	213	10,3
Пермский край	9	0	0	0,0	3	33,3	5	55,6	1	11,1
Александровский район	79	1	2	2,5	50	63,3	25	31,6	2	2,5
город Березники	407	1	10	2,5	220	54,1	143	35,1	34	8,4
Гремячинский район	64	0	0	0,0	44	68,8	18	28,1	2	3,1

²⁹ % - Процент от общего числа участников по предмету

³⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету

Городской округ-город Губаха	78	0	1	1,3	56	71,8	18	23,1	3	3,8
Добрянский район	115	1	0	0,0	65	56,5	42	36,5	8	7,0
Кизеловский район	62	0	0	0,0	39	62,9	19	30,6	4	6,5
Краснокамский городской округ	238	0	1	0,4	155	65,1	68	28,6	14	5,9
город Кунгур	174	0	0	0,0	57	32,8	90	51,7	27	15,5
Лысьвенский городской округ	197	0	5	2,5	103	52,3	73	37,1	16	8,1
Соликамский городской округ	321	2	2	0,6	208	64,8	94	29,3	17	5,3
Чайковский городской округ	266	2	3	1,1	130	48,9	116	43,6	17	6,4
Чусовской район	201	2	4	2,0	143	71,1	47	23,4	7	3,5
Бардымский район	53	0	0	0,0	25	47,2	25	47,2	3	5,7
Березовский район	33	0	0	0,0	15	45,5	15	45,5	3	9,1
Большесосновский район	58	1	0	0,0	42	72,4	13	22,4	3	5,2
Верещагинский район	139	1	1	0,7	88	63,3	41	29,5	9	6,5
Горнозаводский район	76	0	6	7,9	47	61,8	19	25,0	4	5,3
Еловский район	35	0	1	2,9	21	60,0	12	34,3	1	2,9
Ильинский район	56	0	1	1,8	33	58,9	21	37,5	1	1,8
Карагайский район	82	2	1	1,2	49	59,8	28	34,1	4	4,9
Кишертский район	34	1	1	2,9	22	64,7	9	26,5	2	5,9
Красновишерский район	54	0	1	1,9	32	59,3	17	31,5	4	7,4
Куединский район	113	0	0	0,0	72	63,7	33	29,2	8	7,1
Кунгурский район	121	0	0	0,0	47	38,8	64	52,9	10	8,3
Нытвенский район	155	0	1	0,6	91	58,7	55	35,5	8	5,2
Октябрьский район	95	0	0	0,0	54	56,8	30	31,6	11	11,6
Ординский район	42	0	1	2,4	24	57,1	16	38,1	1	2,4
Осинский район	59	0	0	0,0	17	28,8	30	50,8	12	20,3
Оханский городской округ	66	2	1	1,5	43	65,2	18	27,3	4	6,1
Очерский район	60	1	0	0,0	40	66,7	14	23,3	6	10,0
Пермский район	268	1	4	1,5	163	60,8	82	30,6	19	7,1
Сивинский район	56	0	3	5,4	34	60,7	17	30,4	2	3,6
Суксунский городской округ	86	0	1	1,2	46	53,5	31	36,0	8	9,3
Уинский район	48	0	0	0,0	29	60,4	16	33,3	3	6,3
Частинский район	50	0	0	0,0	27	54,0	21	42,0	2	4,0
Чердынский район	56	0	0	0,0	27	48,2	26	46,4	3	5,4
Чернушинский район	116	1	4	3,4	63	54,3	38	32,8	11	9,5
городской округ ЗАТО Звёздный	27	0	0	0,0	9	33,3	11	40,7	7	25,9
Городской округ-город Кудымкар	114	0	0	0,0	69	60,5	36	31,6	9	7,9
Гайнский район	38	0	2	5,3	19	50,0	15	39,5	2	5,3
Косинский район	17	0	1	5,9	10	58,8	5	29,4	1	5,9
Кочёвский район	28	0	0	0,0	9	32,1	13	46,4	6	21,4
Кудымкарский район	107	0	1	0,9	53	49,5	48	44,9	5	4,7
Юрлинский район	46	0	0	0,0	24	52,2	19	41,3	3	6,5
Юсьвинский район	81	0	0	0,0	43	53,1	36	44,4	2	2,5

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³¹

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

³¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученнос ти)
1.	Иное	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2
2.	Средняя общеобразовательная школа	0,9	41,0	25,6	5,0	30,6	71,6
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	1,9	2,0	0,7	2,7	4,6
4.	Гимназия	0,0	1,5	2,7	1,1	3,8	5,2
5.	Лицей	0,0	1,1	1,7	0,5	2,1	3,2
6.	Начальная общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7.	Основная общеобразовательная школа	0,2	7,9	3,8	0,6	4,4	12,3
8.	Кадетская школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
10.	Санаторная школа-интернат	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
11.	Специальная общеобразовательная школа	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2
12.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3
13.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,1	0,4	0,1	0,0	0,1	0,5
14.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

За последние три года доля участников экзамена по биологии, получивших оценку «2» и оценку «5» увеличилась приблизительно в два раза. Более половины учеников за экзамен по биологии в 2019 году получили оценку «3» (54,5%). Доля участников экзамена по биологии, получивших оценку «3», в течение трёх последних лет незначительно, но уменьшилась, с 56,9% до 54,5%. Но всё равно это говорит о низком уровне обученности, так как для получения оценки «3» необходимо набрать всего 12 первичных баллов из 46. Так же понизилось количество учеников, получивших оценку «4», с 39% до 36%.

Сравнение территориальных единиц (АТЕ) показало, что превышена доля участников экзамена, получивших оценку «2» по сравнению со средним показателем (1,3% от общего количества участников) в таких районах, как:

- Горнозаводский 7,9%.
- Косинский 5,9%
- Сивинский 5,4%
- Гайнский 5,3%
- Чернушенский 3,4%
- Еловский – 2,9%
- Кишертский 2,9%
- Ординский – 2,4%.

А в Горнозаводском, Еловском, Кишертском, Сивинском районах так же превышена доля учащихся, по сравнению со средним показателем (54,5%), получивших оценку «3», соответственно 63,3%, 60,0%, 64,7%, 60,7%. Количество учащихся, получивших «3» за экзамен больше среднего показателя в следующих АТЕ:

- Большесосновский район 72,4%
- городской округ - город Губаха 71,8%
- Чусовской район - 71,1%
- Гремячинский район - 68,8%
- Пермский район - 68%
- Очёрский район - 66,7%
- Оханский городской округ - 65,2%
- Краснокамский городской округ - 65,1%
- Соликамский городской округ - 64,8%
- Куединский район - 63,7%
- Верещагинский район - 63,3%
- Александровский район - 63,3%
- Кизеловский район - 62,9%
- городской округ - город Кудымкар - 60,5%
- Уинский район - 60,4%.

По доле учеников, получивших оценку «5» показали высокие результаты (по сравнению со средним показателем – 8%) городской округ ЗАТО Звёздный – 25,9%, Кочёвский район – 21,4%, Осинский район – 20,3%, город Кунгур – 15,5%. Также эти административные единицы отличились полным отсутствием двоек, низкими долями оценок «3» и высокими долями учеников, сдавших экзамен на оценку «4» по сравнению со средним (36,1%) показателем (40,7%, 46,4%, 50,8%, 51,7% соответственно).

Так же можно отметить АТЕ, получившие выше среднего результата оценку «4». Это:

- Кунгурский район - 52,9%
- Бардымский район – 47,2%
- Берёзовский район – 46,4%
- Чердынский район – 46,4%
- Частинский район – 42 %.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету биология

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура и содержание Ким по биологии 2019 года не изменилась в сравнении с 2018. Экзаменационная работа включает в себя пять содержательных блоков: биология как наука; признаки живых организмов; система, многообразие и эволюция живой природы; человек и его здоровье; взаимосвязи организмов и окружающей среды. Экзаменационные материалы направлены на проверку усвоения выпускниками важнейших знаний, представленных в разделах курса биологии: «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его

здоровье», «Общие закономерности жизни», а также метапредметных умений и видов познавательной деятельности. Проверяемое в экзаменационных материалах содержание не выходит за рамки указанного ФК ГОС и не зависит от выбора рабочих программ и учебников.

Работа включает в себя 32 задания и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, из них 22 задания базового уровня сложности с выбором одного правильного ответа из четырёх и 6 заданий повышенного уровня сложности, из которых 2 с выбором трёх верных ответов из шести, 3 на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных терминов и понятий в тексте, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 на определение последовательности биологических процессов и явлений. Часть 2 содержит задания с развёрнутым ответом: 1 повышенного уровня сложности на работу с текстом, 1 на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 2 на применение биологических знаний для решения практических задач.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 10

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей	Б	62,6%	20,2%	53,4%	75,9%	89,9%
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	60,8%	30,0%	49,8%	74,0%	93,7%
3	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы	Б	66,8%	30,9%	57,5%	79,6%	93,4%
4	Царство Растения	Б	71,4%	29,7%	63,1%	84,3%	93,7%
5	Царство Растения	Б	62,0%	35,0%	52,0%	74,3%	90,6%
6	Царство Животные	Б	59,6%	24,9%	48,8%	73,7%	90,2%
7	Царство Животные	Б	59,1%	29,0%	49,7%	70,2%	91,3%
8	Общий план строения и	Б	70,8%	42,0%	65,8%	78,0%	88,6%

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека						
9	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	43,4%	10,7%	28,4%	60,2%	88,4%
10	Опора и движение	Б	82,0%	44,8%	77,0%	90,8%	98,2%
11	Внутренняя среда	Б	63,4%	23,3%	50,9%	80,2%	95,9%
12	Транспорт веществ	Б	50,8%	18,9%	37,7%	65,4%	91,7%
13	Питание. Дыхание	Б	41,1%	18,6%	26,9%	54,9%	88,7%
14	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	56,5%	27,8%	48,0%	67,1%	82,8%
15	Органы чувств	Б	69,2%	46,4%	63,7%	75,6%	91,0%
16	Психология и поведение человека	Б	57,1%	47,6%	50,4%	63,7%	78,2%
17	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи	Б	71,7%	39,4%	65,4%	80,6%	92,3%
18	Влияние экологических факторов на организмы	Б	53,2%	18,3%	39,5%	69,7%	92,6%
19	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	66,7%	33,4%	54,7%	82,4%	97,4%
20	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме	Б	90,9%	79,5%	89,1%	94,4%	94,5%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого	Б	44,9%	12,6%	33,1%	58,8%	81,5%
22	Умение оценивать правильность биологических суждений	Б	21,1%	15,8%	14,3%	25,5%	50,9%
23	Умение проводить множественный выбор	П	53,1%	25,2%	41,2%	66,3%	91,0%
24	Умение проводить множественный выбор	П	65,9%	32,5%	56,9%	77,8%	93,4%
25	Умение устанавливать соответствие	П	27,0%	4,9%	14,7%	38,3%	73,5%
26	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	29,2%	1,6%	13,3%	44,3%	85,6%
27	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	33,2%	8,2%	20,4%	45,8%	77,7%
28	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	40,7%	13,9%	31,8%	51,5%	68,8%
29	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	80,0%	46,1%	74,3%	89,3%	96,2%
30	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	49,7%	10,3%	37,4%	65,1%	86,4%

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
31	Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания	В	53,1%	4,8%	36,8%	75,2%	92,3%
32	Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	16,8%	2,5%	9,4%	23,1%	47,7%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержание первого блока «Биология как наука» проверялось в задании 1 базового уровня части 1, которое оценивалось в 1 балл и в отдельных заданиях повышенного и высокого уровней разных вариантов, которые оценивались в 2 балла. А это знания о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, о методах изучения живых объектов. Средний процент выполнения 1 задания базового уровня – 62,6%, что говорит о невысоком усвоении знаний об общих признаках биологических объектов. В варианте 96 126 в первом вопросе более 40% учащихся показали неумение различать такие методы изучения биологии как эксперимент и наблюдение. Влияние разных условий на биологические объекты можно изучить только при помощи эксперимента.

Вопросы второго блока «Признаки живых организмов» представлены в задании 2, 3, 20,21,22 базового уровня, которые оценивались 1 баллом. Средний процент 2 задания – 60,8% и 3 задания – 66,8% что говорит о среднем уровне подготовки учащихся по вопросам клеточного строения, признаков организмов, свойств живых систем. Например, что структурным элементом белка является аминокислота, смогли ответить только 59,9% учащихся. А вот 20 вопрос, где надо показать умения интерпретировать результаты научных исследований, представленных в графической форме не вызвал особых затруднений, 90% учащихся выбрали верный ответ. Это говорит о развитии метапредметных умений и навыков, в частности умения читать графики. На задание 21 правильно смогли ответить только 44,9%, а это умения сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе сравнения, определять принадлежность биологических объектов к определённой систематической группе, анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды на живые системы. Наибольшие затруднения вызвало 22 задание, где надо было показать умения правильно оценивать биологические суждения. Всего 21,1 % участников экзамена смогли ответить верно.

В вопросах повышенного уровня сложности (23-29), которые оцениваются в 2 и 3 балла недостаточный уровень знаний выявлен в задании 25 на умения устанавливать соответствие (всего 27% верных ответов). В этих заданиях необходимы не только фундаментальные знания, но и умения сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе сравнения, а также умения определять принадлежность биологических объектов к определённой систематической группе, то есть классифицировать их. Например, в варианте 96129 в 25 задании большинство (только 41,6% ответили правильно) учащихся не справились с установлением соответствия между строением клетки и видом (прокариотическая и эукариотическая). В варианте 96119 с 25 заданием справились только 12,4% учащихся, что говорит о низком уровне знаний видов размножения и их разновидностей. Вопрос имеет практическую направленность, то есть необходимо не только знать отличия полового и бесполого размножений, но и сопоставлять большое разнообразие видов размножения с определёнными группами организмов.

Вот пример этого задания:

25. Установите соответствие между примером и типом размножения, который он иллюстрирует: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

<i>ПРИМЕР</i>	<i>ТИП РАЗМНОЖЕНИЯ</i>
<i>А) почкование дрожжей</i>	<i>1) бесполое</i>
<i>Б) образование спор у папоротника</i>	<i>2) половое</i>
<i>В) выращивание традесканции из черенков</i>	
<i>Г) образование деток у лука</i>	
<i>Д) образование плодов и семян у вишни</i>	
<i>Е) появление отпрысков у сливы</i>	

Знания третьего блока «Система, многообразие и эволюция живой природы» проверяются в заданиях базового уровня с 3 - 7 и с 19 – 23 и в заданиях повышенного уровня сложности с 24 по 30.

От 59% до 71,4% учащихся справились с заданиями с 3 по 7, что говорит об удовлетворительном, но невысоком уровне подготовки. В этом блоке рассматриваются вопросы о характеристике царств живой природы: Бактерий, Грибов, Животных, Растений и их роли в жизни человека, а также вопросы эволюции органического мира. Все эти темы, кроме эволюционного учения, рассматриваются в 6,7 классах и требуют обязательного повторения перед ОГЭ.

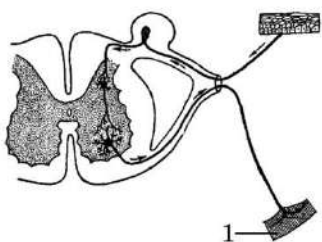
В задании 26 в варианте 96119 только 11,8% экзаменуемых смогли установить последовательность систематических таксонов. Задание 27 показало невысокий уровень умений включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных (33,2% верных ответов). Возможно, это связано с отсутствием навыков по работе с подобными текстами, а не только с отсутствием знаний. Например, в варианте 96119 с текстом 27 задания по характерным признакам насекомых справились только 45,5%, а в варианте 96126 вопрос об обмене веществ в растении оказался трудным для большинства учащихся (справились только 28,8%). Необходимо чаще в повседневной учебной деятельности использовать тексты с пропущенными терминами и понятиями для обучения и контроля знаний.

28 вопрос всё ещё вызывает затруднения у большинства экзаменуемых, только 40,7% верно смогли соотнести морфологические признаки организма с предложенными моделями по заданному алгоритму. Даже учащиеся с оценкой «5» показали невысокий уровень знаний и умений, связанных с этим вопросом, только 68,8% отличников справились с этим заданием. Эти

умения необходимо отрабатывать в курсе ботаники на уроках по морфологии листа и в курсе общей биологии в теме «Селекция» (понятие экстерьера в породах животных) в виде практических занятий.

Задания четвёртого блока, связанные с биологией Человека встречаются в вопросах с 8 - 17 и с 20-22 базового уровня и с 23-32 (повышенный и высокий уровень сложности). Проблемным вопросом оказалось задание 9 варианта 96126, где необходимы знания нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности организма человека. Средний процент выполнения данного задания – 35,9%, что говорит о низком уровне знаний по данному вопросу. Вопрос усложнён схематичным рисунком, при верном чтении которого легко найти ответ.

Приведём пример такого задания: Как называется звено рефлекторной дуги, обозначенное на схеме номером 1?



- 1) чувствительный нейрон
- 2) рецептор
- 3) вставочный нейрон
- 4) рабочий орган

Правильный ответ – 4, рабочий орган. 24,5% ответили, что это рецептор, 23,7% ответили, что это чувствительный нейрон и 15,49% ответили, что это вставочный нейрон. Эти неверные ответы можно объяснить только незнанием данного вопроса и неумением читать рисунки. Необходимо учить детей воспринимать рисунки как источник информации. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности – одна из самых сложных тем биологии человека, которой необходимо уделять должное внимание на уроках, подключать проблемные задачи, задачи по рисункам. Условные обозначения нейронов, стрелки направления пути нервного импульса учащиеся должны научиться различать, а также понимать и знать функции этапов рефлекторной дуги.

Также почему-то трудности возникли при ответе на вопрос 13 варианта 96126, в котором надо было отметить функции соляной кислоты в составе желудочного сока. Большинство учащихся ответили неверно, что соляная кислота расщепляет органические вещества пищи. Правильный ответ («соляная кислота уничтожает микробов и активизирует ферменты желудочного сока») выбрали всего 38,03% учащихся. 13 вопрос 96 119 варианта о функциях ферментов слюнных желёз тоже вызвал затруднения, 40,8% верных ответов.

Задание 26 на установление последовательности биологических процессов, явлений, объектов верно решили только 29,2% , что говорит об отсутствии умений описывать биологический объекты, описывать и объяснять результаты опытов. В варианте 96126 в 26 задании только 45,4% учащихся справились с установлением последовательности этапов рефлекторной дуги оборонительного рефлекса.

В варианте 96126 на 22 вопрос всего 11,4% ответили правильно. Вот пример этого задания:

22. Верны ли суждения о нервной регуляции работы сердца человека?

А. Нервные импульсы передаются к сердцу по нервным волокнам от нервных центров, расположенных в промежуточном мозге.

Б. Нервные импульсы, ослабляющие работу сердца, передаются к сердцу по симпатическим нервам, а нервные импульсы, усиливающие его работу, – по парасимпатическим.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Несмотря на то, что это задание базового уровня, оно требует очень хороших знаний в области строения и функционирования нервной системы человека. В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», а в концентрических программах «Биология человека» изучается в 8 классе, поэтому необходимо повторять вопросы по данному блоку перед экзаменом. Возможно переход на линейные программы, в которых «Биология человека» изучается в 9 классе, позволит решить эту проблему.

Вопросы пятого блока встречаются в заданиях 18-28 базового и повышенного уровня сложности части 1 и 29,30 вопросах части 2 повышенного уровня сложности. Вопросы пятого блока проверяют знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней. В варианте 96126 вопросы 18,19 показали средний уровень знаний учащихся (51,2%, 66,5% верных ответов соответственно). В 18 вопросе надо было выбрать признаки насекомоопыляемых растений, чему в школьном курсе выделяется достаточное внимание, в 19 вопросе надо было указать правильную пищевую цепь, тоже простой вопрос. Опять же, на мой взгляд, не хватает практической направленности в обучении.

Во второй части задание 29 повышенного и высокого уровня сложности требует формирование умений проводить самостоятельный поиск биологической информации в научно-популярном тексте. С этой задачей большинство учащихся в этом году справились (80,3%), в том числе в варианте 96126 из обучающихся на «2» 48,9% ответили верно, а из обучающихся на «5» 97,2% ответили верно. Это говорит о хорошем уровне подготовке экзаменуемых по данному вопросу, об умении работать с текстом биологического содержания, понимать текст, сравнивать информацию, обобщать.

С 30 заданием в среднем справились только 49,9% учащихся, а это умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. И если два балла из трёх за это задание получили 45,4% из всех учеников, то максимальные три балла смогли получить только 31%. В данном задании два вопроса всегда по таблице, а это опять метапредметные умения читать таблицу, а третий вопрос только по теме табличных данных и требует предметных знаний. Например, в варианте 96119 учащиеся работали с таблицей по содержанию соланина в разных органах картофеля. В задании не говорится о том, что соланин – ядовитое вещество, подразумевается, что учащиеся об этом знают и тогда легко можно ответить и на третий вопрос: «Какая биологическая причина препятствовала распространению картофеля в России в XVIII в.?». Вот здесь и возникла проблема, незнание одного элемента повлекло за собой общий низкий уровень ответов на это задание, всего 32,2%.

Задание 31 знакомо и не требует глубоких знаний в области биологии. Все три вопроса – общеучебные навыки по работе с табличными данными и математические вычисления, причём при помощи калькулятора. Главное – внимательно прочитать задание и ответить на все четыре поставленных вопроса. Правильных ответов – 53,3%, что говорит о среднем уровне подготовки учащихся 9-х классов. В основном с этим заданием не справились учащиеся, обучающиеся на «2», всего 3,2%. А вот «отличники» показали хорошие умения и навыки, справились с заданием 90,9%.

32 задание высокого уровня сложности, относится к блоку «Человек и его здоровье» и требует не только глубоких знаний организма человека, его строения и процессов жизнедеятельности, но и умения анализировать и оценивать влияние факторов внешней среды, факторов риска на здоровье человека. Именно поэтому доля учащихся, получивших

максимальные два балла за это задание – всего 2,05%. Один балл за это задание получили 21,89% учеников. Вот пример этого задания варианта 96126:

32. Почему человек не может усвоить пищу в непереваренном виде? Укажите не менее двух причин.

На мой взгляд, вопрос не сложный. Вопрос связан с пониманием процесса питания, необходимостью расщепления веществ пищи, усвоения пищеварительной системой, и доставки этих веществ к конечному пункту – клеткам тела, где эти молекулы будут использоваться по назначению, либо на рост и развитие клеток и организма в целом, либо на получение энергии. Почему нельзя, минуя пищеварительную систему, усвоить клетками тела необходимые вещества из пищи. Очень эффективно рассматривать эти вопросы ещё на простейших существах – одноклеточных, где легко понять все этапы питания и проанализировать их, а затем перенести это понимание на изучение человека. То есть эти знания формируются на всём протяжении изучения курса биологии. Ещё это задание требует умения правильно и логично формулировать свои мысли, чего нашим ученикам не хватает. Необходимо чаще задавать детям подобные вопросы с развёрнутым ответом и для понимания нового материала и в качестве контроля знаний.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	В течение учебного года	Функционирование региональных образовательных проектов: «Образовательный лифт», «Электронная школа». Министерство образования и науки Пермского края, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
2	август сентябрь октябрь 2019	Семинары, совещания, вебинары в рамках месячника августовских методических мероприятий для педагогов Пермского края. «Результаты ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ в 2019 году» Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
3	Сентябрь – октябрь 2019 г.	Подготовка и распространение на территории Пермского края информационного сборника «Итоги государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Пермском крае в 2019 году» с включением статистических данных и аналитических материалов в электронном виде. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
4	Сентябрь - октябрь 2019	Подготовка и размещение на сайте региональной системы оценки качества образования аналитических отчетов предметных комиссий по итогам проведения ГИА в 2019 г. ГАУ ДПО «Пермский институт развития образования»
5	Ноябрь, 2019	Вебинар «Результаты ВПР, ГИА по биологии», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
6	Январь, 2020	Вебинар «ОГЭ по биологии 2020. Приемы правильного выполнения заданий КИМ», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
7	Февраль 2020	Краевая научно-практическая конференция, посвященная вопросам оценки качества образования. Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

2.5. ВЫВОДЫ

Элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом улучшилось, но ещё недостаточно:

- признаки биологических объектов, одноклеточные и многоклеточные организмы, царство бактерии, царство грибы;
- свойства организмов – наследственность и изменчивость;
- роль бактерий и грибов в природе и жизни человека;
- сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе их сравнения;
- функционирование выделительной системы человека;
- профилактика травматизма и оказание первой медицинской помощи;
- распознавать на рисунке строение органов чувств человека;
- различать особенности условных и безусловных рефлексов;
- приспособления организмов к различным экологическим факторам;
- умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.

Элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- знания строение опорно-двигательного аппарата человека;
- умения интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме;
- умения работать с текстом биологического содержания, находить в научно-популярном тексте необходимую биологическую информацию.

Элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- царство животные, роль в природе и жизни человека;
- нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека;
- система пищеварения, роль ферментов;
- умения определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого;
- умения оценивать правильность биологических суждений;
- умения устанавливать соответствие;
- умения включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных;
- умения соотносить морфологические признаки организма или его частей с предложенными моделями по алгоритму;
- умения работать со статистическими данными, представленными в таблице;
- умения обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Для улучшения качества обучения школьников необходимо использовать проблемно-деятельностный подход в обучении, который позволяет учащимся самостоятельно получать знания в исследовательском процессе. Знания, полученные не в готовом виде, а добытые в результате собственных исследований, экспериментов, размышлений, умозаключений, способны и развивать ученика и заинтересовать его.

Необходимо использовать не репродуктивные методы контроля знаний, которые требуют автоматическое запоминание, зазубривание материала и способствуют развитию кратковременной памяти. Задания для обучения и контроля должны быть проблемными, близкими к жизни, заставляющими задуматься, которые формируют общеучебные умения и позволяют формировать целостную картину мира.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Увеличить в учебной деятельности процент заданий с практической направленностью.
2. Усовершенствовать экспериментальную деятельность на уроках. Учить находить проблему, выдвигать гипотезы, ставить задачи, искать пути решения, наблюдать результаты эксперимента, делать выводы.

3. Уделить особое внимание курсу «Биология человека», по вопросам которого имеются большие пробелы в знаниях учащихся. Необходимо находить во всех системах органов человека сходства с животными, создавая сравнительные таблицы. Сравнительная таблица по позвоночным животным может стать настольной при изучении человека, что позволяет большую часть знаний биологии человека получить в курсе биологии животных. Увеличить экспериментальную деятельность на уроках биологии человека и анализировать влияние факторов среды на здоровье человека.

4. Использовать УМК линейных программ, где «Биология человека» изучается в 9 классе.

5. При использовании УМК любых программ ОГЭ по биологии требует повторения материала, изученного в 6-8 классах, поэтому целесообразно в 9 классе в течение всего учебного года вести консультационные часы по подготовке к экзамену.

6. Для выявления учащихся, проявляющих интерес к биологии, которым, возможно, биология пригодится в будущей профессиональной деятельности, необходимо уже с 5 класса вовлекать учащихся во внеурочную деятельность. Это могут быть курсы по выбору, исследовательская деятельность, индивидуальные консультации.

7. Для отработки заданий всех уровней сложности ОГЭ необходимо для поурочного контроля знаний и для промежуточной аттестации использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, размещённых на сайте ФИПИ, а также задания других информационных ресурсов по подготовке к ОГЭ, например сайт «Решу ОГЭ».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету³³</p>	<p><i>Ильенко Светлана Анатольевна, МАОУ "СОШ № 32" г. Перми, учитель</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по биологии</i></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i></p>	

³³ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

ИСТОРИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ³⁴	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1435	99,9	1404	99,9	1224	100
Выпускники лицеев и гимназий	228	15,9	225	16,0	211	17,2
Выпускники СОШ	1052	73,3	1054	75,0	912	74,5
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	2	0,16
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,1	6	0,4	4	0,3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2019 году количество выпускников, выбирающих экзамен по истории, сократилось по сравнению с 2017 и 2018 годами, с 1435 человек в 2017 г. и 1404 человек в 2018 г. до 1224 учащихся в этом году.

Процент выпускников лицеев и гимназий, выбирающих в качестве экзаменов историю, растёт с 15,9% в 2017 году до 17,2% в 2019 году.

В процентном соотношении количество выпускников СОШ, выбирающих для сдачи ОГЭ по истории колеблется в диапазоне от 73,3% до 75,0% за последние три года. В численном соотношении наблюдается уменьшение числа выпускников СОШ, которые выбирают историю с 1052 человек в 2017 году до 912 обучающихся в 2019 году.

В этом учебном году впервые категория обучающихся на дому выбрали экзамен по истории (2 человека). И небольшой процент обучающихся с ограниченными возможностями также выбирают для сдачи предмет ОГЭ по истории: в 2017 г. – 2 человека (0,1%); в 2018 – 6 человек (0,4%); в 2019 г. – 4 человека (0,3%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ³⁵	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	9	0,6	28	2,0	14	1,1
Получили «3»	524	36,7	677	48,3	462	37,7
Получили «4»	588	41,1	528	37,6	500	40,8
Получили «5»	308	21,6	170	12,1	248	20,3

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

³⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

³⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

г. Пермь	502	1	3	0,6	186	37,1	205	40,8	108	21,5
Краевые ОО	7	0	0	0,0	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Александровский район	26	0	1	3,8	7	26,9	12	46,2	6	23,1
город Березники	48	0	1	2,1	19	39,6	17	35,4	11	22,9
Гремячинский район	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Городской округ-город Губаха	8	1	0	0,0	2	25,0	4	50,0	2	25,0
Добрянский район	19	0	0	0,0	5	26,3	12	63,2	2	10,5
Кизеловский район	24	0	3	12,5	13	54,2	6	25,0	2	8,3
Краснокамский городской округ	35	0	0	0,0	15	42,9	10	28,6	10	28,6
город Кунгур	10	0	0	0,0	6	60,0	2	20,0	2	20,0
Лысьвенский городской округ	16	0	0	0,0	11	68,8	4	25,0	1	6,3
Соликамский городской округ	66	0	0	0,0	34	51,5	22	33,3	10	15,2
Чайковский городской округ	63	1	1	1,6	25	39,7	25	39,7	12	19,0
Чусовской район	30	0	0	0,0	10	33,3	11	36,7	9	30,0
Бардымский район	12	0	1	8,3	2	16,7	5	41,7	4	33,3
Березовский район	5	0	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
Большесосновский район	4	0	0	0,0	0	0,0	4	100,0	0	0,0
Верещагинский район	18	0	0	0,0	4	22,2	10	55,6	4	22,2
Горнозаводский район	4	0	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
Еловский район	3	0	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Ильинский район	9	0	0	0,0	2	22,2	7	77,8	0	0,0
Карагайский район	9	0	0	0,0	2	22,2	5	55,6	2	22,2
Кишертский район	1	0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красновишерский район	10	0	0	0,0	3	30,0	7	70,0	0	0,0
Куединский район	6	0	0	0,0	1	16,7	2	33,3	3	50,0
Кунгурский район	12	0	0	0,0	6	50,0	4	33,3	2	16,7
Нытвенский район	18	0	0	0,0	6	33,3	7	38,9	5	27,8
Октябрьский район	10	0	0	0,0	7	70,0	2	20,0	1	10,0
Ординский район	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Осинский район	19	0	0	0,0	6	31,6	8	42,1	5	26,3
Оханский городской округ	2	0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
Очерский район	12	1	1	8,3	3	25,0	4	33,3	4	33,3
Пермский район	64	0	0	0,0	23	35,9	31	48,4	10	15,6
Сивинский район	5	0	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0
Суксунский городской округ	16	0	0	0,0	8	50,0	8	50,0	0	0,0
Уинский район	7	0	0	0,0	1	14,3	5	71,4	1	14,3
Частинский район	8	0	0	0,0	6	75,0	2	25,0	0	0,0
Чердынский район	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Чернушинский район	21	0	0	0,0	5	23,8	9	42,9	7	33,3
городской округ ЗАТО Звёздный	13	0	0	0,0	4	30,8	5	38,5	4	30,8
Городской округ-город Кудымкар	28	0	1	3,6	11	39,3	12	42,9	4	14,3
Гайнский район	9	0	0	0,0	3	33,3	5	55,6	1	11,1
Косинский район	7	0	0	0,0	2	28,6	4	57,1	1	14,3
Кочёвский район	9	0	0	0,0	4	44,4	3	33,3	2	22,2
Кудымкарский район	4	0	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0
Юрлинский район	6	0	0	0,0	2	33,3	2	33,3	2	33,3
Юсьвинский район	14	0	0	0,0	2	14,3	6	42,9	6	42,9

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³⁶

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Иное	0,0	0,3	0,2	0,1	0,2	0,6
2.	Средняя общеобразовательная школа	0,7	29,1	28,1	11,7	39,8	68,9
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,1	1,2	2,3	1,4	3,7	4,9
4.	Гимназия	0,0	3,6	5,2	4,7	9,9	13,5
5.	Лицей	0,1	0,7	2,0	1,0	2,9	3,7
7.	Основная общеобразовательная школа	0,1	2,1	2,8	1,1	3,8	6,0
8.	Кадетская школа-интернат	0,0	0,1	0,2	0,2	0,5	0,6
9.	Санаторная школа-интернат	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
10.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3
11.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

1. Количество участников ОГЭ по истории в 2019 г. составляет 1224 человек, из них, наибольшее количество - это выпускники средних общеобразовательных школ. Отмечается уменьшение общего количества участников ОГЭ, сдающих историю: уменьшение составляет 211 человек (по сравнению с 2017 г.) и 180 человек (по сравнению с 2018 г.). Наблюдается положительная динамика, по числу участников, среди выпускников лицеев и гимназий. Процент выпускников, обучающихся на дому и с ограниченными возможностями здоровья остаётся стабильно низким.

³⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2. В 2019 г. 61,1% выпускников получили оценки «хорошо» и «отлично». Качество знаний по истории в сравнении с 2018 годом увеличилось, в 2017 году на «хорошо» и «отлично» сдали экзамен 49,7%, но это чуть ниже, чем в 2017 году (62,7%). Количество учеников, получивших за экзамен отметки «неудовлетворительно» в 2019 году (1,1%) ниже, чем в 2018 г. (2,0%), однако выше, чем в 2017 г. (0,6%). Та же тенденция наблюдается и в отношении выпускников, получивших за экзамен отметку «удовлетворительно». В 2019 г. процент составил 37,7, что значительно ниже, чем в 2018 г. (48,3%), но на 1% выше 2017 г (36,7%). Можно сделать вывод, что уровень подготовки обучающихся к основному государственному экзамену в 2019 г. выше, чем в 2018 г. и достигает уровня 2017 года.

3. Наибольшее количество выпускников, выбравших историю для сдачи основного государственного экзамена в 2019 г. выявлено: в городе Перми - 502 человека (34,9% от общего числа участников); в Соликамском городском округе – 66 человек (4,5%); в Пермском районе – 64 человека (4,4%); в Чайковском городском округе – 63 человека (4,3%); в городе Березники – 48 человек (3,3%).

Самое наименьшее количество выпускников, выбирающих историю в Гремяченском и Кишертском районах по 1 человеку в каждом; в Оханском городском округе, Ординском районе и Чердынском районе по 2 человека; в Еловском районе – 3 человека, в Горнозаводском и Кудымкарском районах по 4 человека в каждом. Надо отметить, что в административно-территориальных единицах, где количество сдающих невысокое от 1 до 10 практически отсутствуют отметки «неудовлетворительно». За исключением Кудымкарского и Савинского районов.

В тех административно-территориальных единицах, где сдавало большее количество обучающихся, можно отметить: Пермский район, где из 64 учащихся нет неуспевающих, и 41 выпускник (65,0%) сдали на «хорошо» и «отлично»; Соликамский городской округ.

4. Наибольшее количество неудовлетворительных отметок по истории в 2019 году получено выпускниками средних общеобразовательных школ, чего нельзя сказать о гимназиях, лицеях и школах с углублённым изучением отдельных предметов.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ по истории разработаны на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта как части концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

В настоящий момент часть школ Пермского края перешли на линейную систему изучения истории. В этой связи были составлены два варианта КИМ:

- вариант 1, задания которого охватывают курс истории с древнейших времён до настоящего времени;

- вариант 2, задания которого охватывают курс истории с древнейших времён до 1914 года.

Количество, типы и сложность заданий двух планов сборки одинаковы.

Содержание предмета «История» в основной школе включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В КИМ задания ориентированы на проверку знаний по истории России с элементами всеобщей истории (международные отношения, внешняя политика России, история войн, отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.)

В ходе формирования КИМ учитывалось следующее:

- преемственность ОГЭ и ЕГЭ;
- возрастные познавательные возможности обучающихся;
- специфика курса истории основной школы.

Общее количество заданий – 35.

Работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 30 заданий с краткими ответами в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

В первом варианте КИМ, охватывающих курс истории с древнейших времён до настоящего времени, в части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырёх периодов истории, выделенных с учётом общей периодизации: 1) VIII – XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914 – 1945 гг.; 4) 1945 – 2012 гг.

В каждый вариант КИМ включены 2 задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку: знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 21); умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22).

Задания 23 – 25 работы, направлены преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23 – 25 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Во втором варианте КИМ, охватывающих курс истории с древнейших времён до 1914 года, задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырёх периодов истории, выделенных с учётом общей периодизации: 1) VIII – середина XV в.; 2) середина XV – XVII в.; 3) XVIII – середина XIX в.; 4) вторая половина XIX – начало XX в. Каждый вариант КИМ включены 2 задания по истории внешней политики России в XIX в. (13, 14). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных факторов истории культуры (10, 21); а также умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22).

Задания 23 – 25 работы, направлены преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 1914 г. При этом в каждом из заданий 23 – 25 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

В основу распределения заданий по уровням сложности заданий положена характеристика видов деятельности, используемых экзаменуемым при выполнении соответствующих заданий.

К базовому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1 – 22, а также задания 26 и 30.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32.

К высокому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемые должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35.

Задания с кратким ответом считается выполненным верно, если верно указаны цифры, последовательность цифр, слово (словосочетание).

За верный ответ на каждое из заданий 1-23, 25, 27-30 выставляется 1 балл.

За полный правильный ответ на каждое из заданий 24 и 26 ставится 2 балла. Если допущена одна ошибка. То ответ оценивается в 1 балл. Если допущены две и более ошибки или ответ отсутствует, то ставится 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 31, 32, 34 ставится от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 33 и 35 – от 0 до 3 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение все работы – 44.

Изменения в КИМ 2019 года по сравнению с 2018 годом следующие:

- изменения структуры и содержания КИМ, охватывающих курс истории с древнейших времён до настоящего времени, отсутствуют;

- в связи с переходом части школ на линейную систему изучения истории создан второй план сборки вариантов КИМ, задания которого охватывают курс истории с древнейших времён до 1914 года.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 10

Вариант 1, охватывающих курс истории с древнейших времён до настоящего времени

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполне ния ³⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	VIII – XVII вв. Знание дат	Базовый	81,1%	28,6%	73,3%	88,6%	97,1%
2	VIII – XVII вв. Знание фактов	Базовый	73,2%	25,4%	61,8%	80,0%	96,2%
3	VIII – XVII вв. Знание причин и следствий	Базовый	79,5%	46,0%	65,4%	89,3%	97,6%
4	VIII – XVII вв. Поиск информации в источнике	Базовый	70,7%	34,9%	58,7%	75,4%	95,7%
5	XVIII – начало XX вв. Знание дат	Базовый	67,4%	23,8%	49,4%	77,3%	96,2%
6	XVIII – начало XX вв. Знание фактов	Базовый	66,1%	42,9%	51,1%	73,3%	88,5%
7	XVIII – начало XX вв. Знание причин и следствий	Базовый	66,7%	44,4%	60,9%	66,4%	85,6%
8	XVIII – начало XX вв. Поиск информации в источнике	Базовый	65,9%	36,5%	50,1%	73,5%	90,4%
9	VIII – начало XX вв. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Базовый	58,0%	33,3%	46,5%	59,4%	85,6%
10	VIII – начало XX вв.	Базовый	46,4%	14,3%	38,9%	46,2%	71,8%

³⁷ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ³⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Знание основных фактов истории культуры России						
11	1914 – 1941 гг. Знание дат	Базовый	49,1%	22,2%	34,1%	53,1%	78,9%
12	1914 – 1941 гг. Знание фактов	Базовый	69,1%	25,4%	53,7%	78,2%	94,3%
13	1914 – 1941 гг. Знание причин и следствий	Базовый	68,2%	20,6%	50,8%	79,6%	93,8%
14	1941 – 1945 гг. Знание фактов	Базовый	74,0%	39,7%	62,8%	80,5%	93,3%
15	1941 – 1945 гг. Поиск информации в источнике	Базовый	53,5%	20,6%	39,1%	59,9%	78,9%
16	1945 – 2012 гг. Знание дат	Базовый	86,2%	49,2%	77,8%	93,3%	99,5%
17	1945 – 2012 гг. Знание фактов	Базовый	69,0%	33,3%	52,5%	76,6%	97,1%
18	1945 – 2012 гг. Поиск информации в источнике	Базовый	69,6%	38,1%	55,4%	75,6%	95,2%
19	1914 – 2012 гг. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Базовый	45,2%	15,9%	30,1%	47,3%	79,9%
20	VIII – XXI вв. Работа с исторической картой	Базовый	50,0%	28,6%	40,6%	46,9%	81,8%
21	1914 – 2012 гг. Знание основных фактов истории культуры России	Базовый	63,7%	33,3%	54,2%	66,4%	86,6%
22	VIII – XXI вв. Работа с иллюстративным материалом	Базовый	56,7%	28,6%	38,7%	66,1%	81,8%
23	VIII – XXI вв. Установление последовательности событий	Повышенный	44,7%	11,1%	18,4%	53,8%	88,5%
24	VIII – XXI вв. Систематизация	Повышенный	64,3%	15,1%	40,7%	78,4%	97,4%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ³⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исторической информации (множественный выбор)						
25	VIII – XXI вв. Систематизация исторической информации (множественный вы-бор)	Повышен ный	46,8%	11,1%	23,4%	52,4%	92,8%
26	VIII – XXI вв. Работа со статистическим источником информации	Базовый	92,6%	71,4%	89,7%	95,0%	99,5%
27	VIII – XXI вв. Знание понятий, терминов	Повышен ный	42,6%	1,6%	15,0%	52,7%	89,5%
28	VIII – XXI вв. Сравнение исторических событий и явлений	Повышен ный	35,8%	15,9%	20,0%	41,3%	62,2%
29	VIII – XXI вв. Работа с информацией, представленной в виде схемы	Повышен ный	27,8%	4,8%	13,1%	28,3%	63,2%
30	VIII – XXI вв. Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Базовый	47,6%	15,9%	31,0%	55,5%	74,2%
31	VIII – XXI вв. Анализ источника. Атрибуция документа	Повышен ный	63,9%	8,7%	39,5%	78,8%	96,4%
32	VIII – XXI вв. Анализ источника. Логический анализ структуры текста	Повышен ный	78,2%	30,2%	66,6%	86,0%	96,9%
33	VIII – XXI вв. Анализ исторической ситуации.	Высокий	44,3%	2,6%	23,2%	51,7%	82,5%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ³⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов						
34	VIII – XXI вв. Сравнение исторических событий и явлений	Высокий	38,1%	0,8%	14,8%	47,3%	75,6%
35	VIII – XXI вв. Составление плана ответа на заданную тему	Высокий	27,2%	0,5%	5,8%	29,0%	73,4%

Таблица 10А

Вариант 2, охватывающих курс истории с древнейших времён до 1914 год

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	VIII – середина XV в. Знание дат	Базовый	84,3%	37,5%	62,8%	94,2%	100,0%
2	VIII – середина XV в. Знание фактов	Базовый	62,3%	25,0%	34,9%	68,1%	89,7%
3	Середина XV – XVII в. Знание дат	Базовый	69,8%	25,0%	51,2%	73,9%	92,3%
4	Середина XV – XVII в. Знание фактов	Базовый	87,4%	12,5%	76,7%	95,7%	100,0%
5	VIII – XVII вв. Знание причин и следствий	Базовый	78,6%	50,0%	72,1%	78,3%	92,3%
6	VIII – XVII вв. Поиск информации в источнике	Базовый	51,6%	37,5%	32,6%	49,3%	79,5%
7	VIII – XVII вв. Знание выдающихся	Базовый	76,1%	50,0%	62,8%	76,8%	94,9%

³⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятели отечественной истории						
8	VIII – XVII вв. Знание основных фактов истории культуры России	Базовый	43,4%	12,5%	32,6%	40,6%	66,7%
9	XVIII - середина XIX в. Знание дат	Базовый	78,0%	50,0%	58,1%	81,2%	100,0%
10	XVIII - середина XIX в. Знание фактов	Базовый	64,8%	12,5%	44,2%	66,7%	94,9%
11	XVIII - середина XIX в. Знание причин и следствий	Базовый	75,5%	25,0%	60,5%	78,3%	97,4%
12	XVIII - середина XIX в. Поиск информации в источнике	Базовый	71,7%	25,0%	51,2%	75,4%	97,4%
13	Внешняя политика России в XIX - начале XX в. Знание фактов	Базовый	61,0%	12,5%	23,3%	68,1%	100,0%
14	Внешняя политика России в XIX - начале XX в. Знание фактов	Базовый	72,3%	12,5%	51,2%	79,7%	94,9%
15	Вторая половина XIX – начало XX в. Знание дат	Базовый	49,1%	25,0%	30,2%	47,8%	76,9%
16	Вторая половина XIX – начало XX в. Знание фактов	Базовый	47,2%	25,0%	37,2%	42,0%	71,8%
17	Вторая половина XIX – начало XX в. Знание причин и следствий	Базовый	65,4%	50,0%	30,2%	72,5%	94,9%
18	Вторая половина XIX –	Базовый	47,2%	37,5%	32,6%	36,2%	84,6%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	начало XX в. Поиск информации в источнике						
19	XVIII – начало XX в. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Базовый	59,1%	0,0%	44,2%	58,0%	89,7%
20	VIII – начало XX в. Работа с исторической картой	Базовый	81,8%	37,5%	65,1%	88,4%	97,4%
21	XVIII – начало XX в. Знание основных фактов истории культуры России	Базовый	67,9%	25,0%	44,2%	72,5%	94,9%
22	VIII – начало XX в. Работа с иллюстративным материалом	Базовый	65,4%	12,5%	55,8%	69,6%	79,5%
23	VIII – начало XX в. Установление последовательности событий	Повышенный	66,7%	0,0%	32,6%	78,3%	97,4%
24	VIII – начало XX в. Систематизация исторической информации (соответствие)	Повышенный	42,1%	0,0%	23,3%	39,9%	75,6%
25	VIII – начало XX в. Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Повышенный	40,9%	12,5%	18,6%	42,0%	69,2%
26	VIII – начало XX в. Работа со	Базовый	91,2%	75,0%	87,2%	91,3%	98,7%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	статистическим источником информации						
27	VIII – начало XX в. Знание понятий, терминов	Повышенный	81,8%	12,5%	60,5%	92,8%	100,0%
28	VIII – начало XX в. Сравнение исторических событий и явлений	Повышенный	49,1%	25,0%	30,2%	46,4%	79,5%
29	VIII – начало XX в. Работа с информацией, представленной в виде схемы	Повышенный	66,7%	0,0%	32,6%	79,7%	94,9%
30	VIII – начало XX в. Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Базовый	83,0%	37,5%	72,1%	91,3%	89,7%
31	VIII – начало XX в. Анализ источника. Атрибуция документа	Повышенный	80,4%	25,0%	57,0%	89,1%	100,0%
32	VIII – начало XX в. Анализ источника. Логический анализ структуры текста	Повышенный	84,8%	43,8%	67,4%	91,3%	98,7%
33	VIII – начало XX в. Анализ исторической ситуации.	Высокий	56,3%	8,3%	25,6%	62,3%	88,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов						
34	VIII – начало XX в. Сравнение исторических событий и явлений	Высокий	32,0%	0,0%	3,5%	36,2%	61,5%
35	VIII – начало XX в. Составление плана ответа на заданную тему	Высокий	20,9%	0,0%	6,2%	18,8%	44,4%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по Истории 2019, вариант 97123 для выпускников, изучающих предмет на основе концентрической системы преподавания (охватывающих курс истории с древнейших времён до настоящего времени).

№ за да ния	Проверяемые элементы (содержание и вид деятельности)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по группам				Средний процент выполнения	Анализ результатов
			«2»	«3»	«4»	«5»		
1	VIII – XVII вв. Знание дат	Б	22,9%	80,7%	93,1%	97,5%	85,1%	<p>Участники ОГЭ 2019 с заданиями, направленными на проверку знаний по содержанию истории России VIII – XVII вв. (знание дат, фактов, причин и следствий, поиск информации в источнике), справились, в целом, успешно. Данные задания относятся к базовому уровню сложности. Средние показатели по данному варианту варьируется от 63,9% до 85,1%.</p> <p>Затруднение вызвало задание 4, направленное на поиск информации в источнике. <u>Группа учащихся не набравшая минимальное количество баллов (группа 1)</u>, показали фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Задания 1-4 выполнили мене 50%. <u>Группа учащихся с низким уровнем подготовки (группа 2)</u> показали знания дат, исторических фактов, причин и следствий, затруднение вызвало задание 4 (поиск информации в источнике). Данное задание выполнили 48,5% выпускников, данной группы. <u>Экзаменуемые со средним уровнем подготовки (группа 3)</u> и <u>высокобальники (группа 4)</u> продемонстрировали высокий уровень знаний. Процент выполнения данных заданий от 72% до 97%.</p> <p>При выполнении задания 4 было допущено наибольшее количество ошибок, оно направлено на поиск информации в тексте. Фрагмент летописи</p>
2	VIII – XVII вв. Знание фактов	Б	22,9%	60,4%	82,5%	97,5%	74,2%	
3	VIII – XVII вв. Знание причин и следствий	Б	45,7%	53,1%	85,2%	96,7%	73,8%	
4	VIII – XVII вв. Поиск информации в источнике	Б	14,3%	45,8%	72,0%	94,3%	63,9%	

								описывает событие, стояние на реке Угре, обучающимся необходимо назвать имя князя, о котором идёт речь. 16,36% экзаменуемых определяют ошибочно Дмитрия Донского, 10,97% - Ивана Калиту. Причина неправильного выполнения данного задания – это недостаточное усвоение девятиклассниками контекстной информации. Они верно определяют борьбу Москвы с Золотой Ордой за независимость, но им не хватило знаний, чтобы точно указать имя князя
5	XVIII – начало XX вв. Знание дат	Б	25,7%	52,6%	73,5%	96,7%	68,2%	Задания на знания по истории России XVIII – начало XX в. (знание дат, фактов, причин и следствий, поиск информации в источнике) выполнены выпускниками 2019 года выше, чем в 2018 году (в 2018 году задание 5 выполнили 52,6%; девятиклассников, задание 6 – 75,7%; задание 7 – 57,4%; задание 8 – 72,%).
6	XVIII – начало XX вв. Знание фактов	Б	40,0%	56,3%	87,3%	98,4%	75,7%	
7	XVIII – начало XX вв. Знание причин и следствий	Б	48,6%	78,6%	86,2%	94,3%	82,9%	
8	XVIII – начало XX вв. Поиск информации в источнике	Б	34,3%	51,6%	73,0%	86,1%	65,8%	<p>Наиболее распространённой ошибкой в задании 8 (поиск информации в источнике) было неправильное отнесение Чесменского сражения к событиям Крымской войны. Подобная ошибка связана, во-первых, с неумением проводить атрибуцию исторического документа; во-вторых, с незнанием фактов и дат военной истории XVIII и XIX вв. Также сложность вызвал вопрос о присоединении Крыма к Российской империи (задание 5). 23,23% девятиклассников относят данное событие к XIX веку. Причина этой ошибки – плохое знание дат, исторических фактов и событий XVIII и XIX вв.</p> <p>Выпускники <u>группа 1</u> демонстрирует низкий уровень знаний по данной теме. Средние показатели выполнения заданий базового уровня по <u>группе 2</u> выше, чем у <u>группы 1</u>, они хорошо выполняют задание 7 (знание причин и следствий) – 78,6%; задание 6 (знание фактов) – 56,3%; задание 5</p>

								(знание дат) – 52,6%; задание 8 (поиск информации в источнике) – 51,6%. Группы 3 и 4 успешно справляются с заданиями базового уровня. Средний показатель выполнения заданий по данной теме варьируется от 65,8% до 98,4%
9	VIII – начало XX вв. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	28,6%	56,3%	77,2%	92,6%	70,1%	Знание выдающихся деятелей VIII – начало XX в. в данном варианте выполнено хорошо. Только 20,8% выпускников не смогли соотнести исторических деятелей с первой четвертью XIX в, ошибочно сделав выбор в пользу деятелей, второй половины века и 7,6% девятиклассников выбирают исторических деятелей XVIII в.
10	VIII – начало XX вв. Знание основных фактов истории культуры России	Б	14,3%	33,9%	45,0%	77,0%	46,3%	С заданием на знание фактов по истории культуры России VIII – начало XX вв. справилось меньше половины экзаменуемых (46,3%). Данные показатели ниже, чем в 2018 году (60,9%). При выполнении задания от девятиклассников требовалось указать известных русских меценатов XIX в. В <u>группе 1</u> смогли определить С.М. Третьякова и С.И. Мамонтова 14,3%, в <u>группе 2</u> – 33,9%, экзаменуемые со средним уровнем знаний по истории (<u>группа 3</u>), также испытала трудности при выборе правильного ответа. Типичная ошибка для всех выпускников – это выбор революционеров народников М.А. Бкунина, П.Л. Лаврова (23,23%) и русских писателей XIX века Н.Г. Чернышевского, Ф.М. Достоевского (16,91%). Причиной данной ошибки может быть незнание понятия «меценат»
11	1914 – 1941 гг. Знание дат	Б	25,7%	34,9%	54,5%	78,7%	51,1%	Владение знаниями по истории России 1914 – 1941 гг. ниже, чем по предыдущим темам, это можно объяснить сложностью изучаемых процессов, большей насыщенностью событиями данного периода. Задание 11 выполнено на 51,1%. Причина низкого выполнения задания базового уровня на знание дат связано с тем, что
12	1914 – 1941 гг. Знание фактов	Б	20,0%	42,2%	78,3%	91,8%	64,7%	
13	1914 – 1941 гг. Знание причин и следствий	Б	8,6%	41,1%	75,7%	91,8%	62,6%	

								<p>предложенные в варианте ответы расположены в близком друг от друга хронологическом ряду, а также необходимо соотнести эти даты по принципу «раньше – позже». Типичная ошибка – это выбор выпускниками события, которое произошло «позже» остальных (созыв Учредительного собрания 1918г.), а в формулировке задания требуется найти событие, которое произошло «раньше» остальных (образование Временного правительства, март 1917 г.).</p> <p>Самым сложным для <u>групп 1 и 2</u> стало выполнение задания 13 (8,6%, 41.1%), выявляющее знание причин и следствий. В задании необходимо было определить причину перехода советского руководства к НЭПу. В ответах выпускники видят причину перехода в негативном влиянии иностранных концессий на развитие советской экономики (15,99%) и начало Гражданской войны (15,43%), это свидетельствует о слабом знании выпускниками причин, фактов и особенностей экономического развития страны в период с 1914 – 1941 гг.</p> <p><u>Группы 3 и 4</u> с заданиями в данном разделе справляются хорошо</p>
14	1941 – 1945 гг. Знание фактов	Б	22,9%	53,1%	70,9%	91,8%	66,2%	<p>Задания по периоду 1941 – 1945 гг., направлены на выявление знаний по истории Великой Отечественной войны. Задание на знание фактов выполнено <u>группами 2, 3, 4</u> от 53,1 до 91,8%, выпускники <u>группы 1</u> не смогли определить событие, которое явилось началом коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны (Сталинградская битва).</p> <p>Задание на поиск информации в источнике выполнено слабо. В данном варианте только 53,9% школьников смогли верно указать фамилию героя Сталинградской битвы (Я.Ф. Павлова). Наиболее</p>
15	1941 – 1945 гг. Поиск информации в источнике	Б	20,0%	35,9%	63,0%	77,9%	53,9%	

								распространённые ошибочные ответы в данном задании – А.М. Матросов (18,77%) и В.Г. Клочков (14,68%). Чаще всего девятиклассники путают участников Сталинградской и Московской битв, слабо понимают хронологию событий и содержание подвигов героев Великой Отечественной войны
16	1945 – 2012 гг. Знание дат	Б	54,3%	78,1%	91,5%	99,2%	86,1%	<p>Большинство участников экзамена успешно справились с заданиями по периоду 1945 – 2012 гг., демонстрируя высокие знания дат и фактов данного периода и умение искать информацию в источнике.</p> <p>Большее половины выпускников <u>группы 1</u> выполнили задания 16 и 17.</p> <p>Затруднение вызвал вопрос об экономическом развитии России в 1990-е гг.</p>
17	1945 – 2012 гг. Знание фактов	Б	31,4%	49,0%	75,7%	96,7%	68,0%	
18	1945 – 2012 гг. Поиск информации в источнике	Б	65,7%	84,9%	96,8%	99,2%	91,1%	
19	1914 – 2012 гг. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	14,3%	18,2%	38,6%	82,8%	39,8%	<p>Выполнение задания на знание выдающихся деятелей отечественной истории 1914 – 2012 гг. вызвал затруднение для большинства участников экзамена. Только 39,8%, выпускников, писавших данный вариант, смогли определить командира Красной армии (В.К. Блюхера). Наиболее распространённым неправильным ответом (31,04%) – А.В. Колчак. Причина ошибки – школьники плохо усваивают информацию о деятельности исторических личностей, в том числе военачальников времён Гражданской войны.</p> <p>Данное задание выполнено на порядок слабее, чем аналогичное на знание исторических деятелей VIII – начало XX в. (70,1%). Это может быть объяснено сложностью самой темы «Гражданская война»</p>
20	VIII – XXI вв. Работа с исторической картой	Б	28,6%	49,0%	57,7%	86,9%	59,3%	Предложенная выпускникам карта действия восставших под предводительством Е.И. Пугачёва вызвала затруднения. Основная ошибка, которую допускали девятиклассники, это выбор, в качестве правильного ответа С.Т. Разина (23,98%). Причина ошибки заключается в том, что экзаменуемые плохо

								читают карту, затрудняются определить период, к которому она относится, не могут её датировать, не видят элементы карты, которые относятся к XVIII в. и к событиям восстания Е.И. Пугачёва
21	1914 – 2012 гг. Знание основных фактов истории культуры России	Б	48,6%	71,4%	76,7%	92,6%	76,6%	Знание вопросов культуры выполнено хорошо (76,6%). Это на порядок выше, чем аналогичное задание по истории культуры России VIII – начало XX в. (46,3%).
22	VIII – XXI вв. Работа с иллюстративным материалом	Б	28,6%	32,8%	51,9%	77,0%	49,3%	Задание с иллюстративным материалом вызвало затруднение и выполнило его 49,3% школьников. В данном варианте был представлен плакат эпохи Индустриализации, 31,23% выпускников отнесли его к событиям 1950-ых гг. Это связано с незнанием исторических фактов, которые необходимы для анализа изображения.
23	VIII – XXI вв. Установление последовательности событий	П	2,9%	21,9%	57,7%	87,7%	48,1%	<p>Данное задание является повышенного уровня сложности, оно направлено на воспроизведение и преобразование знаний. Его выполнили 48,1% школьников. Выпускники правильно определяют события, которое произошло раньше других (разгром Хазарского каганата) и которое происходило позже всех («стояние» на реке Угре), но путают хронологию двух других событий. После разгрома Хазарского каганата ставят разорение Москвы ханом Тохтамышем (1382 г.), а затем Ледовое побоище (1242 г.), что свидетельствует о слабом знании истории XIII – XIV вв. Отсутствует точность при усвоении названий исторических событий.</p> <p>Для <u>группы 1</u> данное задание оказалось очень сложным, процент его выполнения 2,9. Низкий результат выполнения задания демонстрирует и <u>группа 2</u> (21,%). Умение выстраивать хронологическую последовательность разных исторических событий у выпускников этих групп не сформировано</p>

24	VIII – XXI вв. Систематизация исторической информации (соответствие)	П	21,4%	44,5%	77,8%	95,9%	66,4%	Задание повышенного уровня сложности выполнено на 66,4%. Ниже 50% выполнили выпускники <u>групп 1 и 2</u> . Выпускники со средним и высоким уровнем знаний успешно справились с заданием. Типичным ошибочным ответом в данном задании стало соотнесение понятия «гласность» с руководителем страны, в период пребывания у власти которого это понятие появилось (Б.Н. Ельцин). Данную ошибку допустило 12,68% выпускников. Причинами данной ошибки могут быть слабые знания исторических понятий, а также плохое запоминание фактов, относящиеся к периодам истории России XX века, которые насыщены важными событиями («оттепель», «перестройка», «Гражданская война»)
25	VIII – XXI вв. Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	17,1%	31,3%	67,7%	94,3%	57,4%	Задание повышенного уровня сложности в среднем выполнено на 57,4%. В задании необходимо продемонстрировать знания внутреннего содержания события (мероприятия, положения, совокупность событий, характерных для определённого явления, характерные черты и т.п.) Для выпускников <u>1 и 2 группы</u> оказалось сложным перечислить мероприятия, относящиеся к политике «просвещённого абсолютизма» Екатерины II. Наиболее распространённой ошибкой при выполнении данного задания было неправильное соотнесение упразднения патриаршества с политикой «просвещённого абсолютизма» Екатерины II. Данная ошибка демонстрирует слабое знание содержания внутренней политики Екатерины II. Выпускники <u>4 группы</u> справились с данным заданием успешно (94,3%)
26	VIII – XXI вв. Работа со статистическим источником	Б	80,0%	94,8%	96,0%	100,0%	95,4%	Задание базового уровня сложности, направленное на выявление умения работать со статистическим источником информации всеми группами экзаменуемых выполнено успешно (от

	информации							80% до 100%)
27	VIII – XXI вв. Знание понятий, терминов	П	2,9%	10,9%	37,6%	85,2%	36,6%	<p>Задание на знание исторических терминов и понятий являются сложными, и выпускники выполняют его слабо. В 2019 году средний процент выполнения составил, в данном варианте 36,6%, это выше, чем в прошлом 2018 году (19,7%). Это свидетельствует о том, что педагоги стали уделять больше внимания работе с историческими терминами и понятиями на уроках.</p> <p>Однако процент выполнения данного типа заданий остаётся низким.</p> <p>В задании необходимо было определить термин «диссидент» по нескольким признакам, данным в определении понятия. 18,77% девятиклассников не приступили к выполнению данного задания. На результат выполнения задания повлияла недостаточная точность в усвоении (или незнание) отдельных признаков понятия.</p> <p><u>Группа 1</u> продемонстрировала низкий уровень знаний по данному критерию (2,9%), <u>группы 2 и 3</u>, также испытали трудность при выполнении задания 27 (10,9%; 37,6% соответственно). <u>Группа 4</u> успешно справилась с заданием (85,2%)</p>
28	VIII – XXI вв. Сравнение исторических событий и явлений	П	11,4%	6,8%	23,8%	50,0%	22,9%	<p>Низкий процент выполнения задания повышенного уровня сложности всеми группами связан с отсутствием умения сравнивать, находить общее и различие в исторических периодах. Сравнению подвергаются, не конкретные события, а черты, особенности явлений. В задании данного варианта девятиклассники испытывали трудность при сравнении черт общественно-политического развития СССР в период 1953-1964 гг. и в период 1985-1991 гг. 23,98% девятиклассников выбирают ошибочный ответ (1423), относя деятельность в стране оппозиционных политических партий к периоду 1953-1964 гг.</p>

29	VIII – XXI вв. Работа с информацией, представленной в виде схемы	П	0,0%	11,5%	37,6%	81,1%	35,7%	Менее 50% выполнили задание, связанное с работой со схемой. Успешное выполнение задания связано со знанием фактов, исторических деятелей и должности, которые они занимали. Девятиклассникам нужно было вписать фамилию первого Председателя Временного правительства (Г.Е. Львова). 20,26% экзаменуемых не приступило к выполнению задания. В основе ошибочных ответов, называются современники Г.Е. Львова, революционеры и политические деятели. <u>Группа 1</u> не справилась с заданием, <u>группы 2 и 3</u> показывает низкий результат, <u>группа 4</u> выполнила задание успешно
30	VIII – XXI вв. Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Б	20,0%	26,6%	36,5%	57,4%	36,6%	Низкий процент выполнения задания базового уровня сложности связан с незнанием понятий. Хотя задание выполнено лучше в 2019 г. (36,6%), чем в прошлом 2018 году (23,4%), процент выполнения данного типа заданий остаётся низким. Девятиклассникам необходимо было соотнести понятия с историческим периодом и найти лишнее в ряду. Выпускникам был дан период с 1964 по 1985 гг., лишний термин «бархатные революции». 29,55% выбрали, в качестве лишнего термина «продовольственную программу»; 14,5% выбрали термин «разрядка». Это говорит о незнании внутренней и внешней политики СССР в период «застоя»
31	VIII – XXI вв. Анализ источника. Атрибуция документа	П	10,0%	31,8%	77,0%	96,3%	61,0%	Задание повышенного уровня сложности, направленное на выявление умений проводить атрибуцию источника и его анализ. Выпускники 2019 года выполнили данное задание на том же уровне, что и в прошлом году (2018 г. – 60,6; 2019 г. – 61%). В анализируемом варианте девятиклассникам был предложен текст, относящийся к эпохе «застоя». Необходимо было определить период и назвать руководителя страны.

								Только часть обучающихся <u>группы 1 и 2</u> выполнили данное задание (10,0% и 31,8% соответственно), а для выпускников <u>группы 3, 4</u> данное задание не вызвало затруднений (77,0% и 96,3%)
32	VIII – XXI вв. Анализ источника. Логический анализ структуры текста	П	35,7%	68,0%	86,5%	99,2%	79,6%	Задание повышенного уровня сложности на логический анализ структуры текста выполнен выпускниками лучше, чем в прошлом году (2018 г. – 64%, 2019 г. – 79,6%). В целом девятиклассники демонстрирует умение понимать, анализировать и видеть структуру исторического текста
33	VIII – XXI вв. Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	В	2,9%	23,1%	55,2%	87,4%	47,7%	Задание на умение анализировать историческую ситуацию относится к высокому уровню сложности. <u>Группа 1</u> не справилась с данным заданием, только 23,1% выпускников <u>группы 2</u> выполнили данное задание. Сложность при выполнении задания испытали и экзаменуемы со средним уровнем подготовки <u>группа 3</u> (55,2%). Обучающимся была предложена историческая ситуация – антиордынского восстания в Твери (1327 г.). Необходимо было указать город, где произошло восстание, назвать московского князя, принимавшего участие в подавлении восстания и определить последствие для московского князя. Причиной низкого выполнения данного задания является незнание исторического материала (факты, события) средневековой Руси и неумение определять последствия исторических событий
34	VIII – XXI вв. Сравнение исторических событий и явлений	В	0,0%	9,4%	31,0%	63,9%	28,8%	Задание на сравнение исторических событий и явлений относится к высокому уровню сложности и выполнено хуже, чем в прошлом году (2018 г. – 35,5%; 2019 – 28,8%). В задании требовалось сравнить общественно-политическую жизнь СССР в период «застоя» и «перестройки», и найти черты сходства. Сложность при выполнении данного задания испытали все категории экзаменуемых.

									Для успешного выполнения данного задания необходимо знать хронологические рамки периодов, основные мероприятия общественно-политической жизни страны в данные периоды и уметь выделить общие черты.
35	VIII – XXI вв. Составление плана ответа на заданную тему	В	1,0%	8,2%	33,3%	75,7%	31,9%	31,9%	С заданием на составление плана справились 31,9% выпускников, писавших разбираемый вариант КИМ. Это выше, чем в прошлом учебном году (2018 г. – 16,7%; 2019 г. – 31,9%). Обучающимся предложено составить развёрнутый план ответа по теме «Особенности экономического развития СССР в 1920-х гг.» Успешно справились с данным типом задания выпускники <u>группы 4</u> (75,7%). 27,51% экзаменуемы не приступили к выполнению данного задания.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по Истории 2019, вариант17121 для выпускников, изучающих предмет на основе линейной системы преподавания (охватывающих курс истории с древнейших времён до 1914 г.).

№ за да ния	Проверяемые элементы (содержание и вид деятельности)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по группам				Средний процент выполнения	Анализ результатов
			«2»	«3»	«4»	«5»		
1	VIII – середина XV в. Знание дат	Б	25,0%	35,3%	88,6%	100,0%	76,9%	Участники ОГЭ 2019 с заданиями, направленными на проверку знаний по содержанию истории России VIII – середина XV в. (знание дат, фактов), в целом справились. Затруднение вызвало задание 2, на знание социальной структуры древнерусского государства. Из предложенных категорий населения, необходимо было выбрать зависимых, работающих в хозяйстве землевладельца за взятые ими долговые обязательства (закупы). <u>Группа учащихся, не набравшая минимальное количество баллов (группа 1), не справилась с заданием. Низкий процент выполнения задания 2</u>
2	VIII – середина XV в. Знание фактов	Б	0,0%	17,6%	51,4%	86,4%	51,3%	

								демонстрирует и <u>группа 2 с низким уровнем подготовки (17,6%)</u> . <u>Экзаменуемые со средним уровнем подготовки (группа 3) и высокобалльники (группа 4)</u> , также испытали трудность в выполнении данного задания 51,4% и 86,4% соответственно. Типичным ошибочным ответом в задании 2 девятиклассники выбирают - «холопы», это свидетельствует о том, что социальные термины, по данной теме, экзаменуемыми не усвоены
3	Середина XV – XVII в. Знание дат	Б	0,0%	35,3%	65,7%	95,5%	64,1%	Задания, направленные на проверку знаний по содержанию истории России середина XV – XVII в. (знание дат и фактов), девятиклассники справились неоднозначно. Задание 3 не выполнила <u>группа 1</u> , из второй группы с заданием справилось 35,3% школьников. В нём необходимо было определить событие, которое произошло в XV в. (присоединении к Москве Тверского княжества). Около 20% экзаменуемых выбрали событие, относящееся к XVI веку (введение «заповедных лет»). Это позволяет сделать вывод, что политические события XV века этими группами не освоены. <u>Группы 3 и 4</u> с заданием справились на 65,7% и 95,5% соответственно
4	Середина XV – XVII в. Знание фактов	Б	25,0%	70,6%	100,0%	100,0%	89,7%	
5	VIII – XVII вв. Знание причин и следствий	Б	100,0%	88,2%	94,3%	100,0%	94,9%	Владение знаниями по истории России VIII – XVII вв. (знание причин и следствий, поиск информации в источнике) продемонстрировали школьники <u>групп 1 и 4</u> . Причём, задание 6 на поиск информации в источнике, лучше выполняют выпускники <u>группы 1</u> (75,0%). Они в приведённом источнике смогли определить имя царя (Василия Шуйского), который подавил восстание Ивана Болотникова. 30,77% экзаменуемых, в качестве ответа, выбрали Михаила Романова. Данная ошибка говорит о том, что выпускники плохо запомнили факты и хронологию событий Смутного времени. Задание 5 (знание причин и следствий) всеми
6	VIII – XVII вв. Поиск информации в источнике	Б	75,0%	11,8%	31,4%	72,7%	41,0%	

								школьниками выполнено успешно, процент выполнения в диапазоне от 88,2% до 100%
7	VIII – XVII вв. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	50,0%	35,3%	68,6%	95,5%	67,9%	<p>Знание выдающихся деятелей VIII –XVII вв. в данном варианте выполнено выпускниками хорошо. В задании требовалось назвать правителя, с деятельностью которого связано вхождение в состав России Левобережной Украины и Киева. Большая половина школьников верно определила Алексея Михайловича, однако 14,1% допустили типичную ошибку, связав вхождение Левобережной Украины с деятельностью Петра Алексеевича. Девятиклассникам не хватило знаний о внешней политики России во второй половине XVII в.</p> <p>Следует отметить, что <u>группа 1</u> справилась с заданием лучше, чем <u>группа 2</u></p>
8	VIII – XVII вв. Знание основных фактов истории культуры России	Б	25,0%	5,9%	22,9%	50,0%	26,9%	<p>С заданием на знание фактов по истории культуры России VIII – XVII вв. справилось меньше половины экзаменуемых (26,9%). Данные показатели ниже, чем при решении типичного задания в варианте 1 (46,3%).</p> <p>Девятиклассники, выполняя задание, должны были указать храм, построенный в шатровом стиле (церковь Вознесения в Коломенском), но не смогли увидеть разницу между крестово-купольными храмами, храмами, построенными в шатровом стиле и особенностью архитектуры нарышкинского барокко. Это привело к ошибочным ответам, 28,2% выбирают Успенский собор во Владимире, 23,08% - церковь Покрова в Филях. Таким образом, видим, что тема культуры России проработана и усвоена слабо</p>
9	XVIII - середина XIX в. Знание дат	Б	50,0%	52,9%	65,7%	100,0%	71,8%	<p>Период истории России XVIII – XIX вв. (знание дат, фактов, знание причин и следствий, поиск информации в источнике) усвоен выпускниками хорошо, средний процент выполнения заданий выше 50% (от 51,3% до 93,6%).</p>
10	XVIII - середина XIX в.	Б	25,0%	11,8%	45,7%	95,5%	51,3%	

	Знание фактов							
11	XVIII - середина XIX в. Знание причин и следствий	Б	25,0%	94,1%	97,1%	100,0%	93,6%	Успешнее всех выполнено задание 11 (знание причин и следствий). Выпускники верно определили причину дворцовых переворотов выбрав указ о престолонаследии Петра I, средний процент выполнения данного задания 93,6%.
12	XVIII - середина XIX в. Поиск информации в источнике	Б	25,0%	41,2%	57,1%	100,0%	64,1%	Как и в варианте 1 (охватывающий курс истории с древнейших времён до настоящего времени), вопрос о присоединении Крыма к Российской империи (задание 5 в варианте 1) вызвал затруднение. В 10 задании, анализируемого варианта, к периоду правления Екатерины II школьники относят завоевание выхода к Балтийскому морю (29,49%) и присоединение Финляндии (15,38%). Правильный ответ (присоединение Крыма) - выбирает только половина экзаменуемых (51,3%). Причина этой ошибки – плохое знание дат, исторических фактов и событий XVIII и XIX вв.
13	Внешняя политика России в XIX - начале XX в. Знание фактов	Б	0,0%	23,5%	62,9%	100,0%	61,5%	Задания по теме « Внешняя политика России в XIX - начале XX в. » (знание фактов) на высоком уровне выполняют школьники <u>3 и 4 групп</u> , в диапазоне от 62,9% до 100%. Однако, экзаменуемые <u>групп 1 и 2</u> , те же задания выполняют на очень низком уровне, от 0% до 29,4%. Условия Тильзитского мира не знают выпускники <u>1 группы</u> (0,0%). Треть учащихся ошибочно считают, что Парижский мир в XIX веке был подписан по завершению Отечественной войны 1812 г.
14	Внешняя политика России в XIX - начале XX в. Знание фактов	Б	25,0%	29,4%	65,7%	90,9%	62,8%	При подготовке к экзамену в 2020 году учителям следует обратить внимание на освоение и закрепление школьниками знаний фактов внешней политики России в XIX – начале XX вв.
15	Вторая половина XIX – начало XX в. Знание дат	Б	50,0%	47,1%	71,4%	100,0%	73,1%	Выполнение заданий по истории России вторая половина XIX – начало XX вв. вызвало у девятиклассников ряд трудностей. Это связано с тем, что данный период истории насыщен
16	Вторая половина XIX	Б	25,0%	47,1%	51,4%	68,2%	53,8%	

	– начало XX в. Знание фактов							событиями, выпускникам необходимо понимать сложные процессы, явления и их причинную обусловленность.
17	Вторая половина XIX – начало XX в. Знание причин и следствий	Б	50,0%	35,3%	77,1%	100,0%	73,1%	Меньше половины экзаменуемых (44,9%) смогли правильно выполнить задание 18 (поиск информации в источнике). Им был предложен отрывок из дневника современника, где говорится о победе у Шипки. 26,92% девятиклассников относят данное событие к 1850-м гг. и 14,1% к 1830-м гг. Обучающиеся <u>1, 2 и 3 групп</u> не справились с данным заданием. Это говорит о неумении анализировать контекстную информацию. Выпускники, набравшие высокие баллы, успешно выполняют данное задание (95,5%)
18	Вторая половина XIX – начало XX в. Поиск информации в источнике	Б	25,0%	23,5%	25,7%	95,5%	44,9%	Задание 16 - второе по сложности, в среднем его выполнило 53,8% выпускников. Надо отметить, что оно стало сложным для всех категорий экзаменуемых. Необходимо из перечисленных событий определить то, которое относится к событиям Первой русской революции. Данная тема является сложной для понимания и освоения. Распространённые ошибочные ответы: (20%) – создание «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»; 14,1% - начало хождения в народ. Эти ошибки доказывают, что выпускники не усвоили в достаточной степени хронологию революционного движения России во второй половине XIX – начале XX вв., не понимают его этапов и форм борьбы. Более успешно выполнены задания 15, 17 на знание дат, причин и следствий (73,1%). Оба задания касались эпохи Великих реформ. В 15 задание необходимо было определить десятилетие, а в 17 результат Крестьянской реформы 1861 г. Менее 50% эти задания выполнили выпускники <u>2 группы</u> , остальные в диапазоне от 50% до 100%
19	XVIII – начало XX в.	Б	0,0%	76,5%	74,3%	95,5%	76,9%	С заданием на знание выдающихся деятелей

	Знание выдающихся деятелей отечественной истории							отечественной истории выпускники <u>2, 3 и 4 групп</u> справились успешно, продемонстрировали знание государственного деятеля, руководившего созданием Свода законов Российской империи (М.М. Сперанский). Группа учащихся, не набравшая минимальное количество баллов (<u>группа 1</u>) задание не выполнила.
20	VIII – начало XX в. Работа с исторической картой	Б	25,0%	52,9%	88,6%	100,0%	80,8%	Традиционно сложное задание с исторической картой выполнено успешно (80,8%). Выпускники, выполнявшие данный тип задания с картой в варианте 1 (охватывающий курс истории с древнейших времён до настоящего времени), выполнили на порядок ниже 59,3%.
21	XVIII – начало XX в. Знание основных фактов истории культуры России	Б	25,0%	35,3%	71,4%	100,0%	69,2%	Знание вопросов культуры в целом выполнено хорошо (69,2%), более успешно чем знание основных фактов истории культуры России VIII – XVII вв.
22	VIII – начало XX в. Работа с иллюстративным материалом	Б	0,0%	41,2%	42,9%	63,6%	46,2%	В данном варианте девятиклассники слабо справились с иллюстративным материалом. Сложность вызывает соотнесение знаний о событиях с иллюстрацией, отражающей исторические события или явления
23	VIII – начало XX в. Установление последовательности событий	П	0,0%	35,3%	62,9%	100,0%	64,1%	Первое задание повышенного уровня сложности выполнили успешно выпускники <u>групп 3 и 4</u> - 62,5 и 100,0% соответственно. Выпускники двух других групп не справились с заданием. При определении хронологии чаще всего выпускники путают события, которые происходили во времени не далеко друг от друга: Полтавскую битву с Бородинским сражением, а Невскую битву с Куликовской. Причина этих ошибок – отсутствие необходимой точности при усвоении терминов, названий исторических событий
24	VIII – начало XX в. Систематизация исторической	П	0,0%	20,6%	61,4%	81,8%	55,1%	Задание повышенного уровня сложности на систематизацию информации диапазон выполнения полярен от 0,0% до 81,8%. Распространённый

	информации (соответствие)							ошибочный ответ, экзаменуемые перепутали два события, указанные в задании. Присоединение к княжеству Московскому Твери, учащиеся приписывают Василию III, а и присоединение к России Смоленска Ивану III. Это свидетельствует о том, что процесс объединения русских земель недостаточно точно усвоен
25	VIII – начало XX в. Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	25,0%	29,4%	51,4%	81,8%	53,8%	При выполнении задания на систематизацию исторических знаний, необходимо понимать внутреннее содержание событий: мероприятия, положения, совокупность событий, характерных для определённого явления, характерные черты. Чаще всего к занятиям восточных славян выпускники относят ирригационное земледелие или кочевое скотоводство
26	VIII – начало XX в. Работа со статистическим источником информации	Б	75,0%	94,1%	98,6%	100,0%	96,8%	Задание базового уровня сложности выполняется успешно от 75% до 100%, оно не требует системных исторических знаний, важно умение понимать статистические данные, уметь их сопоставлять и делать выводы
27	VIII – начало XX в. Знание понятий, терминов	П	25,0%	52,9%	94,3%	100,0%	83,3%	Знание исторических понятий, традиционно является сложным для девятиклассников. В данном варианте КИМ выпускники справились успешно (83,3%). Шесть процентов экзаменуемых не приступило к выполнению задания, а типичным ошибочным ответом стала «жалованная грамота» (2,56%)
28	VIII – начало XX в. Сравнение исторических событий и явлений	П	25,0%	41,2%	54,3%	86,4%	59,0%	В анализируемом варианте задание повышенного уровня сложности на сравнение исторических событий и явлений выполнено выше, чем такое же в варианте 1, охватывающий курс истории с древнейших времён до настоящего времени. В 1 варианте средний процент выполнения 22,9%, во втором 59,0%. Однако, по отношению к другим заданиями, выполнено на среднем уровне. Сравнению подвергаются, не конкретные

								события, а черты, особенности явлений. В задании данного варианта девятиклассники испытывали трудность при сравнении Судебника 1550 г. и Соборного уложения 1649 г. Несформированность умения сравнивать, находить общее и различное в исторических периодах XVI и XVII вв. приводит к ошибкам. Так 11,54% девятиклассников к чертам сходства относят «законодательное закрепление бессрочного сыска беглых крестьян», а к чертам различия «одно из наказаний, предусмотренных законодательным актом – штраф»
29	VIII – начало XX в. Работа с информацией, представленной в виде схемы	П	0,0%	29,4%	74,3%	95,5%	66,7%	Задание повышенного уровня сложности на умение работать с информацией в виде схемы, в целом выполнено, но группа учащихся <u>1</u> либо не приступало к заданию, либо выполнило его с ошибкой. Низкий процент выполнения и у группы <u>2</u>
30	VIII – начало XX в. Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Б	25,0%	70,6%	88,6%	86,4%	80,8%	Традиционно сложное задание базового уровня всеми группами экзаменуемых выполнено успешно. В данном варианте средний процент выполнения высокий 80,8%, в варианте 1 – 36,6%
31	VIII – начало XX в. Анализ источника. Атрибуция документа	П	25,0%	67,6%	87,1%	100,0%	83,3%	Задание повышенного уровня сложности на атрибуцию документа выполнили 83,3% выпускников. В анализируемом варианте девятиклассникам был предложен текст, относящийся к периоду «Смуты». Необходимо было определить период и указать царя, о приходе которого к власти говорится в тексте. Только обучающихся группы <u>1</u> выполнили данное задание на 25,0%, а для выпускников остальных групп данное задание не вызвало затруднений (67,6%, 87,1 %, 100% соответственно)
32	VIII – начало XX в. Анализ источника. Логический анализ	П	0,0%	70,6%	85,7%	97,7%	81,4%	Задание повышенного уровня сложности на логический анализ структуры текста выполнен выпускниками лучше, чем в прошлом году (2018 г. –

	структуры текста							64%, 2019 г. – 81,4%). В целом девятиклассники демонстрирует умение понимать, анализировать и видеть структуру исторического текста
33	VIII – начало XX в. Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	В	16,7%	15,7%	52,4%	86,4%	52,1%	<p>Задание на умение анализировать историческую ситуацию относится к высокому уровню сложности. <u>Группа 1 и 2</u> плохо справились с данным заданием (16,7%, 15,7% соответственно). Сложность при выполнении задания испытали и экзаменуемые со средним уровнем подготовки <u>группа 3</u> (52,4%).</p> <p>Обучающимся была предложена историческая ситуация – условия возвращения на престол в 1565 г царя Ивана IV. Необходимо было указать название, под которым вошёл в историю «особый удел царя», назвать царя и привести любой факт влияния опричнины на обороноспособность России.</p> <p>Причиной затруднений при выполнении данного задания является незнание исторического материала (факты, события) средневековой Руси и неумение определять последствия исторических событий</p>
34	VIII – начало XX в. Сравнение исторических событий и явлений	В	0,0%	8,8%	48,6%	77,3%	45,5%	<p>Задание на сравнение исторических событий и явлений относится к высокому уровню сложности и выполнено лучше, чем в прошлом году (2018 г. – 35,5%; 2019 – 45,5%).</p> <p>В задании требовалось сравнить политику Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха и найти черты сходства. Первая группа не смогла выполнить данное задание (0,0%), вторая группа - 8,8% , третья группа – 48,6%. Только в группе 4 с данным заданием справилось 77,3%.</p> <p>Для успешного выполнения данного задания необходимо знать хронологические рамки периодов, основные мероприятия общественно-политической жизни страны в данные периоды и уметь выделить общие черты.</p>
35	VIII – начало XX в. Составление плана	В	0,0%	5,9%	10,5%	31,8%	15,0%	С заданием на составление плана справились 15,0% выпускников, писавших разбираемый вариант

	ответа на заданную тему								КИМ. Это ниже, чем в прошлом учебном году (2018 г. – 16,7%) и ниже, чем при выполнении первого варианта КИМ в 2019 г. - 31,9%
--	-------------------------	--	--	--	--	--	--	--	---

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
	В течение 2019-2020 учебного года.	Организация сетевого взаимодействия учителей-предметников в рамках сетевой предметной группы «Подготовка к ГИА по истории»
	Ноябрь 2019 г., Апрель 2020 г.	Краевой постоянно-действующий семинар для экспертов предметных концепций и руководителей методических формирований учителей истории и обществознания. «Актуальные проблемы модернизации историко-обществоведческого образования в свете новых предметных концепций».
	Декабрь 2019 г.	Практические семинары для учителей-предметников по наиболее сложным для изучения темам курсов учебных предметов, так называемым трудным вопросам истории. Мастер-классы учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты.
	Февраль март 2020 г.	Проведение КПК для учителей истории. «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по истории в формате ОГЭ и ЕГЭ»
	Апрель, май 2020 г.	Проведение вебинаров на тему: «Актуальные проблемы подготовки к ГИА по истории, психологическая подготовка к ГИА»
	Июнь 2020 г.	Проведение краевого семинара «Формы и методы работы учителя истории по повышению образовательных результатов».
	Декабрь 2019 г.	Практические семинары для учителей-предметников темам, вызывающим наибольшие затруднения у участников ГИА. Мастер-классы учителей истории, ученики которых продемонстрировали высокие результаты.
	В течение 2019-2020 уч. года	Функционирование региональных образовательных проектов: «Образовательный лифт», «Электронная школа». Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

2.5. ВЫВОДЫ

В связи с тем, что в настоящий момент часть школ Пермского края перешли на линейную систему изучения истории анализ результатов проводится по двум вариантам.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по Истории 2019, вариант 1 для выпускников, изучающих предмет на основе концентрической системы преподавания охватывающих курс истории с древнейших времён до настоящего времени.

Анализ результатов показывает, что задания экзаменационной работы дифференцирует участников ОГЭ по уровню исторической подготовки.

Участники ОГЭ, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), продемонстрировали фрагментарные, неполные знания отдельных исторических фактов. Уровень выполнения заданий базового уровня менее 50% (от 0,5% до 48,85%). Самый низкий результат при выполнении заданий базового уровня выявлен:

- задание 10, знание основных фактов истории культуры России VIII-XIX вв. – 11,15%;
- задание 30, знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в ряду) VIII – XXI вв. – 14,0%;
- задание 19, знание выдающихся деятелей отечественной истории 1914 – 2012 гг. – 17,15%;
- задание 15, поиск информации в источнике 1941 – 2012 гг. – 20,0%;
- задание 13, знание причин и следствий 1914 – 1941 гг. – 22,3%;
- задание 5 и 11, знание дат XVIII – начало XX вв. и 1914 – 1941 гг. – 24,85% и 22,85% соответственно;

Высокие результаты были показаны при выполнении заданий 26 (работа со статистическим источником информации) – 72,0%; задание 3 (VIII – XVII вв., знание причин и следствий) – 48,85%; 14 (знание фактов Великой Отечественной войны) – 43,45%.

Из заданий повышенного уровня сложности выпускники данной группы успешнее всего выполнили задание 32 на логический анализ структуры текста (27,85% выполнения), 28 - сравнение исторических событий и явлений VIII – XXI вв. (17,7%). Низкий процент выполнения заданий выпускниками данной группы – это задание с информацией, представленной в виде схемы (2,0%), знание понятий и терминов (1,45%). Задания высокого уровня сложности (33 – 35) выполнены очень слабо (0,5% - 2,8%). Большинство не приступало к выполнению.

Таким образом, можно сделать вывод, что данная группа выпускников не освоила школьный курс истории. При подготовке к экзамену выпускников с низким уровнем знаний по отечественной истории необходимо принимать во внимание, что главное для успешной сдачи экзамена – знание исторических фактов. Следовательно, основное внимание необходимо обратить на усвоение хронологии и наиболее важных фактов истории России. Это позволит обеспечить выполнение заданий базового уровня и проводить атрибуцию исторических источников, а также следует чаще использовать историческую карту на уроках и при контроле знаний.

Участники с низким уровнем подготовки (группа 2) показали знания отдельных исторических фактов. Высокие результаты демонстрируются при выполнении следующих заданий базового уровня: 1 и 16 (знание дат VIII – XVII вв. и 1945 -2012 гг.) - 73,2% и 79,4%; задание 14 (знание фактов 1941 – 1945 гг.) - 63,55%; задание 3 (знание причин и следствий VIII – XVII вв.) - 66,9%; задание 26 (работа со статистическим источником информации VIII – XVII вв.) - 90,65%. Сложными заданиями базового уровня стали: задания 10 (знание основных фактов истории культуры России VIII – начало XX вв.) – 33,5%; задание 11 (знание дат 1914 – 1941 гг.) – 32,9%; задание 15 (поиск информации в источнике 1941 – 1945 гг.) – 38,1%; задание 19 (выдающиеся деятели отечественной истории 1914 – 2012 гг.) – 26,25%; задание 22 (работа с иллюстративным материалом VIII – XXI вв.) – 39,05%; задание 30 (выявление лишнего термина в ряду) – 31,0%.

Из заданий повышенной сложности лучше остальных выполнено задание 32 на логический анализ текста (71,45%), как и в первой группе – это лучший результат по количеству выполнивших задание. Менее 20% справились с заданиями 23 (установление последовательности), 27 (знание понятий и терминов), 29 (работа с информацией, представленной в виде схемы), что совпадает с низким выполнением этих же заданий первой

группой. Задания высокого уровня сложности выполнены слабо, особенно задание 35 (составление плана) – 6,4%.

Анализ результатов предполагает, что данная группа выпускников будет испытывать трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Для данной группы выпускников необходимо расширение имеющихся знаний и развитие умений, связанных с оперированием историческими знаниями, анализом исторических источников, установление причинно-следственных связей событий, явлений, процессов.

Экзаменуемые со средним уровнем подготовки (группа 3) показали в целом хорошее владение предметными знаниями и сформированностью умений. Из заданий базовой части КИМ низкие результаты выявлены при выполнении заданий: 10 (знание основных фактов истории культуры России VIII – начало XX в.) – 45,6%; 19 (знание выдающихся деятелей отечественной истории 1914 – 1941 гг.) – 46,2%; 20 (историческая карта) – 48,2%. Остальные задания базового уровня выполнены в диапазоне от 53,1% до 95,15%. При этом с результатом ниже 65% выполнены задания 9 (знание выдающихся деятелей отечественной истории VIII – начало XX в.) – 60,85%, задание 11 (знание дат 1914 – 1941 гг.) – 53,1%, задание 15 (поиск информации в источнике 1941 – 1945 гг.) – 59,85%, задание 30 (знание исторических терминов) – 53,1%. Высокие результаты выпускники продемонстрировали при выполнении следующих заданий базового уровня: 1, 16 (знание дат VIII – XVII вв. и 1945 – 2012 гг.) – 89,2% и 93%; задание 3 (знание причин и следствий VIII – XVII вв.) – 89,45%; задание 26 (работа со статистическими источниками) – 95,15%.

Из заданий повышенного уровня сложности оказались самыми трудными задания 28 (сравнение исторических событий и явлений VIII – XXI вв.) – 39,4% и 29 (работа с информацией, представленной в виде схемы VIII – XXI вв.) – 28,65%. Высокий процент выполнения заданий с повышенным уровнем сложности – это атрибуция документа, задание 31 (78,95%) и логический анализ структуры текста, задание 32 (86,75%).

При выполнении заданий высокого уровня сложности менее 50 % школьников смогли выполнить задания 34-35. Треть выпускников смогла справиться с составлением плана.

Выпускники данной группы имеют достаточный уровень исторических знаний и могут претендовать на продолжение образования по профилю, но необходимо ликвидировать «пробелы» в знаниях и умениях. Стоит обратить внимание на работу с историческими источниками, понятиями, расширить знания о выдающихся деятелях отечественной истории, развивать умение работать с информацией, представленной в виде схемы. Необходимо продолжить формировать умение работать с исторической картой, анализировать иллюстративный материал и использовать контекстную информацию для решения исторических задач, а также составление плана по темам.

Высококачественники (группа 4) показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из 24 заданий базового уровня 8 выполнено менее чем на 85%. Из данных заданий худший результат при выполнении задания 29 (работа с информацией, представленной в виде схемы) – 59,5%. Остальные задания этой части выполнены с результатом 77,55% - 99,6%. Для данной группы выпускников наиболее трудными стали задания 10 (знание основных фактов истории культуры России VIII – начало XX вв.) – 70,7%.

Задания с повышенным уровнем сложности данная группа экзаменуемых выполнила с результатом в диапазоне 59,5% - 99,45%. Задание 29 (работа с информацией, представленной в виде схемы) оказалось самым сложным для данной группы выпускников, Процент выполнения составил – 59,5%. Менее успешно, чем остальными, данная группа выпускников справилась с заданием 28(сравнение исторических событий и явлений) – 64,65% и заданием 30 (знание понятий и терминов) – 77,5%. Результаты повторяют менее успешное выполнение этих заданий и в группе 3. Заданий высокого уровня сложности выпускники данной группы выполнили в диапазоне от 72,9% (составление плана по теме) до 81.45% (анализ исторической ситуации).

В работе с данной группой выпускников необходимо обратить внимание на совершенствование следующих умений: составление плана, нахождение лишнего термина в ряду, работа с информацией, представленной в схеме, сравнение исторических событий и явлений. Из содержательной части экзамена обратить внимание на расширение знаний о выдающихся деятелях отечественной истории и фактов истории культуры России.

Анализ статистики выполнения экзаменационной работы учащимися разного уровня подготовки по варианту 1 для выпускников, изучающих предмет на основе концентрической системы преподавания охватывающих курс истории с древнейших времён до настоящего времени, позволяет сделать следующие выводы:

1. Наиболее сложными заданиями базового уровня для всех групп экзаменуемых стали задания 10 (знание основных фактов истории культуры России), 19 (знания выдающихся деятелей отечественной истории), 22 (работа с иллюстративным материалом), 30 (знание понятий и терминов, выявление лишнего термина в ряду);

2. Все группы экзаменуемых успешно выполнили задание базового уровня 26 (работа со статистическим источником информации) и 18 (поиск информации в источнике 1945-2012 гг.);

3. Наиболее сложными заданиями повышенного уровня для всех групп экзаменуемых стали задание 28 (сравнение исторических событий и явлений) и задание 29 (работа с информацией, представленной в виде схемы);

4. Все группы экзаменуемых успешно выполнили задания повышенного уровня на логический анализ структуры текста (32);

5. С заданиями высокого уровня сложности выше 50% справились выпускники двух групп 3 и 4. Группы 1 и 2 с заданиями высокого уровня сложности не справились. Большинство из них даже не приступили к их выполнению.

6. Участники с низким уровнем знаний успешно выполняют задания, направленные на проверку фактов и общеучебных умений (знание дат, знание причин и следствий, поиск информации в источнике, работа со статистической информацией).

7. В сравнении с итогами экзамена прошлого года (2018) фиксируется повышение среднего процента выполнения следующих заданий: 14 (знание Великой Отечественной войны), 16 (знание событий послевоенной и современной истории), 27 (знание понятий и терминов). Хотя процент выполнения задания 30 повысился (выявления лишнего термина в ряду), он остаётся ниже 50%. Та же ситуация остаётся и с выполнением заданий высокого уровня сложности. Средний процент выполнения растёт, но остаётся низким.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по Истории 2019, вариант 2 для выпускников, изучающих предмет на основе линейной системы преподавания охватывающих курс истории с древнейших времён до 1914 года.

Анализ результатов выполнения второго варианта КИМ показывает, что задания экзаменационной работы дифференцирует участников ОГЭ по уровню исторической подготовки.

Участники ОГЭ, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), продемонстрировали фрагментарные, неполные знания отдельных исторических фактов. Уровень выполнения заданий базового уровня в основном менее 50% (от 0,0% до 50,0%).

Самый низкий результат при выполнении заданий базового уровня выявлен:

- задания 1 и 2, знание основных дат и фактов истории России VIII – середина XV в. – 0,0%, 7,5% выполнения соответственно;
- задание 19 на знание выдающихся деятелей отечественной истории XVIII – начало XX в. – 0,0% выполнения;
- задание 8 на знание основных фактов истории культуры России VIII – XVII вв. – 12,5%;
- задания 13 и 14 на знание фактов внешней политики России в XIX - начале XX в. – 12,5% выполнения в обоих заданиях;
- задание 22 работа с иллюстративным материалом по истории России VIII – XVII вв. – 12,5%

Высокий результат знаний показан при выполнении задания 26 (работа со статистическим источником информации) – 75,0%. Средний уровень знаний выявлен при выполнении заданий:

- 5 и 17 (знание причин и следствий VIII – XVII вв., и вторая половина XIX – начало XX в.) – 50,0% выполнения в обоих заданиях;
- задание 7 (знание выдающихся деятелей отечественной истории VIII – XVII вв.) – 50,0%;
- задание 9 (знание дат по истории России XVIII - середина XIX в.) – 50,0%.

Из заданий повышенного уровня сложности выпускники данной группы успешнее всего выполнили задание 32 на логический анализ структуры текста (43,75% выполнения). Не выполнены задания 23 (установление последовательности событий), 24 (систематизация исторической информации), 29 (работа с информацией, представленной в схеме).

Таким образом, можно сделать вывод, что данная группа выпускников не освоила школьный курс истории. При подготовке к экзамену выпускников с низким уровнем знаний по отечественной истории необходимо принимать во внимание, что главное для успешной сдачи экзамена – знание исторических фактов. Следовательно, основное внимание необходимо обратить на усвоение хронологии и наиболее важных фактов истории России, которые изучались в 6 - 9 классах. Это позволит обеспечить выполнение заданий базового уровня и проводить атрибуцию исторических источников.

Участники с низким уровнем подготовки (группа 2) показали знания отдельных исторических фактов. Высокие результаты демонстрируют девятиклассники при выполнении следующих заданий базового уровня: 1 (знание дат VIII – середина XV в.) – 60,12%; задания 5 и 11 (знание причин и следствий по истории России VIII – середина XV в. и

XVIII – середина XIX в.) – 61,9% и 67,05 % соответственно; задание 20 (работа с исторической картой) – 68,95%; задание 26 (работа со статистическим источником информации VIII – начало XX в.) – 87,5%; задание 30 (знание и понимание терминов) – 70,3%.

Из заданий повышенной сложности, экзаменуемые лучше остальных выполнили задание 32 на логический анализ текста - 75,3%. Как и в первой группе – это лучший результат по количеству правильно выполнивших задание. С заданием 31 на атрибуцию документа справились 61,3% школьников; с заданием 27 на знание понятий и терминов – 58,95%. Менее 20% выпускников с низким уровнем подготовки справились с заданиями 24 и 25 на систематизация исторической информации – 14,05% и 17,2% соответственно. Задания высокого уровня сложности выполнены слабо, особенно задания 34 (сравнение исторических событий и явлений) – 4,4% и задание 35 (составление плана) – 7,1%.

Анализ результатов предполагает, что данная группа выпускников будет испытывать трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьёзное изучение истории. Для данной группы выпускников необходимо расширение имеющихся знаний и развитие умений, связанных с оперированием историческими знаниями, анализом исторических источников, установление причинно-следственных связей событий, явлений, процессов.

Экзаменуемые со средним уровнем подготовки (группа 3) показали в целом хорошее владение предметными знаниями и сформированностью умений. Из заданий базовой части КИМ низкие результаты выявлены при выполнении заданий: 6 и 18 на поиск информации в историческом источнике, в таких периодах истории России, как VIII – XVII вв. и вторая половина XIX – начало XX в. (49,5% и 36,4% соответственно); задание 8 на знание основных фактов истории культуры России VIII – XVII вв. – 40,85%; задания 15 и 16 на знание дат и фактов истории России во второй половине XIX – начало XX в. – 47,45% и 41,9% соответственно. Высокие результаты выполнения заданий базового уровня КИМ выпускники демонстрируют при решении:

- задания 1, 4 и 9 на знание дат, фактов по средневековому периоду и новому времени истории России – 94,3%, 95,6%, 81,4% соответственно;
- задание 20 на умение работать с исторической картой – 88,4%;
- задание 26 на умение работать со статистическим источником информации – 91,2%;
- задания 27 и 30 на знание исторических понятий и терминов – 92,75% и 91,35% соответственно.

Задания 24 и 25 повышенного уровня сложности вызвали затруднения. Данный тип заданий направлен на проверку умений систематизировать историческую информацию. В 24 задании необходимо установить соответствие между элементами (направления общественной мысли и их представителями или между правителями России и событиями). Данное задание выполнило всего 39,5% выпускников. В задании 25 проверяется умение из множества характерных черт исторических явлений или процессов выбрать те, которые соответствуют предлагаемому (аграрная реформа П.А. Столыпина или занятия восточных славян). С этим заданием справились 41,9% выпускников. Традиционно сложным остаётся для девятиклассников задание, направленное на проверку умения сравнивать исторические события и явления (задание 28). В вариантах КИМ нужно было сравнить деятельность

Первого и Второго ополчения в годы Смуты, и Судебник 1550 и Соборное Уложение 1649 г. Процент выполнения данного задания – 46,25%.

Высокий процент выполнения заданий повышенного уровня сложности (31 и 32), также как и у групп 1 и 2, на умение анализировать источник (атрибуция документа и логический анализ текста) – 89,15% и 91,4% соответственно.

При выполнении заданий высокого уровня сложности менее 50 % школьников смогли выполнить задания 34-35. Задание 33 на умение анализировать историческую ситуацию выполнили 62,45%.

Выпускники данной группы имеют достаточный уровень исторических знаний и могут претендовать на продолжение образования по профилю, но необходимо ликвидировать «пробелы» в знаниях и умениях. Стоит обратить внимание на работу по поиску информации в историческом источнике, на развитие умений систематизировать историческую информацию и сравнивать исторические события и явления. Необходимо продолжить формировать умение составлять план по темам.

Высокобальники (группа 4) показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из 24 заданий базового уровня 5 выполнено менее чем на 85%, худший результат при выполнении задания 8 (знание основных фактов истории культуры России VIII – XVII вв.) – 69,1%. Остальные задания этой части выполнены с результатом 72,35% - 100,0%. Надо отметить, что задания 1, 4, 9, 13 выполнены всеми выпускниками данной группы (100,0%).

Задания с повышенным уровнем сложности данная группа экзаменуемых выполнила с результатом в диапазоне 67,35% - 100,0%. Задание 24 и 25 на систематизацию оказалось самым сложным для данной группы выпускников, процент выполнения составил – 74,7% и 67,35% соответственно. Результаты повторяют менее успешное выполнение этих заданий и в группе 3. Задания высокого уровня сложности выпускники данной группы выполнили в диапазоне от 46,3% (составление плана по теме) до 88,3% (анализ исторической ситуации).

В работе с данной группой выпускников необходимо обратить внимание на совершенствование следующих умений: составление плана, сравнение исторических событий и явлений, систематизация исторической информации. Из содержательной части экзамена обратить внимание на расширение знаний по истории культуры России.

Анализ статистики выполнения экзаменационной работы учащимися разного уровня подготовки по варианту 2 для выпускников, изучающих предмет на основе линейной системы преподавания охватывающих курс истории с древнейших времён до 1914 года, позволяет сделать следующие выводы:

1. Наиболее сложными заданиями базового уровня для всех групп экзаменуемых стали задания 6 (поиск информации в источнике VIII – XVII вв.), 15 (знание дат вторая половина XIX – начало XX в.), 18 (поиск информации в источнике вторая половина XIX – начало XX в.);

2. Все группы экзаменуемых успешно выполнили задание базового уровня 7 (знание выдающихся деятелей отечественной истории VIII – XVII вв.), 9 (знание дат XVIII – середина XIX в.), 20 (работа с исторической картой), 26 (работа со статистическим источником информации) и 30 (знание терминов и понятий);

3. Наиболее сложными заданиями повышенного уровня для всех групп экзаменуемых стали задание 24 и 25 на систематизацию исторической информации;

4. Все группы экзаменуемых успешно выполнили задания повышенного уровня на логический анализ структуры текста (32);

5. С заданиями высокого уровня сложности выше 50% справились выпускники двух групп 3 и 4, однако, процент выполнения не высокий. Группы 1 и 2 с заданиями высокого уровня сложности не справились. Большинство из них даже не приступили к их выполнению.

6. Участники с низким уровнем знаний успешно выполняют задания, направленные на проверку фактов и общеучебных умений (знание дат, знание причин и следствий, поиск информации в источнике, работа со статистической информацией).

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

В настоящее время в связи с переходом на Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), ряд школ Пермского края перешли на линейную систему изучения истории. При составлении рекомендаций учитываются результаты выполнения двух вариантов КИМ по истории.

1. В ходе анализа результатов выполнения базовой части экзаменационной работы на знание истории (события, явления, процессы, понятия и др.), рекомендуется большее внимание уделять изучению вопросов культуры. В обоих вариантах КИМ эти задания выполнены на низком уровне. На уроках нужно использовать иллюстративный материал не только из учебника, но и различных учебных электронных ресурсов, ресурсов сети Интернет. Необходимо включить в учебный процесс соответствующие виды деятельности, например, выполнение задания, предполагающего самостоятельное изложение материала с опорой на иллюстрацию.

2. В варианте с XX веком, по-прежнему остаётся сложной для усвоения тема Великая Отечественная война. Этот героический период истории России требует более подробного изучения событий, исторических личностей, руководителей военных действий. В варианте без XX века сложной оказалась тема «Вторая половина XIX века –1914 г.» (знание дат, фактов, выдающихся деятелей). Для помощи ученикам по запоминанию большого массива фактов и событий можно использовать приёмы по составлению «Карты памяти урока». Для лучшего запоминания исторических личностей, необходимо создавать образ в контексте событий отечественной истории, использовать произведения художественной литературы, включать в урок оценки их деятельности современниками и историками.

3. По-прежнему остаются сложными для понимания выпускниками темы, связанные с социально-экономическими явлениями и процессами: в варианте КИМ с XX веком – это социально-экономическое развитие в 20-30 гг. XX в.; в варианте КИМ без XX века - социально-экономическое развитие Древней Руси и пореформенное развитие Российской империи. Необходимо уделить внимание на изучение причин и следствий тех или иных экономических и социальных событий и явлений, усилить работу над формированием социально-экономических понятий и терминов. Можно предложить школьникам выделять существенные признаки явлений, фиксировать определение понятий в специальных словариках, составлять интеллект-карту исторического процесса, явления, понятия.

4. Умение выстраивать хронологическую последовательность разных исторических событий требует знания нескольких фактов и их дат из разных периодов истории, и умения выстраивать последовательность их свершения. Репродуктивно школьники воспроизводят даты (база для развития хронологических умений), то оперировать этим массивом дат затрудняются. Задания по военной истории России XIII – XV вв. и XVI – XVIII вв. (вариант с XX веком) учащиеся Пермского края выполнили слабо. Продемонстрировали

несформированность хронологических умений: видеть однопорядковые временные ряды, соотносить события по принципу «позже-раньше» и пр. Данное умение необходимо отрабатывать на уроках с использованием массива дат, как по коротким, так и по длинным периодам истории.

5. Умение систематизировать историческую информацию, устанавливать соответствие между правителями и событиями, между направлениями общественной мысли и их представителями требует знания фактов и исторических личностей, понимания содержания исторических явлений, и умения видеть их последовательность. Задания по внешней политике XV – XVI вв., по направлениям общественной мысли XIX в. (вариант без XX века) вызвали затруднение у выпускников. В основе невыполнения заданий школьниками лежит слабое знание истории по этим периодам. Данное соответствие нужно отрабатывать на уроках, включая соответствующие типы заданий и виды деятельности. Возможно, перераспределить время в КТП на изучение этих периодов.

6. Задания на сравнение исторических событий, явлений, процессов выполнено недостаточно успешно в обоих вариантах. Важно формировать данное умение через анализ сравниваемых объектов: проанализировать свойства каждого объекта, предложенного для сравнения; определить, что конкретно предстоит сравнивать, выявить критерии, по которым эти объекты можно сравнивать между собой (линии сравнения), а затем провести сравнение по этим критериям, точно сформулировав результаты. Сравнение в учебных целях можно проводить, например, в виде составления сравнительной таблицы («линии сравнения», «объекты сравнения», «результаты сравнения»), которая должна сопровождаться тщательным разбором на уроках. Наибольшую сложность вызвали задания на сравнение исторических событий и явлений по общественно-политическому развитию СССР в 1953 -1964 гг. и 1985 – 1991 гг. (КИМ с XX веком), и сравнение Судебника 1550 г. и Соборного уложения 1649 г. (КИМ без XX в.).

7. Меньше половины выпускников справляются с заданиями высокого уровня сложности. Трудность вызывает в варианте КИМ (с XX веком) сравнение исторических событий и явлений VIII – XXI вв. В варианте КИМ (без XX века) трудным оказалось задание на составление плана ответа по определённой теме. Подготовка к выполнению данного задания должна охватывать значительный период обучения в основной школе. Выполнение задания строится на разных умениях: обобщать и формулировать в виде небольшой фразы основное содержание фрагмента текста; проводить отбор материала, необходимого для раскрытия темы или её части; «вписывать» отобранные факты в контекст заданной темы; определять логику, последовательность изложения материала. Каждое из перечисленных умений является достаточно сложным для освоения и требует отдельной работы над его формированием. Для составления плана необходимо не только обладать умениями, но и хорошо знать историю. Знания усваиваются более прочно, когда применяются на практике. Следовательно, учебный процесс необходимо строить так, чтобы материал, используемый для работы по формированию умений, был актуален с точки зрения содержания образования. Сложными для выполнения стали темы: «Социально-экономическое развитие Российской империи после отмены крепостного права» (КИМ без XX века) и «Особенности политического развития России в марте – октябре 1917 г.» (КИМ с XX веком).

8. В 2020 году все школы Пермского края перейдут на Федеральный государственный стандарт (ФГОС) и линейную систему изучения истории. Необходимо обратить внимание педагогов на планирование комплекса результатов изучения истории для каждого класса. Важно сформулировать реалистичные результаты обучения и траекторию их достижения каждым обучающимся. Необходимо выстроить систему мониторинга результатов в течение учебного года так, чтобы своевременно выявлять «пробелы» в знаниях и умениях и оперативно корректировать учебный процесс и минимизировать число неуспешно сдавших экзамен.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету ³⁹	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету	<i>Корчагина Ольга Игоревна, ФГКОУ Пермское суворовское военное училище, преподаватель истории и обществознания</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по предмету ИСТОРИЯ</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i>	

³⁹ По каждому учебному предмету

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
ГЕОГРАФИЯ**

2.1. Количество участников ОГЭ по географии (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁴⁰	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	8806	100	9087	99,7	9038	99,9
Выпускники лицеев и гимназий	671	7,6	594	6,5	609	6,7
Выпускники СОШ	6574	74,6	6959	76,3	7124	78,8
Обучающиеся на дому	3	0,03	2	0,02	6	0,07
Выпускники с ограниченными возможностями здоровья	8	0,1	15	0,2	15	0,2

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО, составляют основную группу участников ОГЭ по географии. Доля выпускников лицеев и гимназий за последние три года колеблется в пределах от 6,5 до 7,6%. Данные таблицы показывают увеличение количества выпускников средних общеобразовательных школ. Значимой тенденцией последних трех лет является увеличение количества участников ОГЭ по географии среди обучающихся на дому и выпускников с ОВЗ почти в два раза.

2.2. Основные результаты по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁴¹	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	120	1,4	118	1,3	209	2,3
Получили «3»	3027	34,6	3301	36,3	3442	38,1
Получили «4»	3792	43,3	3840	42,3	3876	42,9
Получили «5»	1819	20,8	1829	20,1	1516	16,8

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Пермь	2878	6	98	3,4	1021	35,5	1270	44,1	489	17,0
Краевые ОО	19	0	1	5,3	3	15,8	14	73,7	1	5,3
Александровский район	84	1	3	3,6	25	29,8	37	44,0	19	22,6
город Березники	422	0	19	4,5	180	42,7	154	36,5	69	16,4
Гремячинский район	37	0	3	8,1	21	56,8	11	29,7	2	5,4
Городской округ-город	53	0	0	0,0	16	30,2	29	54,7	8	15,1

⁴⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

Губаха										
Добрянский район	160	0	5	3,1	57	35,6	78	48,8	20	12,5
Кизеловский район	32	0	0	0,0	13	40,6	11	34,4	8	25,0
Краснокамский городской округ	230	1	2	0,9	102	44,3	92	40,0	34	14,8
город Кунгур	334	1	1	0,3	142	42,5	143	42,8	48	14,4
Лысьвенский городской округ	212	0	7	3,3	101	47,6	82	38,7	22	10,4
Соликамский городской округ	369	0	1	0,3	150	40,7	159	43,1	59	16,0
Чайковский городской округ	359	1	11	3,1	162	45,1	143	39,8	43	12,0
Чусовской район	209	1	2	1,0	75	35,9	90	43,1	42	20,1
Бардымский район	62	0	4	6,5	24	38,7	30	48,4	4	6,5
Березовский район	85	0	0	0,0	34	40,0	38	44,7	13	15,3
Большесосновский район	29	0	0	0,0	3	10,3	18	62,1	8	27,6
Верещагинский район	128	0	1	0,8	27	21,1	64	50,0	36	28,1
Горнозаводский район	163	0	6	3,7	70	42,9	69	42,3	18	11,0
Еловский район	60	0	0	0,0	20	33,3	32	53,3	8	13,3
Ильинский район	74	0	0	0,0	20	27,0	39	52,7	15	20,3
Карагайский район	93	1	2	2,2	33	35,5	35	37,6	23	24,7
Кишертский район	66	1	0	0,0	24	36,4	28	42,4	14	21,2
Красновишерский район	77	0	4	5,2	27	35,1	31	40,3	15	19,5
Куединский район	113	0	0	0,0	39	34,5	51	45,1	23	20,4
Кунгурский район	207	0	0	0,0	72	34,8	94	45,4	41	19,8
Нытвенский район	188	0	5	2,7	76	40,4	82	43,6	25	13,3
Октябрьский район	199	0	2	1,0	72	36,2	89	44,7	36	18,1
Ординский район	109	0	3	2,8	41	37,6	44	40,4	21	19,3
Осинский район	87	0	3	3,4	42	48,3	31	35,6	11	12,6
Оханский городской округ	42	0	1	2,4	17	40,5	17	40,5	7	16,7
Очерский район	151	0	1	0,7	47	31,1	76	50,3	27	17,9
Пермский район	559	2	6	1,1	219	39,2	223	39,9	111	19,9
Сивинский район	87	0	4	4,6	43	49,4	27	31,0	13	14,9
Суксунский городской округ	70	0	1	1,4	27	38,6	24	34,3	18	25,7
Уинский район	47	0	0	0,0	20	42,6	21	44,7	6	12,8
Частинский район	89	0	0	0,0	41	46,1	34	38,2	14	15,7
Чердынский район	105	0	0	0,0	57	54,3	42	40,0	6	5,7
Чернушинский район	196	0	5	2,6	73	37,2	87	44,4	31	15,8
городской округ ЗАТО Звёздный	11	0	0	0,0	5	45,5	5	45,5	1	9,1
Городской округ-город Кудымкар	100	0	0	0,0	32	32,0	37	37,0	31	31,0
Гайнский район	62	0	6	9,7	30	48,4	20	32,3	6	9,7
Косинский район	38	0	0	0,0	14	36,8	17	44,7	7	18,4
Кочёвский район	89	0	1	1,1	23	25,8	42	47,2	23	25,8
Кудымкарский район	110	0	0	0,0	47	42,7	50	45,5	13	11,8
Юрлинский район	55	0	0	0,0	27	49,1	20	36,4	8	14,5
Юсьвинский район	94	0	1	1,1	28	29,8	46	48,9	19	20,2

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ООО⁴²

Таблица 9

№ п/п	Тип ООО	Доля участников, получивших отметку
-------	---------	-------------------------------------

⁴² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Иное	0,0	0,1	0,2	0,0	0,2	0,2
2.	Средняя общеобразовательная школа	1,6	29,9	32,4	12,2	44,6	74,5
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	0,9	1,1	0,8	1,8	2,7
4.	Гимназия	0,0	0,8	1,9	1,3	3,2	3,9
5.	Лицей	0,0	0,7	1,5	0,6	2,0	2,7
6.	Основная общеобразовательная школа	0,2	4,9	5,4	1,9	7,4	12,3
7.	Кадетская школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1
9.	Санаторная школа-интернат	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2
10.	Специальная общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,3	0,3	0,1	0,0	0,1	0,4
12.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,2	0,4	0,1	0,0	0,1	0,5
13.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

В 2019 году в ОГЭ по географии принимали участие 9 038 выпускников, что составило около 35% всех выпускников общеобразовательных учреждений Пермского края. Предмет «География» традиционно является наиболее выбираемым (после обществознания) предметом по выбору для сдачи ГИА за курс основного общего образования. Такая ситуация объясняется не только хорошим уровнем подготовленности выпускников, но и чаще всего нежеланием и отсутствием возможности для выбора другого предмета. Выпускнику внушают, что предмет «География» он сдаст, «ведь там можно пользоваться атласами», за которые как за соломинку хватаются «слабые» обучающиеся. Поэтому количество неудовлетворительных оценок по географии остается значительным и составляет 2,3% от количества сдающих экзамен в 2019 году.

За последние три года наблюдается отрицательная динамика количества школьников, сдавших ОГЭ по географии на «хорошо» и «отлично», то есть качество обученности по географии снижается. Доля таких выпускников в 2019 году составила 59,7%, что на 2,7% меньше по сравнению с результатами 2018 года и на 4,4% в сравнении с результатами 2017 года.

Количество участников в 2019 года, справившихся с экзаменационной работой по географии на оценку «удовлетворительно» и «хорошо» (с первичным баллом в диапазонах 12–19 и 20–26), увеличилось в сравнении с аналогичными показателями 2018 года на 1,8% и 0,6% соответственно. Количество участников с низким тестовым баллом в диапазоне 0–11, напротив, увеличилось на 1,0%. При этом доля высокобалльников (27–32) сократилась за три года и в 2019 году составила 16,8%, что на 3,3% меньше, чем в предыдущем году.

По доле выпускников, получивших оценки «4» и «5» показали высокие результаты (по сравнению со средним показателем – 59,7 %) Большесосновский район (89,7 %), Верещагинский район (78,1), городской округ-город Губаха (69,8 %), Юсьвинский район (69,1 %).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2019 году структура КИМ ОГЭ по географии не изменилась по сравнению с КИМ 2018 года.

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии на уровне основного общего образования.

Работа содержит 27 заданий с кратким ответом, из них: 17 заданий с ответом в виде одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания, 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр; 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Общее количество заданий в КИМ 2019 года не изменилось. Максимальный первичный балл (32) не изменился.

Значительная часть заданий КИМ для ОГЭ по типу аналогичны заданиям, используемым в экзаменационной работе ЕГЭ. В КИМ для ОГЭ большее внимание уделяется выполнению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации: карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ. В экзаменационной работе задания, проверяющие сформированность основных умений и способов действий, распределились следующим образом: 13 заданий – требование «знать/понимать», 14 заданий – требование «уметь», 3 задания – требование «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».

Участники ОГЭ могли пользоваться дополнительными материалами и оборудованием, перечень которых утвержден приказом Рособрнадзора, это: линейка, непрограммируемый калькулятор и географические атласы для 7-9 классов (любого издательства).

Верное выполнение каждого задания с кратким ответом оценивается 1 баллом. За выполнение заданий с развернутым ответом (15, 20) в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов, выполнение задания 23 оценивается 1 баллом. Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 32.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня 40–60; высокого – менее 40.

В КИМ 2019 года были включены задания, проверяющие содержание всех основных разделов курсов школьной географии на уровне основного общего образования: «Источники географической информации» - 6 заданий, «Природа Земли и человек» - 7 заданий, «Материки, океаны, народы и страны» - 2 задания, «Природопользование и геоэкология» - 2 задания, «География России» - 13 заданий.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

В работе проверяются все группы требований ФК ГОС: «знать/понимать», «уметь» и «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни». В целом можно констатировать, что в 2019 году участники ОГЭ по географии продемонстрировали освоение большинства требований к уровню подготовки выпускников на базовом уровне и частично на повышенном и высоком уровнях. В таблице 12 приведены данные об уровне сложности заданий в работе и средние показатели выполнения заданий как в целом среди выпускников, сдававших ОГЭ по географии, так и по группам.

Таблица 10

Обозначение задания	Контролируемые виды деятельности	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку
---------------------	----------------------------------	---------------------------	----------------------------	---

в работе				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; результаты выдающихся географических открытий и путешествий	Б	77,2	38,9	64,8	86,8	98,4
2.	Знать специфику географического положения России	Б	75,0	45,6	64,6	81,2	95,9
3.	Знать и понимать особенности природы России	Б	56,4	22,7	39,0	64,6	90,2
4.	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	58,3	21,3	41,3	67,2	90,8
5.	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов	Б	70,8	39,4	56,5	79,5	95,6
6.	Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем	Б	69,8	46,9	58,3	75,2	92,6
7.	Знать и понимать особенности населения России	Б	77,0	38,1	64,1	87,1	98,0
8.	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	Б	85,2	70,5	81,8	87,1	95,2
9.	Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	П	80,0	37,5	70,0	89,7	97,3
10.	Понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	80,2	39,1	70,3	89,1	98,4
11.	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	Б	91,3	68,5	87,7	95,4	99,1
12.	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	Б	63,8	37,8	53,9	68,5	86,3
13.	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	Б	57,3	20,8	37,8	67,4	92,1
14.	Уметь определять на карте	П	55,6	9,0	32,4	69,2	94,9

	географические координаты						
15.	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	В	17,5	2,0	6,8	17,4	49,3
16.	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач	Б	53,2	7,2	29,2	67,5	92,3
17.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	П	72,8	29,7	60,7	82,5	95,3
18.	Уметь определять на карте расстояния	Б	39,8	10,7	29,2	44,5	65,2
19.	Уметь определять на карте направления	Б	84,9	44,4	78,4	92,9	97,9
20.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию	П	76,1	29,7	64,5	86,4	97,1
21.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	В	69,9	24,2	55,3	80,9	95,6
22.	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений	Б	77,0	30,7	62,0	90,0	99,0
23.	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов	В	23,4	4,1	10,5	25,6	56,0
24.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени	П	80,8	28,8	69,3	93,0	99,1
25.	Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природнохозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран	П	59,3	13,2	37,6	73,7	93,0
26.	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	84,3	41,5	76,0	93,6	99,0
27.	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	П	43,1	23,7	32,9	44,9	71,0

28.	Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости	П	63,6	25,0	42,4	76,3	97,0
29.	Понимать географические следствия движений Земли	П	48,2	22,7	33,6	52,9	81,0
30.	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	П	43,2	3,0	16,6	55,6	90,4
Примечание. Всего в работе 30 заданий. По уровню сложности: Б (базовый) – 17 заданий; П (повышенный) – 10 заданий; В (высокий) – 3 задания.							

Данные таблицы показывают, что успешность выполнения заданий в основном зависит от уровня сложности. Так, задания базового уровня сложности в целом выполняются большинством выпускников (60-80%). С заданиями повышенного уровня сложности в среднем справляется около половины учащихся, хотя необходимо отметить значительный диапазон выполнения различных по типу заданий от 43% до 80%. Обучающиеся лучше справляются с заданиями практической направленности (задания 9, 17, 20, 24), чем с заданиями на анализ, выделение существенных признаков, понимание географических следствий движения Земли (задания 27, 28, 30).

Задания высокого уровня сложности смогли выполнить в целом менее половины выпускников. При этом выпускники хорошо справились (69,9%) с заданием 21, где проверяется умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач, а именно: необходимо соотнести профиль рельефа с картой. Традиционно самыми сложными для обучающихся стали задания 15 и 23, которые проверяют умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, а также особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России. С данными заданиями справились около 20% выпускников (17,5% и 23,4% соответственно).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения КИМ ОГЭ

В КИМ по географии были включены задания, проверяющие содержание всех основных разделов курса школьной географии на уровне основного общего образования: «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Материки, океаны, народы и страны», «Природопользование и геоэкология», «География России».

Освоение требований ФК ГОС по разделам курса географии различны. Традиционно высокий уровень освоения выпускники демонстрируют по разделу «Источники географической информации», с данными заданиями справляются около 80% сдающих. Обучающиеся успешно работают с синоптической картой (задание 10 и 11), определяют направления по карте (задания 19), используют приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использования, а именно, верно выбирают участок в соответствии с требованиями и обосновывают свой выбор (задание 20).

Несмотря на то что 20 задание относится к заданиям повышенного уровня сложности и требует развернутого ответа, к его выполнению в 2019 году приступили почти все выпускники (около 95%). При этом более 60% из приступивших к заданию выполнили его полностью и получили максимальный балл (2 балла), около 20% выполнили задание частично (1 балл). Таким образом, с данным заданием справились 76,1% выпускников. Ответы

обучающихся на 20 задание позволяют сделать вывод о том, что школьники умеют читать топографическую карту: определяют характер поверхности (выровненные участки, холмистая местность), характер растительности (лес, кустарник, луг и т.п.) и иные объекты на карте, однако испытывают серьезные затруднения при определении экспозиции склонов (южный или северный).

Анализ выполнения заданий по разделу «Источники географической информации» выявил две существенные проблемы: неумение определять географические координаты и расстояние по карте. Традиционно невысокий (55,6%) уровень сформированности умений определения географических координат (задание 14) связан со слабым развитием абстрактного мышления и недостаточной отработанностью проверяемого умения у школьников. А вот уровень выполнения задания 18, в котором необходимо определить расстояний по карте, оказался неожиданно низким (39,8%). Снижение уровня умения определять расстояние по карте объясняется неверным выбором вида масштаба, с помощью которого выпускники должны перевести расстояние на карте в расстояние на местности. При переводе необходимо использовать линейный масштаб, а не численный, который традиционно используется на уроках.

В КИМ включено около 1/3 заданий по разделу «Природа Земли и человек», которые отличаются типом и уровнем сложности, поэтому качество выполнения этих заданий значительно варьируется от 17,9% до 84,3%. В целом около половины обучающихся показывают хороший уровень освоения данного раздела географии.

Так, выпускники демонстрируют высокий и хороший уровень сформированности умений определения порядка залегания горных пород по схеме (задание 26), сериации городов России по численности населения (задание 17) и соотнесения профиля рельефа с картой (задание 21), 84,3%, 72,8% и 69,9% соответственно. Данные умения связаны с использованием приобретенных знаний и умений в практической деятельности.

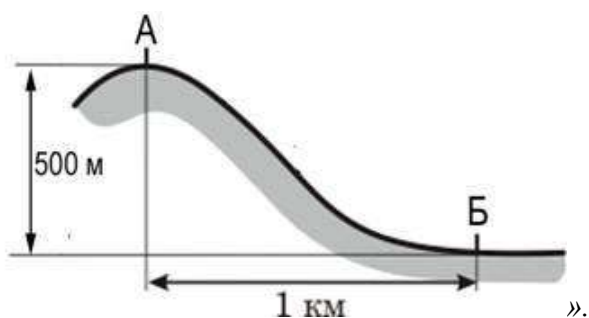
Более половины выпускников умеют выявлять эмпирические зависимости на основе представленных в разной форме результатов измерений (задание 28), выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений (задание 13); данные задания успешно выполнили 63,6%, и 57,3% соответственно. Необходимо отметить, что экзаменуемые лучше справляются с 13 заданием, если в нём используются понятия из тем «Население» (миграция, естественный прирост, урбанизация и т.п.) и «Гидросфера» (режим реки, бассейн реки, речная система и т.д.), хуже, если встречаются понятия по темам «Атмосфера» (антициклон, циклон, погода, климат, атмосферный фронт и т.п.) и «Рельеф» (карстовые процессы, дюны, барханы и т.д.).

С заданием 16, в котором проверялись знание и понимание терминов и понятий, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач, справились около половины экзаменуемых (53,2%). В данном задании необходимо произвести математические расчеты. При этом успешность выполнения зависит от типа задания. Лучше выпускники справляются с заданиями такого типа:

«Средняя солёность поверхностных вод Средиземного моря составляет 38‰. Определите, сколько граммов солей растворено в 2 литрах его воды»

или

«Определите, какая температура воздуха будет на вершине горы, обозначенной на рисунке буквой А, если у подножия горы её значение составляет 12 °С, и известно, что температура воздуха понижается на 0,6°С на каждые 100 м. Ответ запишите в виде числа.»



Обучающиеся испытывают затруднения при выполнении заданий такого типа:
«Температура воздуха равна -5°C , содержание водяного пара в нем $1,7 \text{ г/м}^3$. Какова относительная влажность данного воздуха, если максимально возможное содержание водяного пара при такой температуре составляет $3,4 \text{ г/м}^3$?»

или

«В настоящее время в Москве ежегодно образуется около 3,7 млн тонн твердых бытовых отходов. Однако в промышленную переработку вовлечено лишь небольшое количество этих отходов: 200 тысяч тонн в год сжигается на специальных заводах, и 50 тысяч тонн используется как вторсырье. Какая доля (в %) твердых бытовых отходов, образующихся за год в городе, используется как вторсырье?».

При этом, если информация представлена в табличном виде, уровень выполнения задания выше. Таким образом, анализ результатов выполнения задания 16 показывает, что у выпускников основной школы хорошо сформированы умения по темам «Гидросфера» и «Атмосфера», а именно определение количества соли в морской воде, расчет температуры и давления воздуха на различной высоте, и слабо сформировано умение определения относительной влажности воздуха. Кроме того, школьники затрудняются в определении процентного соотношения, доли от целого, особенно если данные представлены в виде текста.

Тема «Климат» является сложной и наименее усвоенной за курс основной школы, что отражается в результатах ОГЭ по географии в 2019 году. Менее половины выпускников (43,1%) успешно выполнили задание 27, где требовалось показать сформированность умений анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли (чтение климатограммы и соотнесение ее с точкой на климатической карте мира).

Традиционно низкий уровень выполнения задания 15, где проверяется умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем. К данному заданию приступает лишь 2/3 учеников, при этом большинство из них (около 70%) выполняют задание неверно (получают 0 баллов), выполняют верно в полном объеме (2 балла) лишь около 6% школьников, остальные справляются с заданием частично (1 балл). Необходимо отметить, что уровень выполнения задания разнится в зависимости от содержания текста и объяснений. Успешнее выпускники справляются с заданием, если требуется объяснить причины возникновения вулканов, землетрясений, цунами, образования оврагов или заболоченности территории. Напротив, у школьников возникают сложности в объяснении причин возникновения оползней, селей, наводнений, погодных и климатических изменений, а также объяснения антропогенного влияния на компоненты природы и деятельность человека.

Анализ выполнения заданий раздела «Природопользование и геоэкология», которые проверяют умение приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания, умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем, а также знания и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем (задания 6 и 12), показывает, что с данными

заданиями справились лишь 2/3 выпускников (69,8% и 63,8% соответственно), несмотря на то, что задания относятся к базовому уровню сложности.

Необходимо отметить, что задание 6 представлено в трех различных типах. Экзаменуемые успешнее справляются с заданием, если проверяются знания о формировании культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания (традиционные занятия народов, жилища). Сложнее, если проверяется сформированность умения приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны (выбрать заповедник в соответствии с условиями).

По разделу «Материки, океаны, народы и страны» в КИМ представлены два задания (задание 1 и 29). Задание 1, в котором проверяются знания и понимание географических особенностей природы материков и океанов, народов Земли, различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий, результаты выдающихся географических открытий и путешествий, выпускники выполнили успешно (77,2%). При этом выпускники лучше справляются с заданиями, при выполнении которых информацию можно найти в картах атласа (например, определить из списка теплое течение). Напротив, многие выпускники испытывают серьезные затруднения, если выбор ответа предполагает теоретические знания (например, имя мореплавателя, путешественника или определение окраинного моря и т.п.). Таким образом, можно сделать вывод о том, что у большинства выпускников сформировано умение работать с картами атласа, но слабо сформирован аппарат географических понятий.

С заданием 29 успешно справляются менее половины школьников (48,2%), и данный показатель не меняется на протяжении последних трех лет. В задании проверяется понимание географических следствий движения Земли. Лишь каждый второй знает и понимает особенности освещенности полушарий Земли в различное время года, может объяснить изменения в продолжительности дня в зависимости от географического положения и времени года.

Наибольшее количество заданий КИМ ОГЭ по географии представлено по разделу «География России». Одно из заданий по этому разделу высокого уровня сложности и по 6 базового и повышенного уровней.

Подавляющее большинство участников экзамена продемонстрировали высокий уровень знаний и понимания специфики географического положения России (задание 2 – справились 75,0%), основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов (задание 5 – справились 70,8%), особенностей населения России (задание 7 – справились 77,0%), умений находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами (задания 8 и 9 – справились 85,2% и 80,0% соответственно), находить в различных источниках информации, необходимую для изучения географических объектов и явлений (задание 22 – справились 77,0%), использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени (задание 24 – справились 80,8%). Хочется подчеркнуть, что данные задания носят практический характер, и при их выполнении выпускники используют карты атласа и анализируют статистические данные (задания 8 и 9).

Необходимо отметить, что при работе со статистическими данными (задания 8 и 9), выпускники лучше справляются с чтением графиков и диаграмм, чем с данными, представленными в таблице. Значительные проблемы испытывают школьники, если в задании используются такие понятия как, «эмиграция», «иммиграция». Одним из наиболее сложных типов для выполнения задания 8 является определение превышения (рождаемости над смертностью или иммиграции над эмиграцией). Например,

«Компоненты изменения общей численности населения России в 2008 – 2011 гг. (тыс. чел.)»

<i>Годы</i>	<i>Среднегодовая численность населения</i>	<i>Общий прирост населения</i>	<i>Естественный прирост населения</i>
-------------	--	--------------------------------	---------------------------------------

2008	142 742	- 10,3	- 362,0
2009	142 785	96,3	- 248,9
2010	142 849	31,9	- 239,6
2011	142 961	191,0	- 129,1

В каком из указанных годов превышение смертности над рождаемостью в РФ было наибольшим?

- 1) 2008 г.
- 2) 2009 г.
- 3) 2010 г.
- 4) 2011 г.»

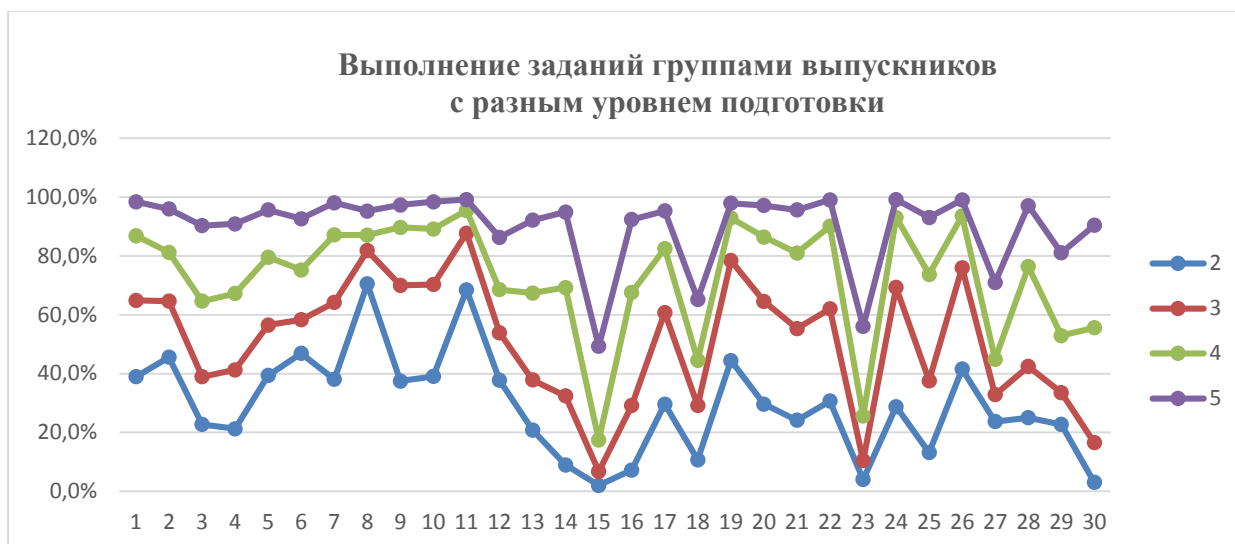
Средний уровень освоения (от 56 до 59%) показали обучающиеся в знании и понимании особенностей природы России (задание 3), причин возникновения геоэкологических проблем и мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений (задание 4), а также особенностей природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России, связей между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран (задание 25). При выполнении задания 25, школьники демонстрируют лучше знания об особенностях субъектов Российской Федерации, чем о характерных особенностях стран мира. Такая ситуация объясняется тем, что страноведческая составляющая в курсе географии 7 класса, забывается за два года изучения России и нуждается в повторении во время подготовки к ГИА.

Умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений проверялось и в 30 задании, с которым справилось всего 43,2% выпускников. В данном задании необходимо определить по описанию страну, субъект РФ, город РФ или природную зону. Результаты выполнения разнятся в зависимости от типа задания. Так, обучающиеся более успешно справляются с заданиями, в которых требуется определить по описанию природную зону, и испытывают большие трудности при определении по описанию страны мира или субъекта России. Таким образом, можно сделать вывод о низком уровне сформированности умения работать с текстовой информацией, соотнесения ее с географическими картами.

Одно из самых сложных для выполнения остается задание 23, где проверяются знания и понимание особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов (факторы размещения). Данное задание относится к высокому уровню сложности, с ним справились лишь 23,4% выпускников, то есть только каждый четвертый. При этом к выполнению задания приступило менее 70% сдающих экзамен, из них дал верный ответ (1 балл) лишь каждый четвертый (около 26%).

Всех участников ОГЭ по географии можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки, условно соответствующим привычным школьным отметкам:

- 1 группа – неудовлетворительный уровень подготовки (0–11 баллов);
- 2 группа – удовлетворительный уровень подготовки (12–19 балл);
- 3 группа – хороший уровень подготовки (20–26 балла);
- 4 группа – отличный уровень подготовки (27–32 баллов).



Анализ выполнения заданий по группам обучающихся с разным уровнем подготовки показывает общие проблемы в освоении географических знаний и умений. Так наиболее успешными для выполнения выпускниками разных групп стали задания 2, 8, 11, 17, 19, 26. Эти задания проверяют сформированность практических умений по темам «География России», «Источники географических знаний» и «Природа Земли и человек». В то же время выпускники данных групп испытывали трудности при выполнении заданий 12, 15, 18, 25, 27 и задание 23.

В 2019 году доля выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки увеличилась на 1% по сравнению с 2018 годом и составила 2,3% от общего числа участников ОГЭ по географии. Эти выпускники показали крайне неудовлетворительный уровень географических знаний и умений ФК ГОС, проверяемых на экзамене. Это не означает, что обучающиеся этой группы не имеют никаких географических знаний, однако их знания фрагментарны, не имеют системы, основаны на обыденных представлениях.

При подготовке выпускников из «группы риска» могут быть использованы различные виды деятельности, в первую очередь те, которые помогут при выполнении наиболее простых заданий, включаемых в экзаменационную работу (задания 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 26). Нарбатывая умения работать с географическими картами, не стоит упускать возможность формирования основных географических закономерностей. Например, при работе с заданием 7, в котором необходимо определить субъекты России с наименьшей (наибольшей) средней плотностью населения, предлагается вспомнить и определить территории России с наименее (наиболее) благоприятными условиями для жизни и хозяйственной деятельности человека. Таким образом, формируется основная географическая закономерность - зональность.

Одним из сложных заданий для данной группы выпускников является задание 28, где необходимо провести анализ данных таблицы и выбрать верное утверждение о них. Зачастую обучающиеся даже не вчитываются в задание, так как воспринимают его сложным, объемным для чтения и понимания. Рекомендуется при работе с заданием составлять схему расположения населенных пунктов, подписывая приведенные в таблице данные рядом с пунктом. Так более наглядно можно отследить закономерности и выбрать правильное утверждение.

По данным таблицы 7 видно увеличение группы обучающихся, имеющих удовлетворительный уровень подготовки за последние три года. В 2019 году «троечники» составили 38,1%.

Во время работы с выпускниками «группы риска» и «троечниками» необходимо организовать пошаговый разбор заданий, запись алгоритма выполнения с указанием карт атласа, которыми можно воспользоваться при их выполнении. Кроме того, предлагается обратить внимание на выполнение задания 14. При формировании умения определять географические координаты (задание 14) рекомендуется проводить целенаправленную работу при изучении всего курса географии, так как наиболее часто обучающиеся путают при определении широту и долготу (т.е. широту определяют по меридианам, а долготу по параллелям). Необходимо отрабатывать алгоритм (четкую последовательность) определения географических координат с 5-6 по 9 классы. С целью формирования данных понятий и умений необходимо обращать внимание на положение изучаемых объектов относительно полушарий: в каком полушарии – восточном или западном – расположена Австралия? какую географическую долготу (широту) имеют все точки материка Южная Америка (Северной Америки или Евразии)? как по отношению к нулевому меридиану (экватору) расположен объект?

Самую многочисленную (42,9%) группу выпускников составляют выпускники с хорошим уровнем подготовки, которые показывают освоение большинства требований образовательных стандартов на базовом и повышенном уровнях. Эта группа выпускников демонстрирует достижение большинства наиболее важных проверяемых знаний и умений по географии. Они умеют находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, умеют определять расстояния и направления на карте, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания. Подготовка данной группы участников экзамена характеризуется хорошим владением материала разных тем и разделов, наличием достаточно детальных пространственных представлений о размещении географических объектов и явлений. В то же время их знания не являются полными.

Характерным недостатком подготовки «хорошистов» являются слабые знания о природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем и понимание географических следствий движений Земли, недостаточно сформированы умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Недостаточно глубоки и знания о факторах размещения различных отраслей промышленности и сельского хозяйства России. Для повышения уровня подготовки этой группы выпускников необходимо систематическое повторение, а в некоторых случаях и повторное изучение материала раздела «Природа Земли и человек».

Материал темы «Земля – планета Солнечной системы» представляет трудности как для выпускников с хорошим уровнем подготовки, так и для некоторых выпускников других групп. Формирование знаний и умений по данной теме у обучающихся начинать следует с положения Солнца над горизонтом на разных параллелях в дни равноденствий и солнцестояний в Северном полушарии. Выпускникам следует давать задания на понимание различий в полуденной высоте Солнца и продолжительности светового дня между Северным и Южным полушариями в дни солнцестояний, также обращая их внимание на максимальное полуденное положение Солнца на тропиках в дни солнцестояний.

Важным резервом повышения уровня подготовки этой группы выпускников является формирование у них более глубоких знаний об особенностях природы, населения и хозяйства наиболее крупных стран мира и географических районов России, а также развитие у них умений использовать имеющиеся знания для решения задач в новых, нестандартных ситуациях.

Группа выпускников, показавших отличный уровень подготовки по географии, составила в 2019 году 16,8%, что на 3,3% меньше, чем в предыдущем году. Выпускники этой группы справились с подавляющим количеством заданий на уровне 90% и выше.

При работе со школьниками группы «отличников» рекомендуется обратить внимание на выполнения заданий 12 и 27, с этими заданиями справились 86,3% и 71,0% выпускников соответственно. Несмотря на высокий уровень выполнения экзаменационной работы в целом, самыми трудными для обучающихся с высоким уровнем подготовки стали задания 15 и 18, с которыми справились 49,3% и 65,2% соответственно. Рекомендации при работе с данными заданиями представлены ниже.

Однако эта группа выпускников могла бы показывать еще более высокие результаты, если бы не допускаемые ими досадные ошибки, не связанные с уровнем географической подготовки.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№ п/п	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Сентябрь – октябрь 2019 г.	Подготовка и распространение на территории Пермского края информационного сборника «Итоги государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Пермском крае в 2019 году» с включением статистических данных и аналитических материалов экспертов в электронном виде. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
2	ноябрь, декабрь 2019, январь, февраль 2020	Вебинары. «Подготовка к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ» ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
3	сентябрь, 2019	КПК «Современная педагогика: теоретические и методические основы преподавания географии» ФГБОУ «Пермский государственный национальный исследовательский университет», РИНО
4	февраль - июль, 2020	КПК «Современная педагогика: технологии достижения и диагностики планируемых результатов обучения географии» ФГБОУ «Пермский государственный национальный исследовательский университет», РИНО
5	февраль 2020 г.	«Современные аспекты преподавания географии в соответствии с требованиями ФГОС» ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
6	апрель 2020 г.	«Новый ФПУ. Содержательные и методические особенности УМК, обеспечивающие реализацию современного урока географии» ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
7	В течение 2019-2020 уч. года	Функционирование региональных образовательных проектов: «Образовательный лифт», «Электронная школа». Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

2.5. ВЫВОДЫ:

Анализ результатов выполнения КИМ ОГЭ по географии позволяет оценить уровень географической подготовки школьников, выявить имеющиеся пробелы в знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке как всех обучающихся, так и будущих участников ОГЭ по географии 2020 года.

В целом курс географии основной школы обучающимися Пермского края усвоен (97,7% выпускников справились с заданиями ГИА). Результаты ОГЭ в 2019 году показывают, что основные умения, определённые требованиями ФК ГОС по географии, сформированы. Однако, выпускники демонстрируют отрицательную динамику в освоении знаний и умений в сравнении с предыдущим годом (в 2018 году – 98,7 выпускников справились с ОГЭ), но – что существенно – положительную динамику в практическом применении приобретенных географических знаний.

Однако следует отметить, что отдельные темы курса географии оказались сложными, например, «Географические следствия движения Земли», «Климат», «Регионы России». Характерным недостатком подготовки школьников по географии являются слабые знания о природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем, о факторах размещения различных отраслей промышленности и сельского хозяйства России. Неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений, ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира. Недостаточно сформированы умение работы со статистическими данными (особенно, если они представлены в табличном или текстовом виде).

Принимая во внимание то, что в настоящее время происходит переход общеобразовательных организаций на работу по ФГОС нового поколения, необходимо отметить недостаточную сформированность метапредметных умений. В первую очередь это слабое владение языковыми средствами, а именно неумение ясно, логично и точно излагать причины или описывать следствия природных явлений и процессов, использовать адекватные языковые средства, географическую терминологию. Анализ развернутых ответов участников ОГЭ показывает, что в большинстве случаев эти ответы формулируются неграмотно, не только с точки зрения использования терминологии, но и с точки зрения норм русского языка. Чаще ответ выпускника представляет собой отдельные слова или словосочетания, а не текст развернутого ответа.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании анализа результатов экзамена по географии за курс основной школы, выявленных недостатков подготовки выпускников, можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школе и подготовке отдельных групп, обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии.

Для профилактики недостатков подготовки выпускников, повышения системности их знаний, большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся, поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса школьной географии время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов. Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. Такую работу можно и нужно планировать, и проводить совместно с другими

учителями естественнонаучного и социально-гуманитарного циклов. Полезными при составлении соответствующих диагностических работ могут быть как сборники заданий, предназначенных для проведения тематического контроля, так и сборники заданий для оценки метапредметных результатов обучения.

Во время работы со школьниками необходимо организовать поэтапный разбор заданий и выработку алгоритма его выполнения. Нарбатывать навык выполнения заданий: задание (вопрос) – тема карты в атласе (например, назвать центр алюминиевой промышленности – карта «Цветная металлургия» и т.п.). Разъяснение (упрощение) вопроса, «разложение» его на «шаги». Например, «к традиционным занятиям каких из перечисленных народов России относится промысел морского зверя и рыболовство?»: 1) где должен проживать народ, который мог бы заниматься морским промыслом и рыболовством? 2) определите по карте, какие из перечисленных народов живут у побережья моря. Такой пошаговый прием поиска верного ответа эффективен и при выполнении задания 6, когда необходимо определить заповедник для посещения в соответствии с требованиями. Например, *«Студенты естественно-географического факультета изучают малонарушенные полупустынные растительные сообщества. Также их интересует крупнейшее в России бессточное солёное озеро. Какой из перечисленных заповедников им следует посетить?»*. Необходимо научить школьников: 1) определить требования, условия, 2) в какой природной зоне существуют такие условия, 3) выбрать заповедник, который расположен в данной природной зоне.

При работе с понятиями и терминами (задание 4, 10, 12, 13, 15) необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: работа с парными понятиями, выделение черт сходства и различия, классификация объектов. Учащиеся, как правило, путают схожие понятия половодье и паводок, циклон и антициклон. Для них в процессе подготовки также целесообразно использовать прием подведения под понятие, а также работать с близкими понятиями по выявлению черт различия, работать с парными понятиями, использовать задания, требующие их применения.

При подготовке к выполнению заданий, проверяющих сформированность у выпускников умений объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, знаний и понимания природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, а также особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов, предлагается использовать небольшие тексты разных (научно-популярного, информационного, публицистического) жанров. Во время организации текущего и тематического контроля знаний, проведении «географических диктантов» рекомендуется не ограничиваться проверкой знания выпускниками определения понятий, а использовать задания, требующие их применения.

При отборе текстов для использования в образовательном процессе следует руководствоваться двумя главными критериями: во-первых, для того чтобы содержание текста стимулировало учеников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практико-ориентированных задач, оно должно иметь личностную (удовлетворять познавательный интерес) или общественную (затрагивать интересы человека как жителя того или иного города, страны, гражданина мира) значимость; во-вторых, содержание текста должно позволять сформулировать географические вопросы, возникающие в конкретной ситуации: «где?», «почему именно здесь?», «почему здесь именно так, а не иначе?» и др.

Работа с текстами должна постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющих в тексте, к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к заданиям,

нацеленным на формирование умений использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее полученных географических знаний.

Во время подготовки к экзамену при разборе задания 27 рекомендуется следующий алгоритм: 1) по графику температур определите полушарие, в котором расположен объект (график выпуклый – северное полушарие, вогнутый – южное), 2) проанализируйте режим выпадения и количество осадков, определите объект находится в основном или переходном климатическом поясе, 3) соотнесите летние и зимние температуры с точкой. Формирование умения чтения климатограмм и отработка приведенного алгоритма возможна на протяжении всего курса географии: в 6 классе по теме «Климат» и «Климат вашей местности» в разделе «Атмосфера», в 7 классе «Климат Земли» в разделе «Особенности природы Земли», а также при описании климатических особенностей отдельных материков и их регионов, в 8 классе «Климатические пояса и области России» в разделе «Природа России», в 9 классе при характеристике природных ресурсов регионов (экономических районов) России. Такая системная работа позволит повысить качество выполнения задания 27.

Знания и умения у обучающихся по теме «Географические следствия движения Земли» (задание 29), следует начинать с положения Солнца над горизонтом на разных параллелях в дни равноденствий и солнцестояний в Северном полушарии. Выпускникам рекомендуется давать задания на понимание различий в полуденной высоте Солнца и продолжительности светового дня между Северным и Южным полушариями в дни солнцестояний, также обращая их внимание на максимальное полуденное положение Солнца на тропиках в дни солнцестояний.

Выше уже отмечалась необходимость при изучении регионального раздела курса «Экономическая и социальная география России» опоры на материал общего, отраслевого раздела. Столь же важно при изучении крупных географических районов России опираться на материал, изучаемый в разделах «Природа России», «Население России» и «Хозяйство России». Более того, нужно начинать формировать географические знания об отдельных районах России при изучении общих разделов. Это поможет не только актуализировать и повторить знания по этим разделам, но и сформировать по-настоящему системные знания об отдельных частях нашей страны.

Для профилактики ошибок, связанных с невнимательностью, неумением прочитать текст задания или с записью ответов в определенной последовательности, рекомендуется применять приемы, нацеленные на формирование умений работы с текстом типовых заданий ОГЭ: прочитайте задание и переформулируйте его; объясните другу суть задания; запишите по пунктам, что требуется в задании. С целью повышения качества выполнения данных заданий можно рекомендовать школьникам: определять крайние объекты или подчеркивать существенные признаки. Например, если необходимо расставить города по возрастанию высоты на уровень моря, то первым пишем город с самой низкой высотой, последний - с самой высокой, оставшийся город размещаем между ними. Или предложить рисовать стрелку, которая отражает повышение или понижение. Так же приучите выпускников подписывать данные (высоту над уровнем моря, температуру воздуха и т.п., часовой пояс) рядом с объектом (городом, субъектом РФ) в КИМ. Это позволит исключить досадные ошибки при выполнении заданий.

Значимым резервом повышения эффективности и качества школьного географического образования может стать реализация в образовательном процессе внутрипредметных связей.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2019 года;
- открытый банк заданий ОГЭ;

– учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ;

– методические рекомендации прошлых лет;

а также сборники аналитических материалов, составленные по результатам по ГИА 9-х классов в Пермском крае, размещенные на сайте Региональной оценки системы качества образования Пермского края (<https://kraioko.perm.ru>).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету ⁴³	<i>Спасенникова Людмила Александровна, ГАОУ "Пермский кадетский корпус ПФО имени Героя России Ф.Кузьмина", преподаватель, методист</i>	<i>Председатель региональной ПК по географии</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i>	

⁴³ По каждому учебному предмету

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету**

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁴⁴	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1715	100	1874	100	2177	100
Выпускники лицеев и гимназий	564	32,9	589	31,4	645	29,6
Выпускники СОШ	1102	64,3	1213	64,7	1392	63,9
Обучающиеся на дому	2	0,12	1	0,05	7	0,32
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,2	5	0,3	8	0,4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

- 1) Отмечается положительная динамика увеличения общего количества участников ОГЭ, сдающих английский язык: увеличение составляет 13,9% (по сравнению с 2018г.) и 21,2% (по сравнению с 2017 г.).
- 2) Наблюдается положительная динамика, по количеству участников, среди выпускников лицеев и гимназий.
- 3) Наблюдается отрицательная динамика среди выпускников средних общеобразовательных школ по сравнению с 2018 г. (доля выпускников средних образовательных школ уменьшилась на 0,8%).
- 4) Процент выпускников, обучающихся на дому, увеличился на 0,27 %.
- 5) Следует отметить стабильное увеличение количества участников с ограниченными возможностями здоровья, которые выбирают английский в качестве экзамена по выбору, прирост доли этой категории участников составляет 0,1 %.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁴⁵	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	0,2	0	0,0	6	0,3
Получили «3»	140	8,2	207	11,1	270	12,4
Получили «4»	499	29,1	651	34,8	802	36,8
Получили «5»	1072	62,5	1015	54,2	1099	50,5

⁴⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Пермь	1428	6	5	0,4	166	11,6	496	34,7	761	53,3
Краевые ОО	6	0	0	0,0	0	0,0	2	33,3	4	66,7
Александровский район	9	0	0	0,0	1	11,1	2	22,2	6	66,7
город Березники	133	0	0	0,0	10	7,5	44	33,1	79	59,4
Городской округ-город Губаха	10	0	0	0,0	1	10,0	2	20,0	7	70,0
Добрянский район	35	0	0	0,0	3	8,6	14	40,0	18	51,4
Кизеловский район	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Краснокамский городской округ	29	1	0	0,0	4	13,8	13	44,8	12	41,4
город Кунгур	35	0	0	0,0	14	40,0	9	25,7	12	34,3
Лысьвенский городской округ	29	0	0	0,0	3	10,3	17	58,6	9	31,0
Соликамский городской округ	56	0	0	0,0	9	16,1	19	33,9	28	50,0
Чайковский городской округ	99	1	0	0,0	12	12,1	39	39,4	48	48,5
Чусовской район	41	0	0	0,0	4	9,8	17	41,5	20	48,8
Бардымский район	10	0	0	0,0	2	20,0	7	70,0	1	10,0
Березовский район	4	0	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0
Большесосновский район	1	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Верещагинский район	13	0	0	0,0	1	7,7	5	38,5	7	53,8
Горнозаводский район	7	0	0	0,0	1	14,3	5	71,4	1	14,3
Еловский район	5	0	0	0,0	1	20,0	3	60,0	1	20,0
Ильинский район	2	0	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
Карагайский район	7	0	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Кишертский район	2	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0
Красновишерский район	6	0	0	0,0	1	16,7	1	16,7	4	66,7
Куединский район	6	0	0	0,0	3	50,0	3	50,0	0	0,0
Кунгурский район	6	0	0	0,0	0	0,0	4	66,7	2	33,3
Нытвенский район	20	0	0	0,0	0	0,0	12	60,0	8	40,0
Октябрьский район	4	0	0	0,0	0	0,0	1	25,0	3	75,0
Осинский район	13	0	1	7,7	5	38,5	4	30,8	3	23,1
Оханский городской округ	2	0	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
Очерский район	7	0	0	0,0	2	28,6	3	42,9	2	28,6
Пермский район	70	0	0	0,0	11	15,7	41	58,6	18	25,7
Сивинский район	3	0	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Суксунский городской округ	2	0	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
Частинский район	6	0	0	0,0	2	33,3	2	33,3	2	33,3
Чердынский район	2	0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Чернушинский район	23	0	0	0,0	3	13,0	12	52,2	8	34,8
городской округ ЗАТО Звёздный	17	0	0	0,0	0	0,0	6	35,3	11	64,7
Городской округ-город Кудымкар	22	0	0	0,0	1	4,5	4	18,2	17	77,3
Кочёвский район	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Кудымкарский район	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Юрлинский район	3	0	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁶

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Иное	0,0	0,3	0,8	2,2	3,0	3,3
2.	Средняя общеобразовательная школа	0,2	8,4	17,4	15,9	33,3	41,7
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	1,3	6,8	13,9	20,7	22,0
4.	Гимназия	0,0	1,3	7,7	13,2	20,9	22,2
5.	Лицей	0,0	0,7	2,9	3,9	6,8	7,4
7.	Основная общеобразовательная школа	0,0	0,3	1,1	1,1	2,3	2,6
8.	Кадетская школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,3
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
11.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

⁴⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

1. Количество участников ОГЭ по английскому языку в 2019 г. составляет 2177 человек, из них, наибольшее количество - это выпускники средних общеобразовательных школ. Отмечается увеличение общего количества участников ОГЭ, сдающих английский язык: увеличение составляет 13,9% (по сравнению с 2018г.) и 21,2% (по сравнению с 2017 г.). 87,3 % участников ОГЭ по английскому языку получили по результатам экзамена «4» и «5». Что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки тех выпускников основной школы, которые в качестве предмета по выбору сдавали английский язык.

2. В соответствии со шкалой пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале 2019 года 6 (0,3%) участников экзамена набрали баллы ниже порога и получили неудовлетворительные отметки за экзамен, что свидетельствует об отрицательной динамике по сравнению с предыдущим годом (количество участников, получивших «неудовлетворительно» в 2018 г составляло 0 человек.) Наблюдается также незначительное увеличение участников, получивших отметку «удовлетворительно» (на 0,7 % по сравнению с 2018 годом), но в тоже время увеличивается количество выпускников, получивших отметку «хорошо». Так, например, количество выпускников, получивших отметку «4» увеличилось с 499 человек (в 2017 г.) до 802 человек (в 2019 г.). Это свидетельствует о достаточном уровне подготовки обучающихся к основному государственному экзамену. Также, можно сделать вывод, что большинство выпускников не только владеют основными базовыми понятиями, но и умеют применять их на практике.

3. Самое большое количество выпускников в 2019 г. отмечается в г. Перми и составляет 1428 человек (это 65,5% от общего количества участников). Среди территорий края лидером по числу участников ОГЭ по английскому языку от общего количества участников стабильно являются г. г. Березники (133 участника), г. Чайковский (99 участников). Среди остальных территорий края английский язык чаще выбирают в Пермском районе (70 участников), г. Соликамске (56 участников), Добрянском районе и г. Кунгуре (35 участников соответственно), реже всего выбирают английский в Кизеловском районе, Большесосновском, Кудымкарском районах, количество выпускников составляет всего лишь 1 человек (это 0,04% от общего количества участников).

Неудовлетворительные отметки получены выпускниками в г. Перми (5 человек) и в Краснокамском городском округе, Чайковском городском округе (1 человек). Невысокий процент выпускников (ниже 50%), получивших отметку «отлично», отмечается в 17 административно-территориальных единицах из 41. Это Краснокамский городской округ, г. Кунгур, Лысвенский городской округ, Чайковский городской округ, Чусовской, Бардымский, Горназоводский, Еловский, Кунгурский, Нытвенский, Осинский, Очерский, Пермский, Сивинский, Частинский, Чернушенский и Юрлинский районы. При этом, есть такие административно-территориальные единицы, где при небольшом количестве выпускников, отмечается и низкий процент «отличников». Например, в Еловском районе в 2019 г. английский язык сдавало только 5 выпускников, и при этом, только один из них получили отметку «отлично» (что составляет 20%).

4. Все неудовлетворительные отметки по английскому языку в 2019 г. получены выпускниками средних общеобразовательных школ, чего нельзя сказать о школах с углублённым изучением предмета, гимназиях и лицеях. При этом следует отметить, что качество обучения в СОШ, в целом, по предмету низкое и составляет 33,3%.

5. Высокое качество обучения выпускников по английскому языку в 2019 г. наблюдается в 26 общеобразовательных организациях региона, где качество обучения составляет 100%.

Это МАОУ "СОШ № 12" г.Перми, МАОУ "СОШ с УИОП № 3" ,МБОУ СОШ №2 ,МБОУ "Гл назия №11" г.Перми, МАОУ "СОШ №15", МБОУ "Белоевская СОШ", МАОУ "СОШ № 76" г.Перм МАОУ СОШ №1, ЧОУ СОШ "Европейская школа", МБОУ НСОШ, МАОУ "СОШ № им.А.С.Пушкина" г.Перми, МБОУ ``СОШ № 16 с углублённым изучением отдельных предметов МАОУ "СОШ № 50" г.Перми, МБОУ "Ергачинская СОШ", МБОУ "Очерская СОШ № 3", МБС ООШ № 2 г. Нытва, МАОУ "СОШ № 87" г.Перми, МБОУ "Большесосновская СОШ", МБОУ С школа п.Уральский, МБОУ СОШ п.Прикамский, МБОУ СОШ № 11.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Поскольку основной целью обучения иностранному языку в основной школе является формирование и развитие иноязычных коммуникативных умений учащихся в говорении, чтении, понимании звучащей/устной речи на слух и письменной речи, именно эти речевые умения и являлись объектами контроля в ГИА-9 по предмету.

Экзаменационная работа 2019 г. состояла из пяти разделов, четыре из которых были нацелены на проверку выделенных выше объектов контроля (коммуникативных умений в аудировании, чтении, письменной и устной речи).

При этом иноязычные коммуникативные умения выпускников в разных видах речевой деятельности оценивались практически одинаково (максимальное количество баллов за выполнение заданий одного раздела – 15; только задание по письму оценивалось в 10 баллов), что свидетельствует о понимании важности владения учащимися всеми речевыми умениями (рецептивными и продуктивными) для формирования коммуникативной компетенции.

Раздел 3 экзаменационной работы 2019 г. был нацелен на проверку языковых умений и навыков участников ГИА, без сформированности которых иноязычная коммуникация невозможна. Данный объект контроля оценивался аналогично другим – до 15 баллов, что говорит о его важности для полноценной иноязычной коммуникативной компетенции учащихся.

Диаграмма в п. 2.3.2 показывает, что наиболее сложным для участников ГИА оказался раздел «Задания по грамматике и лексике» (процент выполнения заданий составил 71,9, %), наиболее простым – «Задания по аудированию» (процент выполнения заданий -86,3 %).). Рецептивные умения (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению») сформированы у выпускников лучше, чем продуктивные умения (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»), что является традиционной для российских школ ситуацией. Однако разница в среднем проценте выполнения заданий на рецептивные и продуктивные речевые умения является не очень большой. Процент справившихся учащихся с заданием на контроль продуктивных умений в разделе «Письмо» составил 82,2 %, что свидетельствует о достаточной подготовке обучающихся к выполнению данного вида заданий.

Проанализируем результаты выполнения экзаменационной работы по объектам контроля. **1) Коммуникативные умения в аудировании**

Таблица 10.1 Результаты выполнения заданий раздела 1(задания по аудированию)

Объект контроля	Задания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Средний процент выполнения
-----------------	---------	-------------	-------------------	-------------------	----------------------------

1. умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста	1	с кратким ответом (нахождение соответствия)	1	4	93,1
	2		2	5	89,8
2. умение понимать на слух запрашиваемую информацию в прослушанном тексте	3	с выбором ответа	1	6	от 74,7 до 94,9 (в зависимости от уровня задания)
	4		1		
	5		1		
	6		1		
	7		2		
	8		2		
			Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания в вариантах были представлены по-разному, но первым всегда было задание 1 уровня		

Как показывает анализ результатов, большая часть участников ГИА справились с заданиями по аудированию. Разницу в процентном выполнении заданий (1 и 2, 3–8), нацеленных на проверку одних и тех же коммуникативных умений, можно объяснить уровнем сложности заданий. Если задания уровня 1 выполнили более 90% участников, то показатели выполнения заданий уровня 2 были несколько ниже – около 75%. При этом следует отметить, что участники ГИА продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами.

2) Коммуникативные умения в чтении

Таблица 10.2 Результаты выполнения заданий раздела 2(задания по чтению)

Объект контроля	Задания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Средний процент выполнения
-----------------	---------	-------------	-------------------	-------------------	----------------------------

1. умение понимать основное содержание прочитанного текста	9	с кратким ответом (нахождение соответствия)	1	7	86,1
2. умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте	10 11 12 13 14 15 16 17	с выбором ответа	1 2 2 2 2 2 2 2 Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации).	8	от 65,3 до 84,5(в зависимости от уровня задания)

Подавляющее большинство участников ГИА успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Результаты статистического анализа показывают, что у участников ГИА сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Уровень сформированности этих умений позволяет им решать коммуникативные задачи уровней 1 и 2 (в рамках уровня А2).

Средний процент выполнения заданий 10–17 несколько ниже, чем задания 9, что объясняется наличием заданий с разными уровнями сложности (с более сложным проверяемым речевым умением, иным типом задания).

Типичными ошибками, допущенными участниками ГИА при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;
- непонимание разницы между утверждениями False, которые не соответствуют тексту, и утверждениями Not stated, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа);
- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

3) Языковые умения и навыки

Таблица 10.3 Результаты выполнения заданий раздела 2(задания по грамматике и лексике)

Объект контроля	Задания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Средний процент выполнения
1. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно - значимом контексте	18 19 20 21 22 23 24 25 26	с кратким ответом (в виде слова)	1 1 1 1 1 1 2 2 2 Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке; (первым - задание 1 уровня)	9	47,1-78,0
2. Лексико–грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	27 28 29 30 31 32	с кратким ответом	1 1 1 1 2 2 Четыре задания 1 уровня и два задания уровня 2 в произвольном порядке (первым - задание 1 уровня)	6	62,1-85,0

Поскольку в разных вариантах экзаменационной работы задания 1 и 2 уровня были представлены в разной последовательности, процент правильного выполнения заданий участниками ГИА варьируется.

В первой (грамматической) части раздела процент выполнения заданий изменяется от 47,1 до 78,0. Более высокие показатели выполнения дали задания уровня 1, в которых от учащихся требовались знания и навыки употребления глаголов в наиболее употребительных временных формах действительного залога: Present, Past, Future Simple; Present Continuous; имен существительных во множественном числе (образованных по правилу и исключения); притяжательных местоимений; имен прилагательных в положительной, сравнительной и

превосходной степенях (образованные по правилу и исключения); количественных и порядковых числительных.

Задания уровня 2 показали более низкий процент выполнения (в них выпускникам было предложено употребить глаголы в Present Perfect Active и Present, Past Simple Passive; в условных предложениях реального (Conditional I) и нереального (Conditional II) характера; в предложениях с конструкцией “ I wish”; местоимения в абсолютной форме и т.д.). В заданиях уровня 2 было допущено наибольшее количество ошибок.

Часть ответов экзаменуемых была признана неверной из-за ошибок в правописании II и III форм глаголов.

Во второй (лексико-грамматической) части раздела процент выполнения варьируется от 62,1 до 85,0. Наибольшее количество ошибок было допущено в заданиях уровня 2, в которых предусматривалось образование новых существительных и прилагательных. Часть ошибок, допущенных участниками ГИА, была связана с тем, что они не учитывали грамматического контекста и ориентировались на общее значение слова. Следует также отметить, что нередко неправильное написание преобразованных слов не позволяло признать ответ верным.

Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ГИА.

4) Коммуникативные умения в письменной речи

Таблица 10.4 Результаты выполнения заданий раздела 3 (задания по письменной речи)

Объект контроля	Задания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Средний процент выполнения
Умение писать личное письмо заданного объема в ответ на письмо-стимул	33	с развернутым ответом	2	10	82,2

Как видно из таблицы, большинство участников ГИА (82,4%) успешно справились с написанием личного письма. Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация.

В русле этих критериев можно выделить наиболее **типичные ошибки**, допущенные учащимися:

-при решении коммуникативной задачи: на вопросы давались неполные ответы (например, отсутствовал ответ на вопрос Why?); отсутствовала благодарность за полученное письмо, не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;

-в рамках организации текста: мало использовались языковые средства для передачи логической связи и/или были допущены ошибки в их употреблении. Следует отметить, что большинство участников ГИА оформили письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в англоязычных странах;

-при лексико-грамматическом оформлении текста письма: использовались лексические единицы и грамматические структуры только элементарного уровня; допускались языковые ошибки при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple,

согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употреблении артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний;

-в плане орфографии и пунктуации: допускались ошибки в правописании слов;

5) Коммуникативные умения в говорении

Таблица 10.5 Результаты выполнения заданий раздела 3(задания по устной речи)

Объект контроля	Задания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Средний процент выполнения
Чтение вслух небольшого текста	1	с развернутым ответом	1	2	77,0
Условный диалог - расспрос	2	с развернутым ответом	2	6	83,7
Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	3	с развернутым ответом	1	7	74,1

В целом более 76 % участников ГИА хорошо справились с заданиями по говорению.

Средний процент выполнения задания на проверку умения читать вслух небольшой текст научно-популярного характера составил 77,0. **Типичными ошибками** при выполнении данного задания являются следующие:

-в речи присутствуют необоснованные паузы;

-учащиеся допускают ошибки во фразовом ударении и интонационном контуре прочитанного текста;

-девятиклассники допускают фонетические ошибки, искажающие смысл прочитанного;

Средний процент выполнения задания на проверку умения монологической речи составил 74,1, на порядок выше - средний процент выполнения задания на проверку умения отвечать на вопросы условного диалога – расспроса 83,7.

Задание условного диалога является сложным и относится к заданиям уровня 2, следовательно, участники экзамена продемонстрировали хороший уровень подготовки и сформированные умения строить развернутые ответы на вопросы условного собеседника.

Ниже перечислены наиболее **типичные ошибки**, допущенные выпускниками при выполнении задания 3 (тематическое монологическое высказывание).

-не всегда полностью были раскрыты аспекты, указанные в задании, тема высказывания раскрыта не в полном объеме

-допускались нарушения связности монологического высказывания (так, в высказываниях часто отсутствовало вступление и/или заключение, мало использовались языковые средства для передачи логической связи.

-использовалась только элементарная лексика и простые грамматические структуры, что приводило к снижению балла по второму критерию (К3 – лексико-грамматическое оформление речи); допускались языковые ошибки (например, при использовании глаголов

действительного залога в Present и Past Simple, употреблении определенного и неопределенного артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний и т.д.);

Говоря о наиболее типичных ошибках, допущенных участниками ГИА в экзаменационной работе, нельзя не отметить значительное количество ошибок при переносе ответов в бланки ответов (запись лишних символов в словах, неправильный выбор позиции ответа), что говорит о невысокой общей функциональной грамотности учащихся.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Основным назначением ОГЭ по иностранным языкам является оценивание уровня общеобразовательной подготовки по иностранному языку выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Согласно данному документу объектом контроля на экзамене выступает иноязычная коммуникативная компетенция, включающая речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции. Речевая, языковая компетенции и общеучебные умения проверяются во всех разделах экзамена. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

ОГЭ 2019 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состояли из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержала 3 задания.

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которая позволяет выявить потенциальную возможность и готовность обучающихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал в себя 8 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию, представленную в прослушанном тексте как в эксплицитном, так и в имплицитном виде.

Раздел 2 – «Чтение» – состоял из 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста и понимать в прочитанном тексте запрашиваемой информации

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал в себя 15 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из 1 задания (личное письмо), выполнение которого требовало демонстрации умений письменной речи, относящихся ко второму уровню сложности.

Устная часть экзамена состояла из 3 заданий двух уровней сложности со свободно конструируемым ответом:

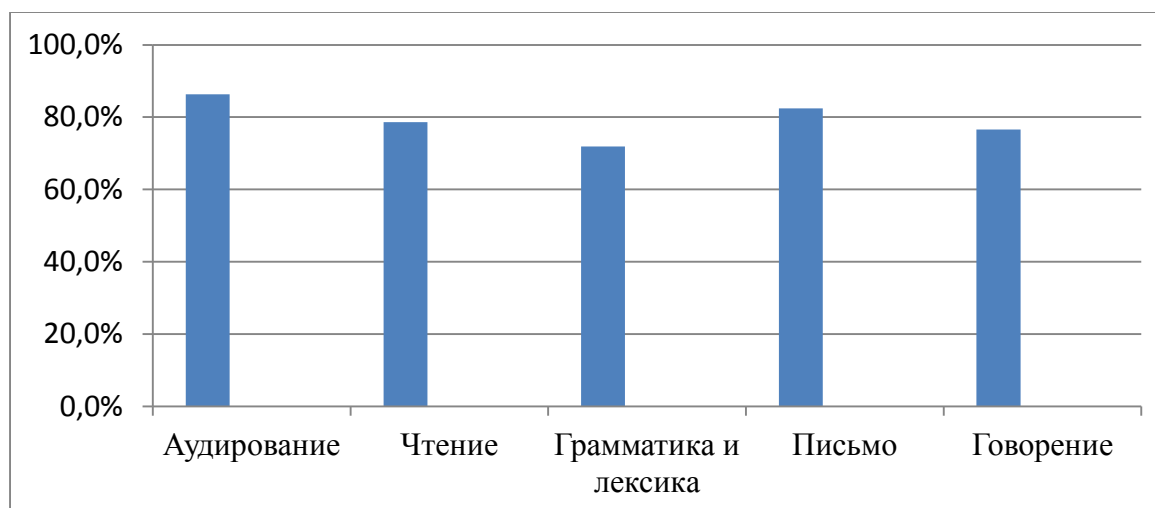
задание 1 первого уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

задание 2 второго уровня сложности проверяло умения участвовать в условном диалого-расспросе с опорой на вербальную ситуацию (вопросы автоматического телефонного опроса); задание 3 первого уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с вербальной опорой на текст задания.

В 2019 г. изменений в структуре и содержании КИМ ОГЭ по английскому языку не было.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Английский язык



Как видно из диаграммы, наибольшую трудность для учащихся представили задания по грамматике и лексике, но даже с этими заданиями справились в среднем 70% учащихся. В таблице ниже более подробно представлены проверяемые элементы содержания и проценты выполнения каждого из заданий.

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов	1	93,1%	54,5%	79,9%	92,5%	97,9%
2.	Выборочное понимание необходимой/ запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных	2	89,8%	46,1%	67,9%	87,1%	98,4%
3.		1	88,6%	48,5%	68,5%	88,4%	94,9%
4.		1	92,4%	54,5%	73,0%	92,3%	98,4%
5.		1	77,9%	27,3%	40,4%	71,3%	93,4%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6.	текстах	1	79,3%	48,5%	71,1%	76,6%	84,2%
7.		2	94,9%	75,8%	87,4%	94,9%	97,4%
8.		2	74,7%	21,2%	48,9%	68,6%	87,1%
9.	Понимание основного содержания аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение)	1	86,1%	33,3%	63,9%	83,0%	95,5%
10.	Выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое/поисковое чтение)	1	84,5%	39,4%	62,6%	81,5%	93,4%
11.		2	81,6%	42,4%	57,4%	76,8%	92,3%
12.		2	77,8%	57,6%	59,3%	73,1%	86,4%
13.		2	65,3%	21,2%	31,9%	54,5%	82,8%
14.		2	76,0%	33,3%	56,7%	68,0%	87,9%
15.		2	82,4%	33,3%	54,8%	80,8%	91,8%
16.		2	77,6%	42,4%	52,2%	71,4%	89,4%
17.		2	76,5%	42,4%	48,1%	71,9%	87,9%
18.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативном контексте	1	74,0%	18,2%	52,2%	71,2%	83,0%
19.		1	47,1%	6,1%	19,6%	31,9%	66,2%
20.		1	67,8%	30,3%	43,3%	59,2%	81,2%
21.		1	76,3%	18,2%	53,3%	68,0%	89,7%
22.		1	78,0%	39,4%	53,0%	71,3%	90,2%
23.		1	78,0%	27,3%	49,6%	75,4%	88,4%
24.		2	63,7%	21,2%	42,2%	52,5%	78,4%
25.		2	73,8%	27,3%	46,3%	66,1%	87,5%
26.		2	64,6%	21,2%	27,4%	53,5%	83,1%
27.	Лексико-грамматические	1	82,8%	24,2%	51,1%	79,3%	94,9%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28.	навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативном-значимом контексте	1	77,0%	24,2%	48,1%	70,3%	90,4%
29.		1	62,1%	33,3%	40,0%	54,7%	73,8%
30.		1	69,8%	42,4%	54,1%	63,8%	78,8%
31.		2	79,9%	33,3%	58,5%	74,3%	90,5%
32.		2	85,0%	45,5%	65,6%	81,3%	93,6%
33. К1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	86,7%	23,2%	64,9%	85,1%	95,1%
33. К2			90,5%	34,8%	78,7%	89,5%	95,8%
33. К3			63,5%	1,0%	18,0%	50,4%	86,2%
33. К4			88,3%	21,2%	72,0%	86,1%	96,0%
1.	Чтение вслух небольших аутентичных текстов, построенных на изученном языковом материале, демонстрирующее понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации.	1	77,0%	12,1%	38,7%	70,3%	93,2%
2.	Условный диалог-расспрос	2	83,7%	43,9%	62,3%	79,9%	92,9%
3. К5	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	79,1%	21,2%	49,3%	72,9%	92,6%
3. К6			79,8%	24,2%	51,1%	75,2%	91,9%
3. К7			63,5%	6,1%	28,9%	53,4%	81,0%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Проанализируем более подробно результаты выполнения КИМ ОГЭ по английскому языку. Этот анализ позволяет выделить условно четыре группы участников ГИА с различным уровнем подготовки.

Таблица 12 Описание отдельных групп экзаменуемых с различным уровнем подготовки

Группы участников ГИА	Описание уровня подготовки отдельных групп участников ГИА
<p>Группа 1 Неудовлетворительный уровень Первичный балл 0–28</p>	<p>Экзаменуемые не смогли достигнуть языкового уровня, определенного государственным образовательным стандартом для выпускников основной школы. Они продемонстрировали слабое понимание основного содержания прослушанного/прочитанного текста (в разделах «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»); отдельные языковые знания, навыки и умения при выполнении некоторых заданий уровня 1 (в разделе «Задания по грамматике и лексике»). Эта группа участников испытывает наибольшие трудности с продуктивными видами речевой деятельности, умения в письме и устной речи практически не сформированы.</p>
<p>Группа 2 Удовлетворительный уровень Первичный балл 29–45</p>	<p>Экзаменуемые продемонстрировали умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста (в разделах «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»); находить эксплицитно представленную информацию в прочитанном тексте (раздел «Задания по чтению»); писать личное письмо, давая краткие ответы на вопросы друга по переписке; читать текст, участвовать в условном диалоге-расспросе, строить короткое монологическое высказывание с опорой на план. При этом участники этой группы испытывали затруднения при фонетическом чтении текста; не могли построить логичное высказывание; кратко (односложно) отвечали на вопросы друга по переписке/собеседника (раздел «Задания по письменной речи», «Задания по говорению»).</p>
<p>Группа 3 Хороший уровень Первичный балл 46–58</p>	<p>Экзаменуемые продемонстрировали умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста); находить эксплицитно и имплицитно представленную информацию в прочитанном тексте (в разделах «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»); писать личное письмо и оформлять его в соответствии с нормами письменного этикета англоязычных стран; строить монологическое высказывание; участвовать в условном диалоге. Но участники этой группы допускали языковые ошибки при выполнении заданий 2</p>

	уровня в разделе «Задания по грамматике и лексике», испытывали затруднение при нахождении имплицитно представленной информации в тексте (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»); использовали в основном элементарную лексику и простые грамматические структуры в письменной и устной речи.
Группа 4 Отличный уровень Первичный балл 59–70	Экзаменуемые продемонстрировали умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста); находить эксплицитно и имплицитно представленную информацию в прочитанном тексте; писать личное письмо, давая полные ответы на вопросы друга по переписке, и оформлять письмо в соответствии с нормами письменного этикета англоязычных стран; читать текст, соблюдая правила фонетического чтения; давать полные и развернутые ответы в диалоге-расспросе; строить связное монологическое высказывание. Их ответы отличались разнообразной лексикой и грамматическими структурами.

Различия в результатах выполнения экзаменационной работы между выделенными группами участников ГИА обусловлены различной степенью сформированности у них иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков, а именно: речевых умений в аудировании и чтении, письменной речи и говорении; разнообразием лексического словаря и грамматических структур.

Коммуникативные умения в аудировании, чтении, письменной речи и говорении сформированы у участников ГИА групп 2, 3 и 4 в относительно равной степени; при этом уровень умений в продуктивных видах речевой деятельности и степень сформированности языковых навыков различают учащихся с отличным (группа 4) и удовлетворительным уровнем подготовки (группа 2).

Умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению») сформированы на достаточно хорошем уровне у всех участников ГИА, которые набрали более 28 баллов. Несколько хуже показатели, определяющие умение понимать информацию, которая представлена в тексте имплицитно.

Следует отметить, что уровень сформированности умений в письменной речи у участников разных групп определял качество решения поставленной коммуникативной задачи (от кратких ответов на три заданных вопроса, отсутствия благодарности за полученное письмо до полных ответов, содержащих личное мнение учащихся, упоминаний о предыдущих контактах и выражений надежд на будущие контакты).

Определенные проблемы у выпускников с удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки (группы 2 и 3) возникли при выполнении раздела «Задания по грамматике и лексике». Данный факт можно объяснить неумением распознавать и употреблять в речи различные коммуникативные типы предложений, глаголы в наиболее употребительных

временных формах действительного и страдательного залога; изученные правила словообразования; применять правила орфографии. Несформированность на должном уровне названных выше языковых умений и навыков отразилась и на уровне продуктивных речевых умений учащихся с данным уровнем подготовки.

Рассмотрим на примере английского языка наиболее типичные трудности, возникающие у участников экзамена с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции в разных разделах экзамена, попытаемся выявить причины их появления у разных групп участников ОГЭ и наметить пути решения этих проблем.

Согласно статистике ОГЭ 2019г. по английскому языку большинство испытуемых успешно справились с заданиями **раздела «Аудирование»** (средний процент выполнения –86,3). В этом году с заданием 1 базового уровня хорошо справились участники из групп 2–4 и даже частично участники из группы 1 (средний процент выполнения задания 1 –93,1%,). Однако участники экзамена из группы 1 (0–22балла) и некоторые из группы 2 (29–45баллов) испытывали определенные затруднения при выборе отдельных ответов задания 2,7,8 повышенной трудности - понимание запрашиваемой информации.

Задание 2

2

Вы два раза услышите пять высказываний, обозначенных буквами А, В, С, D, Е. Установите соответствие между высказываниями и утверждениями из следующего списка: к каждому высказыванию подберите соответствующее утверждение, обозначенное цифрами. Используйте каждое утверждение из списка 1–6 **только один раз**. В задании есть **одно лишнее утверждение**.

1. The speaker explains why people go on excursions.
2. The speaker explains why he/she avoids museums.
3. The speaker presents his/her idea for an online museum.
4. The speaker talks about the most famous museums in the world.
5. The speaker talks about his/her recent excursion.
6. The speaker presents his/her school museum.

Затруднения вызвало высказывание, обозначенное буквой С. Многие участники группы 1 группы 2 и некоторые из группы 3 выбрали неверный ответ. Проанализируем фрагмент скрипта.

Говорящий утверждает “...*I try to escape excursions at all costs. I don't like museums probably because my Mom is a tour guide. When I was little, she took me to museums a lot. I was too little for Fine Arts or historical artifacts. I wanted to play not to admire the exhibits...and I was so afraid of museum keepers, they always hushed me.*”

В утверждении С говорится о причине почему девочка избегает посещения музеев. В скрипте упоминается информация о том, что в детстве героиня достаточно часто посещала музеи благодаря своей маме, но выставочные экспонаты совсем не интересовали девочку. К тому же, героиня боялась работников музея, потому что те просили соблюдать тишину. Участники выхватили слова *excursion* в задании и тексте и на основании этого дали ответ 5. В данном случае неверный выбор ответа был сделан из-за непонимания слова *recent*. Правильный ответ–2, так как здесь упоминается по какой причине героиня избегает посещения музеев, а не рассказывается о недавнем походе в музей.

Задания 3–8 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умения полно и точно понимать аутентичный текст. Средний процент выполнения этих заданий по понятным причинам несколько ниже, чем для заданий 1 и 2. Участники из группы 1 не справились с ними, в то время как участники из группы 2 и 3 частично решили их успешно. Достаточно хорошо справились с ними участники группы 4 (59–70).

Задание 5

5

Jane enjoys

- 1) healthy foods.
- 2) creamy cakes.
- 3) fast food.

Рассмотрим фрагмент скрипта, соответствующего заданию.

Jane : I never stick to any diet, I never calculate my calories. I adore chocolates and creamy cakes and I can never resist them. The only thing I avoid is fast food like chips and hamburgers.

Джейн не соблюдает диету, не считает калории. Обожает шоколадные конфеты и эклеры, не может устоять перед ними. Единственное, чего избегает Джейн- фаст фуд: чипсы и гамбургеры.

Слова diet, calories не позволили учащимся дать правильный ответ на вопрос о том, что любит есть Джейн. Учащиеся ухватились за первые фразы, не дослушав высказывание до конца и выбрали ответ 1. Другая часть учащихся сделали выбор в пользу ответа 3. Правильный же ответ -2, Джейн четко говорит о том, что любит есть, а именно, шоколадные конфеты и эклеры.

В данном случае непонимание произошло не столько из-за низкого уровня владения английским языком, сколько вследствие недостаточно развитых метапредметных умений, а именно логики. Участница диалога упоминает о том, что ходит на тренировки в спортивный зал для того, чтобы зарядиться энергией и ей совсем не интересны разговоры о здоровом питании.

Задание 8

8

Next year Jane is going to

- 1) start university
- 2) start working.
- 3) continue school.

Данное задание вызвало достаточно много затруднений у участников экзамена. Учащиеся выбрали варианты ответа либо 1, либо 3. В этом задании, как и в предыдущем, проблема непонимания текста состоит в том, что дополнительная информация является дистрактором, мешающим пониманию.

Рассмотрим фрагмент диалога.

-Aren't you going to stay at school for 2 more years to get ready for your A-level exams?

-I want to understand what real work is and as for my A-level, I'll prepare for them on my own, I plan to take them in 2 or 3 years anyway.

В скрипте говорится о желании Джейн поработать в следующем году, а информация о ее планах насчет экзаменов является дополнительной. Правильный вариант -2.

Таким образом, согласно статистике группы 2–4 участников в целом успешно справляются с заданиями по аудированию, несмотря на то, что аудирование относится к одному из самых сложных видов иноязычной речевой деятельности. Однако экзаменуемые из группы 1 и частично из группы 2 плохо справляются с заданиями уровня 2, а иногда и с отдельными заданиями базового уровня. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» показал, что экзаменуемые из групп 1 и 2 в основном справляются с теми заданиями, в которых в самом тексте звучат одни и те же слова и словосочетания. К сожалению, при выборе ответа они опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают тот факт, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы.

Рекомендуется развивать наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенциями компенсаторную и общеучебную компетенции, а также обучать разным стратегиям работы с аутентичным текстом, которые смогут обеспечить понимание участниками смысла текста и выбрать правильный ответ. Для облегчения формирования всех видов иноязычной компетенции у учащихся необходимо последовательно развивать все механизмы аудирования и все стратегии выполнения разных видов аудирования. Самостоятельная работа с аудио и видеоматериалами, просмотр видеофильмов и прослушивание аудиозаписей должны быть составной частью домашней подготовки обучающихся.

Перейдем к анализу результатов выполнения заданий **раздела «Чтение»** (средний процент выполнения–78,6). В целом они были выполнены успешно (в задании 9 средний процент выполнения –88; в заданиях 10-17–77,9;). К сожалению, отдельные тексты задания 9 вызвали трудность понимания у группы 1. Например, в задании 9 большая часть участников и группы 1 не смогли подобрать заголовки к некоторым текстам.

Задание 9

Watching football is definitely the most popular activity among Americans on

- D. Thanksgiving. The history of this tradition began in 1934. The reason was a great match between two football teams – the Detroit Lions and the Chicago Bears. That game turned out to be really successful. Since that time matches have been held every year (except the years of World War II) on Thanksgiving Day and have become very popular.

Правильный ответ- **The major entertainment of the day**

- E. Once, President Truman chose a turkey on Thanksgiving Day and sent it back to the farm. That happened in 1947. Since that time it has become a tradition. Nowadays the President selects two turkeys and frees them, in front of a large crowd. Then the turkeys are sent to a farm house to let them live in peace.

Правильный ответ- **Lucky birds**

- G. In 1863 Sara Hale, an editor and writer, wrote a letter to President Lincoln and advised him to proclaim a national day of Thanksgiving. She selected the last Thursday in November because, as she said, the harvests were finished, the elections were over, and people were back from their summer vacations. She even suggested a list of dishes for the traditional holiday menu. President Lincoln liked her idea and declared a national holiday, Thanksgiving Day.

Правильный ответ- **Following a woman's advice**

Чтобы правильно подобрать заголовок к тексту, нужно было понять смысл всего текста. Подсказка в данных текстах заключалась в первых и частично в последних предложениях. А

знание синонимов к словам (*Entertainment- the most popular activity*), средств перифраза (*Following a woman's advice-advised him to proclaim a national day*). умения размышлять (*Lucky birds-because they are sent to a farm house to let them live in peace*)- это все слагаемые успеха в подобных заданиях.

Как и в аудировании, слабые учащиеся опираются на отдельные слова, иногда это даже не ключевые слова. Понять смысл всего текста им мешают не только недостаточно развитые коммуникативные умения, но и слабые метапредметные умения, такие как умения отделять главное от несущественного, отвергать ненужную информацию, понимать, как различные части информации связаны между собой, выделять причинно-следственные связи.

В задании 12 лишь 54.5% учащихся дали верный ответ. Данное задание вызвало затруднение у экзаменуемых 1 и 2 группы, а также у части группы 3.

12

David Beckham started his career in the club his parents supported.

- 1) True 2) False 3) Not stated

Правильный ответ: 1

В тексте есть доказательство того, что Д.Бэкхэм начал свою карьеру в футбольном клубе, за который болели его родители. Следовательно, варианты ответов 2 и 3 не являются верными.

A middle child between two sisters, David grew up with parents and relatives who were great fans of Manchester United, England's legendary football club.

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Чтение» отметим, что согласно статистике экзаменуемые достаточно хорошо справляются с ними. Сложными для участников из групп 1–3 в основном оказываются задания уровня 2, хотя, Ошибки при выполнении заданий данного раздела аналогичны ошибкам, которые участники допускают в разделе «Аудирование». В основном, это объясняется тем, что эти два вида речевой деятельности являются рецептивными и имеют в своей основе схожие механизмы восприятия и осмысления текстов. Особого внимания требует отработка механизмов восприятия зрительных текстов. При подготовке рекомендуется опираться на пошаговый подход, помогающий постепенно формировать стратегии работы с текстом в зависимости от вида чтения.

Рекомендуется при обучении чтению учитывать вид чтения, осуществлять поэтапный подход (предтекстовый, текстовый, послетекстовый), пошаговый подход (изучение и применение различных стратегий работы с текстами), контролировать полноту, точность и глубину понимания читаемого. Для преодоления трудностей, связанных с извлечением информации из читаемого текста, следует постоянно увеличивать запас слов и овладеть различными грамматическими средствами и социокультурными реалиями.

Перейдем к разделу «**Грамматика и лексика**». Задания(18–26) в данном разделе проверяют грамматические навыки. Задания выполнено практически на 70 %, типичными ошибками остаются употребление глаголов в формах Past и Future Simple, Present Perfect, Passive Voice в Past Simple.

Разброс ответов участников из групп 1и 2 весьма велик, например have lost. Вер ответов участников включает в себя следующие формы, часть из которых просто не существует в английском языке: will lost, had lose, could not lost т.д.

Данные примеры демонстрируют непонимание экзаменуемыми функций, смысла грамматических форм глагола, контекста, в котором они уместны, элементарное незнание их форм, способов их образования. Помимо названных выше грамматических ошибок, были и орфографические ошибки, когда пропускались или добавлялись буквы, например have loset.

Многие участники из группы 1 не знали форм неправильных глаголов: писали *toke* вместо *took*, *didn't knew* вместо *didn't know*.

Удивляют ошибки в самых простых случаях употребления числительных (вместо *four-fourth*, пишут *four- fourd, fours, fourch, fird, firth*), во множественном числе существительных (вместо *feet-foots, feets, footing*); в степенях сравнения прилагательных (вместо *worse-worth, worse, badlier, wrose, not good, whore, bads*). Эти ошибки демонстрируют невероятно низкий уровень коммуникативной компетенции у участников из группы 1.

Задание 19. Процент выполнения данного задания составляет менее, чем 50%, а именно 47,3%.

19 “What’s wrong, Jason?”
“I _____ my key and I can’t get into my house.” LOSE

В данной ситуации очевидным является использование глагола только формы настоящего совершенного времени Present Perfect, указывающей на действие, которое привязаны к настоящему своим результатом.

Правильный ответ – HAVE LOST . Более 30 % участников экзамена указали прошедшую форму глагола. Были и совсем неподходящие по смыслу временные формы, такие как , am losing / don’t lose.

Задание 20. Лишь 47.7 % учащихся справились с данным заданием.

20 “Come in. Today’s not a day for long walks, or long waits,” I looked SNOW
out the window. It _____ hard and it was windy.

Исходя из коммуникативного контекста и предыдущего предложения о действии в прошедшем времени, мы понимаем, что речь идет о действии в прошлом. Смысловый глагол и наречие *hard* позволяет нам сделать вывод о продолжительности действия. Следовательно, в данном случае необходимо использовать глагольную форму прошедшего длительного времени Past Continuous .
Правильный ответ – WAS SNOWING

11,9 % учащихся остановили свой выбор грамматической формы глагола на ответе *was snowy* , что демонстрируют непонимание экзаменуемыми функций, смысла грамматических форм глагола, контекста, незнание их форм, способов их образования.

Задание 21

21 The weather was getting _____ every hour. BAD

В данном задании необходимо было выбрать сравнительную форму наречия, являющегося исключением- WORSE. Процент выполнения задания составляет 68.7 %, однако, подобные варианты ответов как *baddier/worser/ wore* позволяют нам говорить о крайне низком уровне сформированности грамматических навыков учащихся.

Задание 25

25 I can’t call them because of this,” he pulled his phone out of his pocket
and showed it to me – the screen _____ and the phone BREAK
was obviously dead.

Более 70 % участников экзамена справились с данным заданием и дали правильный ответ WAS BROKEN. Наряду с этим, 7,39 % экзаменуемых допустили ошибку в написании правильной формы, пропустив букву. Среди малочисленных ответов учащихся на данное задание были следующие варианты : breakfast/breakly/breakful-приведенные примеры показывают, что выпускники не знают частей речи, формата заданий, путают задания на проверку грамматических навыков и на словообразование.

Остановимся теперь на заданиях 27–32, они имеют лексико-грамматический характер и проверяют навыки словообразования. Данные задания, как и предыдущие, показали, что участники из группы 1 и частично из группы 2 не знают частей речи, путают аффиксы, смешивают формат заданий 27–32 на словообразование с форматом заданий 18–26 на проверку грамматических навыков, т.е. не понимают, что от них требуется: поставить данное слово в нужную грамматическую форму или образовать от него другое, новое слово, поставив его в нужную по контексту грамматическую форму.

Например:

Задание 27

27 Scientists have found that there is a direct _____ between sunshine and our good mood. CONNECT

Вместо правильного ответа CONNECTION участники из группы 1 давали ответы: connector, contact, connective, disconnect. Данный ответ демонстрирует полное незнание частей речи. Проанализируем еще одно задание.

Задание 29

29 Sunlight _____ improves negative moods and makes us feel less tired and more energetic. DEFINITE

Вместо правильного ответа DEFINITELY участники из группы 1 и 2 давали ответы: definites, definity, definitior, definition. Данные ответы как и в предыдущем примере, демонстрируют низкий уровень знаний учащихся о правилах и способах словообразования.

Задание 30

30 On the other hand, very hot weather may cause strong _____ . As a result, we may feel depressed, irritated and even aggressive. COMFORT

Из контекста данного предложения верным ответом считается существительного с отрицательным значением DISCOMFORT. К сожалению, самым распространенным ответом учащихся является uncomfort.

Также много разнообразных ответов дали участники экзамена из групп 1 и 2 вместо правильного ответа: comforter, comfortness, и т.д. Аналогично данному выше примеру приведенные ответы показывают неумение экзаменуемых определить, слово какой части речи нужно вставить.

Таким образом, результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» свидетельствуют о том, что есть зоны, требующие особого внимания. К таким грамматическим зонам отнесем, прежде всего части речи, видо-временные формы глаголов, местоимения (личные и указательные), степени сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных, порядковые числительные.

К лексическим зонам отнесем: навыки словообразования. Причем речь идет о практических навыках употребления.

Отметим также, что у участников экзамена из групп 1–3 частотными оказались ошибки в правописании, что снизило их результаты при выполнении заданий 18–26 и 27–32 с кратким ответом (пропуск букв, лишние буквы, не те буквы).

Рекомендуется при подготовке к данному разделу тщательно разбирать инструкцию к заданию и просить учащихся объяснить, какую задачу предстоит выполнить и как пошагово эту задачу выполнить. Важно отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. Рекомендуется проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов. Необходимо обращать особое внимание на орфографические ошибки при выполнении заданий с кратким ответом, так как часто, даже имея в качестве образца опорное слово, участники ОГЭ пишут новое слово неправильно. При проведении диагностических работ следует использовать бланки ответов, приучая обучающихся правильно и четко их заполнять в соответствии с образцом написания букв в бланке.

Перейдем к **разделу «Письмо»**, в котором нужно было написать личное письмо зарубежному другу по переписке (задание уровня 2). Задание данного раздела согласно статистике были выполнены экзаменуемыми достаточно успешно.

Наблюдаются некоторые положительные тенденции в написании личного письма (группа экзаменуемых 3 и 4 успешно справляется с данным заданием), вместе с тем приходится признать, что в личных письмах в 2019г. были допущены те же ошибки, что и в предыдущие годы, что свидетельствует об их устойчивом характере и о том, что процесс обучения написанию личных писем нуждается не только в совершенствовании, но и в изменении.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в задании 33 одного из вариантов.

You have received a letter from your English-speaking pen friend, Kate.

...A friend of mine has an unusual pet, a hedgehog. He found a small hedgehog in the forest and took it home. But all the time the hedgehog tries to hide from people and isn't getting any friendlier...

...What pets are most popular in your country? Do you approve of keeping wild animals as pets or not, why? What pet do you have or would you like to have?...

Многие участники ОГЭ не понимают, что такое полные и точные ответы, наблюдается много логических ошибок, в том числе отсутствие логических мостиков/переходов и средств логической связи между абзацами. Все еще допускается много лексико-грамматических и орфографических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например неправильный порядок слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов в вопросах, использование не той временной формы, использование неуместного в данном контексте слова.

Группа 1 участников экзамена неудовлетворительно справилась с раскрытием коммуникативной задачи, а именно учащиеся затруднились с ответами на поставленные вопросы, были допущены ошибки в оформлении личного письма согласно принятым нормам. Множественные ошибки были допущены в языковом оформлении письменного высказывания и правописании слов, отсутствовало деление на абзацы.

В письмах учащихся групп 2 и 3 наибольшее затруднение вызвало языковое оформление высказывания.

Рекомендуется проводить подробный анализ выполненных работ, коррекцию письменного текста с объяснением учащимися своих ошибок в структуре и содержании, правил употребления лексических и грамматических средств в коммуникативно-значимом контексте.

Проанализируем результаты выполнения **устной части экзамена**. Анализ статистики показал, что устная часть в 2019г. была выполнена достаточно успешно, хотя и хуже, чем в предыдущем году (средний процент выполнения –76,6;). Рассмотрим текст для фонетического чтения, который был предложен учащимся.

We don't realize how lucky we are to have clean water whenever we want. A lot of people around the world do not have such an opportunity. Did you know that more than 750 million people on the Earth do not have clean water to drink? Meanwhile, a lot of water is wasted and polluted. In 1993 the United Nations decided to celebrate the World Day for Water. Nowadays a lot of special events are organized in different countries. Their aim is to make people understand how important clean water is for their health, environment and agriculture. Water is essential for our life. We should think about saving it, as the fresh water supplies are limited. We need to keep it clean for ourselves and for future generations.

подавляющее число выпускников успевают прочитать предложенный в **задании 1** текст, меньше делают фонетических ошибок, касающихся произношения звуков. Однако экзаменуемые из группы 1 и некоторые учащиеся из группы 2 все еще затрудняются читать слова, которые произносятся не по правилу, не умеют читать числительные, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками, встречаются ответы, в которых нарушено ударение в самых простых словах.

Рекомендуется следующий алгоритм работы над заданием

1. внимательно прочитать текст задания про себя;
2. выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
3. разметить интонацию различных типов коммуникативных предложений;
4. прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи;
5. следить за временем;
6. обязательно записывать чтение на цифровой носитель;
7. проверить правильность прочтения по цифровой записи, отметить ошибки;
8. повторно прочесть тот же текст без ошибок

Задание 2 было выполнено участниками успешно (средний процент выполнения составил 83,7%), что свидетельствует о сформированности контролируемых умений развернутых ответов в условном диалоге. Типичные ошибки, которые допускались участниками группы 1, были грубые ошибки, препятствующие пониманию либо полное отсутствие ответов на вопросы.

Типичные ошибки, которые допускались участниками группы 2, были краткие и однозначные ответы условному собеседнику или использование элементарной лексики, грамматики.

Задание 3 было выполнено в целом успешно. В 2019 г. стало значительно меньше ответов с минимальным количеством реплик, лучше соблюдалась структура монолога: присутствовали вступление, основная часть, заключение, однако, проблемным остается языковое оформление устного высказывания, что выражено в среднем проценте выполнения данного задания по данному критерию 63,5%.

Remember to say:

- why most people like travelling
- which season is the best for travelling in your opinion
- what means of transport is the best, and why

К сожалению, также приходится констатировать, что сохранились такие ошибки прошлых лет: отсутствие вступления или заключения; неполное или неточное освещение пунктов плана; неправильное использование средств логической связи. Отмечается большое количество лексико-грамматических ошибок не только у экзаменуемых из групп 1 и 2, но и у участников из группы 3.

Наиболее типичными является переход с одного времени на другое, отсутствие артиклей или неправильное их употребление, неверные предлоги. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Причиной этого является отработка лексики и грамматических конструкций только в подготовленной речи, спонтанной развернутой не уделяется должного внимания.

Рекомендуется при подготовке обучающихся к выполнению задания 2 и 3:

1. тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации в рамках программного предметного содержания;
2. приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время);
3. учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом;
4. показывать на примерах как давать развернутую аргументацию, если в пункте есть why;
2. дать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать;
3. проанализировать с обучающимися предыдущие задания ОГЭ подобного типа,
4. показывать обучающимся, как анализировать ответы, в том числе те, которые записаны на цифровой носитель во время самостоятельной работы;
5. просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и чужие ответы

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	В течение 2019-2020 уч. года	Функционирование региональных образовательных проектов: «Образовательный лифт», «Электронная школа» Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
2	ноябрь, декабрь 2019 года, февраль 2020 года	Организация и проведение вебинаров с педагогами школ по теме: «Система подготовки обучающихся к ГИА-11 и ГИА-9 по иностранному языку», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
3	август – декабрь 2019 года	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей иностранного языка с учетом результатов ГИА-2019. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
4	Август - сентябрь	Семинары, совещания, вебинары. «Результаты ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ по иностранным языкам в Пермском крае

	(в рамках месячника августовских мероприятий)	в 2019 году» Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
5	Сентябрь- октябрь 2019 г.	Подготовка и распространение на территории Пермского края информационного сборника «Итоги государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Пермском крае в 2019 году» с включением статистических данных и аналитических материалов в электронном виде. Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
6	Сентябрь- октябрь 2019	Подготовка и размещение на сайте региональной системы оценки качества образования аналитических отчетов предметных комиссий по итогам проведения ГИА в 2019 г. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
7	апрель – июнь, 2020	КПК «Инновационные подходы к обучению иностранным языкам как основа повышения качества учебного процесса и подготовки, учащихся к экзаменам» (72 ч.). ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
8	февраль – июль, 2020	КПК «Современная педагогика: технологии достижения и диагностики планируемых результатов обучения английскому языку» (108 час.) ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

2.5. ВЫВОДЫ:

Исходя из полученных данных, представленных в *таблице 12*, **успешно усвоенными** умениями являются умения понимать основное содержание несложных звучащих аутентичных текстов, а также умения понимать основное содержание аутентичных текстов разных жанров (задания разделов «Аудирование», «Чтение»).

Коммуникативные умения в аудировании (86,3%) сформированы у участников экзамена лучше, чем умения в чтении (78,6 % правильно выполненных заданий). **Достаточно усвоенными** можно считать умения выборочно понимать нужную/интересующую информацию из текста (просмотровое/поисковое чтение), а также умения извлекать необходимую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах.

Метапредметные умения, проверяемые заданиями разделов «Грамматика» и «Грамматика и лексика», сформированы в достаточной мере (71,9 %).

Коммуникативные умения в говорении (76,6 %) правильно выполненных заданий) и письменной речи продуктивного характера (82,2%) сформированы у участников экзамена в разной степени.

Следует отметить, что лексико - грамматическое оформление письменной и устной речи по-прежнему представляет трудность для участников экзаменационной работы. Уровень языковых умений в говорении и письме является **удовлетворительным** и составляет 63,5%.

Написание личного письма в ответ на стимул, фонетическое чтение текста, построение ответов в условном диалоге являются **успешными** элементами содержания экзамена по английскому языку.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Методические рекомендации для учителей английского языка по подготовке учащихся к ОГЭ 2020 года

Следует продолжать:

- вести системную подготовку по каждому разделу экзаменационной работы;
- отрабатывать умение вчитываться в задание и находить соответствия;
- вести работу над расширением лексико-грамматических навыков, знаний словообразования в английском языке;

1. Для успешного выполнения заданий в **разделе «Аудирование»** обучающийся должен овладеть разными стратегиями работы с аутентичным текстом.

- уметь понимать на слух основное содержание прослушанного текста
- уметь понимать необходимую/ запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах.

Для этого в урочную деятельность и самостоятельную подготовку учащихся необходимо включить задания на отработку необходимых навыков аудирования.

2. Для успешного выполнения в **разделе «Чтение»** обучающийся должен четко понимать разницу между ответами «неверно» и «в тексте не сказано». Ответ «в тексте не сказано» означает, что в тексте нет информации по данному вопросу.

В разделе «Чтение» важно научить игнорировать незнакомые слова, которые не занимают в тексте ключевых позиций и, следовательно, они не важны для понимания текста. Также важно умение догадываться о значении незнакомых слов по контексту.

Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий раздела «Чтение», нужно быть особо внимательным к отрицательным формам, поскольку они меняют значение на противоположное.

3. Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий **раздела «Грамматика и лексика»**, нужно выполнять упражнения на:

- определение части речи предлагаемых слов;
- определение временной формы глаголов; выбор нужной формы прилагательных, наречий;
- дифференциацию значений слов со схожим значением.

4. Для успешного выполнения заданий в **разделе «Письмо»** обучающийся должен планировать свое письменное высказывание в соответствии с коммуникативной задачей. Для этого необходимо научить:

- внимательно читать инструкции и текст-стимул;
- выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;
- написать адрес и дату в правом верхнем углу;
- во вступлении выразить благодарность и, упоминание о предыдущих контактах
- в основной части ответить на вопросы;
- в заключительной части упомянуть о дальнейших контактах;
- проверить как содержание, так и правильность организации текста

5. Для успешного выполнения заданий **устной части** необходимо:

- проводить практику спонтанной речи учащихся;
- научить внимательно читать коммуникативное задание, обращать внимание на ограничения по времени;
- научить находить аргументы для обоснования своих высказываний.

6. Учитывая требования к выполнению заданий, учителю необходимо выбирать самые эффективные методы и приемы подготовки школьников к экзамену. Задания должны носить практико-ориентированный характер, коммуникативно-деятельностный характер, формировать у учащихся готовность к межкультурной коммуникации через приемы, стимулирующие активную мыслительную деятельность, такие как ролевые игры, драматизация диалогов, проектные, исследовательские работы, творческие конкурсы,

проблемные творческие задания, коммуникативные задания, дискуссии, дебаты. Систематическое чтение, активное применение в речи лексики из текстов, выполнение тестовых заданий, обмен мнением помогает учащимся научиться говорить на языке.

7. Эффективная подготовка к ОГЭ невозможна без изучения документов ОГЭ: кодификатора, спецификации, демонстрационного варианта КИМ. Необходимо уделить особое внимание разбору критериев и инструкций ко всем заданиям.

8. Во время подготовки следует опираться на материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), в том числе активно использовать Открытый банк заданий, методические рекомендации для учителей и экспертов, позволяющие осмыслить типичные ошибки экзаменуемых и увидеть примеры разбора заданий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету⁴⁸</p>	<p><i>Прокашева Елена Алексеевна</i> <i>«Пермское военное суворовское училище» МО РФ</i> <i>преподаватель отдельной дисциплины (иностраннный язык)</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по предмету «Английский язык»</i></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i></p>	

⁴⁸ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

(наименование учебного предмета)

ОГЭ по немецкому языку принадлежит к группе экзаменов по иностранным языкам, проводимых в рамках аттестации выпускников в 9-м классе школы. Немецкий язык является экзаменом по выбору, чаще его выбирают выпускники, планирующие поступать в профильные классы старшей школы. Также ОГЭ по немецкому некоторые школьники выбирают как этап подготовки к ЕГЭ.

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁴⁹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	69	100	92	100	62	100
Выпускники лицеев и гимназий	3	4,3	3	3,3	4	6,5
Выпускники СОШ	66	95,7	89	96,7	58	93,5
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	0	0,0	1	1,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

На протяжении последних трех лет количество участников экзамена по предмету «Немецкий язык» нельзя назвать стабильным, и в целом (с учетом устойчивого роста в последние три года общего количества выпускников по программам основного общего образования) мы наблюдаем снижение доли тех, кто выбирает для прохождения ГИА немецкий язык. Количество АТЕ, в которых выпускники выбирают немецкий язык также снижается. Из 62-х участников ОГЭ по немецкому языку – 58 чел. выпускники школ г. Перми (из них 46 человек являются выпускниками МАОУ СОШ № 12 с углубленным изучением немецкого языка г. Перми), 2 чел. из г. Соликамска, по одному участнику из г. Кунгур и г. Чайковский. В 2018 году ОГЭ по немецкому языку сдавали выпускники из 8 АТЕ Пермского края. Таким образом, количество АТЕ, участвующих в ОГЭ по немецкому языку сократилось в 2 раза.

В 2019 году отмечается уменьшение количества участников экзамена из средних общеобразовательных школ. Очень мало выпускников лицеев гимназий выбирают немецкий для сдачи ОГЭ, что говорит о недостаточно широком распространении преподавания немецкого языка как второго после английского в образовательных организациях Пермского края (в том числе гимназиях и лицеях).

В 2019 году в ОГЭ по немецкому языку участвовал один участник с ограниченными возможностями здоровья.

⁴⁹ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁵⁰	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Получили «3»	28	40,6	34	37,0	17	27,4
Получили «4»	24	34,8	45	48,9	30	48,4
Получили «5»	17	24,6	13	14,1	15	24,2

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Пермь	58	1	0	0,0	16	27,6	27	46,6	15	25,9
город Кунгур	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Соликамский городской округ	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Чайковский городской округ	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵¹

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	0,0	3,2	8,1	1,6	9,7	12,9
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	24,2	33,9	22,6	56,5	80,6

⁵⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁵¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

3.	Гимназия	0,0	0,0	6,5	0,0	6,5	6,5
----	----------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

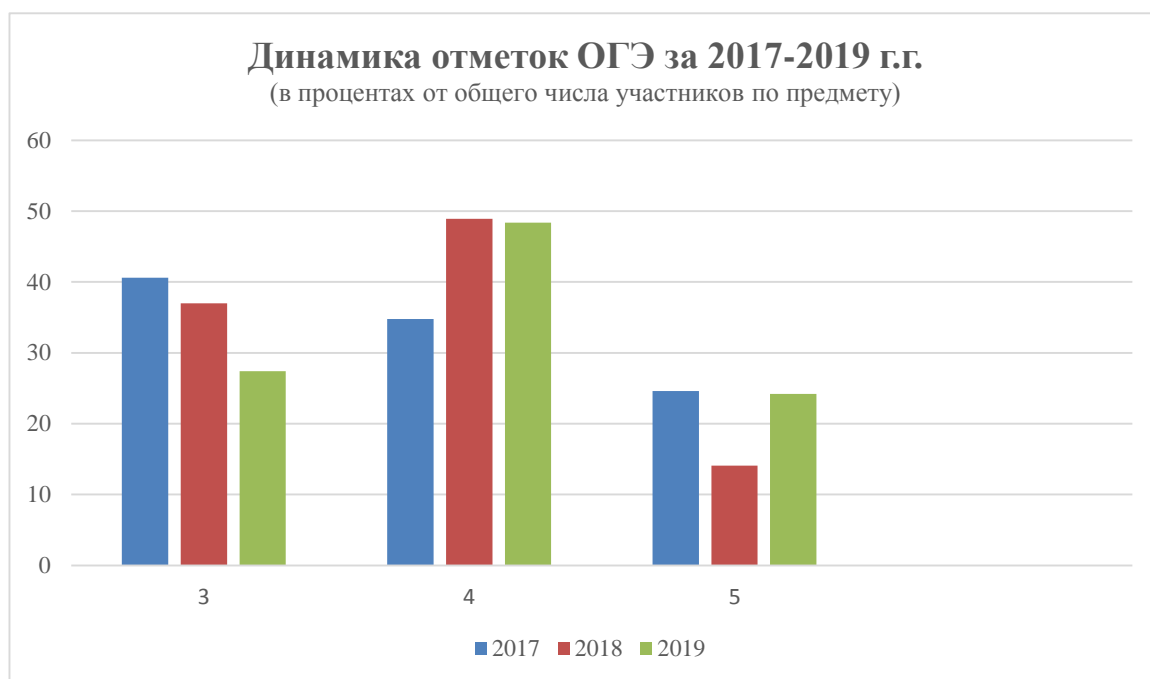
По итогам ОГЭ по немецкому языку в 2019 году в Пермском крае получены следующие результаты:

- 24,2% обучающихся, участвовавших в экзамене, получили отметку «удовлетворительно»,
- 48,4% обучающихся – отметку «хорошо»,
- 27,4% обучающихся справились с экзаменационной работой на отметку «отлично».

По итогам ОГЭ по предмету в 2019 году не было показано неудовлетворительных результатов.

Таким образом, общая успеваемость по результатам ОГЭ по немецкому языку в 2019 году составила 100%, качественная успеваемость – 72,7%.

Динамика отметочного балла по предмету за 2017-2019 г.г. является положительной. Традиционно высокие качественные результаты показывают участники экзамена из школ с углубленным изучением иностранного языка города Перми.



2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В структуре и содержании КИМ ОГЭ 2019 года по сравнению с 2018 годом никаких изменений не произошло.

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

- **письменной** (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников);

- **устной** (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания: 32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

Задания с развернутым ответом включают написание личного письма в ответ на письмо–стимул; чтение вслух небольшого текста научно- популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Таблица А

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы:

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	8	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	9	КО	15
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
	Итого	36		70

КО – задания с кратким ответом; РО – задания с развернутым ответом.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделе 1 (задания по аудированию) и разделе 2 (задания по чтению)

В разделе 1 (задания по аудированию) используются высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические

(объявления) и информационные аудиотексты.

Длительность звучания текста для аудирования – 1,5–2 минуты. В аудиозаписи все тексты звучат дважды. Тексты для аудирования звучат в исполнении носителей языка.

В разделе 2 (задания по чтению) используются прагматические, научно-популярные, публицистические и художественные тексты.

Объем текстов для чтения – 220–600 слов в зависимости от проверяемых умений и навыков и характера задания.

Языковая сложность текстов для аудирования и чтения соответствует заявленному уровню сложности экзаменационной работы (A2 по общеевропейской шкале).

Тематическое содержание текстов для аудирования и чтения определяется предметным содержанием речи, представленном в стандарте основного общего образования по иностранному языку и Примерных программах по иностранным языкам.

Примерная тематика заданий раздела 5 (задания по говорению):

Общение происходит в рамках следующих сфер общения и примерной тематики:

Социально-бытовая сфера общения: общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и сверстниками.

Социально-культурная сфера: досуг и увлечения молодежи; страны изучаемого языка; родная страна; выдающиеся люди, их вклад в науку и мировую культуру; природа и проблемы экологии; здоровый образ жизни.

Учебно-трудовая сфера: проблема выбора профессии и роль иностранного языка.

Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверяются:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
 - умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

Экзаменационная работа содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Распределение заданий КИМ по уровням сложности

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность обучающихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку.

Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к двум уровням сложности. Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в таблице Б.

Таблица Б

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 70
Уровень 1	19	35	49
Уровень 2	17	35	51
Итого	36	70	100

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	76,6	0	61,8	76,70	93,3
2		2	91,0	0	80	92,7	100
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня	1	88,7	0	82,4	90	93,3
4		1	66,1	0	29,4	70	100
5		1	58,1	0	29,4	53,3	100
6		1	77,4	0	58,8	80	93,3
7		2	43,5	0	17,6	33,3	93,3
8		2	83,9	0	64,7	86,7	100
Раздел 2. Задания по чтению							
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	94,5	0	89,9	95,7	97,1
10	Понимание в	1	58,1	0	47,1	70	46,7

11	прочитанном тексте запрашиваемой информации. Одно задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	2	48,4	0	35,3	53,3	53,3
12		2	41,9	0	11,8	46,7	66,7
13		2	59,7	0	41,2	70	60
14		2	54,8	0	35,3	60	66,7
15		2	67,7	0	52,9	73,3	73,3
16		2	67,7	0	58,8	66,7	80
17		2	75,8	0	52,9	86,7	80
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	1	80,6	0	70,6	76,7	100
19		1	74,2	0	47,1	80	93,3
20		1	30,6	0	23,5	16,7	66,7
21		1	77,4	0	70,6	70	100
22		1	53,2	0	23,5	50	93,3
23		1	54,8	0	17,6	56,7	93,3
24		2	30,6	0	5,9	30	60
25		2	56,5	0	35,3	50	93,3
26	2	40,3	0	29,4	36,7	60	
27	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с	1	56,5	0	0	66,7	100
28		1	17,7	0	0	13,3	46,7
29		1	50,0	0	29,4	46,7	80
30		1	61,3	0	47,1	56,7	86,7
31		2	58,1	0	23,5	63,3	86,7
32		2	46,8	0	41,2	46,7	53,3

	использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)						
Раздел 4. Задание по письменной речи							
33	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	81	0	66,7	81,7	95,9
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	1	93,5	0	85,3	95	100
2	Условный диалог- расспрос	2	87,6	0	63,7	96,1	97,8
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	78	0	49,3	83,7	98,9
Среднее значение процента выполнения всей работы				0	43,9	64,5	83,4

В 2019 году участники ОГЭ по немецкому языку дали 63,4% правильных ответов в экзаменационной работе в целом (задания № 1 - 36 КИМ). В тестовой части экзамена экзаменуемые дали 60,7% правильных ответов (задания № 1 - 32 КИМ).

С заданиями уровня 1 в экзаменационной работе правильно справились 65,6% экзаменуемых. С заданиями уровня 2 в тестовой части правильно справились 60,9% участников ОГЭ. Согласно вышеприведенной статистике уровень сложности заданий экзаменационной работы следует считать достаточно сбалансированным, о чем свидетельствует небольшой разрыв показателей успешного выполнения заданий уровня 1 и 2 (65,6 - 60,9%).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Раздел «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает 8 заданий с выбором ответа. Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1, 2), понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 3-8). Как показывает анализ результатов, участники ОГЭ хорошо справились с заданиями по аудированию. Средний процент выполнения заданий по аудированию составил 73,16%. Средний процент выполнения заданий по аудированию группой учащихся, получивших отметку «3» - 53%; получивших отметку «4» - 72,8%; получивших отметку «5» - 96,7%.

В 2019 году выпускники справились практически одинаково как с заданиями 1 уровня сложности, так и с заданиями 2 уровня сложности. Задания уровня 1 выполнили немногим более 73,38% участников, в то время как показатели выполнения заданий уровня 2 были почти на том же уровне – 72,86%.

Особо отмечу, что выпускники выполнили задания 2 и 8, которые являются заданиями 2 уровня сложности, очень хорошо (91% и 83,9% соответственно).

Проанализируем выполнение заданий 1 и 2. Задание 1 – задание 1 уровня сложности (76,6% выполнения), задание 2 – задание 2 уровня сложности (91% выполнения). В данном случае можно предположить, что на результаты выполнения этих заданий оказали влияние несколько объективных причин. Во-первых, задание 1 является заданием, направленным на проверку умения понимать на слух основное содержание прослушанного текста, поэтому обучающиеся, предполагая, что задание будет легким, предположительно, не вникали в детали прослушиваемого текста при выполнении этого задания или прослушали тексты невнимательно. Во-вторых, здесь можно предположить, что качество дистракторов (*дистрактор - неправильный, но правдоподобный ответ в тестовых заданиях с выбором одного или нескольких правильных ответов) в задании 1 могло привести к такому результату, то есть, процент работающих дистракторов был высоким.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания. Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

Задания 3-8, в целом, не вызвали затруднения у участников экзамена. С ними успешно справились 69,62% выпускников. Данные задания проверяли умения полно и точно понимать аудиотекст. Типичная ошибка участников экзамена в этих заданиях – опираться не на смысл текста, а на выхваченные отдельные знакомые слова. Несмотря на типичные ошибки, следует отметить, что участники ОГЭ продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами.

Раздел «Чтение»

Раздел «Чтение» включает 9 заданий. Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания текста (задание 9), понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 10-17).

Результаты раздела «Чтение» демонстрируют то, что в целом экзаменуемые справились с заданиями данного раздела. Статистика показывает, что задания из раздела «Чтение» были выполнены неплохо, но хуже, чем задания раздела «Аудирование». Средний процент выполнения заданий по чтению составил 63,18%. Средний процент выполнения заданий по чтению группой учащихся, получивших отметку «3» - 47,2%; получивших отметку «4» - 69,2%; получивших отметку «5» - 69,3%.

Результаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ на достаточном уровне сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Уровень сформированности этих умений позволяет им решать коммуникативные задачи уровней 1 и 2 (в рамках уровня А2). Средний процент выполнения заданий 10-17 (59,26%) значительно ниже, чем задание 9 (94,5%), что объясняется наличием заданий с разными уровнями сложности (с более сложным проверяемым речевым умением, иным типом задания).

Типичными ошибками, допущенными участниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;
- непонимание разницы между утверждениями **falsch**, которые не соответствуют тексту, и утверждениями **steht nicht im Text**, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа), то есть у участников вызывают затруднения утверждения, информации о которых нет в тексте;
- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

При обучении такому виду речевой деятельности как чтение и при подготовке к итоговой аттестации **рекомендуется** работать с аутентичными текстами различных стилей: прагматическими, научно-популярными, публицистическими и художественными. Цель обучения чтению научить прогнозировать и предвосхищать содержание текста, используя языковую догадку, личный опыт, внутритекстовые логические связи, проверять гипотезы, анализировать, уметь при этом игнорировать не важную для понимания информацию.

Раздел «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает 15 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (задания 18-26) и лексико-грамматические навыки (задания 27-32).

Раздел «Грамматика и лексика» был выполнен традиционно хуже, чем разделы «Аудирование» и «Чтение». Средний процент выполнения заданий по грамматике и лексике составил 52,57%. Средний процент выполнения заданий по грамматике и лексике группой учащихся, получивших отметку «3» - 31%; получивших отметку «4» - 50,7%; получивших отметку «5» - 80,9%.

Экзаменуемые все еще допускают ошибки в заданиях 18-26, которые проверяют элементарный уровень владения грамматикой. Участники, набравшие минимальное количество баллов за эти задания, часто не знают даже форм простого прошедшего времени неправильных глаголов, сравнительной и превосходной степени прилагательных и т.п. В первой

(грамматической) части раздела процент выполнения заданий по всем вариантам экзаменационной работы изменяется от 30,6% до 80,6%. Проанализируем конкретные задания на проверку грамматических навыков, процент выполнения которых участниками экзамена составил менее 50%.

20	Trotz _____ geringen Größe hat Dänemark mit mehr als 7.000 Kilometern eine erstaunliche Küstenlänge.	SEIN
----	--	------

В данном случае участники имели затруднения при склонении имени притяжательного местоимения после предлога *trotz*, который требует после себя родительного падежа. Процент выполнения задания в варианте 10122 – 10%.

22	Die _____ Insel ist Seeland, die zwischen Jütland und Schweden liegt.	GROß
----	---	------

В данном задании большинство выпускников затруднилось в правильном написании ответа, так как правильный ответ содержит и умлаут и ß: *groesste* или *groesste*, некоторые же выпускники неправильно склоняли и имя прилагательное. Процент выполнения задания в варианте 10122 – 43,3%.

24	In Dänemark leben neben _____ Dänen relativ wenige andere Volksgruppen.	DIE
----	---	-----

Экзаменуемые затруднились при склонении имен существительных во множественном числе. Процент выполнения задания в варианте 10122 – 30,0%.

25	_____ wird Dänisch, das zu den nordgermanischen Sprachen gehört.	SPRECHEN
----	--	----------

Задание 2 уровня сложности. В задании требовалось образовать правильную форму страдательного залога глагола в настоящем времени. Процент выполнения задания в варианте 10122 – 36,67%.

26	In Süd-Dänemark ist auch Deutsch als Minderheitensprache _____.	ANERKENNEN
----	---	------------

Задание 2 уровня сложности. Процент выполнения задания в варианте 10122 – 13,3%.

Очень низкий процент выполнения задания связан, предположительно, с нечастотным употреблением глагола *anerkennen* в действующих УМК.

Во второй (лексико-грамматической) части раздела (задания 27-32) процент выполнения варианта 10122 варьируется от 16,7% до 70,0%. Задания 27-32 на словообразование были выполнены хуже, чем задания 18-26.

Наибольшее затруднение в этой части экзаменационной работы у участников экзамена вызвало задание 27:

28	Dort kann man seinen Kaffee in 207 Meter _____ trinken. „Unter den Linden“, die ehemalige Prachtstraße,	HOCH
----	---	------

Участники экзамена в подавляющем большинстве неправильно образовывали имя существительное Höhe от имени прилагательного hoch. Процент выполнения задания в варианте 10122 – 16,7%.

Раздел «Письмо»

Раздел «Письмо» представляет собой небольшую письменную работу по написанию письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Задание 33 – это задание уровня 2 и за его выполнение учащийся может максимально получить 10 баллов.

В последние годы наметились некоторые положительные тенденции в написании личного письма. К положительным моментам отнесем то, что подавляющее число выпускников знают, как оформлять личное письмо, освоили характерный для личного письма неофициальный стиль, соблюдают объем личного письма, допускают меньшее количество орфографических ошибок. Однако все еще наблюдается довольно большое количество лексико-грамматических ошибок.

Оценка задания 33 включает учет способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если участник экзамена получает 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», то все задание оценивается в 0 баллов. Задание считается невыполненным, если отсутствуют ответы на два вопроса, ИЛИ текст письма не соответствует требуемому объему (менее 90 слов).

Большинство участников ОГЭ (81%) довольно успешно справились с написанием личного письма. Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. Средний процент выполнения заданий по письму группой учащихся, получивших отметку «3» - 66,7%; получивших отметку «4» - 81,7%; получивших отметку «5» - 95,9%.

Статистика и опыт проверки письменной части ОГЭ показывает, что самым сложным для экзаменуемых при выполнении данного задания все еще является решение коммуникативной задачи и языковое оформление текста. Учащиеся допускают ошибки, не умея полно и точно ответить на заданные вопросы в письме-стимуле, а в ряде случаев даже не понимают их смысл.

Таким образом, в задании 33 экзаменуемые допускают те же ошибки, что и в предыдущие годы:

- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- неправильная организация текста (неверное написание адреса, даты, подписи и завершающей фразы; отсутствие мостиков, средств логических связей между абзацами; нарушение логики);
- языковые ошибки;
- превышение или уменьшение нужного объема письма.

Раздел «Говорение»

Устная часть ОГЭ по иностранным языкам включала в себя три задания:

- задание 1 – чтение небольшого научно-популярного текста (1 уровень сложности);
- задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе: сообщение запрашиваемой информации (2 уровень сложности);
- задание 3 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (2 уровень сложности).

Анализ результатов показал, что устная часть в 2019 году была выполнена довольно успешно. Улучшилось выполнение заданий 1 и 3, хотя, к сожалению, ряд типичных ошибок, допущенных выпускниками предыдущих лет, повторился и в этом году. В целом улучшилась техника чтения, стало меньше ответов, в которых учащиеся не успели прочитать нужный фрагмент текста, стало меньше «спотыканий», отмечено большее внимание к смыслу читаемого. В 2019 году средний показатель качества выполнения заданий по говорению составил 85,01%, что свидетельствует о высоком уровне сформированности у участников наиболее существенных для общения коммуникативных умений в говорении. Средний процент выполнения заданий по

говорению группой учащихся, получивших отметку «3» - 66,1%; получивших отметку «4» - 91,6%; получивших отметку «5» - 98,9%.

Средний процент выполнения первого задания устной части – 93,5%. Ошибки выполнения задания 34 («Чтение вслух») в основном связаны с незнанием тех или иных слов, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов. К типичным фонетическим ошибкам, не приводящим к сбою коммуникации можно отнести неправильное ударение в словах и некорректное произношение некоторых слов.

Задание 35 («Условный диалог-расспрос») не вызвало у обучающихся затруднений. Средний процент выполнения второго задания устной части – 87,6%. Участнику ОГЭ предлагалось принять участие в телефонном опросе по определенной теме и ответить на шесть заданных вопросов. В ходе выполнения этого задания участники ОГЭ демонстрировали следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Ответ на каждый вопрос оценивался по шкале 0–1 баллов. Если участник ОГЭ давал полный ответ на заданный вопрос, возможные языковые погрешности не затрудняли восприятия, то выставлялся 1 балл. Если ответ был не дан, или ответ не соответствовал заданному вопросу, или в ответе были допущены языковые ошибки, которые затрудняли его понимание, то выставлялось 0 баллов. Особенностью оценивания задания 2 являлся тот факт, что если участник ОГЭ давал ответ в виде слова или словосочетания, то он получал 0 баллов. Максимально за правильное выполнение этого задания участник ОГЭ получал 6 баллов.

В задании 36 («Тематическое монологическое высказывание») требовалось логично и связано построить монологическое высказывание на заданную тему в соответствии с планом, предложенным в задании. Большинство участников ОГЭ с заданием справились. Однако следует упомянуть типичные ошибки, допущенные участниками экзамена в рамках решения коммуникативной задачи. Некоторые обучающиеся вместо связанного тематического монологического высказывания продуцировали ответы на вопросы, данные в задании. Задание оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание), организация высказывания и его языковое оформление. Средний процент выполнения третьего задания устной части – 78%.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

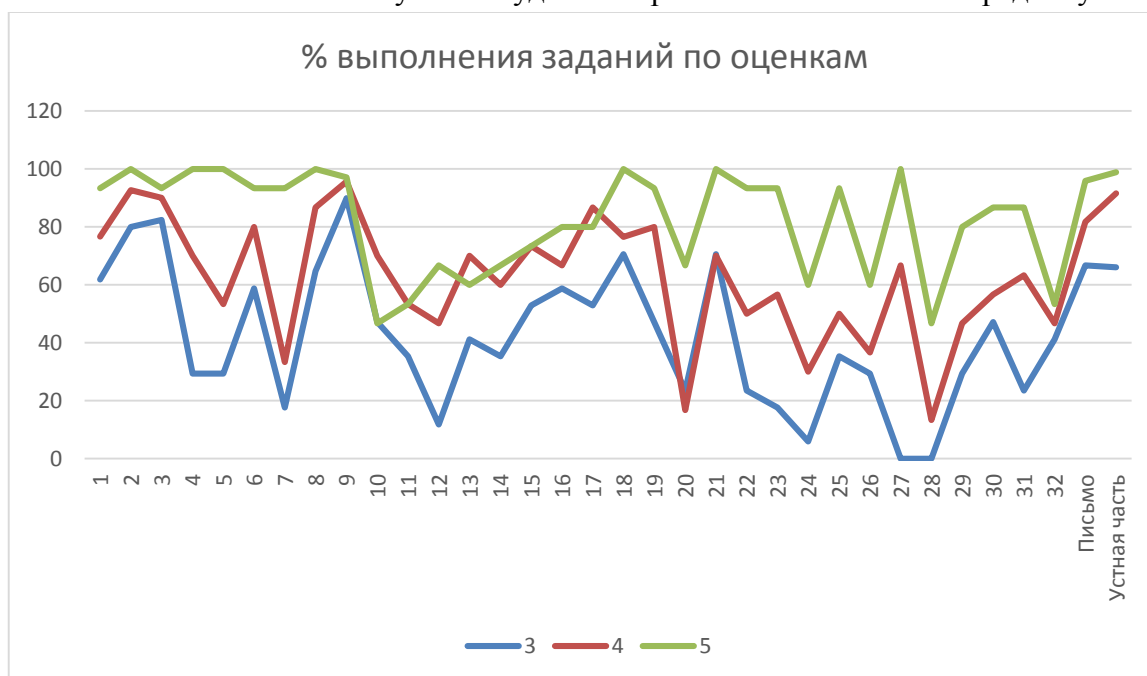
Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	В течение 2019-2020 уч. года	Функционирование региональных образовательных проектов: «Образовательный лифт», «Электронная школа» Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
2	ноябрь, декабрь 2019 года, февраль 2020 года	Организация и проведение вебинаров с педагогами школ по теме: «Система подготовки обучающихся к ГИА-11 и ГИА-9 по иностранному языку», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
3	август – декабрь 2019 года	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей иностранного языка с учетом результатов ГИА-2019. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

4	Август - сентябрь (в рамках месячника августовских мероприятий)	Семинары, совещания, вебинары. «Результаты ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ по иностранным языкам в Пермском крае в 2019 году» Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
5	Сентябрь-октябрь 2019 г.	Подготовка и распространение на территории Пермского края информационного сборника «Итоги государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Пермском крае в 2019 году» с включением статистических данных и аналитических материалов в электронном виде. Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
6	Сентябрь-октябрь 2019	Подготовка и размещение на сайте региональной системы оценки качества образования аналитических отчетов предметных комиссий по итогам проведения ГИА в 2019 г. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
7	апрель - май, 2020	КПК «Инновационные подходы к обучению иностранным языкам как основа повышения качества учебного процесса и подготовки учащихся к экзаменам» ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ выполнения экзаменационной работы 2019 г. по немецкому языку показал, что подавляющее большинство выпускников 9 классов справились с предложенными экзаменационными заданиями. При выполнении экзаменационной работы в 2019 году участниками экзамена не было получено неудовлетворительных отметок по предмету.



Различия в результатах выполнения экзаменационной работы обусловлены различной степенью сформированности у обучающихся иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков, а именно: речевых умений в аудировании и чтении, письменной речи и говорении; разнообразием словаря и грамматического репертуара.

Коммуникативные умения в чтении (63,18% правильно выполненных заданий) сформированы у участников ОГЭ достаточно. Коммуникативные умения в письменной речи

(81%), говорении (77,97%) и аудировании (73,16%) сформированы у участников ОГЭ в относительно равной степени хорошо.

Определенные проблемы у выпускников возникли при выполнении раздела «Грамматика и лексика». Данный факт можно объяснить неумением распознавать и употреблять в речи различные коммуникативные типы предложений, глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного и страдательного залога, изученные лексические единицы (в том числе устойчивые словосочетания), применять правила склонения имен существительных и местоимений.

В заключение отметим, что в целом достаточным следует признать усвоение школьниками региона умений, проверяемых заданиями разделов «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Говорение». Довольно низкий процент выполнения заданий участники ОГЭ показали в разделе «Грамматика и лексика».

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Методические рекомендации для учителей немецкого языка по подготовке учащихся к ОГЭ 2020 года

Следует продолжать:

- вести работу по каждому разделу экзаменационной работы;
- отрабатывать умение вчитываться в задание и находить соответствия;
- вести работу над расширением лексико-грамматических навыков, знаний словообразования в немецком языке;
- формировать навыки стилистически, лексически и грамматически грамотного письма;
- уделять внимание соблюдению композиционной стройности, смысловой цельности, речевой связности и последовательности письменных и устных высказываний;
- совершенствовать навыки устной (монологической и диалогической) речи.

Для успешного выполнения в разделе «Чтение» (задания 10-17) обучающийся должен четко понимать разницу между ответами «неверно» и «в тексте не сказано». Ответ «в тексте не сказано» означает, что в тексте нет информации по данному вопросу.

В разделе «Чтение» важно научить игнорировать незнакомые слова, которые не занимают в тексте ключевых позиций и, следовательно, они не важны для понимания текста. Также важно умение догадываться о значении незнакомых слов по контексту.

Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий раздела «Чтение», нужно быть особо внимательным к отрицательным формам, поскольку они меняют значение на противоположное.

Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика», нужно выполнять упражнения на:

- определение части речи предлагаемых слов;
- определение временной формы глаголов; выбор нужной формы прилагательных, наречий;
- дифференциацию значений слов со схожим значением.

Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий раздела «Письмо» (задание 33), необходимо обратить внимание на использование языковых средств связи внутри отдельного предложения (союзы, наречия и т.д.), а также и для целостного построения текста; освещать именно ту проблему, которая указана в задании, а не отклоняться от темы.

При подготовке к устной части особое внимание следует уделить чтению вслух (задание 34) научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, иноязычную лексику, даты, географические названия.

При выполнении задания 35 (**условный диалог-расспрос**) можно подсказать ученикам: если внимательно слушать вопрос, то в ответе они смогут использовать слова из задания. Это же правило поможет не запутаться в грамматике.

При выполнении задания 36 (**связанное монологическое высказывание**) нужно выбрать и отработать стандартное вступление и заключение, чтобы ученик чувствовал себя увереннее на экзамене, а также порекомендовать выучить участникам экзамена 5-10 фраз-клише для разных ситуаций.

Обратить внимание обучающихся на то, что перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образцы написания букв и цифр, данные в бланке регистрации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету ⁵²	<i>Шакирова Наталья Васильевна, МАОУ "СОШ № 12" г. Перми, учитель</i>	<i>Председатель региональной ПК по немецкому языку</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i>	

⁵² По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК (наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁵³	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	27	100	36	100	31	100
Выпускники лицеев и гимназий	2	7,4	1	2,8	0	0,0
Выпускники СОШ	24	88,9	34	94,4	31	100
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	2	6,45
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	0	0,0	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

По сравнению с прошлым 2018 годом количество участников ОГЭ по французскому языку уменьшилось на 13,9%, по сравнению с 2017 годом увеличение составило 13%. Все выбравшие экзамен по французскому языку являлись выпускниками текущего года, обучающимися по программам ООО. Лидируют в рейтинге по количеству участников, выбравших французский язык, обучающиеся средних общеобразовательных школ. Количество выпускников лицеев и гимназий, выбравших для прохождения ГИА французский язык снизилось за три года до 0.

Все участники ОГЭ по французскому языку проживают на территории г. Перми. 25 участников (из 31) являются выпускниками МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением иностранных языков" г. Перми. В 2018 году экзамен по французскому языку сдавали представители 4-х АТЕ Пермского края. Таким образом по сравнению с 2018 годом снизилось количество участников экзамена (с 36 до 31) и количество АТЕ, участвующих в экзамене.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁵⁴	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Получили «3»	2	7,4	2	5,6	1	3,2
Получили «4»	8	29,6	23	63,9	13	41,9
Получили «5»	17	63,0	11	30,6	17	54,8

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

⁵³ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁵⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Пермь	31	0	0	0,0	1	3,2	13	41,9	17	54,8

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵⁵

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	0,0	0,0	3,2	3,2	6,5	6,5
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	3,2	38,7	51,6	90,3	93,5

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

Следует отметить, что выбрали экзамен по французскому языку обучающиеся СОШ г. Перми, где французский язык является первым или вторым иностранным языком. 96,8 % (30 из 31) участников экзамена получили по его результатам «4» и «5» баллов. 100% учащихся справились с предложенными вариантами заданий.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Экзаменационная работа, предложенная для выполнения учащимся 9-х классов, традиционно состояла из двух частей:

1. письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников);

2. устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку были включены различные задания:

32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»)

и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

⁵⁵ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания с развернутым ответом включали написание личного письма в ответ на письмо–стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

В раздел 1 (задания по аудированию) было включено 8 заданий: - задания 1,2 (задания с кратким ответом; на установление соответствий) были нацелены на проверку умения участников ОГЭ понять основное содержание прослушанных текстов. В задании 1 учащимся предлагалось прослушать четыре коротких диалога и определить, где происходит каждый из этих диалогов; в задании 2 - установить соответствия между пятью монологическими высказываниями и утверждениями, передающими основную мысль прослушанных текстов. В обоих заданиях были предусмотрены дистракторы (неверное место действия; ложное утверждение); - задания 3-8 (задания с множественным выбором) позволяли оценить умение учащихся услышать и понять запрашиваемую информацию в звучащем тексте. Прослушав разговор двух собеседников (контролера и пассажирки), необходимо было выбрать ответ на вопрос из трех предложенных вариантов. Содержание текстов для аудирования, предложенных в КИМ 2019 г., соответствовало предметному содержанию речи, которое определено ФГОС основного общего образования по иностранному языку. Языковая сложность аудитивных текстов соответствовала заявленному уровню сложности экзаменационной работы (A2 по общеевропейской шкале). Длительность звучания одного текста для аудирования – 1-2 мин (в зависимости от задания). В аудиозаписи все тексты звучали дважды. Все паузы, необходимые для выполнения и проверки аудитивных заданий, были включены в аудиозапись. Тексты для аудирования звучали в исполнении носителей языка.

В раздел 2 (задания по чтению) было включено 9 заданий: - задание 9 проверяло умение читать текст с пониманием основного содержания прочитанного текста. Участникам ОГЭ предлагалось прочитать короткие тексты и установить соответствия между ними и предлагаемыми заголовками (один из заголовков был лишним); - задания 10-17 были нацелены на проверку умения находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Участникам ОГЭ было необходимо прочитать текст, а также приведенные после него утверждения, охарактеризовав их, исходя из смысла прочитанного текста: “Vrai” (утверждения, соответствующие содержанию текста), “Faux” (утверждения, не соответствующие содержанию текста) и “Aucune information” (о чем в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа). Тематическое содержание текстов для чтения определялось предметным содержанием речи, представленном в стандарте основного общего образования по иностранным языкам и Примерных программах по иностранным языкам. В вариантах экзаменационной работы в разделе 2 (задания по чтению) выпускникам предлагались прагматические, научно–популярные и публицистические тексты. Объем текстов для чтения составлял 120- 600 слов в зависимости от типа проверяемых коммуникативных умений в чтении. Языковая сложность текстов для чтения соответствовала заявленному уровню сложности экзаменационной работы (A2 по общеевропейской шкале).

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) позволял оценить сформированность языковых (лексико-грамматических) умений и навыков выпускников основной школы. Раздел включал 15 заданий с кратким ответом : в заданиях 18-26 участникам экзамена предлагалось прочитать и восстановить текст, употребив напечатанные в конце строк слова в нужной грамматической форме; - в заданиях 27-32 было также предусмотрено восстановление текста путем преобразования с помощью суффикса или приставки напечатанных в конце строк слов. Были предусмотрены 10 заданий уровня 1 и 5 заданий уровня 2.

Для проверки языковых навыков выпускников в заданиях уровня 2 были использованы следующие элементы содержания: наиболее употребительные формы глаголов действительного

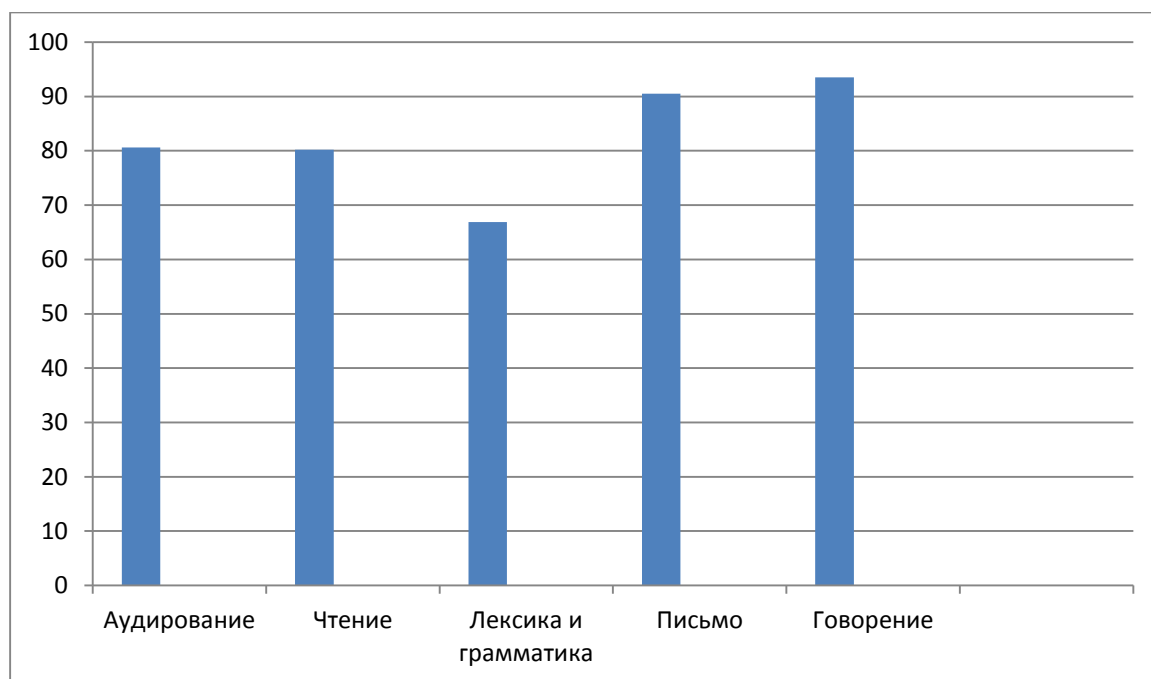
залога: Présent, Passé Composé, Imparfait; образование женского рода и множественного числа имен прилагательных, имен существительных и местоимений.

Раздел 4 (задание по письменной речи) включал только одно задание 33 (задание с развернутым ответом) – написание личного письма объемом 100-120 слов в ответ на письмо-стимул. В задании проверялись умения предоставлять запрашиваемую информацию, выражать и аргументировать своё мнение, высказывать предпочтения и пожелания и т.д.; использовать оптимальные языковые (лексические, грамматические и синтаксические) средства; оформлять личное письмо в соответствии с правилами письменного этикета, принятого во франкофонных странах. Объем личного письма до 100-120 слов, а также предложены критерии оценивания: максимальное количество баллов за личное письмо – 10.

Вторая (устная часть) экзаменационной работы была представлена **разделом 5**, который состоял из трех заданий : чтение текста вслух, условный диалог-расспрос и монологическое высказывание с опорой в тексте. Задание позволяло участнику ОГЭ продемонстрировать различные умения: читать правильно и без ошибок вслух текст небольшого объема, предоставлять информацию, выражать и аргументировать свое мнение; выстраивать логическое высказывание, использовать языковой материал, соответствующий коммуникативной задаче и т.д.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2019 года по французскому языку проводился на основе статистических данных по Пермскому краю. Он показал, что уровень языковой подготовки выпускников IX классов, успешно справившихся с заданиями (набравших более 29 баллов), соответствует уровню A2 коммуникативной компетенции (по общеевропейской шкале). Все учащиеся, сдававшие ОГЭ по французскому языку в качестве экзамена по выбору, справились с заданиями экзаменационной работы.

Рисунок 1. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ОГЭ 2019 г. по французскому языку



Представленная на рисунке 1 диаграмма показывает, что средний процент выполнения заданий по аудированию составил 80,6%, по пониманию письменных текстов – 80,2%, лексико – грамматический тест был выполнен в среднем на 66,9%, задание по письму было выполнено на 90,5%, а устная часть выполнена на 93,5%.

Традиционно наиболее сложным для участников ОГЭ оказался раздел «Задания по грамматике и лексике», наиболее простым – «Задания по говорению и письму.»

Проанализируем результаты выполнения экзаменационной работы по объектам контроля.

1) Коммуникативные умения в аудировании

Таблица 1К. Результаты выполнения заданий раздела 1(задания по аудированию)

Объект контроля	Задания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Средний процент выполнения
1. умение понимать на основное содержание прочитанного текста 2. умение понимать на слух запрашиваемую информацию в прочитанном тексте	1	С кратким ответом (на нахождение соответствия)	1	4	98.4
	2	С кратким ответом (на нахождение соответствия)	2	5	75.5
	3-8	с кратким ответом (на нахождение соответствия) с выбором ответа	Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	6	От 64.5 до 95.9 (в зависимости от уровня задания)

Как показывает анализ результатов, большая часть участников ОГЭ справились с заданиями по аудированию. Разницу в процентном выполнении заданий 3-8 нацеленных на проверку одних и тех же коммуникативных умений, можно объяснить уровнем сложности заданий. Если задания уровня 1 выполнили более 90% участников, то показатели выполнения заданий уровня 2 были несколько ниже – около 80%. При этом следует отметить, что участники ОГЭ продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами.

2) Коммуникативные умения в чтении

Таблица 2К. Результаты выполнения заданий раздела 1(задания по аудированию)

Объект контроля	Задания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Средний процент выполнения
1. Умение понимать основное содержание прочитанного текста	9	С кратким ответом (нахождение соответствия)	1	7	95.9
2. умение понимать прочитанном тексте запрашиваемую информацию	10-17	С выбором ответа	Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	8	От 51.6 до 96.8 (в зависимости от уровня задания)

Участники ОГЭ успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Результаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Уровень сформированности этих умений позволяет им решать коммуникативные задачи уровней 1 и 2 (в рамках уровня А2). Средний процент выполнения заданий 10-17 несколько ниже, чем задания 9, что объясняется наличием заданий с разными уровнями сложности (с более сложным проверяемым речевым умением, иным типом задания). Типичными ошибками, допущенными участниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются: - неверное определение ключевого слова и тематики текста; - непонимание разницы между утверждениями *Faux*, которые не соответствуют тексту, и утверждениями *Aucune information*, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа); - незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

3) Лексика и грамматика.

Таблица 3Л. Результаты выполнения заданий раздела 3(задания по грамматике и лексике)

Объект контроля	Задания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Средний процент
-----------------	---------	-------------	-------------------	-------------------	-----------------

					выполнения
1. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	18-26	с кратким ответом (в виде слова)	Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в	9	С 45.2 до 77.4
2. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	27-32	с кратким ответом (в виде слова)	Четыре задания 1 уровня и два задания уровня 2	6	С 54.8 до 96.8

В первой (грамматической) части раздела процент выполнения заданий изменяется от 45.2 до 77.4. Во второй (лексико-грамматической) части раздела процент выполнения варьируется от 54.8 до 96.8. Более высокие показатели выполнения дали задания уровня 1, задания уровня 2 показали более низкий процент выполнения.

Можно выделить наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися:

- при решении коммуникативной задачи на вопросы давались неполные ответы ; отсутствовала благодарность за полученное письмо, не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;

- в рамках организации текста мало использовались языковые средства для передачи логической связи и/или были допущены ошибки в их употреблении. Следует отметить, что большинство участников ОГЭ оформили письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми во франкофонных странах;

- при лексико-грамматическом оформлении текста письма использовались лексические единицы и грамматические структуры только элементарного уровня; допускались языковые ошибки при использовании глаголов действительного залога в Présent, согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употреблении артиклей;

- в плане орфографии и пунктуации: допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква.

Часть ошибок, допущенных участниками ОГЭ, была связана с тем, что они не учитывали грамматического контекста и ориентировались на общее значение слова. Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ОГЭ.

4. Коммуникативные умения в письменной речи.

Таблица 4К. Результаты выполнения заданий раздела 4 (письмо)

Объект контроля	Задания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Средний процент выполнения
Умение писать личное письмо заданного объема в ответ на письмо-стимул	33	С развернутым ответом	1	10	90.5

Как видно из таблицы, участники ОГЭ успешно справились с написанием личного письма. Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. В русле этих критериев можно считать уровень освоения данного навыка можно считать достаточно усвоенным.

5. Коммуникативные умения в говорении

Таблица 5К. Результаты выполнения заданий раздела 5(говорение).

Объект контроля	Задания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Средний процент выполнения
Умение читать вслух небольшой текст	34	Чтение	1	2	100
Умение отвечать на вопросы в условном диалого-расспросе	35	С развернутым ответом	2	6	96.2
Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	36	С развернутым ответом	1	7	90,5

По данным таблицы видно, что участники ОГЭ хорошо справились заданиями по говорению. Задания по чтению текста (1У) были наиболее легкими для учащихся, процент их выполнения составил 100. Средний процент выполнения задания на проверку умения монологической речи составил 90,5, несколько выше средний процент выполнения задания на проверку умения вести комбинированный диалог – 96,2, несмотря на то, что это задание было повышенного уровня сложности. Ниже перечислены наиболее типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания К5-К7 (тематическое монологическое высказывание).

- Не всегда полностью были раскрыты аспекты, указанные в задании.
- Допускались нарушения связности монологического высказывания (так, в высказываниях часто отсутствовало вступление и/или заключение, мало использовались языковые средства для передачи логической связи).

- Использовалась только элементарная лексика и простые грамматические структуры, что приводило к снижению балла по критерию « лексико-грамматическое оформление речи»; допускались языковые ошибки (например, при использовании глаголов действительного залога в Présent и Passé Composé, употреблении определенного и неопределенного артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний и т.д.).

При ответах на вопросы в диалоге (задание 35) не всегда давались полные развернутые ответы на поставленные вопросы. Наибольшее количество ошибок допускалось при ответах на последний вопрос, в котором требовалось дать совет друзьям.

Говоря о наиболее типичных ошибках, допущенных участниками ОГЭ в экзаменационной работе, нельзя не отметить большое количество ошибок при переносе ответов в бланки ответов (запись лишних символов в словах, неправильный выбор позиции ответа), что говорит о невысокой общей функциональной грамотности учащихся.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по иностранным языкам (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

При разработке КИМ ОГЭ также учитываются:

- 1) Примерные программы по иностранным языкам // Новые государственные стандарты по иностранному языку. 2–11 классы (Образование в документах и комментариях. М.: АСТ; Астрель, 2004);
- 2) Общеευропейские компетенции владения иностранным языком: Изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003.

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

1. письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников);

2. устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания:

32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

Задания с развернутым ответом включают написание личного письма в ответ на письмо-стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Таким образом, КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников во всех четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также языковых навыков. В экзаменационной работе проверяются: умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1); умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2); умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3); умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5); навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	98,4		100	98,1	98,5
2		2	75,5		40	67,7	83,5
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации).	1	93,5		100	92,3	94,1
4		1	64,5		0	46,2	82,4
5		1	71,0		0	69,2	76,5
6		1	93,5		0	92,3	100
7		2	64,5		0	69,2	64,7
8		2	93,9		100	69,2	94,1
Раздел 2. Задания по чтению							
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	95,9		85,7	94,5	97
10	Понимание в	1	93,5		100	93,8	100

11	прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	2	83,9		100	63,8	91,7
12		2	77,4		0	77,5	85
13		2	51,6		0	28,8	65
14		2	74,2		0	71,3	65
15		2	80,6		0	71,3	95
16		2	67,7		0	57,5	66,7
17		2	96,8		100	90	100
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня	1	54,8		0	35	61,7
19		1	48,4		0	18,8	61,7
20		1	64,5		0	52,5	81,7
21		1	58,1		0	38,8	73,3
22		1	64,5		0	48,8	85
23		1	77,4		0	58,8	100
24		2	45,2		0	16,2	76,7
25		2	74,2		0	71,2	85
26		2	54,8		0	42,5	71,7
27		1	77,4		100	60	75
28		1	83,9		0	100	75
29		1	67,7		0	52,5	90
30	1	80,6		0	71,2	95	
31	2	54,8		100	47,5	43,4	
32	2	96,8		100	90	100	
Раздел 4. Задание по письменной речи							
К1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	100,0		100	100	100
К2			96,8		50	100	100
К3			79,6		66,7	63,8	95
К4			85,5		50	72,5	97,5
Итого			90,5				
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания							

по говорению							
1У	Чтение вслух небольшого текста	1	100,0		100	100	100
2У	Условный диалог-расспрос	2	96,2		100	92,5	99,6
К5	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	98,9		100	100	100
К6			91,9		100	91,9	95
К7			80,6		50	73,8	84,5
Итого			93,5				

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В 2019 году для экзамена ОГЭ по французскому языку были созданы 2 варианта КИМов. Распределение экзаменационных вариантов среди обучающихся произошло в пропорции 37% и 63%.

Письменная часть экзаменационной работы по французскому языку состояла из четырёх разделов, включающих в себя 32 задания. В разделе 1 (задания по аудированию) предлагалось прослушать несколько текстов и выполнить 8 заданий на понимание прослушанных текстов. В этих заданиях проверяется умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию. Анализ результатов выполнения заданий по аудированию показал, что умение понимать основное содержание аудио текста (уровень сложности 1) на соответствие между диалогами и местами (кафе, супермаркет, гостиница, музей, вокзал), где они происходят сформировано у учащихся достаточно хорошо. 97,4% учащихся справились с заданием, среди них 100% тех, кто получил «3», 96,7% тех, кто получил «4» и 97,5% тех, кто получил «5».

Анализ выполнения заданий к тексту второго уровня сложности на соответствие между высказываниями и утверждениями из следующего списка показал достаточное умение учащимися понимать основное содержание текста: средний процент выполнения этого задания составил 71,6%, среди них 40% тех, кто получил «3», 65% тех, кто получил «4» и 80% тех, кто получил «5».

С заданием на умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию учащиеся справились хорошо. 72,7% учащихся выполнили задания второго уровня сложности, среди них 33,3% тех, кто получил «3», 72,9% тех, кто получил «4» и 76,7% тех, кто получил «5». Итак, анализ результатов выполнения заданий по аудированию показал, что умение понимать основное содержание аудио текста 1 уровня сложности и умение понимать в тексте запрашиваемую информацию сформировано у учащихся на достаточном уровне.

Результаты анализа показали, что необходимо: – тренировать учащихся в понимании основного содержания аудиотекста; – формировать умение выделять в тексте ключевые слова или словосочетания, передающие основную мысль высказывания; – игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание основного содержания текста; – отделять главные факты от второстепенных; – находить в тексте запрашиваемую информацию; – формировать такие умения, как лингвистическая и контекстуальная догадка.

Раздел 2 (задания по чтению) содержал 9 заданий на понимание прочитанных текстов. Проверялось умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. В текстах проверялось понимание обучающимися лексических единиц по теме «Школьные традиции во Франции», «Работа, выбор профессии». Результаты выполнения заданий по чтению (в среднем 82,1%) показывают, что у

учащихся достаточно сформированы умения понимания основного содержания текста (1 уровень сложности на соответствие между текстами и их заголовками). С заданиями 1 уровня сложности (9 и 10 задания) справились 95,5% учащихся, имеющих «3», 96,8% учащихся, имеющих «4» и 94,9% учащихся, получивших «5».

Умения понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте сформированы у учащихся на достаточном уровне. С заданиями 2 уровня сложности в среднем справились в среднем 78,1% обучающихся, среди них 28,6% тех, кто получил «3», 71,4% тех, кто получил «4» и 88,6% тех, кто получил «5».

Наибольшие затруднения в выполнении вызвали задания 12-17 на извлечение из текста имплицитно представленной информации.

Анализ результатов экзамена по разделу «Чтение» позволяет дать следующие рекомендации: – умение понять основное содержание прочитанного не предполагает полное понимание всего текста. Учащиеся должны понять тему, основную мысль, основные факты. Чтобы овладеть этими умениями учащиеся не должны пытаться понять текст дословно; – необходимо уделять на уроках внимание формированию таких умений, как умение выделять в тексте ключевые слова, передающие основную мысль; умение делать выводы из прочитанного; – развивать у обучающихся речевую догадку.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) состоял из 15 заданий на проверку уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматический и лексический материал в текстах с коммуникативной направленностью. Проверялось умение обучающихся спрягать глаголы III группы и возвратные глаголы в *Passé Composé*, *Imparfait*, а так же умение образовывать имена прилагательные от существительных, образовывать женский род местоимений и множественное число имен существительных. Проверялись навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте. В среднем задания по лексике и грамматике были выполнены на 67%. Анализ заданий на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте показал, что учащиеся испытывают затруднения: – в употреблении глаголов в прошедшем времени (*Passé Composé*, *Imparfait*) (задания 20,21,22,24 выполнили 51,3% обучающихся) – в употреблении возвратных глаголов в прошедшем законченном времени (с заданием 26 справились 42,1% учащихся); – в образовании женского рода местоимений (с заданием 29 справились 52,6%)

. Анализ заданий на проверку лексико-грамматических навыков образования родственного слова с использованием аффиксации показал, что эти умения обучающихся можно считать достаточными. Более 73% обучающихся справились с остальными заданиями как 1, так и 2 уровня сложности.

Результаты выполнения заданий по грамматике и лексике показывают, что учащиеся хорошо владеют лексическими навыками при образовании лексической единицы для подстановки её в коммуникативно-значимый контекст. Но недостаточно хорошо сформированы навыки употребления нужной морфологической формы слова в контексте. Анализ результатов по разделу 3 показал, что необходимо: – больше тренировать учащихся в употреблении грамматического и лексического материала в связном тексте; – учить учащихся технологии выполнения задания на заполнение пропусков (предварительное прочтение всего текста целиком, чтобы определить последовательность и характер действий и отношений между членами предложения и выбрать правильную форму глагола, местоимения или прилагательного).

Раздел 4 (задание по письму) было направлено на проверку уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач, т.е. умение писать личное письмо в ответ на письмо стимул. В нём дано 1 задание – написать личное письмо с соблюдением указанного объёма 100-120 слов. Тематически требовалось написать письмо французскому сверстнику и высказать свое мнение о школьных обменах и учебе зарубежом. Результаты по этому разделу показали, что навыки решения коммуникативной задачи (К1) достаточно усвоены учащимися. 100% учащихся справились с данным критерием и получили балл 3. Навыки организации текста (К2) также усвоены учащимися на достаточном уровне. 97,4% получили высший балл – 2. Навыки лексико-

грамматического оформления текста (К3) сформированы всего у 73,7% учащихся, получивших 3 балла. У этих учащихся имеются языковые ошибки и используются языковые лексические и грамматические структуры только элементарного характера. По критерию оценивания орфографии и пунктуации (К4) высший балл – 2 получили 84,2% учащихся.

Анализ результатов в разделе «Письмо» показал, что у экзаменуемых достаточно хорошо сформировано умение в решении коммуникативной задачи и организации текста письма. Однако у них возникают трудности в письменной речи при использовании лексических и грамматических средств выражения. В связи с этим необходимо: – тренировать учащихся в написании личного письма, соблюдая стиль и формат неофициального письма; – тренировать учащихся в употреблении грамматического и лексического материала для оформления связной письменной речи. Устная часть (раздел 5) экзаменационной работы по французскому языку состоит из трех заданий: задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе; задание 3 – создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Задачей экзаменационного теста в данном разделе явилась проверка умения устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях. Анализ задания №1 устной части (Чтение текста вслух) показал, что 100% учащихся получили максимальный балл – 2. Речь воспринималась легко, произношение слов практически без нарушения нормы, необоснованные паузы отсутствовали, практически не было фонетических ошибок. Из вышесказанного можно сделать вывод, что учащиеся хорошо владеют навыками чтения текста вслух.

Задание №2 устной части предполагает участие в условном диалоге-расспросе. 95,6% учащихся получили максимальный балл – 6, среди них 50% тех, кто получил «3», 100% тех, кто получил «4» и 100% тех, кто получил «5».

Учащиеся хорошо понимали содержание вопроса, определяли тему опроса и давали полный ответ на поставленный вопрос.

Задание №3 устной части предполагало тематическое монологическое высказывание о роли иностранных языков с вербальной опорой в тексте задания и проверяет умение высказываться по теме в виде монолога, логично строить своё высказывание, продемонстрировать владение грамматическими структурами и хорошим словарным запасом в соответствии с поставленной задачей. Анализ результатов этого задания по критерию К5 (решение коммуникативной задачи) показал, что 98,2% учащихся выполнили задание и получили 3 балла, среди них 100% тех, кто получил «3», 100% тех, кто получил «4» и 96,7% тех, кто получил «5». По критерию К6 (организация высказывания) учащиеся показали следующие результаты: 92,1% справились с данным критерием, среди них 100% тех, кто получил «3», 93,8% тех, кто получил «4» и 90% тех, кто получил «5». Высказывание было логичным, имело вступительную и заключительную фразы, правильно использовались средства логической связи. Анализ результатов задания по критерию К7 (языковое оформление высказывания) показал, что 84,2% учащихся справились с данным критерием, используя словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, и не допустили лексико-грамматические ошибки. Среди них 50% тех, кто получил «3», 87,5% тех, кто получил «4» и 85% тех, кто получил «5». Результаты выполнения всех заданий по говорению показали, что больше всего трудностей экзаменуемые испытывают в лексическом и грамматическом оформлении речи. Поэтому учащимся необходимо научиться: – выразительно читать текст научно-популярного характера, соблюдая правильное произношение слов и интонацию; – грамматически правильно оформлять своё высказывание; – вести беседу, аргументируя и защищая свою точку зрения; – давать общую оценку фактам и событиям повседневной жизни, выражать свои чувства; – выражать согласие или отказ от предложения собеседника с аргументами; – проигрывать различные ситуации общения.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
---	------	--

1	В течение 2019-2020 уч. года	Функционирование региональных образовательных проектов: «Образовательный лифт», «Электронная школа» Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
2	ноябрь, декабрь 2019 года, февраль 2020 года	Организация и проведение вебинаров с педагогами школ по теме: «Система подготовки обучающихся к ГИА-11 и ГИА-9 по иностранному языку», ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
3	август – декабрь 2019 года	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей иностранного языка с учетом результатов ГИА-2019. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
4	Август - сентябрь (в рамках месячника августовских мероприятий)	Семинары, совещания, вебинары. «Результаты ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ по иностранным языкам в Пермском крае в 2019 году» Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
5	Сентябрь-октябрь 2019 г.	Подготовка и распространение на территории Пермского края информационного сборника «Итоги государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Пермском крае в 2019 году» с включением статистических данных и аналитических материалов в электронном виде. Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»
6	Сентябрь-октябрь 2019	Подготовка и размещение на сайте региональной системы оценки качества образования аналитических отчетов предметных комиссий по итогам проведения ГИА в 2019 г. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»

2.5. ВЫВОДЫ:

Анализ выполнения экзаменационной работы 2019 г. по французскому языку показал, что подавляющее большинство выпускников 9 классов справились с заданиями. Достаточно высокие результаты ОГЭ по французскому языку обусловлены тем, что большая часть участников – это выпускники общеобразовательных учреждений с расширенными программами обучения французскому языку: школ с углубленным изучением иностранного языка, гимназий и лицеев, уровень языковой подготовки которых благодаря условиям обучения (большему количеству часов, делению на классы на три группы и т.д.) превышает уровень А2, определенный государственным стандартом основного общего образования по иностранному языку для общеобразовательных учреждений страны.

Результаты выполнения экзаменационной работы показывают, что следующие умения:

- аудирование с пониманием основного содержания прослушанного текста 1 уровня сложности;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации 1 и 2 уровней сложности;
- чтение с пониманием в прочитанном тексте запрашиваемой информации 1 и 2 уровней сложности;
- грамматика на образование родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в контексте 1 уровня сложности;
- написание письма личного характера;
- чтение текста вслух;
- ответы на вопросы и монологическое высказывание усвоены всеми обучающимися и уровень их освоения можно считать достаточным.

Целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся к ОГЭ-9 2020 г. по французскому языку. Необходимо научить школьников внимательно читать задания и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и участии в диалоге). Следует использовать различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»). Так, для понимания основной информации в тексте учащийся должен уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания. В заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). В заданиях по чтению важно, чтобы учащиеся понимали разницу между ответами *Faux* (неверно) и *Aucune information* (в тексте не сказано). Ответ *Faux* (неверно) означает, что утверждение противоречит информации, представленной в тексте. Ответ *Aucune information* (в тексте не сказано) свидетельствует о том, что в тексте ничего не говорится по этому поводу. Выбирая ответ, необходимо исходить только из информации, представленной в прочитанном тексте, и не пользоваться общими знаниями по теме, затронутой в тексте, или опираться на своё мнение. Стоит приучать учащихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить (раздел «Задания по грамматике и лексике»); находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут каким образом следует преобразовать вынесенное слово. Анализ языковых ошибок показал, что при подготовке учащихся необходимо уделить особое внимание следующим разделам грамматического материала: особенностям спряжения глаголов III группы, возвратных глаголов в *Passé Composé*, *Imparfait* и *Présent*, образованию женского рода и множественного числа местоимений.

При выполнении в классе заданий на восстановление текста необходимо обращать внимание учащихся не только на правильность ответа, но и на орфографию слов, особенно II и III форм глаголов. Умение применять основные способы словообразования, восстанавливая текст, традиционно является одним из наиболее сложных для выпускников основной школы.

Необходимо читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса, на которые следует дать полные ответы. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100 -120 слов), содержания (благодарность за полученное письмо/ссылка на предыдущие контакты, ответы на три вопроса; обращение, завершающая фраза, подпись неформального стиля), оформления (адрес, число; обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке)); использованного языкового материала; орфографии слов пунктуации.

Во время подготовки к ответу следует продумывать его в соответствии с планом высказывания: вступление (о чем высказывание), основная часть (раскрытие трех аспектов), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). Особое значение имеет умение соблюдать время, определенное заданием для монологического высказывания (1,5 – 2 минуты). Перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образцы написания букв и цифр.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

В районных и окружных методических объединениях учителей иностранных языков необходимо анализировать результативность выполнения заданий ОГЭ по предмету, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ.

При подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ требуется использовать формы внеурочной деятельности, практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по иностранному языку имеет свою специфику. Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ОГЭ могут оказать материалы открытого банка заданий с сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

Проводить семинары и мастер-классы для преподавателей с анализом результатов экзамена и типичных ошибок по всем видам речевой деятельности:

1. Учить школьников понимать основное содержание текста, выделять главную мысль из прочитанного.

2. Выполнять упражнения для создания и расширения потенциального словаря учащихся.

3. Обращать внимание учащихся на грамматически правильное оформление иноязычной речи для решения различных коммуникативных задач во всех видах речевой деятельности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету⁵⁶</p>	<p><i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i></p>	<p><i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i></p>
	<p><i>Меньшикова Ольга Николаевна, учитель французского языка МАОУ «Средняя школа №22 с углубленным изучением иностранных языков» г.Перми</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по французскому языку.</i></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i></p>	

⁵⁶ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁵⁷	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	13918	100	14848	99,8	15114	100
Выпускники лицеев и гимназий	1534	11,0	1644	11,1	1647	10,9
Выпускники СОШ	10425	74,9	11238	75,6	11622	76,9
Обучающиеся на дому	2	0,01	4	0,03	10	0,07
Участники с ограниченными возможностями здоровья	22	0,2	42	0,3	30	0,2

ВЫВОДЫ.

1. Предмет «обществознание» является самым многочисленным предметом по выбору среди выпускников по программам ООО. С каждым годом количество участников экзамена увеличивается. Общее количество увеличилось на 226 человек по сравнению с 2018 годом, на 1196 человек по сравнению с 2017 годом.
2. Контингент участников экзамена неоднороден. Основную часть стабильно составляют выпускники общеобразовательных школ, их процентное соотношение по годам увеличилось на 2% (76,9% в 2019 году, по сравнению с 74,9% в 2017 году).
3. Стабильно на одном уровне (11%) количество участников экзамена составляют выпускники лицеев и гимназий.
4. Увеличивается количество выбора данного экзамена обучающимися на дому (в 2,5 раза по сравнению с 2018 годом и в 5 раз по сравнению с 2017 годом), однако, в целом их доля незначительна (менее 1%). Количество участников с ограниченными возможностями здоровья сохранилось на уровне 2017 года, уменьшилось по сравнению с 2018 годом, составляет 0,2%. Выбор этой категорией экзамена подтверждает популярность экзамена по предмету «обществознание» среди выпускников по программам ООО.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁵⁸	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	108	0,8	156	1,1	280	1,9
Получили «3»	5107	36,9	6029	40,7	6926	45,8
Получили «4»	6860	49,5	7171	48,4	6729	44,5
Получили «5»	1771	12,8	1465	9,9	1186	7,8

⁵⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁵⁸ % - Процент от общего числа участников по предмету

В течение трех лет по результатам экзамена наблюдается отрицательная динамика результатов. За 2 года увеличилось количество участников экзамена, не справившихся с экзаменом. На 0,8% по сравнению с 2018 годом, на 1,1% по сравнению с 2017 годом. Отрицательная динамика в течение 2 лет наблюдается по количеству выпускников, получивших хорошие и отличные оценки. На 5% по сравнению с 2017 годом уменьшилось количество участников экзамена, получивших «4», на 5% по сравнению с 2017 годом снизилось количество участников экзамена, получивших «5». При отрицательной динамике хороших и отличных результатов наблюдается рост количества выпускников, получивших за экзамен удовлетворительную оценку (на 8,9% по сравнению с 2017 годом).

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Пермь	6078	12	138	2,3	2598	42,7	2811	46,2	531	8,7
Краевые ОО	29	0	0	0,0	13	44,8	16	55,2	0	0,0
Александровский район	138	1	5	3,6	76	55,1	55	39,9	2	1,4
город Березники	781	1	37	4,7	421	53,9	291	37,3	32	4,1
Гремячинский район	84	0	5	6,0	55	65,5	22	26,2	2	2,4
Городской округ-город Губаха	190	1	3	1,6	113	59,5	68	35,8	6	3,2
Добрянский район	299	0	8	2,7	153	51,2	126	42,1	12	4,0
Кизеловский район	94	0	1	1,1	52	55,3	38	40,4	3	3,2
Краснокамский городской округ	411	1	3	0,7	207	50,4	173	42,1	28	6,8
город Кунгур	412	2	1	0,2	207	50,2	176	42,7	28	6,8
Лысьвенский городской округ	450	1	9	2,0	205	45,6	208	46,2	28	6,2
Соликамский городской округ	608	2	4	0,7	265	43,6	291	47,9	48	7,9
Чайковский городской округ	630	1	6	1,0	268	42,5	280	44,4	76	12,1
Чусовской район	353	0	8	2,3	151	42,8	170	48,2	24	6,8
Бардымский район	132	0	3	2,3	77	58,3	47	35,6	5	3,8
Березовский район	70	0	0	0,0	44	62,9	23	32,9	3	4,3
Большесосновский район	90	1	0	0,0	40	44,4	42	46,7	8	8,9
Верещагинский район	246	1	1	0,4	110	44,7	110	44,7	25	10,2
Горнозаводский район	137	0	2	1,5	72	52,6	54	39,4	9	6,6
Еловский район	82	0	2	2,4	48	58,5	30	36,6	2	2,4
Ильинский район	111	0	0	0,0	62	55,9	46	41,4	3	2,7
Карагайский район	154	1	0	0,0	62	40,3	79	51,3	13	8,4
Кишертский район	58	1	1	1,7	27	46,6	21	36,2	9	15,5
Красновишерский район	138	0	4	2,9	83	60,1	43	31,2	8	5,8
Куединский район	161	0	1	0,6	64	39,8	82	50,9	14	8,7
Кунгурский район	168	0	0	0,0	67	39,9	87	51,8	14	8,3
Нытвенский район	281	0	3	1,1	114	40,6	131	46,6	33	11,7
Октябрьский район	148	0	3	2,0	87	58,8	52	35,1	6	4,1
Ординский район	44	0	2	4,5	20	45,5	20	45,5	2	4,5
Осинский район	123	0	4	3,3	64	52,0	49	39,8	6	4,9
Оханский городской округ	103	1	2	1,9	45	43,7	49	47,6	7	6,8
Очерский район	136	2	2	1,5	64	47,1	53	39,0	17	12,5
Пермский район	719	1	4	0,6	325	45,2	336	46,7	54	7,5
Сивинский район	100	0	3	3,0	41	41,0	48	48,0	8	8,0
Суксунский городской округ	109	0	1	0,9	55	50,5	46	42,2	7	6,4
Уинский район	52	0	0	0,0	23	44,2	20	38,5	9	17,3

Частинский район	60	0	0	0,0	22	36,7	35	58,3	3	5,0
Чердынский район	165	0	0	0,0	102	61,8	57	34,5	6	3,6
Чернушинский район	282	0	1	0,4	125	44,3	132	46,8	24	8,5
городской округ ЗАТО Звёздный	67	0	0	0,0	17	25,4	37	55,2	13	19,4
Городской округ-город Кудымкар	184	0	1	0,5	74	40,2	88	47,8	21	11,4
Гайнский район	112	0	8	7,1	61	54,5	40	35,7	3	2,7
Косинский район	42	0	1	2,4	19	45,2	22	52,4	0	0,0
Кочёвский район	53	0	1	1,9	24	45,3	19	35,8	9	17,0
Кудымкарский район	73	0	2	2,7	33	45,2	36	49,3	2	2,7
Юрлинский район	74	0	0	0,0	39	52,7	30	40,5	5	6,8
Юсьвинский район	90	0	0	0,0	32	35,6	40	44,4	18	20,0

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵⁹

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Иное	0,0	0,2	0,1	0,0	0,1	0,3
2.	Средняя общеобразовательная школа	1,3	34,4	31,5	4,9	36,3	70,7
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	1,6	2,6	0,7	3,2	4,8
4.	Гимназия	0,0	2,0	3,9	1,1	5,0	7,0
5.	Лицей	0,0	1,2	2,1	0,5	2,6	3,8
7.	Основная общеобразовательная школа	0,2	5,4	3,9	0,5	4,4	9,8
8.	Кадетская школа-интернат	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
10.	Санаторная школа-интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Специальная общеобразовательная школа	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
12.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,2	0,5	0,1	0,0	0,1	0,6
13.	Открытая (сменная) общеобразовательная	0,1	0,4	0,1	0,0	0,1	0,5

⁵⁹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

	ная школа						
14.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

Экзамен по предмету «обществознание» остается самым многочисленным из предметов по выбору среди выпускников основного общего образования. Количество выпускников, выбирающих ОГЭ по обществознанию, растет с каждым годом. При этом в процентном соотношении остается прежним доля выпускников из статусных школ, увеличивается количество участников экзамена из средних образовательных учреждений, а также количество обучающихся на дому.

По результатам ОГЭ по предмету «обществознание» наблюдается отрицательная динамика за последние два года в качестве, что проявилось в снижении количества участников экзамена, получивших за экзамен «4» и «5». Общее качество в 2019 году составило 52,3% от общего количества участников по предмету, в 2017 эта доля составляла 62,3%, в 2018 – 58,3%. Увеличивается количество выпускников, получивших за экзамен отметку «2» и «3». Рост неудовлетворительных результатов на 1,1% по сравнению с 2017 годом и на 0,8% по сравнению с 2018. В целом в 2019 неудовлетворительно сдали экзамен по предмету «обществознание» 280 человек, что составляет 1,9% от общего количества участников экзамена по предмету.

В 2019 году в регионе ОГЭ по предмету «обществознание» сдавало 15114 выпускников. Самой многочисленной по количеству участников административно-территориальной единицей стал город Пермь, здесь сдавало 6078 человек, что составило 40,2% от всех участников экзамена по Пермскому краю. Большое количество выпускников также отмечается в г. Березники (781 человек), в Соликамском городском округе (608 человек), в Чайковском городском округе (630 человека), в Пермском районе (719 человек). Самое наименьшее количество выпускников наблюдается в Косинском районе (42 человека) и в Ординском районе (44 человека). Со 100% успеваемости сдали ОГЭ по обществознанию выпускники 12 АТЕ: Юрлинский район, Юсьвинский район, Уинский район, Частинский район, Чердынский район, ЗАТО Звёздный, Кунгурский район, Карагайский район, Ильинский район, Большесосновский район, Березовский район, Краевые ОО. Больше всего выпускников, не справившихся с экзаменом, в Гайнском районе из 112 человек не сдали экзамен 8 человек, что составило 7,1%, в Гремячинском районе, не справилось 5 человек (6%). Больше всего выпускников, получивших за экзамен «5» в Юсьвинском районе (20% от общего количества выпускников в районе), городском округе ЗАТО Звёздный (19,4%).

По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки отсутствуют участники экзамена, получившие «2», среди выпускников лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов. Высокое количество не справившихся с экзаменом у выпускников средних общеобразовательных школ, основных образовательных школ, вечерних школ. Высокое качество обучения выпускников ООО по обществознанию (100%-85% качества) наблюдается в 61 образовательном учреждении края, среди которых есть как статусные образовательные учреждения края и города Перми, так и сельские школы региона.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы по обществознанию предназначены для оценки уровня общеобразовательной подготовки по данному предмету

выпускников 9 классов. Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089)

Экзаменационная работа отражает интегральный характер учебного предмета «обществознание». Задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания (сферы духовной культуры, сферы политики и государственного управления, право, экономики, социальной сферы). Задания также проверяют сформированность предметных и общепредметных умений.

Каждый вариант работы состоит из двух частей и включает в себя 31 задание различного уровня сложности, из которых 16 заданий базового уровня сложности, 13 заданий повышенного уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности. Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом и часть 2 задания с развернутым ответом. Задания повышенного и высокого уровня сложности предполагают комплексную познавательную деятельность.

Материал заданий построен на данных результатов социологических исследований, на адаптированных текстах научно-популярного, социально-философского характера.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход вполне оправдан, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход позволяет обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации. При этом при составлении заданий учитываются познавательные возможности выпускников основной школы.

Задания 1-20 1 тестовой части распределены в соответствии с содержательными разделами курса: *человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право*. Задания, представляющие эти линии, сгруппированы в пять блоков-модулей. В каждом блоке есть задания базового и повышенного уровня сложности. 1-20 задания представляют собой задания с выбором одного верного варианта из 4 предложенных, в основном это задания базового уровня сложности. Задания на анализ двух суждений являются заданиями повышенного уровня и представлены в каждом содержательном блоке модуля.

Задания 21-25 в каждом варианте КИМ направлены на проверку умений. В каждом варианте одинаковые проверяемые умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий 21-25 и 26-31, что в совокупности они представляют все блоки-модули.

Задание 21 повышенного уровня проверяет овладение умением сравнения.

Задание 22 базового уровня проверяет овладение умением установления соответствия.

Задания 23 и 24 повышенного уровня ориентировано на умение выбора верных позиций из предложенного списка по одному информационному источнику. Задание 24 по сути идентично заданию 23, в нем также нужно работать с представленной статистической информацией. Однако формулировки положений, представленных для анализа, не столь прямые как в 23 задании, что требует большего уровня умения работать с информацией, чем при выполнении заданий 23.

Задание 25 повышенного уровня ориентировано на проверку овладения умением установления фактов и мнений.

Отличительная черта – 2 часть экзаменационной работы (задания 26-31), требующие письменного ответа выпускников. Вторая часть экзаменационной работы внутренне целостна, так как 6 различных по типу заданий связаны с анализом предложенного текстового фрагмента, освещающего определенную сторону социальных явлений. В совокупности применительно ко всему комплексу вариантов работ эти тексты охватывают все содержательные линии курса.

Задание 26 повышенного уровня проверяет межпредметное умение составления плана текстового фрагмента.

Задание 27 является базовым заданием, проверяющим умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

Задание 28 повышенного уровня проверяет не только умение осуществления поиска информации, а также умение объяснять взаимосвязь изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задание 29 является заданием высокого уровня сложности. Оно направлено на проверку умений объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, осуществления поиска социальной информации из различных ее носителей, а также умение приводить примеры социальных объектов определенного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах.

Задание 30 является заданием повышенного уровня, проверяющим комплекс умений: поиска информации, объяснения взаимосвязи изученных социальных объектов, а также умения решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задание 31 высокого уровня сложности ориентировано на проверку овладения умениями объяснять взаимосвязь изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; умения осуществлять поиск социальной информации.

Максимальный первичный балл за работу – 39 баллов.

Общее время выполнения работы – 180 минут.

Структура КИМов 2019 года соответствует структуре КИМов 2018 года. Изменений в содержании и структуре нет.

2.3.2 Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году.

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания П-повышенный Б-базовый В-высокий	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (по трем вариантам)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь	Б	80,0%	38,7%	71,7%	91,0%	97,7%
2	Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы; человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение; конфликты и пути их разрешения.	Б	87,9%	55,4%	83,1%	95,3%	99,3%
3	Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	64,9%	30,4%	56,8%	73,4%	90,1%

⁶⁰ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания П-повышенный Б-базовый В-высокий	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (по трем вариантам)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Общество и человек (задание на анализ двух суждений)	П	64,6%	40,0%	55,4%	73,2%	88,4%
5	Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни человека; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации; религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества; свобода совести; мораль; гуманизм; патриотизм; гражданственность.	Б	77,2%	38,8%	68,4%	88,0%	96,4%
6	Сфера духовной культуры (задания на анализ двух суждений)	П	58,5%	33,3%	53,2%	63,7%	79,5%
7	Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен, торговля; рынок и рыночный механизм.	Б	72,1%	39,5%	65,6%	79,6%	92,7%
8	Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги; экономические цели и функции государства.	Б	65,6%	37,2%	57,5%	73,6%	89,3%
9	Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	75,1%	46,1%	65,0%	85,8%	94,9%
10	Экономическая сфера жизни общества (задание на	П	67,8%	37,8%	61,0%	75,3%	87,2%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания П-повышенный Б-базовый В-высокий	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (по трем вариантам)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализ двух суждений)						
11	Социальная структура общества, семья как малая группа, многообразие социальных ролей в подростковом возрасте, социальные нормы и ценности, отклоняющееся поведение, социальный конфликт и пути его решения, межнациональные отношения.	Б	71,1%	21,9%	56,3%	88,1%	98,6%
12	Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	90,0%	67,0%	87,6%	94,0%	98,3%
13	Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)	П	77,1%	43,9%	69,0%	86,8%	94,7%
14	Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство.	Б	57,9%	31,8%	47,0%	67,5%	87,9%
15	Сфера политики и социального управления (задания на обращение к социальным реалиям)	Б	60,6%	29,5%	46,2%	73,5%	95,4%
16	Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)	П	59,5%	27,5%	51,5%	67,9%	83,1%
17	Право, его роль в жизни общества и государства; нормы права; нормативный акт, признаки и виды правонарушений; понятие и виды правовой ответственности; административные правоотношения, правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права; уголовная ответственность несовершеннолетних.	Б	78,2%	52,1%	71,0%	86,2%	94,5%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания П-повышенный Б-базовый В-высокий	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (по трем вариантам)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя РФ, федеративное устройство РФ, органы государственной власти РФ, правоохранительные органы; судебная система, взаимоотношения граждан и органов государственной власти; права и свободы человека	Б	75,0%	55,7%	68,1%	81,6%	92,4%
19	Понятие правоотношений, право на труд и трудовые отношения, трудоустройство несовершеннолетних, семейные правоотношения, права и обязанности родителей и детей, гражданские правоотношения, права собственности, права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	85,2%	59,4%	77,8%	94,0%	98,7%
20	Право (задания на анализ двух суждений)	П	72,8%	47,0%	64,2%	81,7%	92,9%
21	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение)	П	50,8%	15,2%	35,7%	64,4%	89,4%
22	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия)	Б	42,1%	24,6%	36,9%	44,7%	71,4%
23	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	П	73,7%	34,4%	62,7%	86,5%	96,3%
24	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	П	31,3%	9,3%	18,1%	40,5%	73,5%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания П-повышенный Б-базовый В-высокий	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (по трем вариантам)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений)	П	84,2%	40,1%	78,7%	93,4%	97,9%
26	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на анализ источников)	П	71,1%	31,5%	63,1%	80,7%	92,6%
27		Б	65,7%	22,2%	52,8%	79,6%	95,5%
28		П	70,5%	30,2%	59,7%	82,6%	96,0%
29		В	35,1%	4,3%	15,5%	49,9%	89,6%
30		П	48,9%	11,0%	29,6%	66,3%	92,3%
31		В	32,8%	4,7%	15,6%	45,9%	80,1%

Согласно статистическим данным процент выполнения заданий примерно равен по вариантам. На уровень выполнения заданий влияют два фактора – проверяемое умение и уровень овладения содержательными линиями.

По содержанию согласно статистическим данным лучше всего в тестовой части задания 1-20 выпускники справились с блоками – модулями заданиями по содержанию *социальная сфера (задания 11-13, средний процент выполнения заданий – 79,4%)*, примерно также справились с блоками-модулями по теме *право (задания 17-20, средний процент выполнения заданий – 77,8% всех обучающихся)*, *человек и общество (задания 1-4, средний процент выполнения – 74,4%)*. Менее успешно справились с темой *духовная культура (задания 5-6, процент выполнения 67,85%)*, *экономика (задания 7-10, средний процент выполнения заданий - 70,2 %)*; хуже всего справились с выполнением заданий содержательного раздела *сфера политики и социального управления (задания 14-16, средний процент выполнения заданий – 59,3%)*.

По проверяемым умениям успешно (от 57,9 до 90%) выпускники справились с заданиями базового уровня. Сложности вызвало задание базового уровня 22 (42,1% выполнения).

С заданиями повышенного уровня справились успешно выпускники, получившие за экзамен положительные отметки («3», «4», «5»), кроме заданий 21, 24, 30, вызвавших затруднения у выпускников, получивших за экзамен «3».

С заданиями высокого уровня сложности 29, 30 на высоком уровне (89,6% и 80,1%) справились выпускники, получившие за экзамен «5». Для остальных участников экзамена процент выполнения этих заданий менее 50%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ 2019.

Для содержательного анализа ОГЭ 2019 по предмету «обществознание» используется вариант 12133 КИМ 2019 по Пермскому краю.

При анализе уровня выполнения заданий всех вариантов КИМов по обществознанию в 2019 году в Пермском крае можно выделить сложные для обучающихся задания. К ним относятся задания 21, 22, 24, 29, 30, 31. В варианте 12133 сложности вызвали задания, 22, средний процент выполнения задания - 39,4%, 24- 25,1%, 30- 25,8%, 31- 20, 5%. Это говорит о

сбалансированном подборе заданий КИМ данного варианта. Сложности в выполнении заданий в рамках данного варианта в целом в рамках общих сложностей.

Задания тестовой части 1-20 представляют собой задания базового и повышенного уровня сложности с выбором одного варианта из 4, сгруппированные по содержательным блокам.

Задания 1-4 проверяют усвоение содержательным материалом по разделу *человек и общество*. Задания проверяли элементы содержания по кодификатору 1.3, 1.4, 1.5 и 1.6. Участник экзамена показали высокий (выше 90% выполнения заданий) уровень выполнения заданий на знание терминологии, а также выделение общего и различного в человеке и животном. На хорошем уровне выполнено задание на обращение к социальным реалиям, описывающее ситуацию, в которой нужно было применить имеющиеся знания по предмету (70% выполнено). Затруднение вызвало выполнение задания 4 повышенного уровня на анализ двух суждений (53,1% выполнения задания).

Верны ли следующие суждения о деятельности человека?

А. В процессе деятельности человек изменяет окружающий мир и себя самого.

Б. Деятельность человека имеет по преимуществу инстинктивный характер.

1. верно только А

3. верны оба суждения

2. верно только Б

4. оба суждения неверны

При выполнении данного задания выпускнику необходимо выполнить ряд учебных действий: понять смысл суждения, определить его верность, соотнести оба ответа и найти соответствующий вариант из предложенных. Ошибки могут быть связаны как с непониманием смысла высказывания, так и с выбором верного ответа.

Задания 5-6 отражают содержание по *духовной сфере общества*. Участники экзамена показали хороший уровень выполнения заданий, характеризующих религию и образование в Российской Федерации. С заданиями 1-6 в целом справились все группы выпускников, сдававших экзамен (более 50 % выполнения заданий), кроме задания 4 повышенного уровня, с которым справилась треть выпускников, сдавших на «2» и 40 % выпускников, сдавших на «3».

Задания 7-10 представляют собой блок-модуль по содержанию в области *экономической сферы*. Участники экзамена показали знания о роли государства в экономике, знание терминологии, данные задания выполнили группы выпускников, сдавшие экзамен на положительные оценки. Все в целом, в том числе 62,6% выпускников, сдавших экзамен на «2», справились с заданием на анализ двух суждений о собственности. Для обучающихся, сдавших экзамен на «2» и «3», сложным оказалось задание на обращение к социальным реалиям, связанное с видами налогов. Задание вызвало сложности, так как в условиях задания задана ситуация, для решения которой необходимо применить теоретических знаний и использовать жизненный опыт:

Задание 9 (63,5% выполнения)

К. пришло уведомление из налоговой инспекции о необходимости выплатить налог с гонорара, полученного им от издания книги. О каком виде налога идет речь?

1. о налоге на доходы физических лиц

3. об акцизе

2. о налоге на добавленную стоимость

4. о налоге на имущество

Задания 11- 13 по содержательному разделу социальная сфера выполнены хорошо. Средний процент выполнения 84%. Это раздел выполнен лучше во всех вариантах КИМов. Задание 12 варианта 12133, обращающее к социальному опыту, связанному с социальными нормами (элемент содержания по кодификатору 4.4.), выполнено лучше всех остальных заданий в тестовой части и в экзамене в целом.

Затруднения вызвали задания 14-16 по теме *сфера политики и социального управления*. Средний процент выполнения заданий данного блока-модуля - 48,9%. Задание 14 (элемент

содержания 5.10, правовое государство) и задание 15 (элемент содержания 5.4, формы государства) вызвали затруднение у всех групп выпускников.

Задание 15. (процент выполнения – 35,4%)

Государство Z имеет единую внешнюю границу и валютную систему. Какая дополнительная информация позволяет сделать вывод, что государство Z – федеративное?

- 1. главой государства является всенародно избранный президент**
- 2. высшие органы государства формируются выборным путем**
- 3. государство обладает многонациональным составом населения**

Помимо единой общегосударственной конституции принимаются конституции субъектов.

Данное задание вызвало сложность из-за содержания. Общий процент выполнения задания 15 по всем вариантам – 60,6%, это примерно на том же уровне, что и в 2018 году (61,8% выполнения задания по всем вариантам). Низкие результаты выполнения заданий свидетельствуют о недостаточном уровне усвоения содержательного материала по разделу *сфера политики и социального управления (5.1-5.10 по кодификатору)*.

Задания 17-20 по содержательному разделу *право* со средним процентом выполнения 74,2%. Обучающиеся показали высокий (более 50% выполнения у всех категорий участников экзамена) процент выполнения задания о правах ребенка (элемент содержания 6.10), данная тема близка выпускникам, вопрос о правах ребенка достаточно часто обсуждается в современном обществе.

Задание 18 (процент выполнения – 78,3%).

Какое из перечисленных прав характеризует статус ребенка, в отличие от статуса взрослого?

- 1. Право на жизнь**
- 2. Право жить и воспитываться в семье**
- 3. Право на социальное обеспечение**
- 4. Право на доступ к информации**

Также хороший уровень выполнения заданий с обращением к социальным реалиям (элемент содержания 6.17, 6.13) о политических партиях и правомочиях собственника. Сложности вызвало задание 20 повышенного уровня сложности по анализу двух суждений о полномочиях Президента РФ. Задания по Конституционному праву вызвали сложности и в других вариантах КИМов 2019.

Средний процент выполнения заданий 17-20 (*тема право*) во всех вариантов КИМов 2019 года – 77,8% это выше, чем в 2018 году на 14,8%. В данном блоке мы можем наблюдать положительную динамику выполнения заданий.

Задания 21-25 проверяют определенные умения при различном содержании. В варианте 12133 задание 21 повышенного уровня сравнивает плановую и рыночную экономическую систему (элемент содержания 3.3 содержательной линии *экономика*), с заданием хорошо справились выпускники, получившие за экзамен «4» и «5», выпускники, сдавшие на «2» и «3» справились с заданием менее 50%.

Задание 21. (64,9% средний процент выполнения)

На уроке обществознания рассматривались экономические системы. Сравните плановую и рыночную экономические системы. Выберите и запишите в первую колонку таблицы порядковые номера черт сходства, а во вторую колонку- порядковые номера черт отличия.

- 1. Решение проблемы использования ограниченных ресурсов**
- 2. Действие механизма свободной конкуренции**
- 3. Наличие товарно-денежных отношений**
- 4. Диктатура производителя над потребителем**

Ответ:

Черты сходства		Черты отличия	

В целом, процент выполнения задания по всем вариантам КИМов 2019 (50,8%) ниже, чем средний процент выполнения заданий в 2018 году (74,6%). Данная отрицательная динамика говорит о недостаточно отработанном алгоритме выполнения данного задания.

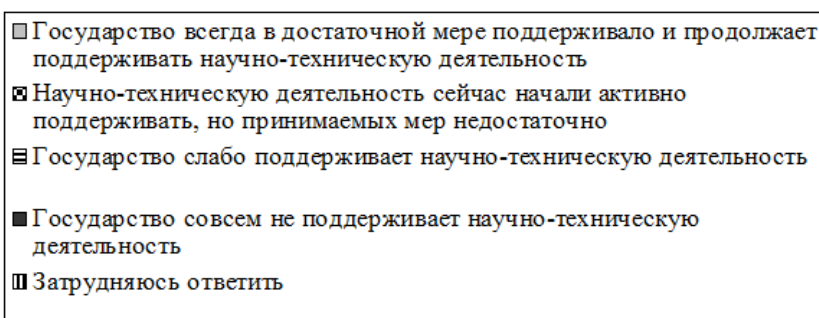
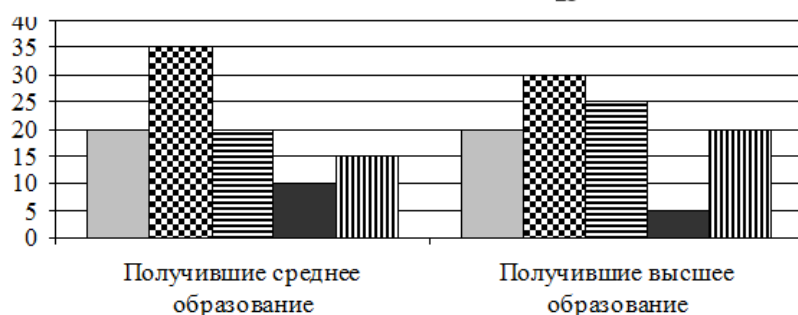
Задание 22 базового уровня, проверяющее умение установления соответствия между ситуациями и видами правоотношений, оказалось сложным для всех, кроме участников экзамена, получивших за экзамен «5». Скорее всего, низкий уровень выполнения задания (общий процент выполнения задания 39,4%) связан с содержанием задания по теме *гражданское и административное право, элементы содержания 6.13 и 6.16*.

Задания 23 и 24 проверяют умение по выбору верных позиций из списка по статистическим данным о связи науки и государства (*элемент содержания 2.2., тематический блок духовная сфера*). Процент выполнения задания 23- 59,4%, задания 24- 21,8%. Такой низкий процент выполнения задания 24 связан с тем, что в задании 24 информация представлена не в явном виде. *Это свидетельствует о том, что выпускники не умеют строить логические умозаключения по представленным данным, не умеют работать с избыточной информацией.*

Прочитайте текст. Проанализируйте данные диаграммы и выполните задания 23, 24.

Учёные опросили совершеннолетних граждан страны Z, имеющих разный уровень образования. Им задавали вопрос: «В какой мере, по Вашему мнению, государство сегодня поддерживает научно-техническую деятельность?».

Результаты опросов (в % от числа отвечавших) приведены на диаграмме.



Задание 23 (59,4% выполнения задания)

Найдите в приведённом списке выводы, которые можно сделать на основе диаграммы, и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Доля тех, кто считают, что государство всегда в достаточной мере поддерживало и продолжает поддерживать научно-техническую деятельность, выше среди граждан со средним образованием, чем среди получивших высшее образование.

2) Равные доли граждан со средним образованием считают, что государство всегда в достаточной мере поддерживало и продолжает поддерживать научно-техническую деятельность, и что государство слабо поддерживает научно-техническую деятельность.

3) Доля тех, кто считают, что научно-техническую деятельность сейчас начали активно поддерживать, но принимаемых мер недостаточно, среди опрошенных граждан с высшим образованием больше доли тех, кто считают, что государство слабо поддерживает научно-техническую деятельность.

4) Равные доли опрошенных с высшим образованием считают, что государство всегда в достаточной мере поддерживало и продолжает поддерживать научно-техническую деятельность, и что государство совсем не поддерживает научно-техническую деятельность.

5) Среди тех, кто затруднились с ответом, доля опрошенных с высшим образованием больше, чем доля граждан со средним образованием.

Ответ: _____.

Задание 24. (процент выполнения 21,8%)

Результаты опроса, отражённые на диаграмме, были опубликованы и прокомментированы в СМИ. Какие из приведённых ниже выводов непосредственно вытекают из полученной в ходе опроса информации?

Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) У опрошенных нет единого мнения по поставленной проблеме.

2) Гражданам страны Z деятельность государства по поддержке научно-технической деятельности не интересна.

3) Граждане страны Z считают, что государство мало внимания уделяет популяризации науки.

4) Страна Z развивается как общество индустриального типа.

5) Уровень образования оказал определённое влияние на результаты опроса

Ответ: _____ 1,5 _____

При анализе ошибок выполнения задания 24 прослеживаются следующие тенденции:

- Полностью верно выделили все необходимые варианты ответов 21, 56% выпускников, выполнявших задание.
- Основная ошибка (20% выпускников, выполнявших данный вариант) при выполнении задания 24 данного варианта заключается во включении в выводы лишнего положения, не относящегося к содержанию статистической информации, представленной в задании.
- Остальные ошибки – выбор верного ответа наряду с неверным ответом либо выбор неверных ответов.
- Не приступали к выполнению задания 1 % выпускников.

Ошибки выпускников говорят о неумении работать с излишней информацией, что свидетельствует о недостаточно сформированной информационной компетентности.

Задание 25 повышенного уровня проверяло умение установление фактов и суждений на материале текста по ЗОЖ (элемент содержания 1.6, тема человек и природа). Данное задание вызвало затруднение только у выпускников, получивших за экзамен «2». Общий процент выполнения задания 88,1%.

Задания 2 части (26-31) повышенного, базового и высокого уровня проверяют умение анализировать предложенный текстовый фрагмент. Ответы на задания самостоятельно

формулируются и записываются. Уровень выполнения заданий письменной части в разных вариантах связан и с содержанием текстового фрагмента.

Среди других вариантов *более успешно участники экзамена* справились с текстом варианта 12119 о правах потребителя (элемент содержания по кодификатору 6.13), средний процент выполнения заданий – 69,5%; *хуже всего* справились с заданиями 26-31 варианта 12140 по тексту академика Д. Лихачева об обязанностях защищать культурное наследие страны (элемент содержания по кодификатору 2.1), средний процент выполнения заданий письменной части по варианту – 37,7%. Хорошее выполнение заданий с текстом о правах потребителей (вариант 12119) говорит о том, что содержание текста более близко к восприятию выпускниками, а также данный элемент содержания изучается в курсе обществознания в двух темах: «экономика» и «право». Темы, связанные с духовной культурой, к сожалению, не близки по духу основной массе выпускников 9-х классов. Данная разница говорит о необходимости более глубокого изучения сферы культура, а также вниманию изучению не только прав, но и обязанностей гражданина Российской Федерации.

Задания 2 части варианта 12133 связаны со сферой политики (элемент содержания по кодификатору 5.1). Текст научно-популярного характера, он анализирует ситуацию, связанную с ресурсами власти, этот текст показывает сформированность умений работать с информацией. Средний процент выполнения всей письменной части по варианту 12133 - 50,06%. По данным заданиям средний показатель среди всех вариантов. Выполнение заданий данной части требует не только знаний по предмету, но также овладение общепредметными умениями. Среди категории выпускников с низким уровнем подготовки ни одно из заданий письменной части не выполнено более 50 % участников экзамена. Это говорит об общем низком уровне обученности данных обучающихся.

Типичные ошибки выполнения заданий с развернутым ответом.

Задание 26. Составьте план текста. Для этого выделите основные смысловые фрагменты текста и озаглавьте каждый из них. Процент выполнения варианта 12133 -81,8%. Задание не вызвало затруднений у категории выпускников, получивших за экзамен «3», «4», «5». Типичные ошибки: неумение выделить основную мысль отрывка, сформулировать заголовок. Обучающие либо не могут сформулировать четко заголовок, либо переписывают первую фразу текстового отрывка, не отражающей сути всего элемента текста. Данное умение является универсальным, формируется с начальной школы. Другой тип ошибок – непонимание разницы видов конспекта - плана и развернутого конспекта, встречаются работы, где вместо тезисной формулировки заголовка пункта плана выпускниками предлагается развернутый в несколько предложений пересказ отрывка.

27 задание повышенного уровня, процент выполнения – 64,8%. Вызвало сложности у категории выпускников, получивших за экзамен «2», «3». **Какие примеры экономических и социальных ресурсов привел автор? Объясните, как связаны экономические и социальные ресурсы.** Выполнение задания предполагает два ответа, один находится в тексте, другой необходимо сформулировать самостоятельно, применяя имеющиеся знания по предмету. Основная ошибка – выпускники только находят верный ответ и не объясняют взаимосвязь этих ресурсов.

28 задание данного варианта является заданием базового уровня, процент выполнения 81,4%. По категориям выпускников имеет высокий процент выполнения заданий у всех, кроме получивших за экзамен «2». **Почему принудительные (силовые) ресурсы считаются наиболее эффективным источником власти? Какой важнейший ресурс власти указан в тексте?** Проверяет умения поиска информации в тексте. Основная ошибка – неверный поиск ответа и неверное или избыточное выделение смыслового фрагмента.

Задание 29 задание высокого уровня. Средний процент выполнения по варианту – 25,1%. Вызвало затруднение при выполнении у всех выпускников, кроме получивших за экзамен «5». **Проиллюстрируйте примерами мысль автора о том, что человек может быть: а) ресурсом власти; б) субъектом власти; в) объектом власти.** Задание проверяет не только умение поиска информации в тексте, а также умение приводить примеры деятельности людей, и умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. Выполнение данного задания требует

комплекса учебных действий, к чему готовы не все выпускники, сдающие экзамен по обществознанию.

Задание 30 повышенного уровня. Средний процент выполнения по варианту – 26,8%. Сложности выполнения у всех, кроме выпускников с высоким уровнем подготовки. **Приведите два объяснения того, что применение комплекса ресурсов власти эффективнее, чем применение одного любого ресурса.** Задание требует самостоятельной формулировки ответа, наиболее типичная ошибка, что выпускники пытаются найти ответ в тексте и переписывают фрагменты текста, связанные по содержанию с вопросом.

Задание 31 высокого уровня, имеет низкий процент выполнения по всем вариантам. Средний процент выполнения по варианту 12133 – 20,5%. Вызывает сложности у всех категорий участников экзамена. **Приведённая классификация ресурсов политической власти может применяться к власти в семье, другой малой группе. Приведите два аргумента (объяснения) в обоснование этой позиции.** Задание проверяет умение объяснять взаимосвязь изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, осуществлять поиск информации в тексте. Типичные ошибки – неверно понятое задание, неумение перенести знания из одной сферы общества (политической) в социальную и увидеть эту взаимосвязь. Выпускники также испытывают затруднения в формулировании развернутого логичного аргументированного ответа.

Анализ выполнения заданий КИМ по обществознанию отдельными группами участников (на примере варианта 12133)

В зависимости от уровня подготовки и показанных результатов было выделено три группы участников экзамена: **группа 1** – выпускники, набравшие за экзамен от 0 до 14 баллов и получившие отметку «2», с крайне низким уровнем подготовки; **группа 2**- выпускники, набравшие за экзамен от 15 до 24 баллов и получившие отметку «3», со средним уровнем подготовки; **группа 3**- выпускники, получившие за экзамен отметку «4» и набравшие от 25 до 33 баллов, с хорошим уровнем подготовки; **группа 4**- выпускники, набравшие от 34-39 баллов, получившие за экзамен «5» с высоким уровнем подготовки.

Вариант 12133

Задание	Группа 1 Выпускники, получившие за экзамен «2»	Группа 2 Выпускники, получившие за экзамен «3»	Группа 3 Выпускники, получившие за экзамен «4»	Группа 4 Выпускники, получившие за экзамен «5»
1	54,2%	87,1%	96,7%	100,0%
2	68,0%	89,8%	97,9%	99,5%
3	34,5%	60,3%	82,2%	97,1%
4	32,0%	43,4%	63,2%	85,8%
5	45,8%	76,3%	92,2%	98,5%
6	71,9%	87,9%	96,7%	99,5%
7	41,9%	76,3%	92,9%	99,5%
8	36,0%	66,4%	88,0%	99,0%
9	27,1%	49,2%	80,7%	94,1%
10	62,6%	73,2%	86,5%	93,1%
11	12,8%	56,8%	88,3%	98,5%
12	73,4%	96,3%	99,7%	100,0%
13	49,3%	80,0%	93,9%	98,5%
14	23,6%	29,6%	51,0%	77,5%
15	18,2%	24,0%	45,8%	81,9%
16	29,6%	60,9%	84,4%	96,1%
17	42,9%	65,4%	84,0%	93,1%
18	53,2%	68,7%	90,1%	97,5%
19	38,4%	68,8%	90,9%	96,1%
20	32,5%	57,8%	78,5%	94,6%
21	27,1%	42,4%	68,6%	91,7%
22	23,2%	35,1%	42,5%	74,3%

23	12,3%	44,8%	77,8%	92,2%
24	2,5%	11,9%	31,1%	64,2%
25	42,9%	84,0%	96,2%	99,0%
26	41,9%	76,5%	90,1%	96,8%
27	25,6%	53,7%	78,5%	94,9%
28	46,8%	75,1%	90,4%	98,0%
29	4,4%	13,1%	35,8%	80,1%
30	4,4%	12,7%	40,5%	78,7%
31	0,7%	6,7%	33,4%	72,8%

Группа 1
обучающиеся, набравшие за экзамен от 0 до 14 баллов и получившие отметку «2»,
с крайне низким уровнем подготовки

В целом, при анализе выполнения заданий тестовой части можно сказать, что выпускники, показывающие крайне низкий уровень подготовки (сдавшие экзамен на «2») показали низкий уровень общего процента выполнения задания. Более 50% выпускников данной категории справились с 6 заданиями тестовой части из 25. Это задания 1,2,12, 18 базового уровня и задания на анализ двух суждений 6, 10, повышенного уровня (содержательные элементы *термины по сферам общества, общее в человеке и животном, суждение о задачах образования, суждения о праве собственности, нормы этикета, права ребенка*). Хороший процент выполнения связан с тем, что данные темы часто встречаются в реальной жизни и близки основной массе выпускников, сдающих экзамен. Остальные темы вызывали затруднения при выполнении, их процент выполнения ниже 50%.

Низкий уровень(менее 30%) выполнения заданий в тестовой части у выпускников данной группы в заданиях 9 (элемент содержания по кодификатору 3.11 *налоги, уплачиваемые гражданами*); 11 (элемент содержания по кодификатору 4.1 *социальная структура общества, знание термина этнос*); 14 (элемент содержания по кодификатору 5.10 *гражданское общество и правовое государство*); 15 (элемент содержания по кодификатору 5.4 *формы государства*); 16 (элемент содержания по кодификатору 5.9 *политические партии*); 21 (проверяемое умение на сравнение, элемент содержания по кодификатору 3.3 *экономические системы*); 22 (проверяемое умение установление соответствия, элемент содержания по кодификатору 6.13/6.16 гражданские и административные правоотношения); 23 (проверяемое умение выбор верных позиций).

Самый *низкий процент* выполнения задания 24 среди данной категории (2,5%), что говорит о несформированности информационной компетентности.

Выпускники данной категории слабо справились с заданиями второй части. С заданием 26 – составить план- справилось 41, 9%, с базовым заданием в этом варианте 28 – выписать из текста необходимую информацию – 46,8%. Остальные задания выполнены на крайне низком уровне. Задания высокого уровня выпускниками данной категории выполнены на 4,4 % (29 задание) и 0, 7% (31 задание).

Данные свидетельствуют о крайне низком уровне подготовки выпускниками этой группы к ОГЭ по обществознанию. При этом с заданиями, по содержанию близкими их жизненному опыту, обучающиеся справились. Низкий процент выполнения заданий письменной части свидетельствует о недостаточном уровне овладения рядом межпредметных умений, что не позволяет им приступить к выполнению данных заданий, слабом уровне информационной компетентности, а также об отсутствии мотивации к решению сложных заданий.

Группа 2
выпускники, набравшие за экзамен от 15 до 24 баллов,
получившие отметку «3», со средним уровнем подготовки

Анализ выполнения заданий тестовой части 1-20 задания среди выпускников со средним уровнем подготовки показал, что данная группа на высоком уровне (от 73,2% до 96%) справилась с выполнением заданий 1,2,5,6,7,12,13. Это говорит о знании терминологии, овладении содержательным материалом, умении анализировать суждения по теме *человек и*

общество, духовная культура, социальная сфера. В целом, более 50% справились со всеми заданиями тестовой части кроме заданий 14,15(тема *политика*), которые вызвали затруднения у всех участников экзамена. Задания части 21- 25 повышенного уровня вызвали затруднения у обучающихся со средним уровнем подготовки. Только с заданием 25 (*умение установления фактов и мнений*) справились 84% выпускников данной группы, остальные задания: 22,23,24 вызвали затруднения, с ним справилось менее 50% сдавших экзамен на удовлетворительную отметку.

При выполнении заданий письменной части, выпускники среднего уровня подготовки, испытывали затруднения. Высокий процент выполнения заданий 26 (составить план, 76,5 % выполнили задание) и базового в 12133 варианте задания 28 (75,1% выполнили задание выписать информацию из текста). С заданием 27 справилось 53, 7 %. Для выпускников со средним уровнем подготовки сложными оказались задания 29, 30, 31. повышенного и высокого уровня. Таким образом, при овладении умением осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей, недостаточно освоены умения сравнивать социальные объекты, приводить примеры социальных объектов определенного типа и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм.

Данные говорят о хорошем уровне овладения содержательным материалом по разделам *человек и общество, духовная культура, социальная сфера*, об удовлетворительном уровне овладения содержанием по темам *экономики и право*, о недостаточном уровне усвоения содержанием по теме *политика*. Обучающиеся данной группы показали средний и низкий уровень овладения предметными и межпредметными умениями. Обучающие данной группы не готовы к выполнению заданий высокого уровня.

Группа 3 **выпускники, набравшие от 25 до 33 баллов,** **получившие за экзамен отметку «4» , с хорошим уровнем подготовки**

Выпускники, получившие за экзамен отметку «4» показали высокий уровень овладения предметным содержанием. В тестовой части заданий 1-20 они показали высокий уровень выполнения заданий (от 78,5 – 99,7%). Сложности вызвали задания 14 (51% выполнения заданий обучающимися данной группы) и задание 15 (45,8% выполнения заданий). Это свидетельствует о достаточном уровне усвоения предметного содержания выпускниками данной группы, кроме содержательного раздела *Политика и сфера социального управления*. Также можно сказать, что выпускники данной группы овладели умениями решать задания базового уровня и задания повышенного уровня на анализ двух суждений.

Выполнение заданий 21-25 тестовой части, проверяемые различные умения, свидетельствует, что на достаточном уровне усвоены умения сравнивать социальные объекты, выбирать верные позиции сформулированные в явном виде, устанавливать факты и мнения. При этом сложности вызвали задания на установление соответствия (задание 22 выполнило всего лишь 42,5% выпускников данной группы). Этот результат связан скорее не с умением, а с содержанием задания по видам правоотношений из разных отраслей права. Также низкий процент участников данной группы справилось с выполнением задания 24(31,1%), когда необходимо выбрать верные позиции, сформулированные не в явном виде. Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности информационной компетентности, неумении работать с излишней информацией.

При анализе выполнения заданий письменной части экзамена можно отметить, что выпускники, получившие за экзамен хорошую отметку, на высоком уровне (более 90%) выполнили задания 26, 28. На хорошем уровне (78,5%) выполнено задание 27. Сложности вызвали задания 29,30,31, процент выполнения которых, к сожалению, менее 50% даже у этой категории.

В целом, участники данной категории показывают хороший уровень подготовки к экзамену, но имеют пробелы в усвоении содержания по темам отрасли права и политика, а также в овладении рядом умений, позволяющих качественно выполнять задания высокого уровня сложности.

Группа 4.

выпускники, набравшие от 34-39 баллов, получившие за экзамен «5» с высоким уровнем подготовки

При анализе выполнения заданий тестовой части можно отметить, что среди категории выпускников, получивших за экзамен «5» задания 1-25 практически не вызвали затруднений, основной процент выполнения заданий выше 90%, исключения составили задание 14 (77,5% выполнения задания), задание 15 (81,9% выполнения задания), задание 22 (74,3% выполнения задания). Данный процент связан с содержанием задания: характеристика правового государства, формы государства, виды правоотношений. Это говорит о достаточном уровне знаний содержательного материала курса и овладения предметными и межпредметными умениями.

При анализе результатов выполнения заданий письменной части среди выпускников с высоким уровнем готовности к экзамену выше 90% уровень выполнения заданий 26, 27, 28. Задание 29 – 80,1%. Задания 30, 31, вызвавшие сложности у остальных категорий выпускников, имеют процент выполнения 78,7% и 72,8% соответственно. Данные говорят о высоком уровне готовности и умении выпускниками данной категории осуществлять комплексную познавательную деятельность при выполнении заданий письменной части, а также свидетельствует о высоком уровне сформированности предметных и общепредметных умений.

3.2.4 Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)		
1	Октябрь 2019 г.	Организация сетевого взаимодействия учителей-предметников в рамках сетевой предметной группы «Подготовка к ГИА по обществознанию» продолжение работы.		
2	Ноябрь 2019 г.	Краевой постоянно-действующий семинар для экспертов предметных концепций и руководителей методических формирований учителей обществознания «Актуальные проблемы модернизации историко-обществоведческого образования в свете новых предметных концепций»		
3	Декабрь 2019 г.	Практические семинары для учителей-предметников по наиболее сложным для изучения темам курсов учебных предметов Мастер-классы учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие		

		результаты		
4	Февраль март 2020 г.	Проведение КПК для учителей обществознания. «Методика подготовки к ГИА по обществознанию в формате ОГЭ и ЕГЭ»		
5	Апрель 2020 г.	Краевой постоянно-действующего семинар для экспертов предметных концепций и руководителей методических формирований учителей обществознания «Актуальные проблемы модернизации историко-обществоведческого образования в свете новых предметных концепций».		
6	Май 2020 г.	Проведение вебинаров «Актуальные проблемы подготовки к ГИА по обществознанию», «Психологическая подготовка к ГИА».		
7	Июнь 2020г.	Проведение курсов повышения квалификации для методистов, учителей обществознания «Формирование российской гражданской идентичности как доминанты обществоведческого образования»		
8	В течение 2019-2020 уч. года	Функционирование региональных образовательных проектов: «Образовательный лифт», «Электронная школа». Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»		

2.5 ВЫВОДЫ

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень усвоения содержательного материала и овладения предметными и межпредметными умениями.

В целом можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания: *человек и общество, социальная сфера, социальные нормы. В теме право: права человека и гражданина, права ребенка, уголовная ответственность. В теме экономика: права потребителей, экономические функции государства. В теме духовная культура: гражданственность и патриотизм, религия, свобода слова.*

На хорошем уровне показан уровень овладения следующими умениями: *описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; описывать человека как социально-деятельное существо; описывать его социальные роли.*

При том нельзя считать достаточным усвоенными всеми школьниками региона в целом следующих элементов содержания: *тематический раздел сфера политики и социального управления. В теме духовная культура: образование и его значимость в условиях современного общества; в теме человек и общество: межличностные конфликты и их конструктивное решение. В теме экономика: экономические системы, производство, производительность труда, налоги, экономические цели государства.*

Нельзя считать достаточными овладение следующими умениями всеми школьниками региона: *задания на выбор верных позиций из списка, задание на установление соответствия, приводить примеры социальных объектов определенного типа, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.*

Выпускники со *средним и крайне низким* уровнем подготовки, *в отличие* от выпускников, качественно сдавших экзамен, показали пробелы в овладении проверяемыми экзаменационной работой умениями: *осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных носителей, составлять план текста, выполнять задания на анализ двух суждений.* Также сложности в выполнении заданий задания высокого уровня сложности на проверку умений *объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.*

По сравнению с 2018 годом положительная динамика в усвоении содержания по теме *Право* (рост процента выполнения на 14,4%), отрицательная динамика по теме *Политика и сфера государственного управления* (снижение процента выполнения на 6,7%). Примерно на одном уровне выполняются задания блоков–модулей с содержательных разделов *социальная сфера, человек и общество, экономика.*

В целом, выпускники, получившие положительные оценки за экзамен, качественно справились с тестовыми заданиями базового и частично повышенного уровня. При выполнении заданий письменной части сложности проявились у групп выпускников со *средним и крайне низким* уровнем подготовки. Выпускники, получившие за экзамен отметку «4» и «5», справились с заданиями второй письменной части на хорошем и высоком уровне. Это говорит о достижении правильного баланса по уровню сложности заданий КИМ, соответствии заданий КИМ познавательным возможностям экзаменуемых, а также возможности использования результатов экзамена для отбора выпускников в профильные классы.

Таким образом, ОГЭ по предмету «обществознание» – наиболее массовый экзамен, сдаваемый по выбору. Он популярен среди выпускников общеобразовательных организаций, вечерних школ, его выбирают выпускники с ОВЗ и выпускники, обучающиеся на дому. Уровень подготовки выпускников, сдававших экзамен, крайне неоднороден. Выпускники статусных образовательных организаций имеют более высокие результаты по сравнению со средними общеобразовательными организациями. Сельские малокомплектные школы показывают разный уровень подготовки, такие школы входят как в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, так и в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по обществознанию.

За последние два года успеваемость и качество результатов ОГЭ по обществознанию в Пермском крае снижается, что с одной стороны обусловлено ростом среди участников ОГЭ выпускников СОШ, обучающихся на дому, участников с ОВЗ. С другой стороны, сохраняется стабильно процент выпускников лицеев и гимназий, сохраняющих высокие результаты выпускников, сдававших ОГЭ по обществознанию. Таким образом, отрицательная динамика ОГЭ по обществознанию требует коррекции подготовки к экзамену всеми участниками учебного процесса.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

В качестве рекомендаций для повышения результатов и подготовки к ОГЭ по предмету «обществознание» в 2020 году можно предложить:

1. В преподавании учебного предмета всем обучающимся:

- Организовывать процесс преподавания предмета с точки зрения приоритета активной познавательной деятельности обучающихся.
- При планировании уроков по курсу обществознания включать разнообразные приемы и методы, способствующие развитию комплекса умений, необходимых как для успешной сдачи экзамена, так и для дальнейшего обучения и успешной жизненной траектории. Обратить особое внимание на развитие учебных умения работать с информацией, в том числе избыточной. Развивать информационную компетентность у обучающихся.
- Включать в содержание урока научно-популярные тексты, статистические данные. Планировать задания, развивающие умение анализировать представленную информацию.
- Работать на уроках над формированием умения составлять развернутое монологическое аргументированное высказывание, развивать устную речь обучающихся.
- Обществознание – предмет с определенным понятийным аппаратом. На уроках проводить постоянную работу, направленную на овладение понятийным предметным аппаратом на научном, а не бытовом уровне.
- Необходимо повышение качества преподавания содержательных линий таких областей научного обществознания, как *экономическая сфера, духовная сфера, отрасли права и особенно сфера политики и социального управления*. Возможно углубление и систематизация знаний по данным разделам на элективных курсах и курсах по выбору.
- Расширять социальный опыт обучающихся с привлечением межпредметных связей материалов СМИ, планировать внеурочную деятельность по предмету, в том числе с организацией экскурсий, посещение музеев и т.д., расширяя культурный диапазон личности обучающихся.
- Помимо материалов основного УМК, используемого образовательной организацией, применять в своей педагогической деятельности материалы и задания других УМК, представленных в Федеральном перечне, направленных на самостоятельную работу обучающихся и развивающих необходимые учебные умения.

2. Организация подготовки к экзамену обучающихся с разным уровнем подготовки.

- Применять практику *дифференцированного подхода к подготовке* выпускников с учетом их индивидуального уровня сформированности знаний и умений.
- В начале учебного года с обучающимися, выбравшими экзамен по обществознанию, провести *входную диагностику*, внимательно изучить кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки, спецификацию КИМ, представленных в демонстрационном варианте на сайте ФИПИ. На основании входной диагностики и выявленных проблем в овладении умениями и усвоения содержанием, составить *индивидуальную траекторию подготовки* к экзамену.
- При работе с группой обучающихся, выбравших экзамен по предмету «обществознание», в течение учебного года проводить *систематический мониторинг* для своевременного выявления сложностей в знаниях и умениях выпускников и последующей *коррекции* учебного процесса и внесения изменений с индивидуальными планами. При работе с выпускниками, имеющими низкий уровень готовности и низкую мотивацию, в реализацию индивидуального плана подготовки к экзамену при необходимости подключать родителей или законных представителей.

- При подготовке к экзамену составить совместно с обучающимися *алгоритмы* выполнения определенных заданий (задания повышенного уровня на анализ двух суждений, заданий 21-25, задания 26-31 письменной части ОГЭ). На консультациях при подготовке к экзамену тренировать выполнение данного типа заданий повышенного и высокого уровня, отработать умение читать формулировку задания и проводить *самоанализ* выполненного задания в соответствие с критериями проверки. Отработать *навык правильной записи* ответов.
- Для повышения качества выполнения заданий письменной части, где требуется проиллюстрировать теоретические положения примерами, необходимо усилить работу с обучающимися по «накоплению» багажа фактов из общественной жизни примерами СМИ, личного опыта. Здесь большую роль играет материал, полученный на уроках, во внеурочной деятельности. Желательно обращаться к краеведческому материалу (задания по краеведческому материалу включены в перспективную модель ОГЭ).
- На уроках и при подготовке к экзамену уделять особое внимание усвоению материала содержательных разделов курса как «экономика», «право», «политика и социальное управление», «сфера духовной культуры».
- При мониторинге уровня готовности к экзамену и отработке определенных заданий использовать материал открытого банка заданий ОГЭ на сайте ФИПИ. А также возможно использование учебно-методических пособия разработчиков ОГЭ под руководством А.Ю. Лазебниковой .
- Ознакомиться на сайте ФИПИ с перспективной моделью ОГЭ по обществознанию 2020г, направленную на проверку освоения результатов обучения, закрепленных в ФГОС, и усвоения дидактических единиц знаний по курсу.

3. Организация работы с педагогами – предметниками.

- Организовывать и проводить курсы-практикумы и кратковременные семинары среди педагогов, работающих в выпускных классах. Примерные темы курсов и методических семинаров: «Методические рекомендации по подготовке выпускников в письменной части ОГЭ по обществознанию», «Преподавание разделов «политика» и «право» на уроках обществознания в основной школе». Новые подходы к преподаванию раздела «экономика» в основной школе и т.д.
- На методических объединениях учителей-предметников организовывать мероприятия по распространению положительного опыта педагогами, имеющими высокие результаты выпускников по данному экзамену.
- *Проведение совместных с учителями – филологами практикумов по обмену опытом* формирования общеучебных умений (составление плана текста, поиск информации, аргументирование собственной позиции, составление развернутого ответа).
- Повышение качества работы предметных комиссий АТЕ по проверке письменной части ОГЭ. Проведение семинаров и вебинаров для председателей и членов предметных комиссий по согласованию оценивания (по образцу вебинаров ЕГЭ).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету ⁶¹	<i>Конькова Елена Александровна, ФГКОУ «Пермское суворовское военное училище», преподаватель обществознания</i>	<i>Председатель региональной ПК по обществознанию</i>
Специалисты, привлекаемые к	<i>Тараут Александр Владимирович,</i>	

⁶¹ По каждому учебному предмету

анализу результатов ОГЭ по предмету	<i>ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i>	
-------------------------------------	--	--

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

ЛИТЕРАТУРА

(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁶²	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	975	100	927	99,9	823	99,9
Выпускники лицеев и гимназий	145	14,9	140	15,1	119	14,4
Выпускники СОШ	749	76,8	709	76,4	643	78,0
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,11	4	0,49
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,2	4	0,4	2	0,2

ВЫВОДЫ

Анализируя данные, представленные в таблице 6, можно сделать вывод о том, что количество обучающихся, выбирающих литературу для сдачи ОГЭ, традиционно невелико. Общее количество участников ОГЭ по литературе снижается, причём в образовательных учреждениях разных видов. Больше становится количество участников ОГЭ из числа обучающихся на дому, но анализировать эти цифры в связи с малым количеством участников экзамена не представляется возможным. Наряду с тенденцией снижения количества участников ОГЭ по литературе можно наблюдать повышение результатов экзамена; эти две тенденции, очевидно, взаимосвязаны.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁶³	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,2	10	1,1	3	0,4
Получили «3»	238	24,5	353	38,1	265	32,2
Получили «4»	396	40,7	364	39,3	267	32,4
Получили «5»	337	34,6	200	21,6	289	35,1

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Пермь	369	1	1	0,3	75	20,3	127	34,4	166	45,0

⁶²% - Процент от общего числа участников по предмету

⁶³% - Процент от общего числа участников по предмету

Краевые ОО	5	0	0	0,0	0	0,0	2	40,0	3	60,0
Александровский район	9	0	0	0,0	7	77,8	1	11,1	1	11,1
город Березники	68	0	0	0,0	29	42,6	32	47,1	7	10,3
Гремячинский район	1	0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Городской округ-город Губаха	5	0	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
Добрянский район	20	0	0	0,0	5	25,0	8	40,0	7	35,0
Краснокамский городской округ	27	0	0	0,0	5	18,5	4	14,8	18	66,7
город Кунгур	13	0	0	0,0	6	46,2	4	30,8	3	23,1
Лысьвенский городской округ	13	0	0	0,0	11	84,6	1	7,7	1	7,7
Соликамский городской округ	28	0	0	0,0	24	85,7	4	14,3	0	0,0
Чайковский городской округ	45	1	0	0,0	15	33,3	23	51,1	7	15,6
Чусовской район	9	0	1	11,1	5	55,6	2	22,2	1	11,1
Бардымский район	6	0	0	0,0	5	83,3	0	0,0	1	16,7
Березовский район	4	0	0	0,0	2	50,0	0	0,0	2	50,0
Большесосновский район	4	0	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0
Верещагинский район	11	0	0	0,0	3	27,3	7	63,6	1	9,1
Горнозаводский район	7	0	0	0,0	4	57,1	3	42,9	0	0,0
Еловский район	1	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Ильинский район	5	0	0	0,0	3	60,0	1	20,0	1	20,0
Карагайский район	9	0	0	0,0	3	33,3	4	44,4	2	22,2
Кишертский район	3	0	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7
Красновишерский район	8	0	0	0,0	5	62,5	1	12,5	2	25,0
Куединский район	11	0	0	0,0	3	27,3	3	27,3	5	45,5
Кунгурский район	8	0	0	0,0	4	50,0	1	12,5	3	37,5
Нытвенский район	23	0	0	0,0	12	52,2	4	17,4	7	30,4
Октябрьский район	4	0	0	0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
Ординский район	5	0	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0
Осинский район	2	0	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
Оханский городской округ	2	0	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
Очерский район	15	0	0	0,0	9	60,0	1	6,7	5	33,3
Пермский район	42	0	1	2,4	5	11,9	14	33,3	22	52,4
Сивинский район	3	0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Суксунский городской округ	5	0	0	0,0	1	20,0	2	40,0	2	40,0
Уинский район	4	0	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
Частинский район	2	0	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
Чердынский район	2	0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
Чернушинский район	14	0	0	0,0	2	14,3	2	14,3	10	71,4
городской округ ЗАТО Звёздный	5	0	0	0,0	2	40,0	0	0,0	3	60,0
Городской округ-город Кудымкар	3	0	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
Кочёвский район	2	0	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
Кудымкарский район	2	0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶⁴

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

⁶⁴Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученност и)
1.	Иное	0,0	0,1	0,2	0,4	0,6	0,7
2.	Средняя общеобразовательная школа	0,1	25,1	23,5	21,1	44,7	69,8
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	1,5	3,0	3,6	6,7	8,1
4.	Гимназия	0,0	2,1	2,3	6,4	8,7	10,8
5.	Лицей	0,0	0,7	1,1	1,8	2,9	3,6
7.	Основная общеобразовательная школа	0,1	2,1	1,9	1,5	3,4	5,5
8.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,2	0,1	0,0	0,1	0,4
10.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

Динамика результатов ОГЭ по литературе по сравнению с 2018 годом носит положительный характер: доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог, уменьшилась с 1,1% до 0,4%, уменьшилось количество выпускников, получивших отметку «3», увеличилась доля обучающихся, получивших за экзаменационную работу отметку «5». Две трети выпускников сдают литературу на «4» (32,4%) и «5» (35,1%).

В связи с малым количеством участников экзамена проводить сравнительный анализ результатов ОГЭ по литературе по АТЕ и типам ОО не представляется возможным. Можно зафиксировать, что соотношение качества обучения к уровню обученности несколько выше в школах с углублённым изучением некоторых предметов и ниже – в сменных общеобразовательных школах, но этот результат кажется закономерным.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Концептуальные подходы к формированию КИМ по литературе для проведения ОГЭ определялись в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089), спецификой предмета, оправдавшими себя традиционными и новыми формами итогового контроля.

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом.

На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе (задания 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2); даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе (задания 1.1.3 и 1.2.3); позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырёх заданий части 2. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учётом требований теории и практики педагогических измерений и традиций преподавания литературы.

Всего выпускник должен выполнить 4 задания. Центральное место в КИМ для ОГЭ занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма (3-5 предложений в 1 и 2 заданиях, 5-8 предложений – в задании 3, при этом указание на объём условно). В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему, причём экзаменуемым предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений.

Выполнение экзаменационной работы по литературе требует от выпускника IX класса активизации тех же видов деятельности, что и при сдаче ЕГЭ: анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на вопрос и т.п. Уровень подготовки выпускника по литературе на обоих экзаменах выявляется прежде всего путём проверки умения экзаменуемого создавать связные высказывания на литературную тему.

Задания 1.1.1 и 1.2.1 (базового уровня) требуют от выпускника дать развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), задания 1.1.2 и 1.2.2 - о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.

Задание 1.3 (повышенного уровня) предполагает развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

Каждое из заданий первой части оценивается тремя критериями, второй и третий из которых одинаковы: привлечение текста художественного произведения для аргументации и соблюдение речевых норм.

В задании части 2 (высокого уровня сложности) выпускник должен продемонстрировать осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

Это задание оценивается по 5 критериям, два из которых аналогичны критериям заданий первой части: СК2 – привлечение текста для анализа, СК5 - соблюдение речевых норм. Кроме того, в этом задании оценивается уровень владения теоретико-литературными понятиями (СК 3). Первый критерий в каждом из заданий определяет понимание выпускником сути содержания вопроса, способности строить высказывание на заданную тему, сопоставлять тексты в заданном направлении анализа. Таким образом, один и тот же вид деятельности, одни и те же умения проверяются в разных заданиях разного уровня сложности.

Использованные в регионе варианты КИМ были направлены на проверку уровня освоения выпускниками содержания литературы как XIX, так и XX века (произведения А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, А.С.Грибоедова, М.Е.Салтыкова-Щедрина, В.В.Маяковского, Н.Рубцова, В.С.Высоцкого, Б.Ш.Окуджавы), предполагали проверку знания теоретико-литературных понятий, названных в сформулированных заданиях: авторская ирония, мотив, проблематика, тематика, лирический герой, трагическое, героическое, антитеза, сравнение, ремарка, сатирический приём и др. Во второй части (задание высокого уровня сложности), требующей написания полноформатного сочинения, была обеспечена возможность выбора самостоятельно прочитанных произведений.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

В целом выпускники 2019 года успешно справились с экзаменационными заданиями: сократилось количество получивших «2» и существенно по сравнению с 2018г. выросло число получивших «5».

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают, что соотношение качества обучения и уровня обученности у выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев несколько выше, чем у выпускников общеобразовательных школ, а самые низкие результаты – у выпускников сменных школ, однако делать окончательные выводы не представляется возможным в связи малым количеством участников экзамена.

Обратимся к результатам выполнения заданий. Полученная информация не позволяет отдельно оценить выбранные выпускниками варианты 1 или 2 (анализировались лирические или эпические и драматические произведения). Однако и в представленном виде данные об оценивании работ достаточно информативны.

Средний процент выполнения заданий по критериям выглядит следующим образом:

Таблица А

	Задания и критерии оценивания													
	1(К1)	1(К2)	1(К3)	2(К1)	2(К2)	2(К3)	3(К1)	3(К2)	3(К3)	СК1	СК2	СК3	СК4	СК5
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
% вып	81,5	74,8	72,0	66,4	61,8	61,3	83,3	64,5	67,9	66,8	61,7	55,8	67,2	65,8

Данные таблицы позволяют сделать следующие наблюдения:

1. Мы видим, что при выполнении заданий выпускникам лучше всего удалось содержательно соотнести ответ с поставленной задачей, что в целом свидетельствует о

понимании текста приведённого фрагмента (стихотворения) (столб. 1,4,7,10): в среднем процент выполнения равен 75 (от 66 до 83).

2. Однако следует отметить, что достаточно часто девятиклассники хоть и отвечают на поставленный вопрос, однако делают это неконкретно, текст произведений привлекается на уровне пересказа и (особенно часто) общих рассуждений об их содержании, поэтому процент выполнения в данном случае колеблется от 62 до 75 и в среднем составляет 66(столб.2,5,8,11).
3. Оценка по общему для всех заданий критерию – «Соблюдение речевых норм» (столб.3,6,9,14) – колеблется от 61 до 72% и по сравнению с другими является невысокой.
4. Самый низкий результат выпускники показывают по умению использовать теоретико-литературные понятия для анализа художественного текста (столб. 12) – процент выполнения 55,8.

Основным недостатком работ выпускников 9 класса можно считать низкий уровень знания художественного текста. Причина этого кроется в том, что часто школьники пытаются подменить чтение полного текста литературного произведения знакомством с материалами, содержащими общие сведения о его сюжете и поэтике или сжатый пересказ, а также обращением к экранизациям и театральным постановкам, что является сегодня как предметной, так и общекультурной проблемой. Вследствие этого выпускники подменяют анализ предложенного в КИМ текста его пересказом или общими рассуждениями о содержании.

Непростыми оказались для девятиклассников задания, связанные с анализом лирического произведения, требующие хорошего владения навыками интерпретации художественного текста, умения находить в нем различные изобразительно-выразительные средства, выявлять их роль в раскрытии авторской мысли, определять стихотворный размер. Использование теоретико-литературных понятий для анализа текста не является умением, освоенным выпускниками на достаточном уровне.

Наиболее сложным оказалось полноформатное сочинение. Также многие выпускники продемонстрировали невысокий уровень владения навыками аргументации и обобщения, отсутствие умения логически выстраивать письменное рассуждение, уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа литературные цитаты. Обращаясь к сочинению-рассуждению, экзаменуемые не всегда внимательно прочитывали тему, уходя от прямого ответа на поставленный вопрос. В ряде случаев выпускники обнаруживали недостаточную осведомленность об этапах развития литературного процесса, о принадлежности писателей к той или иной эпохе. У значительной группы экзаменуемых стабильно низким остается уровень владения нормами письменной речи.

Таким образом, наиболее важными проблемами школьного литературного образования, подтвержденными анализом результатов экзамена 2019 г., по-прежнему следует считать, во-первых, низкий уровень читательской культуры, проявляющийся в узком литературном кругозоре, незнании и неглубоком понимании текстов художественных произведений, и, во-вторых, недостаточное владение культурой речи, затрудняющее создание качественного монологического высказывания на литературную тему.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Обратим внимание на выполнение отдельных заданий экзаменационной работы.

Задание базового уровня 1.1.1 (1.2.1) проверяет умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического, драматического/ лирического произведения (или басни). От экзаменуемого требуется выдвинуть необходимые тезисы, дать их обоснование и не допустить при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или пониманием авторской идеи. При выполнении задания вполне может быть проявлена и творческая самостоятельность экзаменуемого – он может привести и доказать свое видение проблемы произведения. Однако основой и смыслом чтения и изучения литературы является всё

же понимание авторского замысла. Первые критерии обоих вариантов (1.1.1, 1.2.1) ориентируют экзаменуемых прежде всего на осмысление основного содержания, постижение смысла представленного текстового фрагмента. Большая часть экзаменуемых (81,5%) сумели выдвинуть тезис (часто это было переформулирование вопроса), однако не все из них смогли растолковать смысл фрагмента художественного произведения. Часто девятиклассники хоть и отвечают на поставленный вопрос, однако делают это неконкретно, приводят общие рассуждения, что не позволяет судить о том, понял ли выпускник текст.

Таблица Б

№	Критерии	Итог
1	Соответствие ответа заданию	81,5%
2	Привлечение текста произведения для аргументации	74,8%
3	Логичность и соблюдение речевых норм	72,0%

Доказательство правильности и точности выдвинутого тезиса связано с пониманием роли эпизода, деталей изображения, элементов повествования, описания. У 33% выпускников (они получили по критерию 2 только один балл из двух) приведённые доказательства были недостаточно убедительными и не исчерпывали сути поставленной в вопросе задачи. В некоторых случаях анализ подменялся пересказом и/или были допущены фактические ошибки.

Задание базового уровня 1.1.2 (1.2.2) оценивается по тем же критериям, что и предыдущее. Но характер второго вопроса направлен на продолжение аналитического исследования предложенного фрагмента текста. Экзаменуемым необходимо показать, с помощью каких средств, использованных автором, передано смысловое содержание. Результаты выполнения этого задания существенно ниже, чем предыдущего:

Таблица В

№	Критерии	Итог
1	Соответствие ответа заданию	66,4%
2	Привлечение текста произведения для аргументации	61,8%
3	Логичность и соблюдение речевых норм	61,3%

Недостаточность аргументации (1 балл по критерию К1 у 40% выпускников), как правило, была связана либо с неорганичным использованием терминологии (экзаменуемые при анализе лирического произведения лишь перечисляли средства речевой изобразительности), либо демонстрировали ошибочное их использование (например, многие выпускники не понимают такого средства, как «авторская ирония»). 14 % выпускников не справились с этим заданием (получили 0 баллов или вообще не приступили к выполнению задания), и лишь 46 % участников экзамена владеют теоретическим минимумом на хорошем уровне. Это свидетельствует о недостатках системного обучения анализу текста в течение всего школьного периода литературного образования. Следует отметить, что 0 баллов (у 16% выпускников) по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» были обусловлены прежде всего искажением авторской позиции.

Очевидно, что слабым местом при ответах на первый и второй вопрос является соблюдение речевых норм. Разница в оценке по сравнению с первым критерием первого задания, например, составляет почти 10 процентов. При этом важно отметить, что речь идёт о небольших по объёму ответах, они действительно состоят в среднем из 5-6 предложений, а пишущий допускает в них более двух ошибок одного вида (логических или речевых). Низкое качество речи мы наблюдаем и при выполнении остальных заданий.

В таблице Г представлены результаты выполнения сопоставительных заданий 1.1.3 и 1.2.3

Таблица Г

№	Критерии	Итог
1	Сопоставление произведений	83,3%
2	Привлечение текста произведений для аргументации	64,5%
3	Логичность и соблюдение речевых норм	67,9%

Задание 3 (1.1.3, 1.2.3) относится к заданиям повышенного уровня. При этом оценка работ по первому критерию (сопоставление произведений) достаточно высокая – 83,3%, что говорит о том, что выпускники владеют навыками сопоставительного анализа и способны сопоставлять предложенные произведения в заданном направлении. Здесь так же, как и в предыдущих заданиях, низка оценка за логичность и соблюдение речевых норм, но следует обратить внимание на оценку работ по второму критерию, которая составила чуть больше 60%. Самая распространённая ошибка в работах экзаменуемых состоит в том, что текст произведений привлекается на уровне пересказа и (особенно часто) общих рассуждений об их содержании, анализ важных фрагментов, образов, микротем, деталей в ответах чаще всего отсутствует. Почти 40% выпускников получили по этому критерию 0-2 балла из 4. Следует также обратить внимание на то, что не все выпускники освоили модели сопоставления, делают такую работу неумело, нелогично.

Часть 2 содержит четыре темы сочинения, требующие развёрнутого письменного рассуждения. Экзаменуемый выбирает одну из предложенных тем для написания сочинения объёмом около 200 слов. При этом обязательным является опора на текст художественного произведения. Сразу обратим внимание на то, что уровень оценки по критерию 2 (привлечение текста для аргументации) примерно такой же, как при оценке заданий части 1 по этому критерию (см. таблицу). В полноформатных сочинениях выпускников точно так же, как и в ответах ограниченного объёма, анализ произведения подменяется общими рассуждениями о его содержании или пересказом.

Таблица Д

Оценка выполнения заданий 2.1-2.4

№	Критерии	Итог
СК1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	66,8%
СК2	Привлечение текста произведения для аргументации	61,7%
СК3	Опора на теоретико-литературные понятия	55,8%
СК4	Композиционная цельность и логичность	67,2%
СК5	Соблюдение речевых норм	65,8%

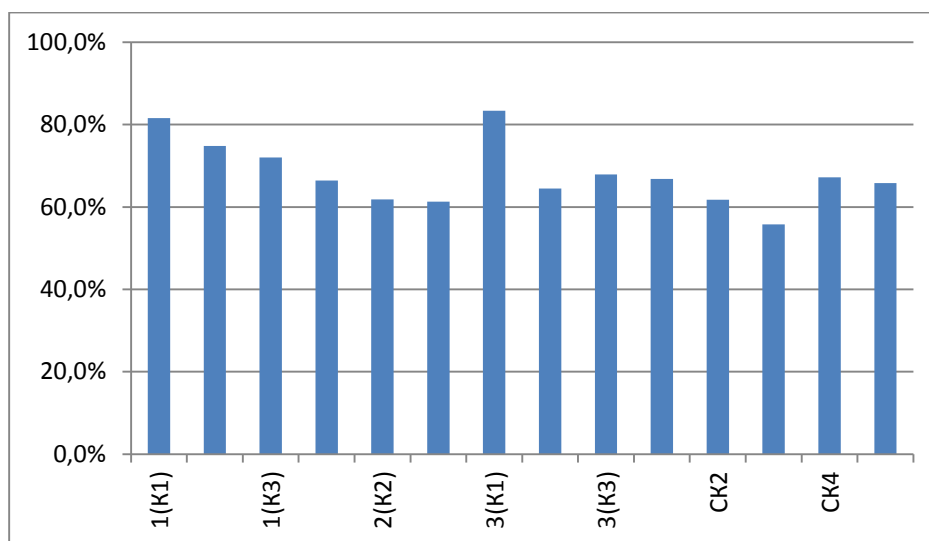
Самую низкую оценку выпускники получили по критерию 3 (опора на теоретико-литературные понятия). Следует отметить, что работы, в которых не используется ни одно понятие, встречаются редко (0 баллов по этому критерию в 14% работ). Как правило, в сочинениях теоретико-литературные понятия есть, но выпускники не умеют использовать их для анализа, поэтому наиболее распространённая оценка по этому критерию – 1 балл (в 59%). Оценка сочинений по критерию 5 подтверждает сделанные ранее выводы.

Самый высокий процент в оценке сочинения по критерию 4 (композиционная цельность и логичность) – 67,2%. Выпускники придерживаются в своих работах классического построения сочинения-рассуждения (тезис – аргументы – вывод), но при соблюдении композиционной связи между частями допускают нарушения последовательности внутри смысловых частей и необоснованные повторы. Большая часть сочинений (72%) оценена по этому критерию в 2 или 3 балла.

Что касается главного критерия оценки сочинения К1 – соответствие теме и её раскрытие), то нужно отметить следующее. В работах экзаменуемых чаще всего отсутствует глубина, темы сочинений раскрываются поверхностно и односторонне. В то же время количество работ, за которые по первому критерию выставлена оценка 0, очень мало (5%), т.е. в целом сочинения написаны на заданную тему. Достаточно часто в работах выпускников допускается искажение авторской позиции, когда экзаменуемый приписывает автору произведения собственную интерпретацию художественного текста, не всегда верную.

Представленная диаграмма 1 наглядно показывает уровень выполнения заданий части 1 и части 2. Мы видим, что усреднённая оценка заданий по критериям в основном находится в зоне 60-65%, что можно интерпретировать как достаточно ровное выполнение всех заданий, без особых взлётов и явных провалов.

Диаграмма 1



На основе шкалы перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале были выделены четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки: в группу 1 включены учащиеся, получившие на экзамене отметку «2», в группу 2 – отметку «3», в группу 3 – отметку «4», в группу 4 – отметку «5». В таблице представлена оценка выполнения заданий по всем критериям разными группами выпускников.

Таблица 10

Задание в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Критерий	Средний процент выполнения ⁶⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.1. 1.2.1	Развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента произведения и др.	Б	К1	81,5%	44,6%	66,4%	85,2%	96,7%
			К2	74,8%	32,4%	57,5%	76,2%	94,8%
			К3	72,0%	33,8%	54,9%	73,8%	90,8%
1.1.2 1.2.2	Развёрнутые рассуждения о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	К1	66,4%	14,9%	45,8%	68,2%	90,3%
			К2	61,8%	10,8%	35,8%	63,5%	90,7%
			К3	61,3%	6,8%	32,5%	64,4%	91,9%
1.1.3 1.2.3	Развернутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	К1	83,3%	40,5%	67,5%	89,0%	98,1%
			К2	64,5%	20,9%	44,2%	67,8%	85,6%
			К3	67,9%	14,9%	44,2%	71,5%	93,1%
2.1- 2.4	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	К1	66,8%	15,3%	44,8%	69,3%	91,2%
			К2	61,7%	11,7%	37,5%	63,5%	88,7%
			К3	55,8%	17,6%	38,7%	55,2%	76,8%
			К4	67,2%	14,4%	46,8%	69,9%	90,2%
			К5	65,8%	12,2%	44,7%	66,1%	91,7%

У выпускников, получивших **неудовлетворительную** отметку на экзамене (неудовлетворительный уровень освоения материала), средний процент выполнения работы равен 20,8. При этом 1-е задание базового уровня сложности (1.1.1–1.2.1) выполнено ими на уровне 32-45%; 2-е задание, связанное с использованием и объяснением роли в тексте

⁶⁵Для 1 политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

изобразительно-выразительных средств, на 7-15%, сопоставительные задания повышенной сложности (1.1.3, 1.2.3) – на уровне 15- 40%; задание высокой сложности (сочинение) – в среднем на 14%. Вполне закономерно, что значительные затруднения у представителей данной группы вызвало сочинение. Самым трудновыполнимым во всей экзаменационной работе для них стало требование привлечения текста для аргументации при выполнении сопоставительных заданий. Достаточно низкие результаты выпускники этой группы получили по критериям, оценивающим уровень соблюдения речевых норм.

Выпускники с **удовлетворительным** уровнем подготовки (отметка «3» по пятибалльной шкале) выполнили экзаменационную работу в среднем на 44,1%.

Почти все их показатели, кроме самых высоких и самых низких, оказались близки к среднему уровню освоения материала (50%), но не достигли его и держатся в районе чуть выше 40%. Самые низкие результаты связаны с оценкой соблюдения речевых норм (задание 2 и 4), использованием теоретико-литературных понятий и аргументацией рассуждений с привлечением текста произведения (задания 2 и 4).. Самый высокий результат – в оценке задания 1 и задания 3 по первому критерию (сопоставление произведений). Таким образом, значительная часть результатов, характеризующих достижения данной группы, укладывается в диапазон от 40 до 50%, при этом важным позитивным моментом является стабильность показателей выполнения заданий разного уровня сложности. Сочинение для учащихся, входящих в данную группу, хотя и не представляет непреодолимой трудности, но уровень выполнения этого задания всё-таки ниже, чем общий уровень выполнения всей экзаменационной работы.

Выпускники с **хорошим** уровнем подготовки выполнили работу в среднем на 70%.

Оценки ниже средних выпускники этой группы получили по всем критериям задания второй части (сочинение). Нижней границей диапазона баллов, полученных представителями данной группы за задания разных типов, оказался результат оценивания сочинений по критерию СКЗ «Опора на теоретико-литературные понятия». Сопоставительный анализ результатов, показанных экзаменуемыми с неудовлетворительным, удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки, позволяет констатировать, что процент выполнения задания 2.1 – 2.4 (сочинение) по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (СКЗ) является их общим минимумом. Примечательно также, что для групп экзаменуемых с отличным и хорошим уровнем подготовки разница между средними показателями и оценкой по критерию СКЗ особенно значительна.

Выявленная закономерность свидетельствует о том, что одной из очевидных «проблемных зон» изучения литературы в основной школе является формирование литературоведческой компетенции. С этой же проблемой связаны невысокие результаты выполнения второго (1.1.2 и 1.2.2) задания.

Важным положительным результатом является тот факт, что при выполнении «сопоставительных» заданий (повышенного уровня сложности) экзаменуемые справляются собственно с сопоставлением произведений на таком же уровне, на котором выполняют базовые задания.

Анализ описанных результатов позволяет говорить о достаточно высоком потенциале экзаменуемых данной группы в плане дальнейшего совершенствования навыков анализа, интерпретации художественного текста и создания собственного письменного высказывания аналитического и творческого характера. Уровень подготовки по литературе, продемонстрированный на экзамене представителями этой группы, вполне достаточен для дальнейшего изучения предмета на профильном уровне.

Экзаменуемые с **отличным** уровнем подготовки, как и следовало ожидать, показали высокие стабильные результаты выполнения заданий всех уровней сложности. Общие итоги выполнения ими экзаменационной работы составили от 77 до 98%, средние результаты выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности различаются незначительно и составляют 92,5% для базового, 92,3 для повышенного и 87,7% - для высокого уровня сложности.

Так же, как и для выпускников предыдущей группы, самым сложным для этой группы обучающихся оказалась работа с теоретико-литературными понятиями при написании сочинения. Наиболее успешно экзаменуемые данной группы справились с содержанием (К1) в ответах на вопросы задания 1 (базовый уровень) и задания 3 (повышенный уровень).

Экзаменуемые, показавшие отличные результаты в рамках ГИА по литературе, безусловно, готовы к углубленному изучению предмета.

Сопоставляя выполнение экзаменационных заданий по всем критериям оценивания выпускниками различных групп, можно сделать вывод о том, что они вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп экзаменуемых приходятся на одни и те же задания, а разница в выполнении заданий между соседними группами примерно одинакова.

2.4 Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)	
1	Сентябрь-октябрь 2019 г.	Подготовка и распространение на территории Пермского края информационного сборника «Итоги государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Пермском крае в 2019 году» с включением статистических данных и аналитических материалов в электронном виде. Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»	
2	Сентябрь-октябрь 2019	Подготовка и размещение на сайте региональной системы оценки качества образования аналитических отчетов предметных комиссий по итогам проведения ГИА в 2019 г. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»	
3	В течение 2019-2020 уч. года	Функционирование региональных образовательных проектов: «Образовательный лифт», «Электронная школа» Министерство образования и науки Пермского края. ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»	
4	23 сентября 2019 года	Семинар-совещание с представителями экспертной проблемной группы учителей русского языка и литературы по результатам ОГЭ/ЕГЭ по русскому языку 2019 года»	

		На базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края».	
5	Ноябрь 2019 года (по согласованию с ОО).	Семинар-практикум. «Использование ресурсов нескольких образовательных организаций при подготовке к ГИА» (МБОУ «СОШ № 1» г. Кизела совместно с МБОУ «Гимназия», МБОУ «СОШ № 11» г. Кизела) На базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края».	
6	Октябрь - ноябрь 2019 года (по согласованию)	Обучающий семинар «Использование цифровых технологий в работе учителя русского языка и литературы» с участием специалиста по регионам Либуркиной С.П., к.биол.н., г.Москва. На базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края».	
7	В течение IV квартала 2019 года	Обобщение опыта работы учителей-филологов в проекте «Образовательный лифт» в 2019 году: последующая публикация материалов на сайте «Педагогическое сообщество учителей Пермского края». На базе электронного журнала ИРО ПК «Вестник образования ПК».	
8	Январь-февраль 2020 года	Краевой семинар «Технология модульного принципа работы с содержанием КИМ ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе: весовые характеристики заданий модуля и методика их выполнения». На базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края».	

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ результатов ГИА-9 по литературе позволяет сделать ряд выводов.

К числу недостаточно освоенных выпускниками умений относятся следующие: умение строить аргументированное суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов, умение находить основания для сравнения художественных произведений и давать сравнительную характеристику литературным явлениям, умение создавать развёрнутые рассуждения о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств.

Сопоставительный анализ общих результатов экзаменуемых с различным уровнем подготовки по литературе позволил выявить некоторые общие закономерности выполнения ими заданий экзаменационной работы.

Во-первых, все выпускники демонстрируют схожую динамику результатов в процессе выполнения работы от первого задания к последнему. Естественно, что задания базового уровня сложности выпускниками всех групп (каждой – на своем уровне) выполняются более успешно, чем задания повышенного и высокого уровней сложности.

Во-вторых, у представителей всех групп, кроме экзаменуемых с отличным уровнем подготовки, очевидная отрицательная динамика результатов возникает при переходе от заданий

базовой сложности к «сопоставительным» заданиям. С одной стороны, эта тенденция указывает на необходимость формирования у учащихся основной школы умения видеть художественное произведение в литературном и историческом контексте, углубляющее его понимание. С другой стороны, она играет важную дифференцирующую роль при оценке уровня подготовки школьников по литературе.

В-третьих, представители всех групп, кроме группы экзаменуемых с отличным уровнем подготовки, испытывают серьезные затруднения при работе с литературоведческими терминами в сочинении (критерий К3). Естественно, что требование свободного прикладного владения литературоведческой «азбукой» в большей мере относится к старшим школьникам. Однако повышение уровня сформированности этой компетентности у девятиклассников также остается насущной проблемой литературного образования.

Результаты ОГЭ по литературе, полученные в 2019г., во многом аналогичны результатам 2018г.; основные проблемы, испытываемые выпускниками, схожи: затруднения при написании полноформатного сочинения, недостаточно сформированное умение аргументировать собственные рассуждения анализом художественного текста, слабое использование литературоведческого словаря. Результаты выполнения экзаменационной работы разными группами выпускников также имеют схожие закономерности. При этом статистические результаты в целом показывают незначительную положительную динамику.

Крите рий	Результаты 2018г.				Результаты 2019г.			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
1(К1)	40,8%	58,7%	79,4%	94,5%	44,6%	66,4%	85,2%	96,7%
1(К2)	24,5%	50,8%	71,4%	89,5%	32,4%	57,5%	76,2%	94,8%
1(К3)	16,3%	43,5%	67,2%	86,0%	33,8%	54,9%	73,8%	90,8%
2(К1)	27,6%	52,3%	73,9%	92,5%	14,9%	45,8%	68,2%	90,3%
2(К2)	19,4%	44,5%	72,5%	93,3%	10,8%	35,8%	63,5%	90,7%
2(К3)	14,3%	35,5%	63,8%	89,0%	6,8%	32,5%	64,4%	91,9%
3(К1)	36,7%	67,8%	87,8%	97,3%	40,5%	67,5%	89,0%	98,1%
3(К2)	13,3%	42,0%	65,0%	84,3%	20,9%	44,2%	67,8%	85,6%
3(К3)	20,4%	36,5%	61,6%	82,8%	14,9%	44,2%	71,5%	93,1%
СК1	22,4%	45,8%	66,9%	89,8%	15,3%	44,8%	69,3%	91,2%
СК2	17,7%	42,4%	64,5%	88,7%	11,7%	37,5%	63,5%	88,7%
СК3	15,3%	40,1%	57,4%	78,3%	17,6%	38,7%	55,2%	76,8%
СК4	21,8%	48,6%	69,9%	89,8%	14,4%	46,8%	69,9%	90,2%
СК5	15,3%	39,4%	64,2%	85,3%	12,2%	44,7%	66,1%	91,7%

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях более успешного освоения предмета и достижения высоких результатов на экзамене можно дать следующие рекомендации.

Начиная с V класса необходимо вести последовательную систематическую работу по обучению школьников созданию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут, требующие точности изложения мысли, знания фактов и доказательности суждений.

При анализе качества сочинений и других письменных работ в первую очередь следует оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьником авторской

идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить. Необходимо обращать внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника.

Особого внимания заслуживает задача формирования у школьников умения анализировать лирическое произведение в единстве формы и содержания, что имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях.

В практике школьного анализа художественного произведения нужно добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов. Конечно, главной задачей литературного образования на ступени основного образования является формирование грамотного читателя, а не овладение теоретико-литературными понятиями, поэтому на работу с терминами, возможно, должны быть нацелены не все школьники. Такая работа должна носить дифференцированный характер и организовываться специально, как на уроке, так и за его рамками – для этого можно использовать возможности различных элективных курсов.

На уроках литературы необходимо делать акцент на умение находить основания для сопоставления и элементы сходства и различия в сопоставляемом материале. Успешному формированию навыков сопоставительного анализа литературных произведений будет способствовать пропедевтическая работа, начатая в V–VI классах.

Необходимо оптимизировать подготовку к экзамену, уделяя внимание системному повторению материала. Повторение позволяет постоянно держать литературный материал в зоне активной памяти, значительно обогащает его осмысление, способствует формированию у учащихся представления о литературном процессе как целостном явлении. Этому способствует составление синхронистических таблиц, словарей литературоведческих и исторических терминов. Особое внимание следует обратить на организацию повторения произведений русской литературы, входящих в кодификатор, а при подготовке к экзамену шире использовать материалы открытого банка заданий ФИПИ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету ⁶⁶	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
	<i>Панькова Ольга Ивановна, MAOY "Нижемуллинская СОШ", учитель</i>	<i>Председатель региональной ПК по литературе</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук</i>	

⁶⁶ По каждому учебному предмету