

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
ПО ИТОГАМ КОНКУРСНОГО ИСПЫТАНИЯ «УРОК. САМОАНАЛИЗ УРОКА»
В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЭТАПА КОНКУРСА «УЧИТЕЛЬ ГОДА - 2020»**

В традиционном испытании приняли участие пять педагогов:

- Павлова Лия Александровна, учитель информатики МБОУ «СОШ № 6»
- Габдулханова Лариса Фаузижановна, учитель физики и математики МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»
- Фахртдинова Динара Вахитовна, учитель английского языка МБОУ «СОШ № 16 с УИОП»
- Малая Елена Валериевна, учитель географии МАОУ «СОШ № 3»
- Печкина Ольга Римовна, учитель биологии МБОУ «СОШ № 7»

Состав жюри включал трех членов Большого жюри (Малахова К.В., Перескокова Л.С. и Шепшина И.А.) и четыре эксперта (заместители директора по методической работе Реутова Т.В., Титова В.Э., Ужегова С.В. и старший методист МАУ ДПО «ЦНМО» Котова Е.И.). Для членов экспертной группы был проведен семинар, на котором были обсуждены критерии испытания и оценочная шкала. Критерии оценки урока были утверждены приказом начальника управления образования и доведены до участников за месяц до начала конкурса. Установленная длительность урока – 40 минут, самоанализа – 10 минут.

На каждый урок написан отзыв.

Анализ урока с позиций методической целесообразности осуществлялся по 5 основным блокам: целеполагание, структура, содержание учебного материала, технологии и результативность. Общепедагогические компетентности оценивались по трем критериям: педагог как коммуникативный лидер, личностный потенциал и управление образовательной деятельностью.

Средние экспертные оценки приведены в таблице.

Блок (экспертная группа)	Средний балл	% от максимального балла
Целеполагание	2,6	43%
Оптимальность структуры	3	50%
Оптимальность отбора содержания учебного материала	3,25	54,1%
Оптимальность выбора технологий	3,2	53,3 %
Результативность	2,4	40% (недостаточный уровень)
Общий балл	14,425	48% (73% в прошлогоднем конкурсе)

Блок (Большое жюри)	Средний балл	% от максимального балла
Педагог как коммуникативный лидер	2,7	67,5 %
Личностный потенциал	2,7	67,5 %
Управление образовательной деятельностью	1,6	80 % (хороший уровень)
Общий балл	7	70 %
Итого по всему испытанию	21,4 (35, 1)	47 % (70,2 % в прошлом году)

Шкала перевода баллов в уровни

Оценка по 100-бальной системе	Оценка по Словесной системе
100	Великолепно

99-86	Очень хорошо
85-66	Хорошо
65-41	Достаточно
40-21	Недостаточно
20 – 1	Плохо

Вывод: средний уровень показанных уроков – достаточный, что для конкурса вряд ли можно считать удовлетворительным.

Давая общую характеристику урокам, эксперты отмечают, что наиболее полно у конкурсантов проявились такие профессиональные компетентности как:

- технологическая: умение подобрать адекватные возрасту и образовательной ситуации приемы и методы, которые направлены на развитие УУД и активизацию образовательной деятельности на уроке. К ним, например, относятся ТКМЧПР, «Кроссенс», инфографика,
- методическая: выстраивание образовательного процесса в соответствии с такими дидактическими принципами как «От простого к сложному», наглядность, соответствие возрасту, психологической комфортности. Из современных принципов в разной степени конкурсантами были продемонстрированы:
 - принцип актуализации (предполагает безотлагательное применение на практике приобретенных обучающимся знаний, умений),
 - принцип метапредметности (выделение деятельностной цели),
 - принцип рефлексивности (выявление степени приближения к результату)
 - принцип совместной деятельности (данный принцип предусматривает совместную деятельность по планированию, реализации и оцениванию процесса обучения)
- психолого – педагогическая: практически на всех уроках педагогам удалось создать благоприятную психологическую обстановку и установить контакт с обучающимися
- организационная: управление образовательной деятельностью
- профессионально – личностная: наличие собственной позиции, коммуникативность, общая культура

К существенным недостаткам относятся:

- неумение грамотно (конкретно, понятно и реально) определить цель урока (как содержательную, так и деятельностную)
- не всегда умелое и эффективное использование технологий и приемов (кроссенс)
- неумение объяснить обучающимся и экспертам целесообразность и (или) необходимость включения именно данной технологий в ОП
- несоответствие измерительных процедур цели урока (формулировка критериев, подбор заданий и шкал)
- избыточность, неоправданное разнообразие применяемых приемов и форм работы, учебных заданий
- некорректное использование терминов, понятий, фактов (ошибки, несоблюдение принципа научности)

Если оценивать урок с позиций реализации ФГОС, то педагоги достаточно умело использовали такие его компоненты как:

- участие детей в формулировании темы урока (все участники)
- планирование этапов деятельности по достижению цели урока (содержательный план – Малая, Габдулханова, Печкина, Фахртдинова)
- использование деятельностных технологий: игровые, развития критического мышления
- работа с графическими редакторами (кроссенс, инфографика, кластер, схема, таблица)

- использование приемов и методов, обеспечивающих учебную самостоятельность обучающихся, в основном с текстами: извлечение нужной информации с помощью различных заданий: все педагоги
- использование различных форм организации совместной деятельности (все?, Павлова - консультанты)
- использование современных учебно-методических, дидактических, информационных и технических средств обучения (планшеты, видеофрагменты)
- подведение итога работы на каждом этапе как способ отслеживания продвижения к результату
- проведение рефлексии в конце урока: по содержанию – Малая, Печкина, Габдулханова; эмоциональная - Фахртдинова
- критерии для оценивания своей работы: Печкина, Малая,

Слабо проявились такие умения педагогов как:

- организация перевода педагогической цели урока в учебную задачу
- определение конкретной деятельностной цели урока (связано с ведущим видом деятельности)
- отслеживать и оценивать результат достижения деятельностной цели (УУД)
- определение ведущего вида деятельности и выстраивание структуры в соответствии с ним
- предъявление критериев оценивания уровня достижения цели
- формирующий характер оценки
- выполнение учителем различных ролей в учебном процессе

По самоанализу: более удачно получилось оценить собственную деятельность, нежели соотнести результаты с целями и оценить организацию деятельности детей. Самый высокий показатель здесь – способность оценить свои действия, а самый низкий – способность предложить другие варианты действий вместо нерезультативных.

Критерий	Средний балл	Процент от максимально возможного	Оценка уровня
<u>Соотнесение и адекватная оценка целей и результатов урока</u>			недостаточный
<i>точность понимания планируемых целей и результатов урока</i>	0,2	20 %	недостаточный
<i>способность аргументировать выбранные методические средства достижения цели</i>	0,5	50 %	недостаточный
<i>способность определить, какие действия способствовали достижению целей, а какие были нерезультативными</i>	0,4	40 %	недостаточный
<i>способность предложить другие варианты действий вместо нерезультативных</i>	0,3	30 %	недостаточный
<u>Глубина и точность рефлексии собственной деятельности:</u>			
<i>способность увидеть сильные и слабые стороны в</i>	0,8	40 %	недостаточный

<i>организационном аспекте</i>			
<i>способность увидеть сильные и слабые стороны в психологическом аспекте</i>	0,1	5%	недостаточный
<i>способность оценить свои действия (умение управлять собой, продуманность или хаотичность, последовательность или перескакивание и т.д.)</i>	1	50%	достаточный
Общий балл	3,6	36%	недостаточный

Общий вывод по испытанию: конкурсанты показали уровень профессиональной подготовленности, соответствующий своему стажу и квалификационной категории.

Предложение оргкомитету:

1. Перед объявлением конкурса изучать возможности предлагаемых в модель конкурса категорий участников в аспекте имеющегося потенциала для решения стоящих перед конкурсом задач. Например, если хотим поддержать начинающих, то может быть представлен просто интересный педагог. А если речь идет о выявлении лучшего педагога муниципалитета, то предъявлять и оценивать нужно соответствующий современным требованиям результативный педагогический опыт. Нынешний конкурс показал весьма средний уровень профессиональной компетентности лысьвенских педагогов, что, вполне вероятно, объясняется не вполне удачным выбором кандидатов.
2. Объявление модели на будущий год должно быть после окончания конкурса в текущем году, чтобы ОО могли планировать подготовку участников заранее.
3. Сократить длительность конкурсного урока до 30 минут.

Котова Е.И.,
старший методист МАУ ДПО «ЦНМО»,
член экспертной группы