Методический анализ результатов ВПР

 по учебному предмету

 АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

 по программе 7 класса по городу Лысьве

 в сравнении с результатами края

# Количество участников ВПР по учебному предмету (за 2 года)

**Сравнение: РФ - Лысьва – край (за 2 года)**

 *Таблица 1*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участники ВПР** | **2020****РФ** | **2020****край** | **2020****Лысьва** | **2021****РФ** | **2021****край** | **2021****Лысьва** |
| **Количество** | 944934 чел | 16596 чел | 438 чел | 1143306 чел | 20958 чел | 596 чел |

Отмечается рост общего количества участников ВПР по английскому языку по сравнению с прошлым годом: увеличение составляет 27 % по РФ, 21 % по краю и 27 % по Лысьве.

* 1. **Основные результаты ВПР по предмету**.

**1.2.1 Динамика краевых результатов ВПР по предмету за 2 года**

*Таблица 2*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2020г. | 2021г. |
| чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 8384 | 50,52 | 8687 | 41,45 |
| Получили «3» | 5804 | 34,97 | 8135 | 38,82 |
| Получили «4» | 1894 | 11,41 | 3294 | 15,72 |
| Получили «5» | 514 | 3,1 | 840 | 4,01 |

**Динамика результатов ВПР Лысьвы за 2 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2020г. | 2021г. |
| чел. | %[1](#_bookmark0) | чел. | % |
| Получили «2» | 285 | 65,07% | 390 | 65,44% |
| Получили «3» | 128 | 29,22% | 169 | 28,36% |
| Получили «4» | 20 | 4,57% | 33 | 5,54% |
| Получили «5» | 5 | 1,14% | 4 | 0,67% |

 В 2021 году **19,78 %** обучающихся по краю получили отметки «отлично» и «хорошо», что **на 5 %** больше,чем в предыдущем учебном году. За 2 года наблюдается увеличение количества обучающихся, которые успешно справились с заданиями ВПР по английскому языку.

 Что касается обучающихся Лысьвы, за 2020 год **25** человек получили отметки «отлично» и «хорошо», что составляло **5,71%** всех обучающихся, за 2021 год - **37** человек, что составило **6,21%** всех обучающихся. Имеет место незначительное повышение – 0,5%.

**На 9,07 %** в крае снизилось количество обучающихся, которые продемонстрировали низкие результаты. В соответствии со шкалой пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале **41,45 %** участников ВПР набрали баллы ниже порога и получили неудовлетворительные отметки за ВПР, что свидетельствует о положительной динамике по сравнению спредыдущим годом (количество участников, получивших «неудовлетворительно» в 2020 г составляло **50,52 %** человек.)

Что касается обучающихся Лысьвы, количество получивших отметку «неудовлетворительно», напротив, увеличилось на **0,37%** (см. таблицу).

Однако в крае наблюдается незначительное увеличение участников, получивших отметку «удовлетворительно» (на **4,31 %** по сравнению с 2020 годом),

По Лысьве, напротив - уменьшение участников, получивших отметку «удовлетворительно» на **0, 86%.**

Сравнительный анализ статистических данных показал, что в течение двух лет качество знаний семиклассников по английскому языку по краю было нестабильным и варьировалось в интервале от **14,42 %** (2020 г.) до **19,73 %** (2021 г.) – разница является значительной.

Нельзя сказать то же самое про качество обучающихся Лысьвы: в 2021 году, по сравнению с 2020 годом, оно выросло лишь на **0,5 %.** А количество получивших отметку «неудовлетворительно», напротив, увеличилось на **0,37%.**

Данную разницу можно бы считать незначительной, но цифры свидетельствуют о том, что качество обучающихся Лысьвы в 2021 году, в сравнении с качеством по краю значительно ниже: **19,78 % (**качество по краю**) и 6, 21%** (качество по Лысьве),это более чем в три раза ниже краевого уровня.

Также количество обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки, в полтора раза выше, чем в крае**: 65, 44%** получивших отметку **«2»** по Лысьве, **41,45%** по краю. Что говорит о **крайне низких результатах** учащихся города Лысьвы. По сравнению с 2020 годом эта разница стала еще существенней.

# Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

*Таблица 3*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Первичные баллы | **0–12** | **13–20** | **21–26** | **27–30** |

# 1.2.2.Сравнение полученных отметок по краю с отметкам и по журналу

*Таблица 4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 14709 | 70,61% |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 5658 | 27,16% |
| Повысили(Отметка > Отметка по журналу) % | 464 | 2,23% |
| **Всего** | 20831 | 100% |

# 1.2.3.Сравнение полученных отметок по Лысьве с отметками по журналу

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |
| Понизили(Отметка<Отметка по журналу)% | 532 | 89,26% |
| Подтвердили(Отметка=Отметке по журналу) % | 63 | 10,57% |
| Повысили(Отметка>От метка по журналу)% | 1 | 0,17% |
| **Всего** | 596 | 100% |

Данные свидетельствуют о том, что большинство участников ВПР, а именно,**70,61%** по краю и **89, 26%** по Лысьве понизили свои отметки по сравнению с отметками по журналу. В целом, несоответствиеоцениванияпроверяемыхостаточныхзнанийигодовойотметкинаблюдаетсяу**72,83%**участников по краю **и 89, 43%** по Лысьве. Количество участников, которым удалось повысить отметку по сравнению с годовой, составляет**2,23%** по краю и**0, 17%** по Лысьве. По сравнению с 2020 годом эти позиции у учащихся ЛГО не претерпели существенных изменений: на **1,38%**уменьшилось количество учащихся, понизивших свою отметку по журналу, и на **1, 21%** увеличилось количество учащихся, подтвердивших свою отметку.

# 1.3.Основные учебно-методические комплекты по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО Пермского края в 2020-2021 учебном году.

*Таблица 5*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовалсяДанный УМК |
| 1 | Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др.Английский язык 7класс АО "Издательство" Просвещение" | 45,95 |
| 2 | Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык 7класс АО "Издательство "Просвещение" | 19,06 |
| 3 | Биболетова М.З., Трубанева Н.Н. Английский язык 7 класс ООО"ДРОФА" | 13,05 |
| 4 | Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык 7 класс АО"Издательство "Просвещение" | 10,44 |
| 5 | Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (в2 частях) 7класс ООО "ДРОФА" | 7,31 |

**Точных статистических данных по УМК по английскому языку в 2020-2021 году в ЛГО нет.**

# ВЫВОДЫ о характере результатов ВПР по предмету в 2021 году

1. Количество участников ВПР по английскому языку увеличилось по сравнению с 2020 годом на **21 %** по краю и на **27 %** по Лысьве.
2. По краю наблюдается положительная динамика по количеству участников, получивших неудовлетворительные результаты, наряду с этим фиксируется увеличение участников, получивших отметку «хорошо» и «отлично». Но подобный разрыв тем не менее свидетельствует о низком уровне качества знаний учащихся. По Лысьве динамику в 0,5% вряд ли можно назвать положительной.
3. По всем 7 классам в 2021 году наблюдаются признаки необъективности при проверке, качественно ситуация не изменилась по сравнению с результатами в 2020 году.
4. Наблюдаются наибольшие отклонения в расхождениях между годовыми отметками учащихся ирезультатами ВПР, а значит, и наименее объективные результаты у учащихся 7-го класса, так как имеются отклонения вот метках по ВПР и в сторону их снижения (70,61 %) по сравнению с годовыми по краю и на 89% по ЛГО.
5. Процент совпадения годовых отметок с отметками ВПР по краю в 7-х классах - низкий (27,16 %), в ЛГО – 10,57%.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что выявленный уровень иноязычной коммуникативной компетенции учащихся 7 классов не в полной мере соответствует требованиям ФГОС основного общего образования. Мы видим, что более трети обучающихся седьмых классов **(41,45 %** по краю) и более половины учащихся – **(65,44%** по Лысьве**)** не справились с ВПР из-за несформированных базовых речевых умений по английскому языку.

# Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Каждый вариант проверочной работы включал 6 заданий и состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть содержала задания по аудированию, чтению, грамматикеилексике.Устнаячастьвключалавсебязаданияпочтениютекставслухипоговорению(монологическая речь). Задания в рамках данной проверочной работы выше требований уровня А1,но ниже уровня А2 по общеевропейской шкале.

При этом контролируемые иноязычные коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности оценивались практически одинаково (максимальное количество баллов за выполнение заданий одного раздела – 5;только задание по говорению оценивалось в 8 баллов), что свидетельствует о понимании важности владения учащимися всеми речевыми умениями (рецептивными и продуктивными) для формирования коммуникативной компетенции.

Данные таблицы № 10 показывают, что наиболее сложным для участников ВПР **по краю** оказался раздел «Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации» (процент выполнения заданий составил 40,31%), наиболее простым – «Задания на осмысленное чтение вслух» (процент выполнения заданий - 54,05%). Процент справившихся учащихся с заданием на контроль навыков оперирования языковыми средствами в коммуникативно - значимом контексте в разделе «Грамматика и лексика» составил 38,01 %, что свидетельствует о недостаточном уровне владения обучающимися языковыми средствами.

Проанализируем результаты выполнения экзаменационной работы по объектам контроля.

#  Коммуникативные умения в аудировании

*Таблица 6. Результаты выполнения заданий раздела 1 (задания по аудированию)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект контроля | Задания | Тип задания | Уровень сложности | Максимальный балл | Средний процент выполнения |
| 1.умениепониматьзапрашиваемуюинформацию в прослушанномтексте | 1. | выбор ответа из предложенныхвариантов | Б | 5 | **49,11**покраю**44, 73**по ЛГО |

Как показывает анализ результатов, проверяемое умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте диалогического характера на уровне, предусмотренном нормативными документами, сформировано у участников ВПР **не в достаточной мере. Точно такие же цифры по аудированию были в 2020 году, и по краю, и по Лысьве.**

# Коммуникативные умения в чтении

*Таблица 7. Результаты выполнения заданий раздела 2 (задания по чтению)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект контроля | Задания | Тип задания | Уровень сложности | Максимальныйбалл | Среднийпроцентвыполнения |
| 1.умение понимать основное содержаниеПрочитанного текста | 4 | с кратким ответом (на нахождение соответствия) | 1 | 5 | **52, 44** по краю и **41,88** по ЛГО |

Подавляющее большинство участников ВПР по краю справились с предложенным заданием по чтению. Однако результаты статистического анализа показывают, что у участников ВПР умение понимать основное содержание прочитанного текста сформировано на уровне **ниже среднего**, поэтому уровень сформированности этого умения не позволяет им успешно решать коммуникативные задачи выше уровня А1. Средний процент выполнения задания 4 составляет52,44% по краю и 41, 88 % по Лысьве. **Эти данные практически также соответствуют прошлогодним показателям в данном разделе, как по краю, так и по ЛГО.**

**Типичными ошибками**, допущенными участниками ВПР при выполнении данного раздела проверочной работы, являются:

-незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, на основе которых можно соотнести заголовок с тестом;

-ограниченный лексический запас.

# Языковые умения и навыки

*Таблица 8. Результаты выполнения заданий раздела 3 (задания по грамматике и лексике)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект контроля | Задания | Тип задания | Уровень сложности | Максимальный балл | Среднийпроцентвыполнения |
| 1. Навыки употребления нужной грамматической формы слова в коммуникативно –значимом контексте
 | 5 | выбор ответа из предложенных вариантов | Б | 5 | **42,25** по краю и **34,06** по ЛГО  |
| 2. навыки употребления нужной лексической единицы в коммуникативно -Значимом контексте | 6 | выбор ответа из предложенных вариантов | Б | 5 | **38,01** по краю и **24,19** по ЛГО |

В грамматической части раздела процент выполнения заданий варьируется в диапазоне от 25,32 до 88,92. Более высокие показатели выполнения дали задания, в которых от обучающихся требовались знания и навыки употребления глаголов в наиболееу потребительных временных формах; имен существительных во множественном числе (образованных по правилу и исключения); притяжательных местоимений; имен прилагательных в положительной, сравнительной и превосходной степенях (образованные по правилу и исключения); количественных и порядковых числительных. **Качество выполнения данного раздела по ЛГО выросло на 1% по сравнению с прошлым годом.**

**Типичными ошибками**, допущенными участниками ВПР при выполнении данного раздела проверочной работы, являются:

* неправильное согласование подлежащего со сказуемым в настоящем простом и прошедшем простом времени;
* неумение образовывать притяжательный падеж имен существительных;

- неправильное употребление степеней сравнения наречий.

В лексико-грамматической части раздела процент выполнения заданий варьируется от 17,47 до 94,64. Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ВПР, как по краю, так и про ЛГО. Большинство ошибок, допущенных участниками ВПР, были связаны с тем, что при выборе нужной грамматической и лексической формы слова не учитывался контекст. **Качество выполнения данного раздела по ЛГО понизилось на 2% по сравнению с 2020 годом.**

# Коммуникативные умения в говорении

*Таблица 9. Результаты выполнения заданий раздела по устной речи*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект контроля | Задания | Тип задания | Уровень сложности | Максимальный балл | СреднийПроцент выполнения |
| Чтение вслух небольшоготекста | 2 | С развернутым  ответом | Б | 2 | **54,05** по краю, **50, 59** по ЛГО |
| Монологическоевысказывание на основе плана ивизуальной информации | 3 | С развернутым ответом | Б+ | 8 | **40,31** по краю, **22,14** по ЛГО |

Средний процент выполнения задания на проверку умения читать вслух небольшой текст составил **54,05** и **50,59** по ЛГО. Полученные данные свидетельствуют о том, что проверяемые умения этого раздела сформированы на среднем уровне.

**Типичными ошибками** при выполнении задания 2 являются следующие:

* необоснованная паузация;

- учащиеся допускают ошибки во фразовом ударении интонационном контуре прочитанного текста;

- учащиеся допускают фонетические ошибки, искажающие смысл прочитанного в базовой лексике (*cucumber,find, famous, potatoes, vegetables*). **По сравнению с прошлым годом качество выполнения раздела «Чтение вслух» по ЛГО выросло на 6%.**

Определённую трудность представило задание 3 (монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации). **Типичные ошибки**, допущенные при выполнении данного задания: отсутствие вступления и/или заключения, отсутствие или неправильное использование языковых средств передачи логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п), лексикограмматические, фонетические ошибки. Невысокий средний процент выполнения задания на проверку умения монологической речи составил **40,31** по краю и **22,1** по Лысьве, что объясняется более высоким уровнем сложности задания**. По сравнению с прошлым годом качество данного раздела (Монологическое высказывание) выросло на 2% по ЛГО.**

# Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание контрольно-измерительных материалов (далее-КИМ) определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования согласно Приказу Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897. Контрольно - измерительные материалы ВПР разрабатывались с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку (Протокол федерального научно-методического объединения по общему образованию № 1/15 от 08.04.2015 г.).

Согласно данному документу объектом контроля является речевая компетенция, т.е. коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, говорении, а также языковая компетенция, т.е. языковые знания и навыки.

Работа состояла из письменной и устной частей. В письменную часть включены задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включала задания на чтение текста вслух и по говорению (монологическая речь). С целью дифференциации учащихся по уровню владения иностранным языком в работу включены задания базового уровня и задание более высокого уровня сложности, обозначаемого как «базовый плюс». Задания обоих уровней в рамках данной проверочной работы не превышают требований уровня А1+ по общеевропейской шкале, что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку. На выполнение работы дается 45 минут.

**Задание № 1** по аудированию направлено на проверку понимания запрашиваемой информации в прослушанном тексте. Формат задания: диалог. Тип задания: множественный выбор. Учащимся необходимо выбрать правильный вариант ответа к пяти незаконченным предложениям. Участник получает 1 балл за каждое правильно установленное соответствие. Это задание базового уровня сложности; максимальный балл за правильное выполнение этого задания составляет 5 баллов. Время выполнения задания-до 7 минут.

**Задание № 2** «Чтение вслух» базового уровня сложности направлено на проверку навыков осмысленного чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами и оценивается согласно критериям максимально в 2 балла. В ходе чтения текста от учащихся требуется продемонстрировать произношение слов без нарушений нормы, необоснованных пауз, умение правильно расставлять ударение, не допускать фонетических ошибок сверхустановленного критериями лимита. Задания 2 оценивается с учетом правильности и полноты ответа в соответствии с критериями. Время выполнения задания - до 4минут.

**Задание № 3** повышенного уровня сложности (Б+) проверяет сформированность умений строить связное монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию. Учащимся предлагается выбрать одну из трех фотографий и описать на ней человека в форме связного рассказа объемом 7-8 предложений. Максимальный балл за выполнение данного задания - 8. Задание оценивается по четырем критериям (решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическая правильность речи, произносительная сторона речи). Время выполнения - до4 минут.

**Задание № 4** базового уровня сложности нацелено на проверку понимания основного содержания прочитанного текста. Тип задания – установление соответствия. Учащимся предлагается установить соответствие между текстами и их темами, при этом одна тема в задании лишняя. Участник получает 1 балл за каждый правильно выбранный ответ. Максимальный балл за выполнение данного задания - 5. Время выполнения -до 10 минут.

**Задание № 5** базового уровня сложности проверяет навыки оперирования изученными грамматическими формами на основе предложенного связного текста. Тип задания - множественный выбор. Предлагается прочитать текст, содержащий пропуски, и вставить вместо каждого пропуска нужную грамматическую форму, выбрав ее из четырех предложенных вариантов. Участник получает 1 балл за каждый правильно выбранный ответ. Максимальный балл за выполнение данного задания - 5. Время выполнения - до 10 минут.

**Задание № 6** базового уровня сложности направлено на оценку навыков оперирования лексическими единицами в предложенном тексте. Максимальный балл за выполнение данного задания - 5. Участник получает 1 балл за каждый правильно выбранный ответ. Время выполнения-до10 минут.

Максимальный первичный балл за всю работу - **30.**

# Статистический анализ выполнения заданий проверочной работы в 2021 году Выполнение заданий.

*Таблица10*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** | задание | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| **Макс балл** | 5 | 2 | 8 | 5 | 5 | 5 |
| Вся выборка | 31269 | 1143306 | 30 | 56,93 | 57,89 | 45,75 | 65,21 | 56,96 | 54,77 |
| Пермскийкрай | 388 | 20958 | 30 | 49,11 | 54,05 | **40,31** | 52,44 | **42,25** | **38,01** |
| Лысьва | 5 | 596 | 30 | 44,73 | 50,59 | **22,14** | 41,88 | **34,06** | **24,19** |

Сравнительный анализ уровня сформированности проверяемых умений отмечает сопоставимость данных, полученных в школах Пермского края и в России в целом. Объективно край занимает средние позиции по уровню сформированности у обучающихся таких умений как осмысленное чтение текста вслух, чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста.

Разница в полученных результатах в крае по следующим контролируемым умениям какнавыкиоперированияязыковымисредствамивкоммуникативно-значимомконтексте:грамматическиеформы/лексические единицы составляет порядка 14-16% в сторону снижения по сравнению с другими регионами страны.

Разница же в полученных результатах по Лысьве: в разделах «Аудирование», «Чтение вслух», составляет 10% в сторону снижения, в разделах «Понимание прочитанного» и «Грамматика», составляет 20% в сторону снижения по сравнению с результатами края, в разделах «Говорение» - 45% и «Лексика» - 36% в сторону снижения по сравнению с краевыми.

Как видно из таблицы № 10 наибольшую трудность, как для учащихся Пермского края, так и для учащихся Лысьвы, по-прежнему представили задания по говорению и по грамматике и лексике. В таблице ниже более подробно представлены проверяемые элементы содержания и проценты выполнения каждого из заданий.

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложностизадания | Средний процент выполнения | Процентвыполнения по региону в группах, получивших отметку |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | Аудированиеспониманиемзапрашиваемойинформациивпрослушанномтексте | Б | 49,11 | 35,23 | 51,21 | 70,28 | 89,02 |
| 2. | Осмысленное чтениетекста вслух | Б | 54,05 | 29,13 | 63,45 | 85,63 | 97,01 |
| 3.К1 | Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации | Б+ | 45,67 | 11,32 | 60,73 | 87,37 | 95,04 |
| 3.К2 | 42,03 | 9,21 | 55,14 | 83,38 | 95,69 |
| 3.К3 | 33,62 | 5,69 | 42,84 | 70,69 | 90,55 |
| 3.К4 | 39,93 | 7,94 | 51,43 | 82,74 | 95,1 |
| 4. | Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста | Б | 52,44 | 30,84 | 59,27 | 81,89 | 95,41 |
| 5. | Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматическиеформы | Б | 42,25 | 25,32 | 45,38 | 67,69 | 71,27 |
| 6. | Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимомконтексте: лексические единицы | Б | 38,01 | 17,47 | 40,82 | 71,27 | 94,64 |

Из данных видно, что сложными с точки зрения выполнения для разных групп обучающихся оказались задания на построение монологического высказывания на основе плана и визуальной информации в нескольких критериях «Решение коммуникативной задачи»,

«Лексико-грамматическая правильность речи», «Произносительная сторона речи». Затруднения были вызваны и при выполнении заданий на проверку навыков оперирования языковыми средствами в комуникативно-значимом контексте: грамматические формы и лексические единицы.

Средний процент выполнения задания почтению (осмысленное чтение текста вслух) и задания на чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста имеет тенденцию к увеличению во всех представленных группах участников ВПР с разным уровнем подготовки.

**2.1.3 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР.**

Данный анализ позволяет выделить условно четыре группы участников с различным уровнем подготовки.

 *Таблица 12. Описание отдельных групп участников ВПР с различным уровнем подготовки*

|  |  |
| --- | --- |
| Группы участников ВПР | Описание уровня подготовки отдельных группУчастников ВПР |
| **Группа 1 Неудовлетворительный уровень** Первичный балл 0–12 | Участники продемонстрировали низкий языковой уровень и слабое понимание основного содержания прослушанного/прочитанного текста (в разделах «Задания по аудированию» и«Задания по чтению»); отдельные языковые знания, навыки и умения при выполнении заданий базового уровня (в разделе «Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы/лексические единицы»). Эта группа участников испытывает наибольшие трудности с продуктивными видами речевой деятельности, умения в устной речи практически не сформированы. |
| **Группа 2 Удовлетворительный уровень** Первичный балл 13–20 | Участники продемонстрировали умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста (в разделах «Задания по аудированию» и«Задания по чтению, строить короткое монологическое высказывание с опорой на план. При этом участники этой группы испытывали затруднения при фонетическом чтении и текста; не могли построить логичное высказывание; испытывали затруднения при построении развернутых ответов «Задание по говорению. Допускали языковые ошибки при выполнении заданий «Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы/лексические единицы». |
| **Группа 3 Хороший уровень**Первичный балл 21–26 | Участники продемонстрировали умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста); (в разделах «Задания по аудированию» и«Задания по чтению»); строить монологическое высказывание. Но участники этой группы допускали языковые ошибки при выполнении заданий в разделе «Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы/лексические единицы». |
| **Группа 4 Отличный уровень**Первичный балл 27–30 | Участники продемонстрировали умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста,читать текст, соблюдая правила фонетического чтения; строить связное монологическое высказывание. В их ответах практически отсутствовали языковые ошибки. |

 Различия в результатах выполнения проверочной работы между выделенными группами участников ВПР обусловлены различной степенью сформированности у них иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков, аименно: речевых умений в аудировании и чтении, говорении; разнообразием лексического словаря и грамматических структур.

Коммуникативные умения в аудировании, чтении, говорении сформированы у участников ВПР групп 2, 3 и 4 в относительно равной степени; при этом уровень умений в продуктивных видах речевой деятельности и степень сформированности языковых навыков различают учащихся с отличным (группа 4) и удовлетворительным уровнем подготовки (группа 2).

Умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста (разделы

«Задания по аудированию» и «Задания по чтению») сформированы на достаточно хорошем уровне у всех участников ВПР, которые набрали более 12 баллов.

Определенные проблемы у участников с удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки (группы 2 и 3) возникли при выполнении раздела «Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы/лексические единицы». Данный факт можно объяснить не сформированностью на должном уровне базовых языковых умений и навыков у учащихся с данным уровнем подготовки.

Рекомендации к выполнению разделов заданий КИМ ВПР

# Раздел 1 Аудирование. Задание1.

# Средний процент выполнения - 49,11 по краю и 44,73 по ЛГО

С целью повышения качества выполнения заданий этого раздела и для облегчения формирования всех видов иноязычной компетенции у учащихся **рекомендуется** последовательно и систематически развивать все механизмы аудирования, обучать стратегиям выполнения заданий по аудированию с использованием визуальных и вербальных опор. В календарно-тематическом планировании предусмотреть практикумы по аудированию для отработки умений понимать прослушанную информацию.

#

# Раздел II. Чтение текста вслух

# Средний процент выполнения - 54,05 по краю и 50,59 по ЛГО

**Рекомендуется** проводить систематические упражнения на отработку фонетических навыков с использованием рифмовок, небольших аутентичных текстов. При работе над чтением текста брать часть текста на контрольное чтение. Проводить коррекцию ошибок регулярно.

# Раздел III. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.

# Средний процент выполнения - 40,31 по краю и 22,14 по ЛГО

**Рекомендуется** при подготовке обучающихся к выполнению задания 3:

1. создавать условия для спонтанной речи обучающихся, моделировать подобные коммуникативные ситуации в рамках программного предметного содержания;
2. приучать обучающихся придерживаться плана-опоры в построении устного высказывания
3. системно и поэтапно отрабатывать коммуникативные навыки по каждому аспекту, указанному в плане монолога. Для этого следует разрабатывать специальных комплекс условно-речевых упражнений.
4. для самоконтроля рекомендуется разработать чек-листы, которые помогут отследить контролируемые точки данного задания;
5. в оценочных процедурах необходимо запланировать задания в формате ВПР, контролирующие навыки говорения.

# Раздел IV. Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста.

**Средний процент выполнения – 52,44 по краю и 41,88 по ЛГО**

**Рекомендуется** при обучении чтению подбирать небольшие аутентичные тексты прагматического характера тексты с ориентацией на предметное содержание. Для преодоления трудностей, связанных с пониманием информации в тексте, следует отмечать предложения, несущие главную информацию и предложения, несущие второстепенную, дополнительную информацию, выделять ключевые слова для поиска главной информации.

# Раздел V. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы

**Средний процент выполнения – 42,25 по краю и 34,06 по ЛГО**

**Рекомендуется** при обучении грамматике ориентироваться на функциональное применение языковых форм, а также отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи на связных текстах разных жанров, разрабатывать и применять комплекс условно-речевых предложений для отработки грамматических навыков.

# Раздел VI. Навыки оперирования языковыми средствами

# в коммуникативно-значимом контексте:

# лексические единицы

**Средний процент выполнения – 38,01 по краю и 24,19 по ЛГО**

**Рекомендуется** повысить эффективность методов обучения лексике, а именно применять разные способы введения, семантизации и тренировки и расширения лексики с помощью синонимов, антонимов.

Предлагаем более подробно останавливаться на этапе прогнозирования пропущенных лексических единиц, давая возможность использовать обучающимся языковую догадку**.**

# Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Полученные результаты ВПР по английскому языкув 7-х классах показали **низкий уровень** иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, несоответствующий требованиям ФГОС основного общего образования: **41,45 % обучающихся по краю и 65,44% по ЛГО, принимавших участие в ВПР, получили отметку «2» и не справились с заданиями проверочной работы.**

Лишь небольшая группа учащихся (**4,01% по краю и 0,67 по ЛГО**) успешно справилась с заданиями работы с **отличным результатом**. На **«4»** выполнили работу **15,72%** семиклассников по краю и **5,54%** по **Лысьве** и **38,82 % по краю и 28,36% по ЛГО** выполнили работу, получив **отметку «3».**

Исходя из полученных данных, представленных в таблице № 10, **успешно усвоенными**

Умениями являются все проверяемые умения у участников, написавших работу на «5».

Коммуникативные умения в аудировании, говорении, навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы и лексические единицы являются **достаточно усвоенными** у участников, получивших «4».

Уровень коммуникативных умений в аудировании, говорении и чтении ниже среднего у участников, получивших «3». Метапредметные умения, проверяемые заданиями «Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы/лексические единицы», навыки построения монологического высказывания на основе плана и визуальной информации у данной группы участников, **не сформированы в достаточной мере**.

Более высокие результаты получены при выполнении заданий на осмысленное чтение текста вслух и чтение с пониманием основного содержания текста.

Самый низкий результат выполнения заданий ВПР показали учащиеся в задании по говорению (описание фотографии на основе плана). Из группы учащихся, получивших «2» за работу только 7,6 % по краю и 6 % по ЛГО справились с этим заданием.

# РЕКОМЕНДАЦИИ

**Администраторам ОО и специалистам методической службы**

1. Проанализировать результаты ВПР и обеспечить повышение квалификации кадрового состава с учетом образовательных дефицитов учителей;
2. создать условия для повышения качества профессионализма учителей (обмен опытом работы лучших учителей – практиков) через систему обучающих семинаров и консультаций для учителей английского языка образовательных учреждений, учащиеся которых имеют низкие показатели ВПР, по заданиям, вызвавшим наибольшие затруднения.

# Учителям-предметникам

1. На основе сделанного анализа результатов ВПР в Пермском крае в 2021 году необходимо обратить внимание учителей на перечень элементов содержания и недостаточно освоенные умения, навыки, виды деятельности участниками ВПР;
2. При подготовке, в первую очередь, необходимо добиться усвоения обучающимися основного содержания курса по предмету. Для преодоления минимального порога, надо обратить особое внимание на повторение и закрепление учебного материала, составляющего базовое ядро содержания;
3. Также необходимо организовать повторение и обобщение наиболее сложного для школьников материала;
4. При организации контроля знаний обучающихся рекомендуется использовать задания разного типа и уровня сложности, аналогичные заданиям ВПР;
5. С целью повышения качества знаний необходимо использовать на уроках различные виды опроса (устный, письменный, индивидуальный и др.) для объективности результата;
6. Регулярно и систематически опрашивать обучающихся, комментировать оценку, полученную на уроке, отмечая как успешность выполненных действий, так и недостатки ответа, чтобы повысить у обучающегося мотивацию и заинтересованность в качественном выполнении заданий;
7. Ликвидировать пробелы в знаниях, выявленные входе контрольных работ, после чего провести повторный контроль знаний;
8. Ставить в известность классного руководителя или непосредственно родителей обучающегося о низкой успеваемости, о недобросовестном отношении к заданиям на самоподготовку;
9. Проводить индивидуально-групповые консультации и занятия с обучающимися, нуждающимися в помощи, для отработки базовых знаний и умений.
10. Проводить работу по консультированию родителей обучающихся.

# Родителям (законным представителям) обучающихся

1. осуществлять психологическую поддержку, а именно продемонстрировать свое удовлетворение от достижений или усилий ребенка;
2. интересоваться успехами и проблемами ребенка у педагога и самого ребенка;
3. прислушиваться к советам учителей и оказывать помощь в выполнении заданий,

представляющих для ребенка трудность;

4. правильно настроить ребенка на выполнение заданий проверочной работы.

# Составители отчета:

|  |  |
| --- | --- |
| *ФИО специалиста, выполнявшего анализ**Результатов ВПР по предмету* | *Место работы, должность* |
| Прокашева Елена Алексеевна | «Пермское военное суворовское училище»МОРФ, преподаватель (иностранный язык) |
| Лунёва Лариса Вакильевна | МБОУ «СОШ № 6», руководитель ГМФ учителей английского языка ЛГО |
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