**Методический анализ результатов ВПР**

**по учебному предмету**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

**7 класс**

**2022-2023 учебный год**

**1. Количество участников ВПР по учебному предмету (за 2022-2023 г.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| количество участников | Пермский край | Лысьвенский район |
|  | 26001 | 616 |

**1.2. Основные результаты ВПР по предмету**

**1.2.1. Статистика по отметкам в сравнении с краевой выборкой**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Пермский край | 433 | 26001 | 24,22 | 43,72 | 26,97 | 5,08 |
| Лысьвенский ГО | 6 | 616 | 28,73 | 42,53 | 25,49 | 3,25 |

Таблица и диаграмма показывают, что в Лысьвенском районе количество «2» больше по сравнению с Пермским краем и меньшее количество положительных отметок. Тем не менее, каждый из показателей отличается от краевого не более чем на 5%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **успеваемость** | **качество** |
| **Пермский край** | 75,78 % | 32,05 % |
| **Лысьвенский ГО** | 71,27 % | 28,74 % |

**Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной**  **шкале** | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0–21 | 22-31 | 32-41 | 42-47 |

**1.2.2. Результаты ОО Лысьвенского ГО**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО ЛГО** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| СОШ № 16 | 111 | 36,04 | 40,54 | 21,62 | 1,8 |
| Лицей | 142 | 25,35 | 41,55 | 26,76 | 6,34 |
| СОШ № 2 | 128 | 32,03 | 38,28 | 25,78 | 3,91 |
| СОШ № 3 | 30 | 20 | 43,33 | 33,33 | 3,33 |
| СОШ № 6 | 96 | 18,75 | 53,13 | 25 | 3,13 |
| СОШ № 7 | 109 | 33,03 | 41,28 | 25,69 | 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОО Лысьвенского ГО** | **Успеваемость** | **Качество** |
| МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 63,96 | 23,42 |
| МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 74,65 | 33,1 |
| МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» | 67,97 | 29,69 |
| МАОУ «СОШ № 3» | 80 | 36,66 |
| МБОУ «СОШ № 6» | 81,25 | 28,13 |
| МБОУ «СОШ № 7» | 66,97 | 25,69 |

Лучшую успеваемость показало МАОУ «СОШ № 3», у них же и лучшее качество по параллели, но и количество участников в разы меньше, нежели в других ОО. В параллели 7-х классов показатели ОО Лысьвенского ГО не имеют большого разрыва.

**1.2.3.Сравнение полученных отметок с отметками по журналу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |
| Пермский край |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 10959 | 42,15 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 13568 | 52,18 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 1474 | 5,67 |
| Всего | 26001 | 100 |
| Лысьвенский |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 280 | 45,45 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 288 | 46,75 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 48 | 7,79 |
| Всего | 616 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы участников | понизили | | подтвердили | | повысили | |
| количество участников | % | количество участников | % | количество участников | % |
| Пермский край | 10959 | 42,15 | 13568 | 52,18 | 1474 | 5,67 |
| Лысьвенский район | 280 | 45,45 | 288 | 46,75 | 48 | 7,79 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО Лысьвенского ГО** | **понизили** | | **подтвердили** | | **повысили** | |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 67 | 60,36 | 39 | 35,14 | 5 | 4,5 |
| МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 57 | 40,14 | 67 | 47,18 | 18 | 12,68 |
| МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» | 56 | 43,75 | 58 | 45,31 | 14 | 10,94 |
| МАОУ «СОШ № 3» | 8 | 26,67 | 19 | 63,33 | 3 | 10 |
| МБОУ «СОШ № 6» | 27 | 28,13 | 64 | 66,67 | 5 | 5,21 |
| МБОУ «СОШ № 7» | 65 | 59,63 | 41 | 37,61 | 3 | 2,75 |

Полученные данные показали несоответствие полученных результатов с отметками по журналу. По сравнению с Пермским краем в Лысьвенском районе несоответствий больше. Среди ОО ЛГО больше обучающихся подтвердили свою оценку в МБОУ «СОШ № 6» и МАОУ «СОШ № 3».

1.3. Выводы

Представленная в разделе 1 информация позволяет сделать следующие выводы.

* Результаты выполнения заданий в 2023 году улучшились. В Лысьвенском ГО результаты незначительно хуже по сравнению с Пермским краем.

46,75% учеников подтвердили свою оценку за год по русскому языку. У 45,45% учеников 7 класса в журнале за год стоит оценка выше, чем та, которую они получили за ВПР. И 48 учеников получили оценку выше годовой.

**2.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**2.1.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Работа, предложенная семиклассникам, соответствовала демоверсии. Работа содержала 14 заданий, в том числе 5 заданий – к приведённому тексту для чтения. Задания 1-2, 6-9, 11, 14 предполагают развёрнутый ответ, задания 3-5, 10, 12, 13 – краткий ответ в виде слова или сочетания слов.

Все задания имеют базовый уровень сложности, их формулировки в целом соответствуют принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

На выполнение работы даётся 90 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 2 до 14 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 12 баллов (сумма баллов за все критерии при оценке одного задания), что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а

особенностями каждого задания. Максимальный балл за всю работу – 47.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сфрмированности предметных

языковых и метапредметных умений, универсальных учебных действий обучающихся.

**2.1.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий проверочной работы**

**в 2023 году**

**Выполнение заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Пермский край** | **Лысьвенский ГО** |
| **Кол-во ОО** | 433 | 6 |
| **Количество участников** | 26001 | 616 |
| 1K1 | 55,11 | 49,63 |
| 1K2 | 36,34 | 35,93 |
| 1K3 | 94,86 | 93,1 |
| 2K1 | 75,95 | 77,06 |
| 2K2 | 53,68 | 55,03 |
| 2K3 | 39,84 | 38,74 |
| 2K4 | 50,81 | 47,73 |
| 3.1 | 50,73 | 43,34 |
| 3.2 | 39,06 | 32,31 |
| 4.1 | 54,03 | 51,95 |
| 4.2 | 53,52 | 51,3 |
| 5 | 63,76 | 56,66 |
| 6 | 38,51 | 36,77 |
| 7.1 | 57,66 | 59,09 |
| 7.2 | 39,86 | 37,5 |
| 8.1 | 68,08 | 68,1 |
| 8.2 | 44,49 | 37,5 |
| 9 | 54,67 | 55,84 |
| 10 | 55,66 | 59,9 |
| 11.1 | 60,04 | 52,76 |
| 11.2 | 45,61 | 45,35 |
| 12 | 72,72 | 74,51 |
| 13.1 | 58,59 | 66,56 |
| 13.2 | 46,92 | 47,4 |
| 14 | 66,63 | 63,88 |

Данные, приведённые в таблице, наглядно показывают, что ученики седьмых классов

Лысьвенского ГО практически со всеми заданиями справились примерно так же, как в среднем по Пермскому краю. Из 25 критериев, по которым оценивались 14 заданий работы по русскому языку по девяти критериям (2К1, 2К2, 7.1., 8.1., 9, 10, 12, 13.1., 13.2) результат выше, чем средний по всей выборке. Это значит, что перечисленные задания семиклассники в Лысьвенском ГО выполнили на более высоком уровне, чем в крае.

Ещё по 9 критериям результаты семиклассников Лысьвы менее, чем на 3 % ниже средних показателей по краю.

В целом же, результаты 2022-2023 уч.г. выше по сравнению с прошедшими уч.гг.

**2.1.3. Достижение планируемых результатов.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность**  **научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с**  **ФГОС (ФК ГОС)** | **Макс балл** | **Пермский край** | **Лысьвенский ГО** |
| **Количество участников** |  | 26001 | 616 |
| 1K1 Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма | 4 | 55,11 | 49,63 |
| 1K2 Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания | 3 | 36,34 | 35,93 |
| 1K3 Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания | 2 | 94,86 | 93,1 |
| 2K1 Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения | 3 | 75,95 | 77,06 |
| 2K2 Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения | 3 | 53,68 | 55,03 |
| 2K3 Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения | 3 | 39,84 | 38,74 |
| 2K4 Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения | 3 | 50,81 | 47,73 |
| 3.1 Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги | 1 | 50,73 | 43,34 |
| 3.2 Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги | 1 | 39,06 | 32,31 |
| 4.1 Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы | 1 | 54,03 | 51,95 |
| 4.2 Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы | 1 | 53,52 | 51,3 |
| 5 Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога | 2 | 63,76 | 56,66 |
| 6 Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи | 2 | 38,51 | 36,77 |
| 7.1 Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и  систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их  структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки  знаков препинания в предложении | 1 | 57,66 | 59,09 |
| 7.2 Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной  структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении | 1 | 39,86 | 37,5 |
| 8.1 Опознавать предложения с деепричастным оборотом и обращением; находить границы деепричастного оборота и обращения в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы | 2 | 68,08 | 68,1 |
| 8.2 Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения <…> осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении | 1 | 44,49 | 37,5 |
| 9 Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления  Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка | 2 | 54,67 | 55,84 |
| 10 Опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте  Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка | 1 | 55,66 | 59,9 |
| 11.1 Адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления | 2 | 60,04 | 52,76 |
| 11.2 Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка | 3 | 45,61 | 45,35 |
| 12 Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова | 1 | 72,72 | 74,51 |
| 13.1 Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль | 1 | 58,59 | 66,56 |
| 13.2 Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы). Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности | 1 | 46,92 | 47,4 |
| 14 Адекватно понимать текст, объяснять значение пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления. Адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации | 2 | 66,63 | 63,88 |

**2.1.4 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

Перейдём к содержательному анализу выполнения заданий.

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что семиклассники частично справились даже с этим достаточно привычным видом работы. По критерию 1К1 (соблюдение орфографических норм) немного не хватило до отметки 50%, справились только 49,63% учащихся, тогда как в среднем по краю семиклассники преодолели рубеж в 50%. По критерию 1К3 показатели достаточно высоки – 93,1%.

А вот по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) результат составляет всего 35,93%.

Задание по орфографии в работе только одно, результат его выполнения нужно принять как показатель уровня сформированности орфографических навыков семиклассников.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у семиклассников, несколько, это задания 1К2, 7 и 8. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** | | | | |
|  | **1К2** | **7.1** | **7.2** | **8.1** | **8.2** |
| **Пермский край** | 36,34 | 57,66 | 39,86 | 68,08 | 44,49 |
| **Лысьвенский ГО** | 35,93 | 59,09 | 37,5 | 68,1 | 37,5 |

Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданиями 7.1. и 8.1, т. е. опознали предложения с причастным оборотом в конце предложения, а также с обращением и деепричастным оборотом. Процент выполнения этих заданий от 57,66% до 68,1%. Однако оценка этих же заданий по второму критерию – обоснование выбора предложения – достаточно низкие во всей работе и составляют 37,5%. Это говорит о том, что даже если ученики правильно ставят знаки препинания, объяснить их постановку они не могут.

Орфографические навыки, как уже говорилось ранее, оценивались по критерию 1К1. По этому критерию семиклассникам немного не удалось преодолеть рубеж в 50% (лишь 49,63%). В работе есть ещё два задания, которые включают в себя критерий оценки орфографической грамотности: в заданиях №3 и №4 нужно не только опознать производные предлоги и союзы, но и записать их в соответствии с орфографическими нормами. С производными предлогами обучающиеся справляются хуже всего.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** | | | | |
|  | **1К1** | **3,1** | **3,2** | **4,1** | **4,2** |
| **Пермский край** | 55,11 | 50,73 | 39,06 | 54,03 | 53,52 |
| **Лысьвенский ГО** | 49,63 | 43,34 | 32,31 | 51,95 | 51,3 |

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет

способность семиклассников выполнять морфемный, словообразовательный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в седьмом классе на уроках русского языка.

Однако преодолеть 50-процентный рубеж семиклассникам удалось только по критериям 2К1 (морфемный разбор слова) и 2К2 (словообразовательный разбор слова), с этими видами разборов справились 77,06% и 55,03% обучающихся Лысьвенского ГО соответственно. С синтаксическим разбором справились более 50% обучающихся в среднем по краю, в Лысьве данный показатель – 47,73%.

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** | | | |
|  | 2К1 Морфемный разбор | 2К2 Словообразовательный | 2К3 морфологический | 2К4 синтаксический |
| **Пермский край** | 75,95 | 53,68 | 39,84 | 50,81 |
| **Лысьвенский ГО** | 77,06 | 55,03 | 38,74 | 47,73 |

Для всех групп самым сложным оказался морфологический разбор слова. Очевидно, что несформированное умение определять слово как часть речи и его морфологические характеристики приводит во многих случаях к орфографическим ошибкам.

Ещё два задания по морфологии – №3 и №4 (определение служебных частей речи, производных предлогов и союзов, в предложении). Выполняя эти задания, ученик должен опознать и служебные части речи в данном предложении, отличив их от омонимичных слов.

Процент выполнения этих заданий тоже ниже краевых.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** | |
|  | Опознавание производных  предлогов (3.1) | Опознавание  союзов (4.1) |
| **Пермский край** | 50,73 | 54,03 |
| **Лысьвенский район** | 43,34 | 51,95 |

Задание №5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского

литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной

речью.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | Орфоэпические нормы |
| **Пермский край** | 63,76 |
| **Лысьвенский район** | 56,66 |

С этим заданием ученики справились хуже краевых результатов, хотя и преодолели рубеж в 50%.

Задания №9 - 13 выполняются на основе прочитанного текста. Задания 9, 10 и 11 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. 55,84% учеников смогли определить основную мысль текста, что выше среднего по краю.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** | | | | | | | |
|  | **9** | **10** | **11.1** | **11.2** | **12** | **13.1** | **13.2** | **14** |
| **Пермский край** | 54,67 | 55,66 | 60,04 | 45,61 | 72,72 | 58,59 | 46,72 | 66,63 |
| **Лысьвенский район** | 55,84 | 59,9 | 52,76 | 45,35 | 74,51 | 66,56 | 47,4 | 63,88 |

Данные, представленные в таблице, показывают, что у учеников сформированы учебно-

предметные умения, связанные с лексикологией, лучше результатов в Пермском крае ученики выполнили задание по подбору синонимов (13.1, 13.2), лучше справились с определением типа речи, определили лексическое значение слова.

Задание №14 предполагает объяснение значения пословицы и проверяет умение строить

речевое высказывание в письменной форме. С этим заданием обучающиеся справились хорошо, преодолев 60% рубеж, но хуже, чем в крае.

**2.2 ВЫВОДЫ:**

Статистические данные и содержательный анализ выполнения отдельных заданий и работы в целом позволяют сделать следующие выводы.

1. Существенных различий результата по сравнению с краем не наблюдается. Все показатели в норме.

2. Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

* Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические правила.
* Навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявленном деформированном тексте.
* Предметно-языковое аналитическое умение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова.
* Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать словообразовательную структуру слова, выполнять словообразовательный разбор слова.
* Умение распознавать союзы и отличать их от омонимичных слов, а также орфографическое умение правильно писать союзы.
* Умение распознавать орфоэпическую норму современного русского литературного языка.
* Учебно-языковое умение опознавать предложения с причастным оборотом, с обращением и деепричастным оборотом, находить границы деепричастного оборота.
* Умение ориентироваться в содержании прочитанного текста, способность строить речевое высказывание в письменной форме.
* Предметное учебно-языковое умение распознавать конкретное слово по его лексическому значению.
* Умение распознавать стилистически окрашенное слово.
* Адекватно понимать текст, объяснять значение пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления.

3. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми

школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать

достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

* Умение списывать текст с соблюдением пунктуационных норм.
* Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умение определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи.
* Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.
* Умение распознавать производные предлоги и отличать их от омонимичных слов, а также орфографическое умение правильно писать предлоги.
* Умение распознавать случаи нарушения грамматических норм в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.
* Умение объяснять постановку знаков препинания.
* Умение подбирать синонимы к стилистически окрашенному слову.

|  |  |
| --- | --- |
| *ФИО специалиста, выполнявшего анализ*  *результатов ВПР по предмету* | *место работы, должность* |
| Лужбина Светлана Викторовна | учитель русского языка и литературы МБОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»,  Руководитель ГМФ руководителей ШМО учителей русского языка и литературы |