

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной
итоговой аттестации по образовательным программам
среднего общего образования
в Пермском крае в 2019 году**

Оглавление

Часть I	4
Часть II	8
Методический анализ результатов ГИА-11 по русскому языку	8
Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (профильный уровень)	25
Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (базовый уровень)	41
Методический анализ результатов ГИА-11 по физике	55
Методический анализ результатов ГИА-11 по химии	67
Методический анализ результатов ГИА-11 по информатике и ИКТ	92
Методический анализ результатов ГИА-11 по биологии	109
Методический анализ результатов ГИА-11 по истории	127
Методический анализ результатов ГИА-11 по географии.....	152
Методический анализ результатов ГИА-11 по обществознанию	171
Методический анализ результатов ГИА-11 по литературе	193
Методический анализ результатов ГИА-11 по английскому языку	208
Методический анализ результатов ГИА-11 по немецкому языку	225
Методический анализ результатов ГИА-11 по французскому языку.....	237

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-11 в Пермском крае в 2019 году.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Пермском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам, и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания.

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА в Пермском крае в 2019 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ГИА-11 и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык.

В рамках отчета используются данные досрочного и основного периода проведения ГИА-11.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
КПК	Курсы повышения квалификации
ГАУ ДПО ИРО ПК	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

ЧАСТЬ I.

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в Пермском крае

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	11416	11916	395
2.	Математика	11418	11850	401
3.	Физика	2684	2829	0
4.	Химия	1387	1484	0
5.	Информатика и ИКТ	1257	1346	0
6.	Биология	1748	1923	0
7.	История	1566	1726	0
8.	География	585	649	0
9.	Английский язык	1323	1403	0
10.	Немецкий язык	49	51	0
11.	Французский язык	19	19	0
12.	Обществознание	4518	4859	0
13.	Испанский язык	1	1	0
14.	Литература	770	873	0
15.	Китайский язык	0	0	0

2. Организация ЕГЭ:

Количество общественных наблюдателей в сравнении с предыдущим годом

Таблица 2

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Количество общественных наблюдателей	987	657	603	469

Сведения о динамике организации видеопотоколирования и видеонаблюдения в ППЭ (кроме ППЭ на дому и ППЭ в учреждениях закрытого типа) за последние 4 года

Таблица 3

Год	% аудиторий с онлайн вещанием (прямая трансляция)	% аудиторий с офлайн записью
2016	100	0
2017	100	0
2018	100	0
2019	100	0

Нарушения процедуры ЕГЭ (предмет, характер нарушения, количество участников, удаленных с экзаменов)

Таблица 4

характер нарушения	количество участников, удаленных с экзаменов			
	2016	2017	2018	2019
Использование и наличие на ЕГЭ средств связи	2	2	2	0
Наличие и использование справочных материалов, не установленных порядком ЕГЭ, и пр.	2	4	1	2

Подготовка экспертов региональных ПК

– Общее количество подготовленных экспертов для проведения ЕГЭ

Всего экспертов: 480 чел. в т.ч. по предметам:

Таблица 5

Русский язык	123	Английский язык	45
Математика	74	Немецкий язык	6
Физика	36	Французский язык	3
Химия	31	Испанский язык	3
Информатика и ИКТ	35	Китайский язык	3
Биология	33	География	13
История	34	Литература	28
Обществознание	44		

3. Общие сведения о результатах итогового сочинения (изложения):

– Общее количество выпускников, писавших итоговое сочинение (изложение)

Общее число выпускников, зарегистрированных в региональной информационной системе Пермского края в 2018-2019 учебном году 11944 чел. (в 2017 - 2018 учебном году было 11501 человек).

Таблица 6

Дата и вид работы	зарегистрированы	% к общему числу выпускников	получен результат	% к общему числу выпускников	зачет	% участников, получивших зачет	незачет	% участников, получивших незачет
05.12.2018								
сочинение	11597	95,88%	11451	94,68%	11174	97,58%	277	2,42%
изложение	496	4,10%	425	3,51%	422	99,29%	3	0,71%
06.02.2019								
сочинение	384	3,17%	343	2,84%	300	87,46%	43	12,54%
изложение	37	0,31%	30	0,25%	30	100,00%	0	0,00%
08.05.2019								
сочинение	72	0,60%	56	0,47%	51	91,07%	5	8,93%
изложение	4	0,03%	2	0,02%	2	100,00%	0	0,00%

– Перечень тем сочинения с указанием % писавших.

Таблица 7

тематическое направление	количество и % писавших					
	декабрь		февраль		май	
Отцы и дети	691	6,03%	76	22,16%	10	17,86%
Мечта и реальность	3905	34,10%	100	29,15%	19	33,93%
Мечь и великодушные	976	8,52%	64	18,66%	7	12,50%
Искусство и ремесло	286	2,50%	11	3,21%	4	7,14%
Доброта и жестокость	5593	48,84%	92	26,82%	16	28,57%
Всего участников	11451	100%	343	100%	56	100%

В 2018-2019 учебном году выпускникам были предложены следующие комплекты тем итогового сочинения:

05.12.2018

113. Согласны ли Вы с французским писателем Альбером Камю, утверждавшим, что «каждому поколению свойственно считать себя призванным переделать мир»?

204. Как характеризует человека его мечта?

308. Почему месть не помогает искоренить зло?

410. Что важнее в книге – как она написана или о чём?

505. В каких поступках человека проявляется доброта?

06.02.2019

127. Может ли старшее поколение понять младшее?

225. Когда человек стремится убежать от реальности?

333. Что легче – отомстить обидчику или простить его?

429. Должен ли язык искусства быть понятен каждому?

531. «Добро должно быть с кулаками...» Так ли это?

08.05.2019

151. Могут ли идейные разногласия отцов и детей оказаться сильнее родственных связей?

243. Когда и почему люди стремятся бежать от реальности?

349. В чём заблуждается мстительный человек?

446. Справедливо ли выражение: «Жизнь коротка – искусство вечно»?

551. Как Вы понимаете призыв Д.С. Лихачёва: «Твори добро, не видя в том заслуги»?

– **Результаты (сколько писало повторно, есть ли незачеты и недопущенные к ГИА по результатам сочинения):**

Таблица 8

вид итоговой работы	всего зарегистрировано выпускников текущего года	всего получили зачет (с учетом пересдач)	получили незачет	пересдали и получили зачет	не допущены по результатам сочинения (изложения)
сочинение	11514	11487	259	239	20
изложение	421	418	1	1	0

4. Общие сведения об участниках ГИА

Количество выпускников текущего года по формам ГИА:

Таблица 9

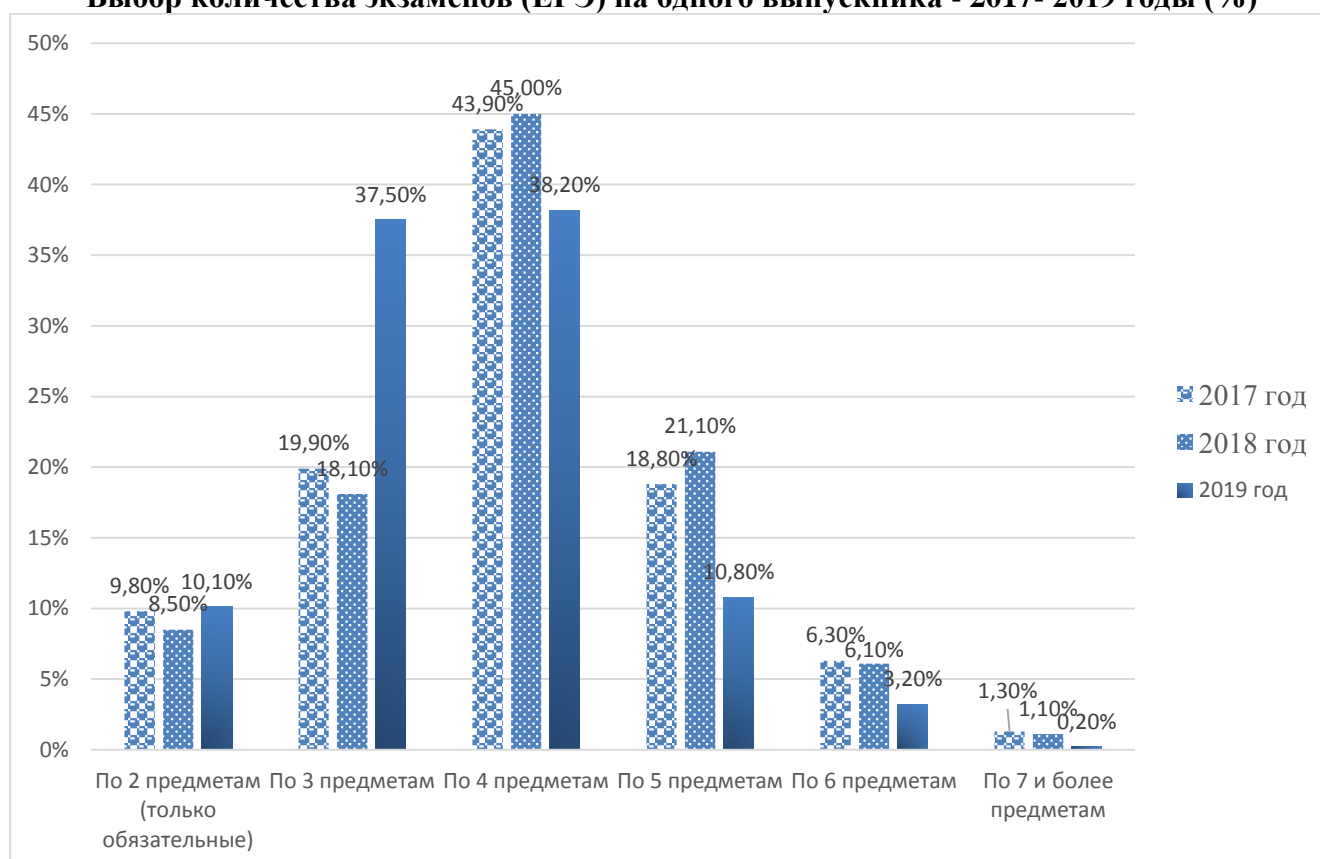
ЕГЭ	ГВЭ	ЕГЭ и ГВЭ	ИТОГО
11495	453	4	11944

Участники ЕГЭ по категориям в сравнении с прошлыми годами:

Таблица 10

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019
Выпускник общеобразовательного учреждения текущего года	12982	11844	11293	11138	10661	11102	11493
Обучающийся образовательного учреждения среднего профессионального образования	1057	97	119	166	170	227	190
Выпускник прошлых лет	1904	1521	967	1052	1386	1349	1271
Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	139	230	69	35	35	21	24
Обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0	5	14	20	36

Выбор количества экзаменов (ЕГЭ) на одного выпускника - 2017- 2019 годы (%)



ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	от общего числа участников	чел.	от общего числа участников	чел.	от общего числа участников
11107	95,0	11633	95,6	11916	95,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6428	55,0	6739	55,4	6894	55,2
Мужской	4679	40,0	4894	40,2	5022	40,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	11916
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	11416
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	108
выпускников прошлых лет	390
участников с ограниченными возможностями здоровья	64

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	11416
Из них:	
– средняя общеобразовательная школа	7658
– средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	879
– гимназия	1229
– лицей	1135
– средняя общеобразовательная школа-интернат	19
– специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	4
– вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	71
– открытая (сменная) общеобразовательная школа	285
– кадетская школа	136

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	5287	44,4
2.	Краевые учреждения	85	0,7
3.	Александровский район	123	1,0
4.	Березниковский городской округ	733	6,2
5.	Гремячинский городской округ	50	0,4
6.	город Губаха	154	1,3
7.	Добрянский район	166	1,4
8.	Кизеловский район	55	0,5
9.	Краснокамский район	262	2,2
10.	г. Кунгур	350	2,9
11.	Лысьвенский городской округ	376	3,2
12.	Соликамский городской округ	365	3,1
13.	Чайковский городской округ	530	4,4
14.	Чусовской район	279	2,3
15.	Бардымский район	113	0,9
16.	Березовский район	58	0,5
17.	Большесосновский район	54	0,5
18.	Верещагинский район	213	1,8
19.	Горнозаводский район	91	0,8
20.	Еловский район	32	0,3
21.	Ильинский район	69	0,6
22.	Карагайский район	113	0,9
23.	Кишертский район	40	0,3
24.	Красновишерский район	104	0,9
25.	Куединский район	138	1,2
26.	Кунгурский район	115	1,0
27.	Нытвенский район	140	1,2
28.	Октябрьский район	120	1,0
29.	Ординский район	73	0,6
30.	Осинский район	151	1,3
31.	Оханский городской округ	51	0,4
32.	Очерский район	97	0,8
33.	Пермский район	353	3,0
34.	Сивинский район	72	0,6
35.	Суксунский городской округ	65	0,5
36.	Уинский район	61	0,5
37.	Частинский район	39	0,3
38.	Чердынский район	65	0,5
39.	Чернушинский район	189	1,6
40.	Городской округ ЗАТО Звёздный	41	0,3
41.	Городской округ- город Кудымкар	129	1,1

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
42.	Гайнский район	55	0,5
43.	Косинский район	31	0,3
44.	Кочёвский район	64	0,5
45.	Кудымкарский район	56	0,5
46.	Юрлинский район	22	0,2
47.	Юсьвинский район	87	0,7

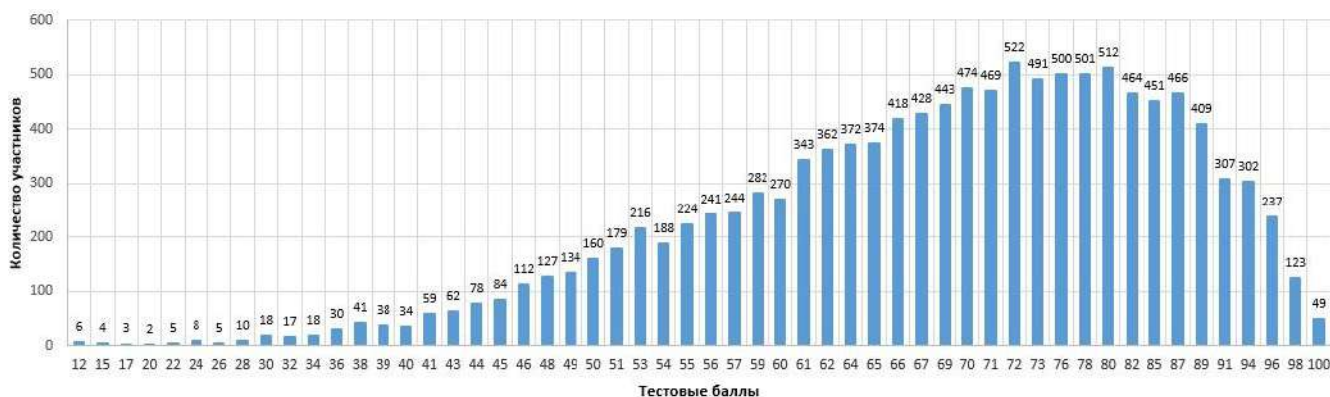
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2019 г. в ЕГЭ по русскому языку в Пермском крае участвовало 11916 человек, что составило 95% от общего числа участников. По сравнению с 2018 г. году наблюдается незначительный спад количества участников ЕГЭ – на 0,6%. При этом количество выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по русскому языку, увеличилось (с 11030 чел. до 11416 чел.), а количество обучающихся СПО и выпускников прошлых лет уменьшилось (с 137 чел. до 108 чел. и с 470 чел. до 390 чел. соответственно). Процентное соотношение юношей и девушек, участвовавших в экзамене, в целом сохраняется. Среди участников основной процент – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (95%), остальные 5% – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (1%), выпускники прошлых лет (3,5%), участники с ограниченными возможностями здоровья (0,5%). Выпускники текущего года обучались в средних общеобразовательных школах (67%), гимназиях (11%), лицеях (10%), школах с углубленным изучением отдельных предметов (8%), 4% – это выпускники специальных общеобразовательных школ, сменных общеобразовательных школ, кадетской школы.

Наиболее представительная по количеству участников ЕГЭ текущего года административно-территориальная единица в 2019 г. – г. Пермь (44,4%). На втором месте находится Березниковский городской округ – 6,2%. На третьем – Чайковский городской округ (4,4%). Самые малочисленные по количеству участников ЕГЭ текущего года поселения Кишертского района, Чагинского района, Косинского района, Юрлинского района и др.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Пермский край		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	9	8	20
Средний тестовый балл	70,92	73,15	70,08
Получили от 81 до 99 баллов	3186	3701	2808
Получили 100 баллов	104	96	49

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,01	0	0,02	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,23	0,46	0,39	0,28
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,52	0,45	0,44	0,48
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,24	0,08	0,16	0,23
Количество участников, получивших 100 баллов	49	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,00	0,28	0,55	0,17	16
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,11	0,46	0,43	4
Гимназия	0,00	0,07	0,50	0,42	11
Лицей	0,00	0,05	0,50	0,43	18

Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,26	0,63	0,11	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	0,76	0,24	0,00	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,03	0,67	0,30	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,39	0,52	0,09	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,00	0,20	0,50	0,29	30
2.	Краевые ОО	0,02	0,36	0,54	0,07	0
3.	Александровский район	0,00	0,31	0,48	0,21	0
4.	Березниковский городской округ	0,00	0,26	0,55	0,19	2
5.	Гремячинский городской округ	0,00	0,44	0,50	0,06	0
6.	г. Губаха	0,01	0,39	0,55	0,05	0
7.	Добрянский район	0,00	0,30	0,57	0,13	0
8.	Кизеловский район	0,00	0,47	0,47	0,05	0
9.	Краснокамский район	0,00	0,27	0,56	0,16	3
10.	город Кунгур	0,00	0,15	0,50	0,33	2
11.	Лысьвенский городской округ	0,01	0,30	0,56	0,13	2
12.	Соликамский городской округ	0,00	0,18	0,57	0,24	4
13.	Чайковский городской округ	0,00	0,22	0,55	0,22	0
14.	Чусовской район	0,00	0,38	0,49	0,12	1
15.	Бардымский район	0,00	0,34	0,51	0,15	0
16.	Березовский район	0,00	0,21	0,52	0,28	0
17.	Большесосновский район	0,00	0,30	0,52	0,19	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18.	Верещагинский район	0,00	0,29	0,55	0,15	1
19.	Горнозаводский район	0,00	0,23	0,63	0,14	0
20.	Еловский район	0,00	0,22	0,56	0,22	0
21.	Ильинский район	0,00	0,25	0,61	0,14	0
22.	Карагайский район	0,00	0,31	0,54	0,15	0
23.	Кишертский район	0,00	0,28	0,53	0,20	0
24.	Красновишерский район	0,01	0,43	0,40	0,15	0
25.	Куединский район	0,01	0,24	0,56	0,20	0
26.	Кунгурский район	0,00	0,23	0,60	0,17	0
27.	Нытвенский район	0,00	0,20	0,54	0,26	0
28.	Октябрьский район	0,00	0,31	0,58	0,11	0
29.	Ординский район	0,00	0,40	0,52	0,08	0
30.	Осинский район	0,00	0,27	0,55	0,17	1
31.	Оханский городской округ	0,00	0,45	0,53	0,02	0
32.	Очерский район	0,00	0,26	0,56	0,19	0
33.	Пермский район	0,00	0,29	0,50	0,20	1
34.	Сивинский район	0,00	0,25	0,60	0,15	0
35.	Суксунский городской округ	0,00	0,26	0,60	0,14	0
36.	Уинский район	0,00	0,33	0,54	0,13	0
37.	Частинский район	0,00	0,13	0,59	0,26	1
38.	Чердынский район	0,00	0,26	0,55	0,18	0
39.	Чернушинский район	0,00	0,19	0,54	0,27	1
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,00	0,29	0,51	0,20	0
41.	Городской округ-город Кудымкар	0,00	0,10	0,51	0,39	0
42.	Гайнский район	0,00	0,49	0,38	0,13	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
43.	Косинский район	0,00	0,26	0,71	0,03	0
44.	Кочёвский район	0,00	0,33	0,48	0,19	0
45.	Кудымкарский район	0,00	0,38	0,52	0,11	0
46.	Юрлинский район	0,00	0,05	0,68	0,27	0
47.	Юсьвинский район	0,00	0,41	0,48	0,10	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл по русскому языку в 2019 г. составил 70,1. Это наиболее низкий балл за последние три года. Так, в 2017 г. тестовый балл составлял 70,92, а в 2018 г. наблюдалось повышение тестового балла до 73,15. Снижение балла, на наш взгляд, обусловлено существенным изменением формата теста и новыми требованиями к заданию с развернутым ответом.

Не преодолели порог в 24 балла в 2019 г. 20 участников (в 2017 г. – 9 человек, в 2018 г. – 8). Получили от 81 до 99 баллов 2808 участников экзамена, по этому параметру вновь наблюдается значительное снижение результатов (3186 в 2017 г., 3701 в 2018 г.). Количество стобалльников уменьшилось практически вдвое по сравнению с предыдущим годом (2019 г. – 49 участников, 2018 г. – 96 участников, 2017 г. – 104 участника).

Доля участников, не набравших минимальный тестовый балл, среди выпускников прошлых лет – 0,02, выпускников текущего года – 0,01. Доля участников, получивших тестовый балл от 24 до 60, выше всего среди обучающихся СПО (0,46) и выпускников прошлых лет (0,39). Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, выше среди выпускников, обучающихся по программам СОО (0,52), и среди участников ЕГЭ с ОВЗ (0,48). От 81 до 99 баллов больше набрали выпускники текущего года (0,24), и участники с ОВЗ (0,23). Стобалльники имеются только среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО.

По типу общеобразовательных учреждений доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, распределяется следующим образом: 0,76 – вечерние (сменные) общеобразовательные школы, 0,67 – открытая сменная (общеобразовательная) школа. Доля, набравших от 61 до 80 баллов, выше в средней общеобразовательной школе-интернате (0,63) и СОШ (0,55). Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, выше в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (0,43), лицеях (0,43) и гимназиях (0,42). Не набрали минимального тестового балла ученики открытой (сменно) общеобразовательной школы – 0,03. Получили 100 баллов выпускники СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев.

По количеству участников экзамена, не набравших 24 балла, выделяются следующие АТЕ: Пермский край (0,02), г. Губаха (0,01), Лысьвенский городской округ (0,01), Красновишерский район (0,01), Куединский район (0,01). Доля участников, набравших от 24 до 60 баллов, выше в Гайнском районе (0,49), Кизеловском районе (0,47), Оханском городском округе (0,45), Гремячинском городском округе (0,44), Красновишерском районе (0,43). Доля

участников, набравших от 61 балла до 80 баллов, выше в Косинском районе (0,71), Юрлинском районе (0,68), в Горнозаводском районе (0,63), в Ильинском районе (0,61), в Кунгурском и Сивинском районах, в Суксунском городском округе она составила 0,60. В среднем доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, в АТЕ колеблется в диапазоне от 0,38 до 0,71. Доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, выше в г. Кунгуре (0,33), г. Перми (0,29), Березовском районе (0,28), Чернушинском и Юрлинском районах (0,27), Нытвенском районе (0,26), Соликамском городском округе (0,24). Сто баллов набрали 30 учеников г. Перми, 4 из Соликамского городского округа, 3 из Краснокамского района, по 2 учеников из Березниковского и Лысьвенского городских округов, г. Кунгура, по 1 из Чусовского, Верещагинского, Осинского, Частинского и Чернушинского районов. Высокие показатели демонстрируют учреждения г. Перми, Соликамского городского округа, г. Кунгура, Березовского района, Нытвенского, Чернушинского районов.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по русскому языку представляет собой тест. Вариант теста состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Характеристика КИМ по предмету построена на основе анализа варианта 302, используемого в качестве экзаменационного в Пермском крае.

Задания 4-21 (восемнадцать заданий) представляют собой работу с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний и предложений. Восемь заданий (тестовые задания 1-3, 22-26) – это работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте. Одно задание (27) – это письменное монологическое высказывание. К заданиям повышенной сложности в 2019 г. относятся задания 25, 26. Остальные задания имеют базовый уровень сложности. Задание 27 может быть выполнено на базовом и повышенном уровнях сложности.

В 2019 г. часть 1 состоит из 26 заданий с кратким ответом. Ответы могут быть самостоятельно сформулированы или же выбраны из предложенного списка (один или несколько). Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение-рассуждение), проверяющее умение создавать собственный текст на основе прочитанного.

В тестовую часть включено новое задание № 21, посвященное пунктуационному анализу. В 302 варианте проверяется умение определять правило постановки двоеточия в бессоюзном предложении. Кроме того, изменен формат задания 2. Учащийся должен самостоятельно подобрать слово, которое должно стоять на месте пропуска в тексте (в 302 варианте это вводное слово). Значительно расширен диапазон проверяемых орфографических умений (задания 9-12).

В 2019 г. уточнена формулировка задания 27 с развернутым ответом. Учащийся должен написать сочинение по прочитанному тексту, сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста, включить в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, пояснив значение каждого примера и указав смысловую связь между ними. Кроме того, должна быть сформулирована позиция автора, а также необходимо обосновать отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (не обязательно использовать аргумент из литературного или личного опыта). 27-е задание должно быть объемом не менее 150 слов (нормативы разработаны для текстов от 150 до 300 слов). За комментарий по тексту учащийся может получить 5 баллов, собственное мнение теперь оценивается в 1 балл, общий балл за сочинение не изменился (24 балла).

Результаты выполнения тестовых заданий дают возможность говорить об уровне подготовленности выпускников по русскому языку, констатировать существующие проблемы, связанные с трудностями в освоении предмета, определять направления совершенствования преподавания трудных тем в школе.

Выполнение 27-го задания проверяет умение школьника построить связный и цельный текст на основе прочитанного материала в соответствии с исходным заданием, показывает, насколько удачно автор текста может использовать отобранные языковые средства.

4.2. Содержательный анализ выполнения КИМ.

В нижеприведенной таблице приводится анализ выполнения варианта 302 выпускниками Пермского края. Рассмотрим подробнее результаты выполнения заданий в зависимости от уровня их сложности в целом, а также по отдельным группам учеников с различным уровнем подготовки (в группе учеников, не достигших минимального балла; в группах с результатами в 61-80 и 81-100 тестовых баллов).

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	78,4%	0,0%	79,4%	95,7%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	59,6%	0,0%	62,7%	73,5%
3	Лексическое значение слова	Б	93,6%	0,0%	94,6%	99,2%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	87,4%	50,0%	89,3%	98,4%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	95,8%	50,0%	97,9%	100,0%
6	Лексические нормы	Б	85,9%	0,0%	87,8%	94,9%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	97,8%	0,0%	98,8%	100%

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	75,9%	10,0%	79,6%	97,2%
9	Правописание корней	Б	59,9%	0,0%	60,4%	86,4%
10	Правописание приставок	Б	70,6%	0,0%	74,6%	95,7%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н- /-НН-)	Б	67,0%	50,0%	66,4%	91,8%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	35,6%	0,0%	28,0%	68,5%
13	Правописание НЕ и НИ	Б	81,6%	50,0%	84,3%	97,7%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	80,6%	100,0%	82,5%	94,2%
15	Правописание – Н- и – НН- в различных частях речи	Б	55,3%	50,0%	48,5%	89,1%
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	Б	82,9%	50,0%	86,8%	99,4%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	64,1%	0,0%	64,7%	94,6%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	70,6%	0,0%	74,0%	96,1%
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	90,4%	0,0%	92,8%	98,8%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	65,5%	0,0%	65,8%	93,4%
21	Пунктуационный анализ	Б	23,2%	0,0%	15,1%	52,1%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	82,4%	50,0%	83,5%	93,4%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	50,9%	50,0%	47,0%	69,3%
24	Лексическое значение слова. Синонимы, Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	84,6%	0,0%	89,7%	97,7%
25	Средства связи предложений в тексте	П	39,9%	0,0%	35,9%	72,0%
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	88,8%	0,0%	91,9%	99,5%
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. К1.	Б, П	98,2%	0,0%	99,4%	100%
	К2	Б, П	70,2%	0,0%	70,8%	88,6%
	К3	Б, П	93,6%	0,0%	95,5%	100%
	К4	Б, П	91,6%	0,0%	93,8%	99,6%
	К5	Б, П	74,0%	0,0%	73,5%	90,3%
	К6	Б, П	62,8%	0,0%	60,4%	80,9%
	К7	Б, П	72,2%	0,0%	74,4%	91,2%
	К8	Б, П	57,9%	0,0%	58,6%	83,5%
	К9	Б, П	67,7%	0,0%	66,4%	87,7%
	К10	Б, П	59,3%	0,0%	57,1%	80,5%
	К11	Б, П	99,0%	0,0%	99,8%	100,0%
	К12	Б, П	97,2%	0,0%	98,1%	99,6%

В тестовой части варианта выделяются три группы заданий. Задания 1-3 базового уровня сложности основаны на анализе отрывка из научного текста. С информационной обработкой текста (задание 1) справилось 78,4% учеников. При этом в слабой группе – 0% справившихся с

заданием, в средней группе – 79,4%, в сильной – 95,7%. Второе задание, заключающееся в самостоятельном подборе отсутствующего слова, вызвало трудности. Средний процент его выполнения составил 59,6%. Слабые ученики с заданием не справились, в группе 61-80 т.б. задание выполнено на 62,7%, в сильной группе на 73,5%. Легким оказалось задание 3 на определение лексического значения слова (93,6%). Слабые ученики с заданием 3 не справились, группами учеников, набравших 61-80 т.б. и 81-100 т.б., задание выполнено на 94,6% и 99,2% соответственно.

С заданием 4 на знание орфоэпических норм выпускники справились успешно (87,4%). В первой группе задание выполнили 50% учеников, во второй – 89,3%, в третьей – 98,4%.

5 и 6 задания – это проверка знания лексических норм. 5 задание на знание лексических норм (паронимия) вызвало трудности только у слабых учеников (50%). Средняя группа выполнила его на 97,9%, сильная – на 100%. Средний процент выполнения – 95,8%. С 6 заданием, включенным в тест в 2018 г., справилось 85,9% учеников. Сложным оно оказалось для слабых учеников (0%), ученики со средним тестовым баллом выполнили его на 87,8%, сильные ученики – на 94,9%.

7-8 задания посвящены проверке грамматических норм. Для носителей русского языка задание 7 не представляет особой трудности (форма множественного числа от слова торт). В группе средних учеников его выполнили 98,8%, в сильной – 100%. В группе не преодолевших минимальный пороговый балл с заданием не справились, что позволяет предположить, что это дети-билингвы, плохо владеющие русским языком. Попутно следует отметить, что Пермский край относится к многоязычным регионам, где проживают как русские, так и татары, коми-пермяки, удмурты, башкиры, велик процент и детей мигрантов из Узбекистана и Таджикистана. Средний процент выполнения задания 7 – 97,8%. 8 задание на знание синтаксических норм, обычно вызывающее у детей трудности, выполнено в целом хорошо (75,9%). Слабые ученики справились с ним на 10%, средние на 79,6%, сильные – на 97,2%.

Задания 9-15 нацелены на проверку знаний орфографии. Самым сложным для школьников Пермского края оказалось задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), его выполнили лишь 35,6% экзаменуемых. Не справились с ним слабые ученики, низкий процент наблюдается у школьников, набравших 61-80 т.б., – 28%, в целом удовлетворительно справились с заданием сильные ученики – 68,5%. С 15 заданием (-Н/-НН-) справилось 55,3% учеников (50%, 48,5% и 89,1% соответственно). Третье по сложности задание – это задание 9 на знание правописания корней (59,9%). Ученики должны были указать все варианты ответов, выписав номера рядов слов, в которых пропущена безударная проверяемая гласная. Средний процент выполнения задания составил 59,9%. При этом слабые ученики с ним не справились, средние выполнили на 60,4%, сильные – на 86,4%. Самым простым заданием по орфографии стало 13-е. Его выполнили 81,6% учеников. Для слабых учеников самым легким было задание 14 (100%).

Задания 16-21 проверяют знание пунктуации. Как самое сложное проявило себя новое задание 21. С ним совладало всего 23,2% учеников: слабые его не решились, процент выполнения в группе 61-80 т.б. – 15,1%, в сильной – 52,1%. Наиболее простым для учеников стало задание 19 на употребление знаков в сложноподчиненном предложении (90,4%).

Задания 21-26 выполняются на основе анализа исходного художественного текста. Здесь самым непростым заданием оказалось задание 25 (средства связи предложений в тексте). Его выполнили 39,9% учеников. В группе сильных выпускников процент составил 72%, в средней – 35,9%, слабая группа с ним не справилась. Сложность вызвало также задание 23 (анализ функционально-смысловых типов речи). Однако здесь следует отметить, что задание выполнили 50% слабых учеников, 47% средних и 69,3% сильных.

При выполнении задания с развернутым ответом резко противопоставляется группа не преодолевших минимальный порог, которая не выполнила задание, и группа остальных

выпускников. В целом текст Б.А. Можаяева не вызвал у учеников затруднений при формулировке проблемы и позиции автора (в отличие, например, от текста А.П. Чехова (варианты 304, 307, 310)). Довольно успешно ученики справились с анализом текста по К2 (70,8% и 88,6% соответственно). Наиболее низкие баллы в группе 61-80 т.б. наблюдаются по К10 (57,1%), К8 (58,6%), К6 (60,4%), К9 (66,4%). В группе 81-100 т.б. самые низкие результаты по К10 (80,5%) и К6 (80,8%).

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В регионе при подготовке по русскому языку используются методические комплексы Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой, Л.Ю. Комиссаровой; А.И. Власенкова и Л.М. Рыченковой; А.Д. Дейкина и Т.М. Пахновой; Н.Г. Гольцовой, И.В. Шамшина и М.А. Мищеринной; И.В. Гусарова и др. При подготовке непосредственно к экзамену школьники используют материалы ФИПИ. Несмотря на то что пособия рассчитаны на подготовку и к базовому, и к профильному уровням, среди заданий обоих типов оказались вопросы, с которыми школьники не справились и которые требуют особого внимания при подготовке.

Самым сложным для выпускников в 2019 г. оказалось новое задание базового уровня 21 (выполнили 23,2% учеников). Это обусловлено тем, что задание на пунктуационный анализ впервые включено в тест. При выполнении задания от ученика требуется знание правил употребления трех типов знаков: двоеточия, тире, запятой. Школьник не только должен уметь анализировать синтаксическую структуру предложения, но и знать весь спектр правил, которые регулируют употребление того или иного знака. Задание осложнено тем, что от школьника требуется найти все случаи употребления знаков в тексте.

Вторым по сложности стало задание базового уровня 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») (35,5%). Выбор нескольких вариантов ответов (не ограниченных конкретным количеством) также сделал это задание особо сложным для школьников. Только около 60% школьников справились с заданием на правописание корней. Затруднение вызывает задание на правописание –Н/-НН- в различных частях речи (55,3%).

Учащиеся не умеют определять средства связности в тексте (задания 25 (39,9%) и 2 (59,6%)). Задание повышенного уровня сложности 25 традиционно вызывает затруднения у экзаменуемых, а усложнение задания 2 привело к значительному снижению процента его выполнения (в 2018 г. – 86,2%, в 2019 г. – 59,6%).

23 задание на определение функционально-смысловых типов речи выполнили 50,9% учеников. Несмотря на то в программе 10-11 классов этому вопросу уделяется особое внимание, навыки анализа текста в целом сформированы удовлетворительно.

При написании собственного теста трудным оказалось соблюдение пунктуационных норм (около 58%), речевых (около 60%) и грамматических норм (68%), а также соблюдение точности и выразительности речи (63%).

ВЫВОДЫ

Как показывают результаты анализа выполнения варианта 302, школьниками Пермского края освоены следующие элементы содержания учебной программы: лексическое значение слова, лексические нормы, морфологические нормы (образование форма слова), правописание НЕ и НИ, знаки препинания в простом осложненном предложении и сложносочиненном и простом предложениях с однородными членами, знаки препинания в сложноподчиненном предложении, анализ смысловой и композиционной целостности текста, языковые средства выразительности. С этими заданиями успешно справились участники, получившие 61-80 т.б., 81-100 т.б.

Недостаточно освоены виды деятельности, связанные с информационной обработкой письменных текстов и подбором средств связи предложений в тексте. Необходима работа над следующими элементами содержания: синтаксические нормы; правописание корней, приставок, суффиксов различных частей речи, правописание –Н-/-НН-; знаки препинания в предложениях с обособленными членами; знаки препинания в предложениях со словами и с конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; функционально-смысловые типы речи.

Нельзя считать удовлетворительным знание правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; владение навыками пунктуационного анализа, навыки поиска средств связи предложений в тексте.

С заданием с развернутым ответом не справились ученики, не набравшие минимальный тестовый балл. В двух остальных группах учащихся задание выполнено на высоком уровне.

Более успешно в 2019 г. по сравнению с 2018 г. выполнены задания на соблюдение лексических норм (например, 5 задание в 2018 г. – 83,2%, в 2019 г. – 95,8%; 6 задание в 2018 г. – 70,9% (задание 20), в 2019 г. – 85,9%; 24 задание в 2018 г. – 71,6%, в 2019 г. – 84,6%). Значительное улучшение наблюдается в освоении морфологических норм (7 задание в 2018 г. – 90,3%, в 2019 г. – 97,8%). Улучшилось знание пунктуации (например, задание 19 в 2018 г. – 79,8%, в 2019 г. – 90,4%). Что же касается проверки знаний орфографии, то в связи с усложнением теста значительно снизился процент выполнения заданий, связанных с орфографией (например, 9 задание в 2018 г. – 78,6%, в 2019 г. – 59,9%; 10 задание в 2018 г. – 70,6%, в 2019 г. – 90,3%; 12 задание в 2018 г. – 82,1%, в 2019 г. – 35,6%). При выполнении задания с развернутым ответом ученики значительно улучшили баллы по К4 (2018 г. – 91,6%, 2019 г. – 76%,), К12 (2018 г. – 88,1%, 2019 г. – 97,2%). Изменения в К2 не привело к изменению среднего балла (2018 г. – 93%, 2019 г. – 93,6%).

Особое внимание следует уделить комплексной работе с текстом, в особенности анализу средств связи, поскольку задания, связанные с данным параметром, вызвали у учеников затруднения.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

В качестве рекомендаций для учителей-словесников предлагается обсуждение на методических объединениях принципов работы с лингвистическим анализом текста, поскольку именно роль языковой единицы (словоформы, предложения) в структуре другой единицы (задание 25) является «камнем преткновения» для школьников.

Особое внимание следует также уделить отбору языковых средств в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (задание 2). Как показал анализ, для школьников особую сложность представляет подбор служебных слов и вводных конструкций в зависимости от контекста.

Еще одно проблемное место – это пунктуационный анализ (задание 21), который требует понимания семантики анализируемой синтаксической конструкции.

К сложным вопросам грамматики относится словообразование и формоизменение русского глагола. А от понимания морфологической структуры глагола зависит его правописание.

Как показал новый формат экзамена, невысок также уровень орфографической грамотности.

Обучение русскому языку должно быть текстоцентричным, ведь именно в тексте проявляются все характеристики языковой единицы. И именно умение анализировать и создавать текст проверяется на ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11 по русскому языку

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 11

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	395
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	378
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	17
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	2
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	5
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	3
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	1
- Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	6

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 12

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
г. Пермь	108	108	0	27,2	27,2	0,0
Красвые ОО	13	13	0	3,3	3,3	0,0
Березниковский городской округ	70	70	0	17,8	17,8	0,0
г. Губаха	44	44	0	11,2	11,2	0,0
Кизеловский район	5	5	0	1,3	1,3	0,0
г. Кунгур	33	33	0	8,4	8,4	0,0
Соликамский городской округ	42	42	0	10,7	10,7	0,0
Чусовской район	51	51	0	12,9	12,9	0,0
Карагайский район	1	1	0	0,3	0,3	0,0
Очерский район	3	3	0	0,8	0,8	0,0
Пермский район	1	0	1	0,3	0,0	0,3
Суксунский городской округ	1	1	0	0,3	0,3	0,0
Чердынский район	22	22	0	5,6	5,6	0,0
Кудымкарский район	1	1	0	0,3	0,3	0,0

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	1	184	157	53

Выводы и рекомендации:

В 2019 г. в ГВЭ-11 участвовало 395 участников. Из них 378 – это обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы. 17 человек – обучающиеся с ОВЗ. 184 участника ГВЭ получили удовлетворительные оценки, 157 – «хорошо», 53 – «удовлетворительно», 1 – «неудовлетворительно». В целом обучающиеся справились с заданием.

Материалы ГВЭ-11 позволяют оценить уровень освоения обучающимися федерального компонента государственного образовательного стандарта по русскому языку на базовом уровне. Экзамен проверяет сформированность коммуникативной и лингвистической компетенций выпускника, знание речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных норм (письменная форма экзамена).

Учащиеся без ОВЗ могут выбрать одну из письменных форм экзаменационной работы: сочинение (100-е номера вариантов) или изложение с творческим заданием (400-е номера вариантов). Учащиеся с ОВЗ могут писать сочинение (100-е, 200-е, 300-е номера вариантов) или изложение с творческим заданием (400-е, 500-е, 600-е номера вариантов), диктант (700-е номера вариантов) для обучающихся с расстройствами аутистического спектра. Кроме того, имеется устная форма экзамена по русскому языку (текст и три задания к нему).

В 2019 г. были выбраны в основном письменные формы экзамена (100-е и 400-е варианты), один обучающийся с ОВЗ избрал устную форму экзамена. Среди письменных работ чаще встречаются изложения с творческим заданием, сочинения на свободную тему встречаются реже. Для выпускников сложность представляет написание сочинения философской и нравственно-этической проблематики, поэтому предпочтение отдается изложению. При аргументировании собственной точки зрения чаще встречается опора на жизненный опыт.

В качестве одной из проблем при написании сжатого изложения эксперты отмечают несформированность навыков компрессии текста. Часто отсутствуют микротемы, значимые для исходного текста, структурно значимые части текста. При работе с данной категорией выпускников следует обратить внимание на обучение сокращению исходного текста с сохранением значимой информации. При написании творческого задания (сочинения по исходному тексту) наблюдается нарушение композиции текста (сочинение напоминает ответ на вопросы к тексту). Следовательно, требуется работа над композицией сочинения-рассуждения, написанного с опорой на исходный текст.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету²</p>	<p><i>Боронникова Наталья Владимировна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры теоретического и прикладного языкознания, кандидат филологических наук.</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i></p>	
	<p><i>Пермякова Людмила Анатольевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», начальник отдела сопровождения ФГОС, кандидат филологических наук.</i></p>	
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГВЭ-11 по предмету</p>	<p><i>Боронникова Наталья Владимировна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры теоретического и прикладного языкознания, кандидат филологических наук.</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i></p>

² По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6944	56,3	7299	57,8	7034	56,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3582	30,6	3739	30,7	3563	28,6
Мужской	3362	28,7	3560	29,3	3471	27,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	7034
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6629
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	54
выпускников прошлых лет	351
участников с ограниченными возможностями здоровья	30

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	6629
Из них:	
– средняя общеобразовательная школа	4320
– средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	570
– гимназия	780
– лицей	803
– средняя общеобразовательная школа-интернат	14
– специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1
– вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	11
– открытая (сменная) общеобразовательная школа	57
– кадетская школа	73

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
48.	г. Пермь	3194	45,4
49.	Краевые ОО	52	0,7
50.	Александровский район	69	1,0
51.	Березниковский городской округ	468	6,7
52.	Гремячинский городской округ	31	0,4
53.	город Губаха	106	1,5
54.	Добрянский район	97	1,4
55.	Кизеловский район	27	0,4
56.	Краснокамский район	148	2,1
57.	город Кунгур	219	3,1
58.	Лысьвенский городской округ	225	3,2
59.	Соликамский городской округ	235	3,3
60.	Чайковский городской округ	305	4,3
61.	Чусовской район	129	1,8
62.	Бардымский район	55	0,8
63.	Березовский район	39	0,6
64.	Большесосновский район	32	0,5
65.	Верещагинский район	85	1,2
66.	Горнозаводский район	62	0,9
67.	Еловский район	17	0,2
68.	Ильинский район	40	0,6
69.	Карагайский район	55	0,8
70.	Кишертский район	19	0,3
71.	Красновишерский район	49	0,7
72.	Куединский район	85	1,2
73.	Кунгурский район	75	1,1
74.	Нытвенский район	93	1,3
75.	Октябрьский район	73	1,0
76.	Ординский район	37	0,5
77.	Осинский район	97	1,4
78.	Оханский городской округ	23	0,3
79.	Очерский район	53	0,8
80.	Пермский район	197	2,8
81.	Сивинский район	27	0,4
82.	Суксунский городской округ	34	0,5
83.	Уинский район	31	0,4
84.	Частинский район	19	0,3
85.	Чердынский район	38	0,5
86.	Чернушинский район	119	1,7
87.	городской округ ЗАТО Звёздный	19	0,3
88.	Городской округ- город	87	1,2

	Кудымкар		
89.	Гайнский район	32	0,5
90.	Косинский район	9	0,1
91.	Кочёвский район	27	0,4
92.	Кудымкарский район	35	0,5
93.	Юрлинский район	18	0,3
94.	Юсьвинский район	48	0,7

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

По сравнению с прошлым годом наблюдается небольшое уменьшение количества участников ЕГЭ по математике (профиль) на 265 человек. Доля участников ЕГЭ по этому предмету от общего числа выпускников уменьшилась: с 57,8% в 2018 году до 56,1% в 2019 году.

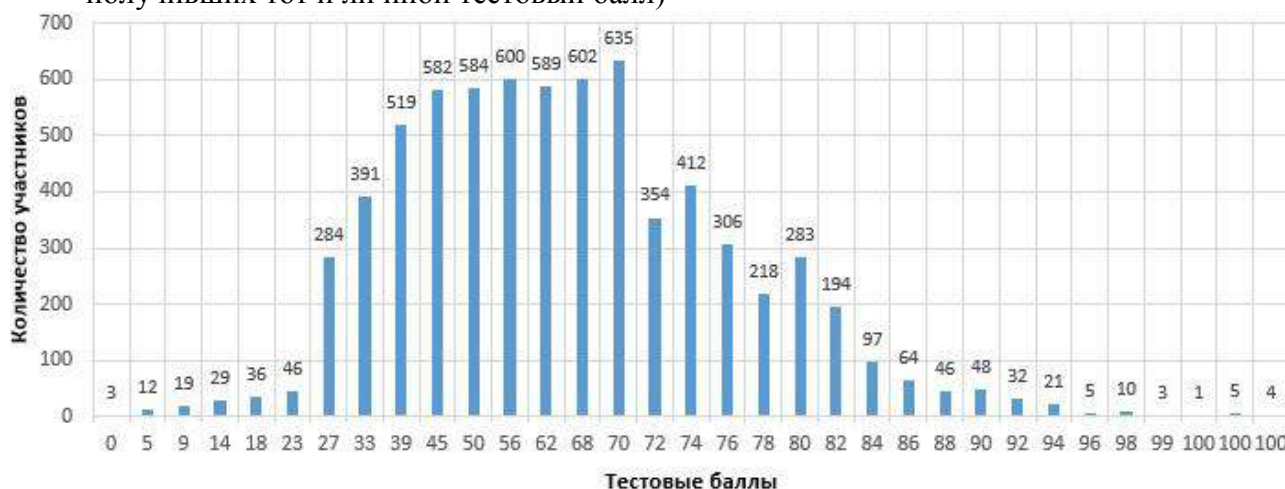
Доля участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья невелика и остается из года в год примерно на одном уровне.

Большинство участников ЕГЭ по математике – выпускники средних общеобразовательных школ (более 90%). Доля и количество сдававших ЕГЭ выпускников прошлых лет (351 чел.) и выпускников учреждений среднего профессионального образования (30 чел.) остаются на прежнем уровне.

Большая часть участников ЕГЭ по математике – это выпускники школ крупных городских округов (около 60%). При этом 45,4% - это выпускники школ города Перми.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	469	154	145
Средний тестовый балл	55,3	55,8	59,5
Получили от 81 до 99 баллов	404	215	520
Получили 100 баллов	3	2	10

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,004	0,30	0,29	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,41	0,57	0,51	0,40
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,50	0,13	0,17	0,50
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,08	0,00	0,03	0,10
Количество участников, получивших 100 баллов	10	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,02	0,48	0,46	0,04	1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,26	0,54	0,18	6
Гимназия	0,00	0,28	0,58	0,14	3
Лицей	0,00	0,24	0,61	0,15	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,79	0,21	0,00	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0

Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	0,82	0,18	0,00	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,05	0,77	0,18	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,60	0,38	0,01	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,03	0,36	0,50	0,10	8
2.	Краевые ОО	0,08	0,69	0,21	0,02	0
3.	Александровский район	0,03	0,62	0,33	0,01	0
4.	Березниковский городской округ	0,01	0,43	0,47	0,09	1
5.	Гремячинский городской округ	0,00	0,77	0,19	0,03	0
6.	г. Губаха	0,00	0,51	0,46	0,03	0
7.	Добрянский район	0,00	0,46	0,49	0,04	0
8.	Кизеловский район	0,07	0,63	0,26	0,04	0
9.	Краснокамский район	0,03	0,39	0,53	0,05	0
10.	город Кунгур	0,01	0,50	0,40	0,08	0
11.	Лысьвенский городской округ	0,02	0,42	0,53	0,03	0
12.	Соликамский городской округ	0,00	0,47	0,47	0,06	0
13.	Чайковский городской округ	0,02	0,37	0,53	0,07	1
14.	Чусовской район	0,02	0,36	0,57	0,05	0
15.	Бардымский район	0,00	0,49	0,45	0,05	0
16.	Березовский район	0,00	0,28	0,69	0,03	0
17.	Большесосновский район	0,00	0,50	0,44	0,06	0
18.	Верещагинский район	0,01	0,41	0,51	0,07	0
19.	Горнозаводский район	0,00	0,37	0,60	0,03	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
20.	Еловский район	0,00	0,24	0,71	0,06	0
21.	Ильинский район	0,03	0,50	0,43	0,05	0
22.	Карагайский район	0,00	0,73	0,27	0,00	0
23.	Кишертский район	0,05	0,58	0,37	0,00	0
24.	Красновишерский район	0,00	0,69	0,31	0,00	0
25.	Куединский район	0,00	0,47	0,51	0,02	0
26.	Кунгурский район	0,00	0,41	0,56	0,03	0
27.	Нытвенский район	0,01	0,45	0,47	0,06	0
28.	Октябрьский район	0,00	0,44	0,51	0,05	0
29.	Ординский район	0,00	0,78	0,22	0,00	0
30.	Осинский район	0,00	0,60	0,39	0,01	0
31.	Оханский городской округ	0,00	0,43	0,52	0,04	0
32.	Очерский район	0,02	0,36	0,57	0,06	0
33.	Пермский район	0,03	0,56	0,38	0,03	0
34.	Сивинский район	0,00	0,63	0,33	0,04	0
35.	Суксунский городской округ	0,03	0,62	0,35	0,00	0
36.	Уинский район	0,00	0,61	0,39	0,00	0
37.	Частинский район	0,00	0,16	0,79	0,05	0
38.	Чердынский район	0,00	0,55	0,45	0,00	0
39.	Чернушинский район	0,01	0,33	0,58	0,08	0
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,05	0,47	0,42	0,05	0
41.	Городской округ-город Кудымкар	0,00	0,33	0,56	0,10	0
42.	Гайнский район	0,00	0,59	0,38	0,03	0
43.	Косинский район	0,00	0,67	0,33	0,00	0
44.	Кочёвский район	0,00	0,41	0,52	0,07	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
45.	Кудымкарский район	0,00	0,57	0,40	0,03	0
46.	Юрлинский район	0,00	0,61	0,39	0,00	0
47.	Юсьвинский район	0,02	0,69	0,29	0,00	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с предыдущим годом количество участников ЕГЭ, не преодолевших установленной минимальной границы, незначительно сократилось (с 154 в 2018 году до 145 в 2019 году). Средний балл увеличился на 3,7 балла по сравнению с прошлым годом. Это прежде всего связано с тем, что в этом году можно было сдавать либо базовую, либо профильную математику.

Доля участников, набравших балл ниже минимального традиционно самая высокая среди выпускников прошлых лет и обучающихся СПО (0,29 и 0,30 соответственно). В то время как доля участников, набравших балл ниже минимального среди выпускников текущего года составляет 0,004. Традиционно более высокие результаты показали выпускники лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ требуют проведения глубокого анализа на уровне АТЕ, так как в сравнимых по количеству участников и социально-экономическим условиям АТЕ получены в некоторых случаях значительно отличающиеся результаты. Например, доля получивших от минимального до 60 баллов в Карагайском районе составляет 0,73, а в Очерском районе этот показатель 0,36. И наоборот доля участников, получивших от 60 до 80 баллов, в Очерском районе составляет 0,57, а в Карагайском районе 0,27.

Увеличилась доля участников ЕГЭ с высокими результатами (7,4 %). В этом году значительно возросло число стобалльников с 2 работ в 2018 году до 10 работ в 2019 году.

Таким образом, в целом изменения результатов по математике (проф.) в 2019 году можно характеризовать как положительные.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Испытание по математике в 2019 г., как и в 2018 г. было разделено на 2 уровня: первый - базовый, для аттестации выпускников, освоивших школьный курс математики, и второй - профильный, для тех, кто выбрал математику в качестве вступительного экзамена.

Экзаменационная работа по профильной математике состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

- часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

- часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий). Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения

математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом:

задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности. Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровней сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

4.2. Анализ выполнения заданий КИМ по математике.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Целые числа, дроби, проценты, рациональные числа, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата.	б	96,2%	68,2%	98,3%	100,0%
2	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, функций./ Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	б	99,1%	95,5%	100,0%	100,0%

³ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	б	95,7%	72,7%	97,9%	100,0%
4	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий/ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	б	94,3%	45,5%	98,6%	100,0%
5	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы/ Уметь решать уравнения и неравенства	б	92,7%	45,5%	98,3%	100,0%
6	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	б	90,4%	59,1%	96,2%	100,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
7	Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции/ Уметь выполнять действия с функциями	б	58,3%	0,0%	77,0%	97,8%
8	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	б	60,7%	4,5%	83,8%	97,8%
9	Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма. Вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	п	83,0%	18,2%	96,9%	100,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	п	89,0%	31,8%	97,6%	97,8%
11	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры/ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	п	73,7%	18,2%	91,4%	93,5%
12	Вычислять производные и первообразные элементарных функций. / Уметь выполнять действия с функциями	п	66,3%	4,5%	88,7%	97,8%
13	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы/ Уметь решать уравнения и неравенства	п	56,6%	0,0%	86,8%	97,8%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
14	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	п	2,8%	0,0%	2,2%	20,7%
15	Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы / Уметь решать уравнения и неравенства	п	26,2%	0,0%	36,8%	88,0%
16	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	п	1,0%	0,0%	0,8%	8,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	п	22,7%	0,0%	29,0%	94,9%
18	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; / Уметь решать уравнения и неравенства	в	6,0%	0,0%	3,6%	51,1%
19	Вычислять производные и первообразные элементарных функций. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения/ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	в	3,3%	0,0%	3,0%	20,7%

Лучше всего учащиеся школ Пермского края справились с первыми пятью заданиями. Процент выполнения этих заданий превышает 90 %.

Трудности у школьников возникли при выполнении заданий в которых используется понятие производной и ее приложение. Также низкий процент выполнения характерен для задания стереометрического содержания. Этот факт обусловлен смещением акцентов преподавания математики в сторону изучения алгебры.

При решении 13-го задания наиболее часто встречаются ошибки из-за незнания основных формул тригонометрии и неумения решать простейшие тригонометрические уравнения. Учащиеся, верно решившие уравнение и приступившие к отбору корней, с задачей отбора корней, как правило, успешно справляются. Надо отметить, что количество учеников, получивших положительные баллы за это задание увеличилось в полтора раза, по сравнению с прошлым годом.

14 задание было в этом году намного сложнее прошлогоднего. Поэтому большинство даже не приступали к его решению, но даже те, кто решал это задание почти все получили нулевые баллы. Так как в решении отсутствовало обоснованное доказательства пункта а), к пункту б) многие даже не приступали.

Что касается 16-го задания, то уровень выполнения его не изменился, как и сложность задания. И традиционно процент решивших это задание низок.

15 задание было стандартным. Основные ошибки связаны с незнанием свойств логарифмической функции, свойств логарифма и умением решать рациональные неравенства.

Экономическая задача была достаточно простая, по сравнению с 2018 годом. В связи с этим количество учеников, получивших баллы за это задание превышает 20 %. Многие решали эту задачу алгебраическим методом и приходили к верному результату.

Задания высокого уровня сложности были составлены таким образом, что, с одной стороны, тематически они вполне доступны ученикам основной школы, а с другой – для полного их решения требовалась не столько математическая образованность, сколько сформированные навыки формализации задачи, построения и исследования простейших математических моделей. Процент выполнения этих заданий остается низким.

Причем, если в 19 задании много лет на пункт а) был ответ: да. И соответственно экзаменуемые приводили пример, подтверждающий данное высказывание. В этом году на пункт а) ответ был: нет. И это требовалось доказать, а с этим возникали проблемы.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Анализ итогов ЕГЭ 2019 г. показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях и потере баллов за их выполнение. Надо признать, что с устным счетом у многих школьников не все в порядке, ведь все давно привыкли считать на калькуляторе. Избежать ошибок устного счета помогут внимательность и тренировка.

Общий уровень геометрической подготовки выпускников по-прежнему остается низким. Основные проблемы связаны с недостаточным развитием пространственных представлений выпускников, а также с недостаточно сформированными умениями правильно изображать геометрические фигуры, проводить дополнительные построения, применять полученные знания для решения практических задач.

При изучении начал математического анализа следует устранять имеющийся перекос в сторону формального изучения производной (зачастую не сопровождающихся пониманием смысла производимых действий), уделять больше внимания пониманию геометрического и механического смысла производной, приложению производной, связанного с исследованием функций.

Число участников, преодолевших порог 81 тестовый балл, достаточно велик, однако с учетом перспективных задач развития науки и наукоемких отраслей требуется серьезная работа по развитию системы работы с одаренными детьми, особенно в сельской местности, расширение сети математических школ и классов, целевая поддержка педагогов, работающих с одаренными детьми.

Особое внимание в преподавании математики следует уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и

верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

ВЫВОДЫ:

Анализ данных о результатах выполнения заданий ЕГЭ 2019 г. по математике показывает, что использованные КИМ соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют точно дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики

Учащиеся, в большинстве своем освоили работу с графиками, решение простейших планиметрических задач, задач на теорию вероятностей, различные виды простых иррациональных, рациональных, показательных уравнений, выполнения действий с корнями, степенями логарифмами.

Очевидна проблема со знанием геометрии. Участники ЕГЭ, как и в прошлом году, демонстрируют низкую готовность решать геометрические задачи. Так же наблюдаются сложности с решением заданий в которых встречается производная.

Отмечается небольшое снижение процента выполнения задания № 19. Процент выполнения заданий № 13, 15, 17 значительно повысился по сравнению с прошлым годом.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

1. Изучить аналитические материалы, сделанные федеральной предметной комиссией и региональной предметной комиссией;

2. Проанализировать проблемные точки в полученных на ЕГЭ результатах и спланировать серию семинаров для работы методических объединений учителей математики по совершенствованию методики преподавания предмета по актуальным вопросам математики, проблемным в каждой конкретной образовательной организации;

3. Организовать для учителей повышение квалификации по разделам математики профильного уровня, включенным в содержание КИМ ЕГЭ (например: экономического содержания, задания с параметрами).

4. Использовать в учебном процессе пособия, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к ЕГЭ, выводы о результатах ЕГЭ предыдущего года.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

Анализ проведения ГВЭ-11 в 2019 году приведен в методическом анализе результатов ГИА-11 по математике (базовый уровень).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴	<i>Мошонкина Наталья Анатольевна, ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», доцент кафедры высшей математики, кандидат физико-математических наук.</i>	<i>Председатель региональной ПК по математике</i>
---	--	---

⁴ По каждому учебному предмету

<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i></p>	
	<p><i>Павелкин Владимир Николаевич, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС, кандидат физико-математических наук.</i></p>	

Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (базовый уровень) (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7761	62,9	8251	67,8	4812	38,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4753	40,6	5146	42,3	3256	26,1
Мужской	3008	25,7	3105	25,5	1556	12,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4812
Из них:	4785
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	15
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	11
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0
выпускников прошлых лет	33
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	4785
Из них:	3336
– Средняя общеобразовательная школа	308
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	449
– Гимназия	332
– Лицей	5
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	3
– Специальная (коррекционная)	

общеобразовательная школа	
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	62
– Открытая (сменная) общеобразовательная школа	228
– Кадетская школа	63

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	2046	42,5
2.	Краевые ОО	37	0,8
3.	Александровский район	54	1,1
4.	Березниковский городской округ	266	5,5
5.	Гремячинский городской округ	19	0,4
6.	город Губаха	50	1,0
7.	Добрянский район	67	1,4
8.	Кизеловский район	32	0,7
9.	Краснокамский район	114	2,4
10.	город Кунгур	133	2,8
11.	Лысьвенский городской округ	148	3,1
12.	Соликамский городской округ	127	2,6
13.	Чайковский городской округ	218	4,5
14.	Чусовской район	142	3,0
15.	Бардымский район	57	1,2
16.	Березовский район	18	0,4
17.	Большесосновский район	19	0,4
18.	Верещагинский район	128	2,7
19.	Горнозаводский район	29	0,6
20.	Еловский район	15	0,3
21.	Ильинский район	29	0,6
22.	Карагайский район	57	1,2
23.	Кишертский район	21	0,4
24.	Красновишерский район	55	1,1
25.	Куединский район	53	1,1
26.	Кунгурский район	38	0,8
27.	Нытвенский район	46	1,0
28.	Октябрьский район	44	0,9
29.	Ординский район	36	0,7
30.	Осинский район	54	1,1
31.	Оханский городской округ	28	0,6
32.	Очерский район	44	0,9
33.	Пермский район	155	3,2
34.	Сивинский район	45	0,9
35.	Суксунский городской округ	33	0,7
36.	Уинский район	28	0,6
37.	Частинский район	19	0,4
38.	Чердынский район	27	0,6
39.	Чернушинский район	70	1,5
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	23	0,5

41.	Городской округ- город Кудымкар	41	0,9
42.	Гайнский район	23	0,5
43.	Косинский район	21	0,4
44.	Кочёвский район	38	0,8
45.	Кудымкарский район	22	0,5
46.	Юрлинский район	5	0,1
47.	Юсьвинский район	38	0,8

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету:

В этом году значительно сократилось количество участников ЕГЭ, сдающих базовую математику с 8251 человек, что составляло 67,8 % от общего количества, до 4812 человек (38,6 %) Это связано с тем, что в этом году можно было сдавать либо профильную математику, либо базовую. В прошлом же году многие сдавали математику (базовый уровень) для подстраховки.

Большинство участников ЕГЭ по базовой математике (69,7 %) – выпускники средних общеобразовательных школ. Выпускники лицеев и гимназий составляют 16,3 % от общего количества участников ЕГЭ по базовой математике. Количество сдававших ЕГЭ по математике (базовый уровень) обучающихся учреждений среднего профессионального образования (в соответствии с порядком проведения ГИА это обучающиеся СПО, которые являются экстернами и получают аттестат о среднем общем образовании) существенно не изменилась. В 2018 году таких участников было 18 человек, в 2019 – 11 человек.

Большая часть участников ЕГЭ по математике – это выпускники школ крупных городских округов (около 63%). При этом 42,5% - это выпускники школ города Перми. На втором месте Березниковский городской округ (5,5 % участников), на третьем - Чайковский городской округ (4, 5 % участников).

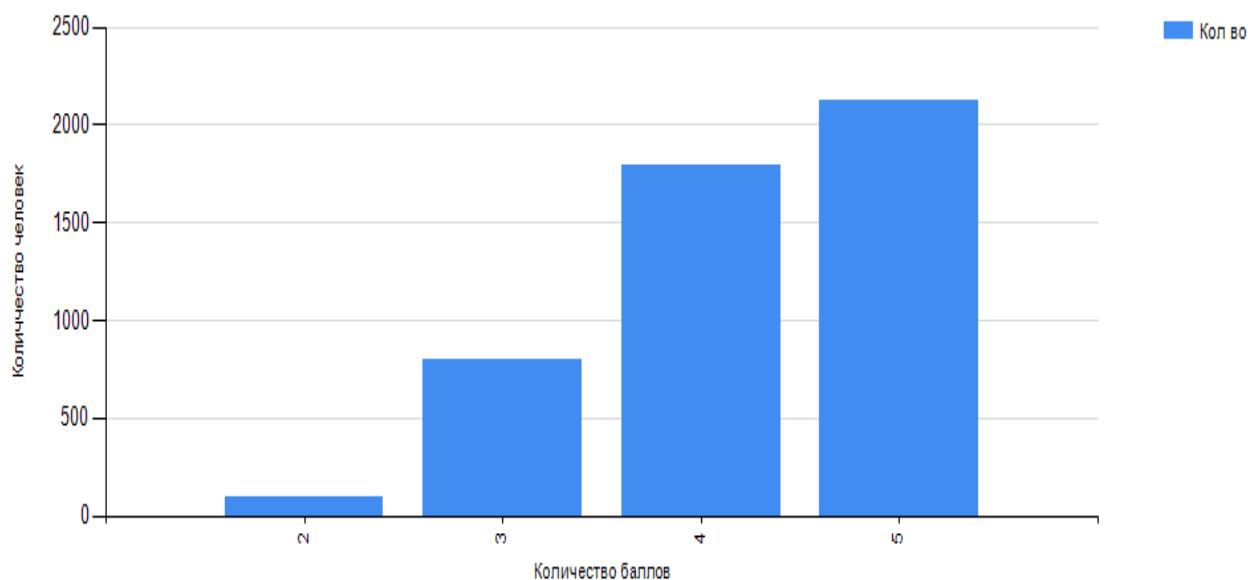
Анализируя показатели динамики количества участников ЕГЭ по предмету можно сделать вывод, что распределение участников по различным категориям остается практически без изменений в течение последних лет. Соотношение участников ЕГЭ по АТЕ и типам образовательных организаций также существенно не изменилось. Все отличия этого года связаны прежде всего с тем, что в соответствии с новым Порядком проведения ГИА, принятым в 2018 году, участники ГИА могли выбрать для сдачи либо профильную математику, либо базовую.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников ЕГЭ по математике (баз.), получивших тот и ли иной тестовый балл)

Участники по категориям	тестовый балл			
	2	3	4	5
Выпускники текущего года	89	787	1786	2122
Обучающиеся СПО (экстерны)	0	3	6	2
Участники с ОВЗ	3	6	9	15

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	40	86	99
Средний тестовый балл	4,4	4,5	4,2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,02	0,00	не принимают участия	0,09
Доля участников, преодолевших минимальный порог	0,98	1,00	не принимают участия	0,91

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл	
	ниже минимального	от минимального и выше
Средняя общеобразовательная школа	0,02	0,98

Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	1,00
Гимназия	0,00	1,00
Лицей	0,00	1,00
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	1,00
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,33	0,67
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,14	0,86
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,14	0,86
Кадетская школа	0,00	1,00

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	
		ниже минимального	от минимального балла и выше
1.	г. Пермь	0,02	0,98
2.	Краевые ОО	0,03	0,97
3.	Александровский район	0,06	0,94
4.	Березниковский городской округ	0,01	0,99
5.	Гремячинский городской округ	0,05	0,95
6.	город Губаха	0,06	0,94
7.	Добрянский район	0,00	1,00
8.	Кизеловский район	0,00	1,00
9.	Краснокамский район	0,02	0,98
10.	город Кунгур	0,03	0,97
11.	Лысьвенский городской округ	0,02	0,98
12.	Соликамский городской округ	0,00	1,00
13.	Чайковский городской округ	0,00	1,00
14.	Чусовской район	0,01	0,99
15.	Бардымский район	0,09	0,91
16.	Березовский район	0,00	1,00
17.	Большесосновский район	0,05	0,95
18.	Верещагинский район	0,02	0,98
19.	Горнозаводский район	0,00	1,00
20.	Еловский район	0,00	1,00
21.	Ильинский район	0,03	0,97
22.	Карагайский район	0,00	1,00
23.	Кишертский район	0,00	1,00
24.	Красновишерский район	0,04	0,96
25.	Куединский район	0,06	0,94
26.	Кунгурский район	0,00	1,00
27.	Нытвенский район	0,00	1,00
28.	Октябрьский район	0,02	0,98
29.	Ординский район	0,00	1,00
30.	Осинский район	0,04	0,96
31.	Оханский городской округ	0,00	1,00

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	
		ниже минимального	от минимального балла и выше
32.	Очерский район	0,02	0,98
33.	Пермский район	0,01	0,99
34.	Сивинский район	0,02	0,98
35.	Суксунский городской округ	0,00	1,00
36.	Уинский район	0,00	1,00
37.	Частинский район	0,00	1,00
38.	Чердынский район	0,00	1,00
39.	Чернушинский район	0,00	1,00
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,00	1,00
41.	Городской округ- город Кудымкар	0,00	1,00
42.	Гайнский район	0,09	0,91
43.	Косинский район	0,14	0,86
44.	Кочёвский район	0,05	0,95
45.	Кудымкарский район	0,00	1,00
46.	Юрлинский район	0,00	1,00
47.	Юсьвинский район	0,03	0,97

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл уменьшился, по сравнению с прошлым годом на 0,3. Количество участников ЕГЭ не преодолевших минимальной границы увеличилось с 1 % до 2 %. Это прежде всего связано с тем, что в этом году можно было сдавать либо базовую, либо профильную математику. И выпускники, имеющие большой багаж знаний по данному предмету выбрали профиль. При этом средний тестовый балл снизился незначительно (с 4,5 до 4,2). 81,7 % участников экзамена по предмету получили 4 и 5 баллов, показав хороший уровень усвоения учебного материала. Все экстерны (обучающиеся СПО) получили тестовый балл выше минимального, 72,7 % из них получили 4 и 5 баллов. Среди участников экзамена с ОВЗ также доля высоких баллов (4 и 5) составляет 72,7 %.

С экзаменом по базовой математике успешно справились все выбравшие данный экзамен выпускники гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов, кадетских школ.

В 22 АТЕ Пермского края все участники экзамена по предмету сдали его успешно, преодолев минимальный порог. Среди них такие крупные городские округа, как Соликамский городской округ, Чайковский городской округ.

Таким образом, в целом изменения результатов по математике (базовый уровень) в 2019 году можно характеризовать как стабильные.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Испытание по математике в 2019 г., как и в 2018 г. было разделено на 2 уровня: первый - базовый, для аттестации выпускников, освоивших школьный курс математики, и второй - профильный, для тех, кто выбрал математику в качестве вступительного экзамена.

Экзаменационная работа по базовой математике состоит из одной части, содержащей 20 заданий. Задания ориентированы на решение задач практического содержания, на умение

применять математические действия в повседневной жизни. Ответ на каждое из этих заданий необходимо дать в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Заданий с развернутым ответом не предусмотрены. Для выполнения заданий экзаменуемому необходимы знания из различных разделов математики. Ученики должны уметь делать вычисления и преобразования, строить математические модели, решать уравнения и неравенства, работать с таблицами, графиками и многое другое.

Демонстрационный вариант и спецификация работы остались в 2019 году без изменений.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 10

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁵	
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл
1	Целые числа Дроби, проценты, рациональные числа Преобразования выражений, включающих арифметические операции	б	86 %	24 %
2	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма	б	76 %	10%
3	Прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения	б	82 %	18 %
4	Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования	б	72 %	16 %

⁵ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁵	
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл
5	По известным формулам и правилам проведение преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции	б	79 %	11 %
6	Анализ реальных числовые данные, информацию статистического характера; осуществление практических расчетов по формулам	б	89 %	33 %
7	Рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы	б	77 %	9 %
8	Моделирование реальных ситуаций на языке геометрии; решение практических задач, связанных с нахождением геометрических величин	б	86 %	28 %
9	Уметь анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах	б	89%	69%
10	Моделирование реальных ситуаций на языке теории вероятностей и статистики, вычисление в простейших случаях вероятности событий	б	70 %	11 %

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁵	
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл
11	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций	б	97 %	67 %
12	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов);	б	90 %	67 %
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	б	52 %	3 %

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁵	
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл
14	Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции	б	36 %	33 %
15	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)	б	64 %	0 %
16	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	б	68 %	2 %
17	Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы	п	68 %	5 %
18	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения	п	89 %	40 %
19	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	п	60 %	3 %

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁵	
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл
20	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	п	55 %	4 %

4.3. Анализ итогов ЕГЭ 2019 г. показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях и потере баллов за их выполнение. Надо признать, что с устным счетом у многих школьников не все в порядке, ведь все давно привыкли считать на калькуляторе. Избежать ошибок устного счета помогут внимательность и тренировка.

Чаще всего ошибки связаны с недостаточным уровнем понимания условия при чтении задания, отсутствием наглядных геометрических представлений. Так же присутствуют вычислительные ошибки.

Учениками продолжается формально усваиваться теоретическое содержание математики, поэтому школьники затрудняются применять полученные теоретические знания в конкретно заданной ситуации, которая может даже незначительно отличаться от стандартной;

ВЫВОДЫ:

Наиболее успешно освоены учащимися в этом году задания, связанные с интерпретацией данных заданных таблично или графически (11 и 12 задание). Их решили более 90 %. С подобным типом задания неплохо справляются даже те, кто не преодолел минимальный балл.

С задачами на вычисления (задания 1, 2, 5) участники экзамена справились довольно успешно: задание 1 на арифметические действия с десятичными дробями выполнили 86 % учащихся, а задание 2 – действия со степенями с целым показателем выполнили 82% учащихся, задание 3 – действия с корнями выполнили 79 %.

Так же большинство экзаменующихся справляется с заданиями по теории вероятностей, решением простейших алгебраических задач, проверку логических рассуждений, устанавливая соответствие между величинами и их возможными значениями, простейшими стереометрическими и планиметрическими задачами.

Вызывают трудность у участников ЕГЭ задания, связанные с производной функции (14 задание). Его решило всего 33 % учащихся.

Надо отметить, что среди участников ЕГЭ не преодолевших минимальный рубеж, хуже всего решены задания по геометрии.

При обучении школьников следует обратить существенное внимание на уровень вычислительных навыков.

Хочется отметить, что подготовка к ЕГЭ не может заменить регулярное и постепенное изучение курса математики старшей школы в соответствии с утвержденным тематическим и поурочным планированием. Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

1. Изучить аналитические материалы, сделанные федеральной предметной комиссией и региональной предметной комиссией;

2. Проанализировать проблемные точки в полученных на ЕГЭ результатов и спланировать серию семинаров для работы методических объединений учителей математики по совершенствованию методики преподавания предмета по актуальным вопросам математики, проблемным в каждой конкретной образовательной организации;

3. Использовать в учебном процессе пособия, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к ЕГЭ, выводы о результатах ЕГЭ предыдущего года.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 11

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	401
Из них:	
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	382
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	19
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	2
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	5
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	3
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	1
- Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	8

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 12

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
г. Пермь	111	111	0	27,7	27,7	0,0
Пермский край	13	13	0	3,2	3,2	0,0
Березниковский городской округ	70	70	0	17,5	17,5	0,0
город Губаха	46	46	0	11,5	11,5	0,0
Кизеловский район	5	5	0	1,2	1,2	0,0

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
город Кунгур	33	33	0	8,2	8,2	0,0
Соликамский городской округ	43	43	0	10,7	10,7	0,0
Чусовской район	51	51	0	12,7	12,7	0,0
Верещагинский район	1	1	0	0,2	0,2	0,0
Карагайский район	1	1	0	0,2	0,2	0,0
Очерский район	3	3	0	0,7	0,7	0,0
Пермский район	1	1	0	0,2	0,2	0,0
Чердынский район	22	22	0	5,5	5,5	0,0
Кудымкарский район	1	1	0	0,2	0,2	0,0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 13

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	2	217	178	4

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11:

6.4.1 – процедура проведения ГВЭ-11 детально изложена в Порядке проведения ГИА. Все особенности проведения экзамена для участников с ОВЗ также детально изложены в Порядке и методических рекомендациях Рособнадзора. Условия, предусмотренные и создаваемые для проведения экзамена для участников с ограниченными возможностями здоровья разных категорий являются достаточными с точки зрения возможности участвовать в экзамене наравне с участниками ЕГЭ и получить объективный результат.

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁶	<i>Мошонкина Наталья Анатольевна, ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», доцент кафедры высшей математики, кандидат физико-математических наук.</i>	<i>Председатель региональной ПК по математике</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО</i>	

⁶ По каждому учебному предмету

предмету	«Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	
	Павелкин Владимир Николаевич, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС, кандидат физико-математических наук.	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГВЭ-11 по предмету	Мошонкина Наталья Анатольевна, ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», доцент кафедры высшей математики, кандидат физико-математических наук.	Председатель региональной ПК по математике

Методический анализ результатов ГИА-11 по физике (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2781	23,8	2788	22,9	2829	22,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	792	6,8	751	6,2	782	6,3
Мужской	1989	17,0	2037	16,7	2047	16,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2829
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2684
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	15
выпускников прошлых лет	130
участников с ограниченными возможностями здоровья	12

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	2684
Из них:	
– средняя общеобразовательная школа	1767
– средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	231
– гимназия	284
– лицей	343
– средняя общеобразовательная школа-интернат	3
– вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4
– открытая (сменная) общеобразовательная школа	12
– кадетская школа	40

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	1167	41,3
2.	Краевые ОО	38	1,3
3.	Александровский район	22	0,8
4.	Березниковский городской округ	188	6,6
5.	Гремячинский городской округ	16	0,6
6.	город Губаха	52	1,8
7.	Добрянский район	31	1,1
8.	Кизеловский район	18	0,6
9.	Краснокамский район	47	1,7
10.	город Кунгур	94	3,3
11.	Лысьвенский городской округ	108	3,8
12.	Соликамский городской округ	102	3,6
13.	Чайковский городской округ	127	4,5
14.	Чусовской район	57	2,0
15.	Бардымский район	25	0,9
16.	Березовский район	23	0,8
17.	Большесосновский район	12	0,4
18.	Верещагинский район	33	1,2
19.	Горнозаводский район	22	0,8
20.	Еловский район	4	0,1
21.	Ильинский район	20	0,7
22.	Карагайский район	29	1,0
23.	Кишертский район	10	0,4
24.	Красновишерский район	17	0,6
25.	Куединский район	48	1,7
26.	Кунгурский район	30	1,1
27.	Нытвенский район	31	1,1
28.	Октябрьский район	45	1,6
29.	Ординский район	20	0,7
30.	Осинский район	37	1,3
31.	Оханский городской округ	8	0,3
32.	Очерский район	22	0,8
33.	Пермский район	104	3,7
34.	Сивинский район	11	0,4
35.	Суксунский городской округ	12	0,4
36.	Уинский район	12	0,4
37.	Частинский район	6	0,2
38.	Чердынский район	23	0,8
39.	Чернушинский район	51	1,8
40.	Городской округ ЗАТО Звёздный	6	0,2

41.	Городской округ- город Кудымкар	42	1,5
42.	Гайнский район	14	0,5
43.	Кочёвский район	10	0,4
44.	Кудымкарский район	13	0,5
45.	Юрлинский район	3	0,1
46.	Юсьвинский район	19	0,7

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету .

Количество участников ЕГЭ по физике за последние три года практически не изменилось. Экзамен сдают примерно 2800 человек. Основную часть составляют выпускники текущего года (95 % всего состава участников). Участие обучающихся СПО и выпускников прошлых лет по сравнению с 2018 годом осталось примерно на том же уровне. Однако доля участников ЕГЭ по физике за последние три года незначительно снизилась: 2017 г. – 23,8 %, 2018 г. – 22,9 %, 2019 г. – 22,7 %.

Большинство участников ЕГЭ по физике – выпускники средних общеобразовательных школ. Они составляют 65,9 % всех выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по физике. Выпускники гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением предметов составили 32 % от числа выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по физике (в 2018 г. участники ЕГЭ по физике из гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением предметов составляли 33,6 %). Более 40% участников ЕГЭ по физике – это выпускники школ г. Перми.

В большинстве АТЕ Пермского края количество участников ЕГЭ по физике по сравнению с 2018 годом осталось примерно на том же уровне. В городском округе Губаха количество участников ЕГЭ по физике возросло в два раза:

2018 год – 25 чел. (0,9 %)

2019 год – 52 чел. (1,8 %).

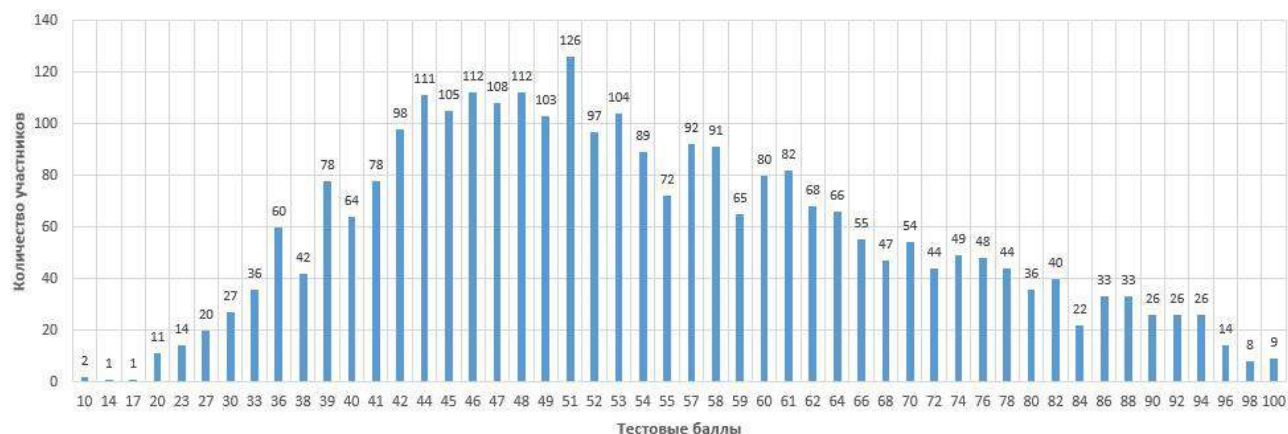
В Добрянском районе наоборот участников ЕГЭ по физике стало почти в два раза меньше:

2018 год – 57 чел. (2,1 %)

2019 год – 31 чел. (1,1 %).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	43	70	112
Средний тестовый балл	57,3	56,0	55,4
Получили от 81 до 99 баллов	251	200	228
Получили 100 баллов	2	0	9

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,03	0,07	0,28	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,67	0,93	0,65	0,75
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,22	0,00	0,05	0,17
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,08	0,00	0,02	0,08
Количество участников, получивших 100 баллов	8	0	1	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,04	0,73	0,18	0,04	3
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,01	0,53	0,20	0,25	3

Гимназия	0,01	0,54	0,30	0,15	1
Лицей	0,00	0,48	0,38	0,13	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	1,00	0,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,25	0,75	0,00	0,00	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,17	0,83	0,00	0,00	0
Кадетская школа	0,03	0,85	0,13	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,03	0,63	0,22	0,12	5
2.	Краевые ОО	0,26	0,68	0,05	0,00	0
3.	Александровский район	0,05	0,68	0,23	0,05	0
4.	Березниковский городской округ	0,05	0,61	0,21	0,12	1
5.	Гремячинский городской округ	0,00	0,81	0,19	0,00	0
6.	город Губаха	0,00	0,81	0,17	0,02	0
7.	Добрянский район	0,00	0,77	0,16	0,06	0
8.	Кизеловский район	0,11	0,78	0,06	0,06	0
9.	Краснокамский район	0,09	0,74	0,15	0,02	0
10.	город Кунгур	0,01	0,68	0,23	0,06	1
11.	Лысьвенский городской округ	0,05	0,69	0,23	0,04	0
12.	Соликамский городской округ	0,03	0,58	0,28	0,10	1
13.	Чайковский городской округ	0,06	0,74	0,16	0,04	0
14.	Чусовской район	0,02	0,49	0,35	0,14	0
15.	Бардымский район	0,04	0,72	0,16	0,08	0
16.	Березовский район	0,00	0,39	0,43	0,17	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
17.	Большесосновский район	0,00	0,42	0,42	0,17	0
18.	Верещагинский район	0,03	0,67	0,27	0,03	0
19.	Горнозаводский район	0,05	0,73	0,18	0,05	0
20.	Еловский район	0,00	0,50	0,50	0,00	0
21.	Ильинский район	0,00	0,85	0,15	0,00	0
22.	Карагайский район	0,14	0,76	0,10	0,00	0
23.	Кишертский район	0,00	0,70	0,30	0,00	0
24.	Красновишерский район	0,06	0,76	0,18	0,00	0
25.	Куединский район	0,02	0,77	0,17	0,04	0
26.	Кунгурский район	0,00	0,70	0,20	0,10	0
27.	Нытвенский район	0,03	0,71	0,19	0,06	0
28.	Октябрьский район	0,04	0,64	0,22	0,07	1
29.	Ординский район	0,10	0,80	0,10	0,00	0
30.	Осинский район	0,05	0,78	0,14	0,03	0
31.	Оханский городской округ	0,00	0,88	0,13	0,00	0
32.	Очерский район	0,05	0,77	0,18	0,00	0
33.	Пермский район	0,04	0,74	0,19	0,03	0
34.	Сивинский район	0,18	0,55	0,27	0,00	0
35.	Суксунский городской округ	0,00	1,00	0,00	0,00	0
36.	Уинский район	0,00	0,75	0,25	0,00	0
37.	Частинский район	0,00	0,83	0,00	0,17	0
38.	Чердынский район	0,17	0,83	0,00	0,00	0
39.	Чернушинский район	0,06	0,59	0,27	0,08	0
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,00	1,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
41.	Городской округ-город Кудымкар	0,00	0,69	0,26	0,05	0
42.	Гайнский район	0,07	0,93	0,00	0,00	0
43.	Кочёвский район	0,10	0,70	0,20	0,00	0
44.	Кудымкарский район	0,08	0,92	0,00	0,00	0
45.	Юрлинский район	0,00	0,67	0,33	0,00	0
46.	Юсьвинский район	0,11	0,84	0,05	0,00	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В этом году стало более заметным распределение результатов выпускников по баллам. Увеличилось число экзаменуемых, показавших высокие результаты, и вместе с тем возросло количество учащихся не преодолевших минимальный барьер. Снизился и средний балл по предмету: 2017 год – 57,3

2018 год – 56,0

2019 год – 55,4.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по физике призваны всесторонне оценить как усвоение выпускниками основных содержательных линий всех разделов школьного курса физики, так и сформированность различных умений. Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования по физике, базовый и профильный уровни.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя вновь 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

Всего для формирования КИМ ЕГЭ 2019 г. используется несколько планов. В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от формы представления заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (19 заданий с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 4 задания на соответствие или изменение физических величин с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2.

Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки.

Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

4.2. Результаты выполнения заданий КИМ.

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	85,7%	23,9%	98,0%	99,6%
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	86,3%	24,8%	98,3%	99,2%
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	84,6%	23,9%	98,7%	99,6%
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	85,4%	31,0%	98,8%	100,0%
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	70,2%	36,3%	92,4%	98,5%
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	74,5%	35,4%	86,5%	95,8%

7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	55,2%	14,2%	83,6%	97,9%
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	83,5%	23,9%	98,0%	99,6%
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	62,6%	8,0%	90,2%	98,7%
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	72,8%	13,3%	92,9%	98,7%
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	45,4%	31,0%	56,7%	72,4%
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	67,0%	27,9%	85,5%	93,5%
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	61,8%	20,4%	86,2%	98,3%
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	49,9%	7,1%	81,8%	95,4%
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	71,5%	17,7%	92,6%	98,3%
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	60,2%	28,3%	77,1%	89,5%
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	56,9%	37,6%	77,7%	94,5%

18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П	54,5%	24,3%	83,2%	95,8%
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	64,6%	11,5%	82,8%	89,0%
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	63,8%	0,9%	89,4%	95,4%
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	61,3%	21,2%	90,0%	96,8%
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	45,8%	13,3%	68,8%	86,9%
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	87,4%	30,1%	96,6%	96,6%
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	67,6%	29,6%	81,7%	90,3%
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	23,6%	3,5%	47,4%	79,3%
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	23,3%	2,7%	41,0%	79,7%
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	38,4%	1,8%	71,5%	87,8%
28	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	29,2%	1,5%	54,3%	86,2%
29	Механика (расчетная задача)	В	10,8%	0,0%	18,2%	64,1%
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	16,2%	0,0%	34,0%	77,9%
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	25,1%	0,0%	54,4%	89,6%
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	14,8%	0,0%	29,8%	80,2%

4.3. Более половины выпускников справились с 21 из 32 заданий вариантов КИМ ЕГЭ (65% задач), в 2018 году с 23 из 32(71.9%). Результаты экзамена свидетельствуют о том, что в основном учащиеся справились с заданиями, в которых необходимо знать и понимать смысл формул, физических законов, описывать и объяснять физические явления, свойства тел, результаты экспериментов, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле. Сравнение результатов выполнения заданий первой части по различным разделам курса физики показывает, что успешнее выпускники справились с заданиями по механике и молекулярной физике. Средние проценты выполнения 77.4% и 66.2% соответственно. Аналогичные показатели по квантовой физике 63.2%, по электродинамике 59.1%. По уровню сложности: средний процент выполнения заданий базового уровня - 69.5%, повышенного – 45.8% (повышенного части 1 - 59.6%, повышенного части 2 – 28.6%), высокого – 16.7%.

Как и в предыдущие годы, недостаточно освоенными умениями и видом деятельности является применение полученных знаний для решения физических задач. Результаты экзамена свидетельствуют о том, что с решением расчетных задач справляется лишь от 10.8 до 38.4%

выпускников. Наибольшие затруднения у учащихся в части 2 вызвали задачи по темам: механика (статика), движение заряженных частиц в полях, расчет мощности, выделяемой на резисторе в схеме с различным соединением проводников.

ВЫВОДЫ

Умениями и видами деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным являются:

а) знать и понимать смысл физических законов, описывать и объяснять физические явления, свойства тел, результаты экспериментов, определять характер физического процесса по графику, таблице;

б) отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента. Можно считать, что на базовом уровне школьниками успешно усвоены большинство элементов содержания курса физики.

Как и в прошлые годы, нельзя считать достаточным овладение школьниками региона умением применять полученные знания для решения физических задач.

О неполноценной подготовке к экзамену по физике свидетельствует тот факт, что лишь небольшая группа выпускников справились со стандартными расчетными учебными задачами (расчет электрических схем (23.3%); движение заряженных частиц в полях (14.7%)); движение связанных грузов (23.1%).

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

1. Изучить материалы федеральной предметной комиссии и региональной предметной комиссии с анализом результатов ЕГЭ 2019 г.;

2. Спланировать серию семинаров для работы методических объединений учителей по совершенствованию методики преподавания предмета по актуальным вопросам физики, проблемным в каждой конкретной образовательной организации;

3. Усилить работу над проблемой выработки у выпускников общеобразовательных школ умений и навыков решения физических задач.

Учителям при подготовке учащихся к ЕГЭ:

1. Необходимо предварительно знакомить выпускников с «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по физике» и «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по физике».

2. Основной упор следует делать на *самостоятельную* подготовку учащихся, предлагая им в качестве дополнительного домашнего задания реальные задачи ЕГЭ прошлых лет из Открытого банка заданий. С ними можно ознакомиться на сайте Федерального института педагогических измерений: www.fipi.ru. Кроме того, задачи из КИМ входят в сборники, издаваемые ежегодно ФИПИ, которые совместно с Открытым банком заданий знакомят учащихся с действительными задачами единого государственного экзамена, а также с правилами оформления работ.

3. На занятиях следует уделять особое внимание темам, которые традиционно вызывают затруднения у выпускников, и задачам, для решения которых требуются знания из разных тем соответствующих разделов физики (например, движение тел под действием сил, отличающихся по своей природе, законы изменения и сохранения энергии в различных процессах и т.п.).

4. Целесообразно активно вводить различные качественные задачи в практику преподавания предмета, используя их не только в письменных работах, но и при устном опросе в виде подробного обсуждения всех логических шагов обоснования.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

**Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования Пермского края»**

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁷	<i>Мызников Владимир Митрофанович, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», доцент кафедры общей и экспериментальной физики, кандидат физико-математических наук.</i>	<i>Председатель региональной ПК по физике</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i>	
	<i>Яковлева Надежда Геннадьевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС..</i>	

⁷ По каждому учебному предмету

**Методический анализ результатов ГИА-11 по
химии
(учебный предмет)**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1134	9,2	1406	11,6	1484	11,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	794	6,8	977	8,0	1025	8,2
Мужской	340	2,9	429	3,5	459	3,7

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1484
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1387
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	86
участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1387
Из них:	
– Средняя общеобразовательная школа	924
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	89
– Гимназия	174
– Лицей	185
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1
– Открытая (сменная) общеобразовательная школа	6
– Кадетская школа	8

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	655	44,1
2.	Краевые ОО	3	0,2
3.	Александровский район	21	1,4
4.	Березниковский городской округ	103	6,9
5.	Гремячинский городской округ	2	0,1
6.	город Губаха	21	1,4
7.	Добрянский район	19	1,3
8.	Кизеловский район	6	0,4
9.	Краснокамский район	27	1,8
10.	город Кунгур	45	3,0
11.	Лысьвенский городской округ	45	3,0
12.	Соликамский городской округ	70	4,7
13.	Чайковский городской округ	71	4,8
14.	Чусовской район	27	1,8
15.	Бардымский район	20	1,3
16.	Березовский район	3	0,2
17.	Большесосновский район	9	0,6
18.	Верещагинский район	22	1,5
19.	Горнозаводский район	12	0,8
20.	Еловский район	3	0,2
21.	Ильинский район	7	0,5
22.	Карагайский район	11	0,7
23.	Кишертский район	7	0,5
24.	Красновишерский район	15	1,0
25.	Куединский район	27	1,8
26.	Кунгурский район	6	0,4
27.	Нытвенский район	18	1,2
28.	Октябрьский район	9	0,6
29.	Ординский район	3	0,2
30.	Осинский район	24	1,6
31.	Оханский городской округ	8	0,5
32.	Очерский район	12	0,8
33.	Пермский район	35	2,4
34.	Сивинский район	4	0,3
35.	Суксунский городской округ	11	0,7
36.	Уинский район	8	0,5
37.	Частинский район	6	0,4
38.	Чердынский район	9	0,6
39.	Чернушинский район	31	2,1
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	6	0,4

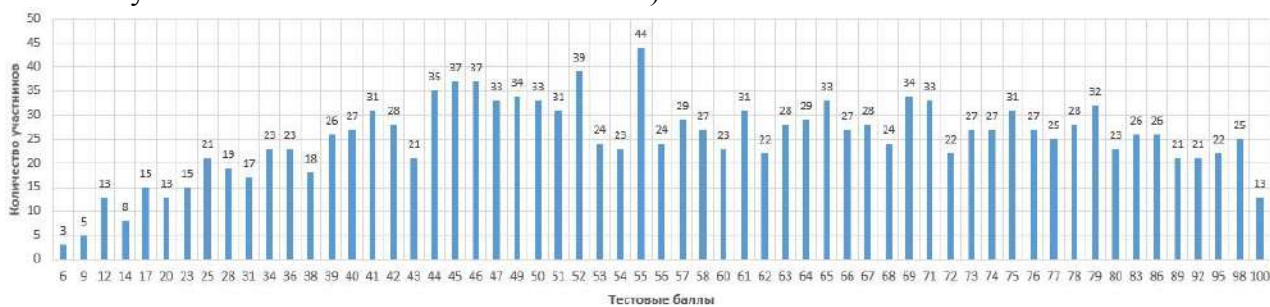
41.	Городской округ- город Кудымкар	18	1,2
42.	Гайнский район	2	0,1
43.	Косинский район	5	0,3
44.	Кочёвский район	4	0,3
45.	Кудымкарский район	7	0,5
46.	Юрлинский район	3	0,2
47.	Юсьвинский район	4	0,3

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Наблюдается неуклонный рост учащихся, сдающих ЕГЭ по химии за последние 5 лет. Для региона Большой химии это неудивительно. Последние годы намечается дефицит кадров химической и нефтехимической промышленности. Губернатор Пермского края Решетников М.Г. определил приоритетные направления подготовки (инженерно-технические, естественнонаучные и IT-специальности). Для студентов успешно сдавших ЕГЭ (не менее 225 баллов по трем предметам) предусмотрена дополнительная губернаторская стипендия. Традиционно подавляющее большинство участников ЕГЭ по химии из городов преимущественно с развитой химией и нефтехимией – Пермь, Березники, Соликамск, Чусовой, Лысьва, Добрянка, Оса, Чернушка, Чайковский, Нытва, Куеда, Верещагино, Барда. Доля участников из сельскохозяйственных районов невелика. Здесь химию в основном сдают выпускники, нацеленные на поступление в медицинские или сельскохозяйственные вузы. Доля девушек, сдающих химию, выше, чем юношей. Однако, ежегодно доля юношей, сдающих ЕГЭ по химии увеличивается.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	127	136	152
Средний тестовый балл	57,2	57,7	58,1
Получили от 81 до 99 баллов	84	127	228
Получили 100 баллов	5	12	13

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,09	0,36	0,3	0,09
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,43	0,36	0,52	0,64
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,37	0,27	0,17	0,18
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,10	0,00	0,00	0,09
Количество участников, получивших 100 баллов	13	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,11	0,47	0,33	0,08	5
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,04	0,40	0,35	0,19	1
Гимназия	0,04	0,32	0,52	0,11	2
Лицей	0,01	0,36	0,46	0,15	5
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00	0,00	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,83	0,17	0,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,75	0,25	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,09	0,41	0,39	0,10	6
2.	Краевые ОО	0,00	0,67	0,33	0,00	0
3.	Александровский район	0,10	0,57	0,19	0,14	0
4.	Березниковский городской округ	0,10	0,42	0,39	0,09	1
5.	Гремячинский городской округ	0,50	0,50	0,00	0,00	0
6.	город Губаха	0,29	0,62	0,05	0,05	0
7.	Добрянский район	0,16	0,26	0,32	0,21	1
8.	Кизеловский район	0,33	0,33	0,33	0,00	0
9.	Краснокамский район	0,07	0,41	0,41	0,11	0
10.	город Кунгур	0,04	0,49	0,29	0,18	0
11.	Лысьвенский городской округ	0,02	0,71	0,20	0,07	0
12.	Соликамский городской округ	0,11	0,40	0,41	0,06	1
13.	Чайковский городской округ	0,10	0,35	0,37	0,15	2
14.	Чусовской район	0,19	0,26	0,33	0,22	0
15.	Бардымский район	0,10	0,50	0,30	0,10	0
16.	Березовский район	0,00	0,67	0,00	0,33	0
17.	Большесосновский район	0,00	0,33	0,56	0,11	0
18.	Верещагинский район	0,14	0,59	0,27	0,00	0
19.	Горнозаводский район	0,17	0,58	0,25	0,00	0
20.	Еловский район	0,00	0,33	0,67	0,00	0
21.	Ильинский район	0,00	0,57	0,43	0,00	0
22.	Карагайский район	0,18	0,45	0,36	0,00	0
23.	Кишертский район	0,14	0,57	0,29	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
24.	Красновишерский район	0,13	0,60	0,27	0,00	0
25.	Куединский район	0,19	0,48	0,22	0,11	0
26.	Кунгурский район	0,17	0,67	0,17	0,00	0
27.	Нытвенский район	0,06	0,67	0,22	0,06	0
28.	Октябрьский район	0,11	0,33	0,33	0,22	0
29.	Ординский район	0,33	0,33	0,33	0,00	0
30.	Осинский район	0,13	0,33	0,54	0,00	0
31.	Оханский городской округ	0,13	0,50	0,38	0,00	0
32.	Очерский район	0,00	0,58	0,17	0,17	1
33.	Пермский район	0,29	0,31	0,29	0,09	1
34.	Сивинский район	0,25	0,75	0,00	0,00	0
35.	Суксунский городской округ	0,09	0,45	0,18	0,27	0
36.	Уинский район	0,25	0,50	0,13	0,13	0
37.	Частинский район	0,17	0,50	0,33	0,00	0
38.	Чердынский район	0,11	0,11	0,78	0,00	0
39.	Чернушинский район	0,06	0,48	0,39	0,06	0
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,00	0,33	0,50	0,17	0
41.	Городской округ-город Кудымкар	0,00	0,50	0,50	0,00	0
42.	Гайнский район	0,50	0,00	0,50	0,00	0
43.	Косинский район	0,00	0,80	0,20	0,00	0
44.	Кочёвский район	0,00	0,25	0,50	0,25	0
45.	Кудымкарский район	0,14	0,71	0,14	0,00	0
46.	Юрлинский район	0,33	0,00	0,67	0,00	0
47.	Юсьвинский район	0,00	0,50	0,50	0,00	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом можно отметить положительную динамику сдачи ЕГЭ по химии учащимися. Средний тестовый балл за последние три года увеличился на 0,9. Растет доля стобалльных работ (2017 – 0,4%, 2018 – 0,85%, 2019 – 0,87%). Также выросла доля участников, сдающих ЕГЭ выше 80 баллов (2017 – 7,4%, 2018 – 9,0%, 2019 – 15,4%). Доля несдавших экзамен уменьшилась по сравнению с 2017 годом на 1%, но по сравнению с 2018 годом она возросла на 0,5%. Такая нестабильность, на наш взгляд связана с участием в ЕГЭ выпускников прошлых лет. Среди выпускники прошлых лет и обучающихся СПО доля несдавших экзамен составляет не менее 30%. Также в этих группах нет ни одного человека, набравшего на ЕГЭ по химии более 80 баллов.

Возможно, положительное значение для положительной динамики имеет проведение в 2018 и 2019 годах съездов учителей химии Прикамья (на базе Пермского государственного национального исследовательского университета), где с докладами выступали представители ФКР ЕГЭ по химии (в 2018 году Добротин Д.Ю., руководитель; в 2019 году Стаханова С.В., Свириденкова Н.В., Молчанова Г.Н.) Также к работе съезда были привлечены известные методисты-химики (Асанова Л.И., Дерябина Н.Е., Остроумов И.Г., Ахметов М.А. и др.)

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Как и в прежние годы, объектом контроля в рамках ЕГЭ 2019 г. являлась система знаний основ общей, неорганической и органической химии. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия химии о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, способах познания веществ и химических реакций, применении веществ, а также умения, которыми должны овладеть учащиеся в процессе изучения курса химии.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развернутым ответом. Это задания под номерами 30–35.

Задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания базового уровня с кратким ответом различаются форматом, влияющим на алгоритм поиска верного ответа, который записывается или в виде двух либо трех цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Как правило, каждое задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения одного или двух элементов содержания. Это могут быть задания с единым контекстом

(как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории легких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

В сравнении с заданиями предыдущей группы задания повышенного уровня сложности с кратким ответом предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в измененной ситуации (например, для анализа изменения состава веществ, происходящих в ходе химической реакции), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания. Эти задания ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. Для ответа на задания данной группы необходимо установить соответствие между позициями двух множеств и записать ответ в виде определенной последовательности четырех цифр. Это может быть соответствие между: названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; исходными веществами и продуктами реакции, веществами и реагентами, с которыми эти вещества могут вступать в реакции, и т.д. Такой формат задания снижает вероятность случайного нахождения правильного ответа, так как предполагает более системный уровень владения материалом.

В части 1 экзаменационной работы 2019 г. задания были сгруппированы по четырем тематическим блокам, которые подразделены на содержательные линии:

- «Теоретические основы химии: «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь» (№№ 1-4);
- «Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов» (№№ 5-10);
- «Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов» (№№ 11-18);
- «Методы познания в химии. Химия и жизнь: Химическая реакция. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций».

В каждом из этих тематических блоков были представлены задания как базового, так и повышенного уровней сложности, расположенные по нарастанию количества и уровня сложности действий, которые необходимы для их выполнения. (№№ 20-25)

В отличие от заданий базового и повышенного уровней сложности, задания высокого уровня сложности с развернутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения материала на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. В 2019 г. к числу проверяемых элементов содержания заданиями данной группы были отнесены следующие: «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»; «взаимосвязь веществ различных классов» (на примерах превращений неорганических и органических веществ), а также знания о физических величинах, имеющих отношение к выполнению расчетов по формулам и уравнениям химических реакций.

Главной особенностью заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом является их направленность на комплексную проверку умений более высокого интеллектуального уровня: устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ); объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и

закономерность протекания изученных типов реакций; проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям; формулировать ответ в определенной логике с аргументацией сделанных выводов и заключений.

В структуру экзаменационной работы 2019 г. по сравнению с 2018 г. изменения не вносились, за исключением задания 34. В этом задании добавилось понятие растворимость.

4.2. Результаты выполнения заданий КИМ.

Анализ проводился в соответствии с уровнем сложности заданий, выявлением самых легких и самых трудных заданий, сравнением выполнения отдельных заданий разными группами участников, сопоставлением результатов 2018 и 2019 года.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов/ Применять основные положения химических теорий для анализа строения и свойств веществ..	Б	76,6%	31,2%	89,1%	96,8%

⁸ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	<p>Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.</p> <p>Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.</p> <p>Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов.</p> <p>Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов</p>	Б	74,9%	31,8%	87,6%	97,4%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	85,9%	51,6%	96,4%	99,4%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	64,9%	28,7%	78,3%	92,2%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	90,5%	51,0%	99,2%	100,0%
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	64,3%	21,7%	79,8%	96,8%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
7	<p>Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот.</p> <p>Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).</p> <p>Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты.</p> <p>Реакции ионного обмена</p>	Б	63,5%	29,9%	79,8%	95,8%
8	<p>Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) 	П	54,5%	9,9%	76,1%	96,1%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	49,3%	14,0%	68,9%	96,1%
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	76,8%	56,7%	84,2%	95,5%
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	72,5%	20,4%	94,5%	100,0%
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	49,0%	8,3%	70,4%	92,9%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории)	Б	60,7%	12,7%	83,6%	100,0%
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	41,5%	3,8%	60,8%	87,7%
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	46,4%	9,6%	70,1%	90,9%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	63,5%	2,5%	91,9%	99,7%
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	35,0%	3,2%	58,8%	92,5%
18	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	67,8%	18,8%	88,6%	98,7%
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	61,9%	20,4%	78,3%	96,8%
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	78,0%	39,5%	87,6%	99,4%
21	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	69,3%	12,1%	90,4%	96,8%
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	75,7%	19,1%	91,7%	98,4%
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	69,8%	8,3%	88,6%	98,1%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	67,8%	13,7%	88,9%	99,4%
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	42,1%	4,8%	62,6%	90,9%
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	65,2%	28,0%	81,0%	95,5%
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	55,1%	7,6%	74,8%	91,6%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	65,0%	11,5%	83,8%	94,8%
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	57,9%	6,4%	78,2%	92,9%
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	32,5%	1,6%	48,0%	87,7%
31	Реакции ионного обмена. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты	В	54,4%	8,6%	72,9%	90,6%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	37,4%	2,9%	56,1%	93,5%
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	47,7%	1,7%	76,9%	94,5%
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятий «растворимость»зг, «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	23,5%	0,0%	33,9%	83,8%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	34,1%	0,6%	54,0%	97,4%

Проанализируем выполнение экзаменационной работы участниками в целом. Наиболее успешно были выполнены задания №№ 1,3,5,10,20. Все эти задания базового уровня сложности. В группе 1 (слабая) наиболее успешно были выполнены задания №№ 3,5,10. В группе 2 (средняя) особых затруднений не вызвали задания №№ 3,5,11 базового уровня сложности, а в группе 3 (сильная) – №№ 3,5,11,13,18 базового уровня сложности, а так же задания №№ 16, 22,23,24.

Затруднения при выполнении работы вызвали следующие задания №№ 12,14,15 базового уровня, №№ 9,17,25 повышенного уровня, №№ 30,32,33,34,35 высокого уровня. В группе 1 (слабая) наибольшие затруднения вызвали все задания высокого уровня сложности (причем задание №34 не решил никто), большинство заданий повышенного уровня сложности №№ 8,16,17,23,25, а также ряд заданий базового уровня сложности: 12,14,15,27,29. В группе 2 (средняя) наименее успешно были выполнено задание №№ 17 повышенного уровня сложности, задания №№ 30,32,34,35 высокого уровня сложности. В группе 3 (сильная) затруднения вызвали №№ 4,12,14,15,27,29 базового уровня сложности, задания №№ 17,25 повышенного уровня сложности, а так же №№ 30,32,34,35 высокого уровня сложности.

По сравнению с прошлым годом более легкими оказались для участников задания №№ 4,11,16,18,19,26, средний процент выполнения которых увеличился более чем на 10%. Вызвали затруднения по сравнению с прошлым годом задания №№ 12,14,15,17,21,22,25,27,30,31, средний процент выполнения которых уменьшился более чем на 10%.

Рассмотрим результаты участников ЕГЭ, выполняющих вариант № 301. Лучше всего участники ЕГЭ Пермского края справились с заданиями №№ 1, 2, 3, 5, 6, 16, 20, 22, 23, 24, 26, 28, средний процент выполнения которых составил более 75%. Участники группы 3 полностью успешно выполнили 19 заданий из 35 в данном варианте, из них одно задание №35 высокого уровня сложности, пять заданий повышенного уровня сложности). Наибольшие затруднения вызвали задания №№ 4,11,14,15,17,25,29,30,32,33,34,35.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Рассмотрим результаты участников ЕГЭ, выполняющих вариант № 301. Лучше всего участники ЕГЭ Пермского края справились с заданиями №№ 1, 2, 3, 5, 6, 16, 20, 22, 23, 24, 26, 28, средний процент выполнения которых составил более 75%. Участники группы 3 полностью успешно выполнили 19 заданий из 35 в данном варианте, из них одно задание №35 высокого уровня сложности, пять заданий повышенного уровня сложности)

Наибольший средний процент выполнения в заданиях №№ 3, 5, 6 у участников, выполняющих вариант 301. В задании 3 необходимо было выбрать элементы с определенной степенью окисления в высших оксидах. Это практически не вызвало затруднений, даже у группы, не преодолевшей минимальный порог, (слабая группа) процент выполнения немного меньше половины. Задание оказалось несложным, так как степень окисления высшего оксида и номер группы в Периодической системе взаимосвязаны. Задания №5 на классы неорганических соединений и № 6 на свойства неорганических соединений, несмотря на свою простоту, вызвали больше затруднений в слабой группе. Это можно объяснить тем, что задание № 5 более сложно по форме – сопоставление, а в задании № 6 необходимо обладать большими знаниями фактического материала.

Успешно участники справились также с заданием № 26, в котором необходимо было соотнести название и формулу полимера. Даже в группе, не преодолевшей минимальный порог, выполнили это задание более половины участников.

Также не вызвало больших затруднений задание № 20, в котором предлагалось выбрать факторы влияющие на скорость реакции. Даже в слабой группе с этим заданием справились 45,5 % участников.

Среди перечисленных выше заданий наибольшие затруднения у слабой группы вызвало задание № 16 на химические свойства углеводов. Для выполнения этого задания нужны знания фактического материала по свойствам этих соединений.

Задание 10, несмотря на не очень высокий средний процент выполнения, оказалось одним из трех самых легких заданий (№№ 10,20,26) для слабой группы. В этом задании на взаимосвязь неорганических соединений необходимо было выбрать 2 вещества из пяти, участвующих в цепочке превращений. Затруднение участников средней и сильной группы вызвал оксид калия, как реагент цепочки. Сомнения объясняются тем, что это вещество достаточно реакционноспособно.

Наибольшие затруднения вызвали задания №№ 4,11,14,15,17,25,29,30,32,33,34,35.

Самым трудным заданием традиционно оказалась задача № 34, с которой учащиеся справились хуже, чем в прошлом году. В 2019 году в качестве проверяемого элемента содержания в задачу было введено понятие «растворимость». К сожалению, не все обратили на это внимание, так как официально в Спецификации в разделе «Изменения КИМ 2019 г по сравнению с 2018 г» написано «Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют». Участники слабой группы не справились с этим заданием, даже в основном не приступали к нему. Затруднения других участников были связаны с неверной трактовкой условия задания. В условии задания сказано, что приготовленный раствор был разлит по двум колбам. Некоторые из участников почему-то решили, что эти порции одинаковы. Это привело к ошибкам в решении. Другая группа участников допустила ошибки в составлении уравнений реакции. Как правило, взаимодействие хлорида алюминия с нитратом серебра не вызвало затруднений, а взаимодействие хлорида алюминия с раствором гидроксида натрия часть участников написала неверно. В условиях избытка гидроксида натрия образуется гидроксокомплекс, а не осадок гидроксида алюминия. Неверное написание этой реакции могло также явиться следствием допущения о равенстве объемов раствора хлорида алюминия в двух колбах.

Четверть участников ЕГЭ справилась с заданием № 30. Трудность данного задания заключалась в том, что участники должны были самостоятельно выбрать окислитель и восстановитель, а также реакцию среды, в которой протекает окислительно-восстановительная реакция. Участники фантазировали разные варианты. Не все вещества были им не знакомы из курса химии. При подготовке к выполнению данного задания необходимо обращать внимание на окислительно-восстановительные свойства соединений переходных металлов, в первую очередь хрома, марганца, железа, меди, серебра. В частности, ошибки участников при выполнении данного варианта были связаны с тем, что окисление оксида хрома проводилось не в щелочной среде, а в нейтральной. При составлении уравнения окислительно-восстановительной реакции очень важно учитывать реакции среды не только в левой части уравнения, но и в правой. Например, ошибкой при составлении уравнения считается, если участник в левой части использует гидроксид калия, а среди продуктов присутствует серная или соляная кислота.

Наряду с 34 и 30 заданиями трудным оказалось задание 32 на взаимосвязь неорганических веществ. В предложенном варианте необходимо было учащимся продемонстрировать владение свойствами соединений неметаллов серы, азота, йода. К сожалению, далеко не все участники смогли правильно интерпретировать условие задания и написать все необходимые реакции, устанавливающие генетическую связь между неорганическими соединениями.

Традиционно трудности вызывает задание № 25 на качественные реакции соединений. В предлагаемом варианте необходимо было продемонстрировать умение соотнести реагент, с помощью которого можно различить два органических вещества.

ВЫВОДЫ:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

1. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.
2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Изменение атомных радиусов.
3. Степень окисления и валентность химических элементов
4. Классификация неорганических веществ.
5. Характерные химические свойства щелочноземельных металлов.
6. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкинов.
7. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов
8. Электролиз растворов солей
9. Гидролиз солей.
10. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов
11. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки
12. Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

1. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения
2. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). Общая формула членов гомологического ряда.
3. Теория строения органических соединений. Взаимное влияние атомов в молекуле, Типы связей в молекулах органических веществ, гибридизация.
4. Характерные химические свойства фенола.
5. Характерные химические свойства аминов.
6. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, альдегидов, карбоновых кислот и их солей, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений
7. Качественные реакции органических соединений
8. Расчёты массы вещества по известной массе одного из участвующих в реакции веществ
9. Реакции окислительно-восстановительные
10. Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ
11. Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений
12. Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси

13. Установление молекулярной и структурной формулы вещества

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, средние результаты проверки которых в 2019 году более высокие.

1. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.
2. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). Общая формула членов гомологического ряда.
3. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкинов.
4. Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений
5. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, средние результаты проверки которых в 2019 году более низкие.

1. Теория строения органических соединений. Взаимное влияние атомов в молекуле, Типы связей в молекулах органических веществ, гибридизация.
2. Характерные химические свойства спиртов, фенола.
3. Характерные химические свойства аминов.
4. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, альдегидов, карбоновых кислот и их солей, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений
5. Реакции окислительно-восстановительные
6. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)
7. Качественные реакции неорганических и органических соединений.
8. Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»
7. Реакции ионного обмена. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты

Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности.

- Обратить внимание при подготовке учащихся на следующие вопросы: типы химической связи, типы кристаллических решеток, связь между строением и свойствами соединений, характерные химические свойства неорганических веществ и их генетическую взаимосвязь, окислительно-восстановительные реакции, важнейшие окислители и восстановители, соединения d-элементов в качестве окислителей и восстановителей, качественные реакции неорганических и органических соединений, классификацию и номенклатуру органических веществ, свойства основных классов органических соединений и их генетическую взаимосвязь, расчетные задачи.

- Обратить внимание при подготовке учащихся на следующие умения: объяснять природу химической связи, объяснять зависимость свойств веществ от состава и строения, понимать смысл важнейших химических понятий, классифицировать общие свойства химических соединений, применять основные положения химических теорий.

– Обратить внимание учащихся, что в ответах развернутой части необходимо прописывать уравнения химических реакций, а не схемы. В уравнении должна быть четко выделена правая и левая части, между веществами стоять знак «+», указаны все исходные вещества и продукты, расставлены коэффициенты, уравнены левая и правая части. Между левой и правой частью допускается использовать знак равенства или стрелку. В необходимых случаях над стрелкой (знаком равенства) могут быть указаны условия проведения реакции, но не вещества, в ней участвующие. Особое внимание необходимо обратить на записи формул циклических органических соединений (указание положения атомов углерода в них), а также указание химических связей между атомами, функциональными группами.

– При составлении реакций ионного обмена в растворах следует избегать получения экзотических соединений, не существующих в обычных условиях. Например, в случае взаимодействия ионов водорода и нитрит-ионов следует писать образование слабой азотистой кислоты, избегая при этом ее разложения на оксид азота (+3) или смесь оксидов азота. Необходимо также обратить внимание на то, что в сокращенном ионном уравнении должны быть сокращены не только повторяющиеся в левой и правой частях уравнения вещества, но и коэффициенты должны быть сокращены до минимальных целых.

- При подготовке к ЕГЭ, особенно к заданиям с развернутым ответом, не следует ограничиваться только учебными пособиями, ориентированными на ЕГЭ, но и использовать другие пособия, содержащие различные нестандартные задания, в том числе и олимпиадного характера, например, задания из учебника Лунина В.В. и др. Начала химии.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

В целях совершенствования организации и методики преподавания химии рекомендуется:

1. Изучить аналитические материалы по результатам ЕГЭ, сделанные федеральной экспертной комиссией и региональной экспертной комиссией
2. Спланировать серию семинаров для работы методических объединений учителей химии по совершенствованию методики преподавания предмета, предварительно проанализировав проблемные моменты на основании результатов ЕГЭ
3. Организовать для учителей повышение квалификации по разделам химии, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.
4. Использовать в учебном процессе пособия, рекомендованные ФИПИ, выводы о типичных затруднениях выпускников при сдаче экзамена по химии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁹	<i>Зубарев Михаил Павлович, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный</i>	<i>Председатель региональной ПК по химии</i>
---	---	--

⁹ По каждому учебному предмету

	<i>исследовательский университет», доцент кафедры неорганической химии, химической технологии и техносферной безопасности, кандидат химических наук.</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i>	
	<i>Клинова Мария Николаевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС.</i>	

Методический анализ результатов ГИА-11 по информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
878	7,1	1238	10,2	1346	10,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	246	2,1	361	3,0	343	2,7
Мужской	632	5,4	877	7,2	1003	8,0

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1346
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1257
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	16
выпускников прошлых лет	73
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1257
Из них:	
– Средняя общеобразовательная школа	710
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	159
– Гимназия	179
– Лицей	186
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1
– Открытая (сменная) общеобразовательная школа	13
– Кадетская школа	9

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	660	49,0
2.	Краевые ОО	4	0,3
3.	Александровский район	10	0,7
4.	Березниковский городской округ	118	8,8
5.	Гремячинский городской округ	7	0,5
6.	город Губаха	17	1,3
7.	Добрянский район	29	2,2
8.	Кизеловский район	4	0,3
9.	Краснокамский район	27	2,0
10.	город Кунгур	45	3,3
11.	Лысьвенский городской округ	42	3,1
12.	Соликамский городской округ	49	3,6
13.	Чайковский городской округ	85	6,3
14.	Чусовской район	19	1,4
15.	Бардымский район	9	0,7
16.	Березовский район	5	0,4
17.	Большесосновский район	3	0,2
18.	Верещагинский район	14	1,0
19.	Горнозаводский район	11	0,8
20.	Ильинский район	2	0,1
21.	Карагайский район	2	0,1
22.	Кишертский район	2	0,1
23.	Красновишерский район	4	0,3
24.	Куединский район	17	1,3
25.	Кунгурский район	7	0,5
26.	Нытвенский район	14	1,0
27.	Октябрьский район	12	0,9
28.	Ординский район	3	0,2
29.	Осинский район	17	1,3
30.	Оханский городской округ	1	0,1
31.	Очерский район	12	0,9
32.	Пермский район	22	1,6
33.	Сивинский район	1	0,1
34.	Суксунский городской округ	3	0,2
35.	Уинский район	3	0,2
36.	Чердынский район	3	0,2
37.	Чернушинский район	29	2,2
38.	городской округ ЗАТО Звёздный	3	0,2
39.	Городской округ- город Кудымкар	10	0,7
40.	Гайнский район	6	0,4
41.	Кочёвский район	5	0,4
42.	Кудымкарский район	6	0,4
43.	Юрлинский район	1	0,1

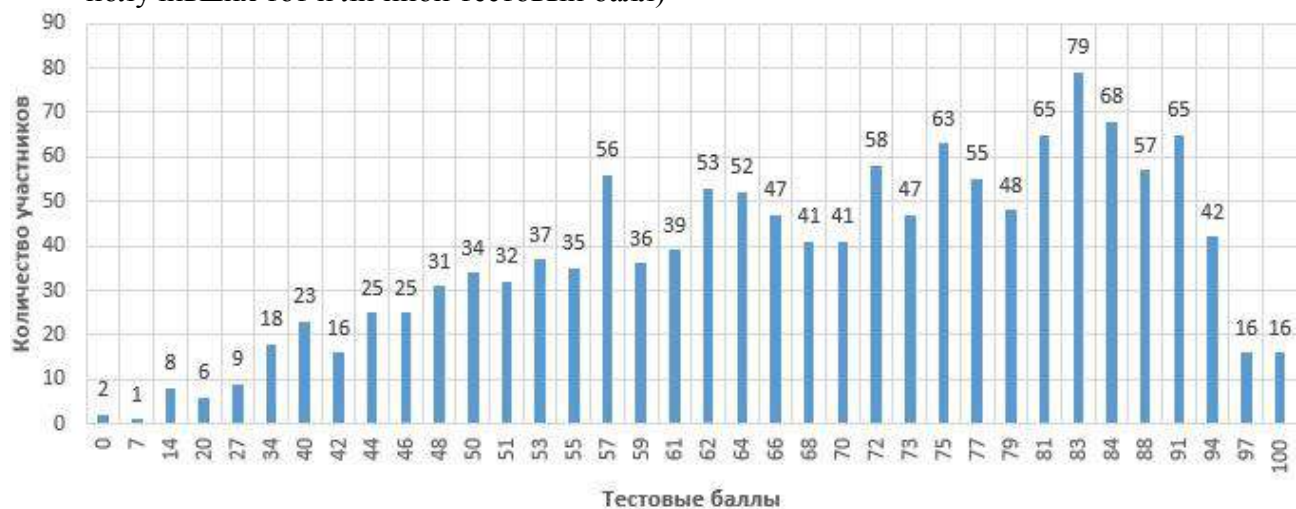
44.	Юсьвинский район	3	0,2
-----	------------------	---	-----

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В текущем году количество участников экзамена существенно увеличилось по сравнению с 2017 и незначительно с 2018 годами. Увеличилась и доля сдающих данный предмет от общего числа участников ЕГЭ. Соотношение участников ЕГЭ по АТЕ и типам образовательных организаций существенно не изменилось.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	43	44	44
Средний тестовый балл	65,4	66,5	68,8
Получили от 81 до 99 баллов	213	285	408
Получили 100 баллов	6	19	16

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,03	0,19	0,08	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,25	0,63	0,36	1,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,41	0,19	0,38	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,30	0,00	0,18	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	16	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,04	0,33	0,44	0,18	5
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,01	0,19	0,26	0,51	6
Гимназия	0,02	0,14	0,37	0,46	1
Лицей	0,01	0,08	0,45	0,45	4
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00	0,00	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,23	0,38	0,38	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,33	0,56	0,11	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	--------------	---	------------

	АТЕ	ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1.	г. Пермь	0,03	0,22	0,37	0,36	10
2.	Краевые ОО	0,00	0,50	0,25	0,25	0
3.	Александровский район	0,00	0,10	0,70	0,20	0
4.	Березниковский городской округ	0,03	0,26	0,47	0,25	0
5.	Гремячинский городской округ	0,00	0,43	0,29	0,29	0
6.	город Губаха	0,00	0,18	0,59	0,24	0
7.	Добрянский район	0,07	0,31	0,45	0,17	0
8.	Кизеловский район	0,25	0,25	0,50	0,00	0
9.	Краснокамский район	0,04	0,33	0,41	0,22	0
10.	город Кунгур	0,07	0,20	0,38	0,31	2
11.	Лысьвенский городской округ	0,14	0,43	0,24	0,19	0
12.	Соликамский городской округ	0,00	0,20	0,47	0,33	0
13.	Чайковский городской округ	0,02	0,32	0,38	0,27	1
14.	Чусовской район	0,05	0,26	0,53	0,16	0
15.	Бардымский район	0,00	0,33	0,33	0,33	0
16.	Березовский район	0,00	0,00	0,40	0,60	0
17.	Большесосновский район	0,00	0,67	0,33	0,00	0
18.	Верещагинский район	0,00	0,29	0,43	0,29	0
19.	Горнозаводский район	0,00	0,36	0,36	0,27	0
20.	Ильинский район	0,00	0,00	0,50	0,50	0
21.	Карагайский район	0,00	0,50	0,00	0,50	0
22.	Кишертский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
23.	Красновишерский район	0,00	0,75	0,25	0,00	0
24.	Куединский район	0,00	0,24	0,53	0,24	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
25.	Кунгурский район	0,00	0,14	0,57	0,14	1
26.	Нытвенский район	0,07	0,29	0,21	0,43	0
27.	Октябрьский район	0,08	0,25	0,58	0,08	0
28.	Ординский район	0,00	0,33	0,67	0,00	0
29.	Осинский район	0,00	0,29	0,59	0,12	0
30.	Оханский городской округ	0,00	1,00	0,00	0,00	0
31.	Очерский район	0,00	0,33	0,50	0,17	0
32.	Пермский район	0,00	0,41	0,50	0,09	0
33.	Сивинский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
34.	Суксунский городской округ	0,00	0,00	0,67	0,33	0
35.	Уинский район	0,00	0,00	0,67	0,00	1
36.	Чердынский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
37.	Чернушинский район	0,03	0,17	0,55	0,21	1
38.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,00	0,00	0,33	0,67	0
39.	Городской округ-город Кудымкар	0,00	0,30	0,60	0,10	0
40.	Гайнский район	0,17	0,67	0,17	0,00	0
41.	Кочёвский район	0,00	0,20	0,60	0,20	0
42.	Кудымкарский район	0,17	0,67	0,17	0,00	0
43.	Юрлинский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
44.	Юсьвинский район	0,00	0,33	0,67	0,00	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

За последние два года количество участников ЕГЭ, не преодолевших установленной минимальной границы, осталось неизменным (44 чел.), а их доля уменьшилась. Средний балл увеличился на 2,3. Также возросло количество высоких результатов (от 81 до 100 баллов). Количество участников, показавших результаты от 81 до 99 баллов увеличилось в 1,38 раза по сравнению с 2018 г и в 1,8 раза по сравнению с 2017 г. Однако количество участников ЕГЭ,

показавших максимальный результат (100 баллов) уменьшилось на 2 человека по сравнению с 2018 г. и увеличилось на 10 человек по сравнению с 2017 г. Таким образом, в целом изменения результатов по информатике можно характеризовать как положительные и стабильные.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы рассчитано на выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений, изучавших курс информатики и ИКТ.

Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по информатике и ИКТ, составлен на основе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования по информатике и ИКТ (базовый и профильный уровни).

Экзамен проверяет знания и умения учащихся по основным разделам курса информатики. При этом удельный вес разделов в экзамене различен и примерно соответствует значению соответствующего раздела в курсе. Наибольшее количество заданий в курсе приходится на разделы «Элементы теории алгоритмов» и «Программирование», что связано с ведущей ролью вопросов алгоритмизации и программирования в курсе.

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Знание теоретического материала проверяется косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике и ИКТ проверяется освоение теоретического материала из разделов:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования;
- системы счисления;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях.

Материал на проверку сформированности *умений применять свои знания в стандартной ситуации* входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объём сообщения;
- анализировать однозначность двоичного кода;
- осуществлять перевод из одной системы счисления в другую;
- искать кратчайший путь в графе, осуществлять обход графа;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции при программировании;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественных и алгоритмических языках, в том числе на языках программирования;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- формировать для логической функции таблицу истинности и логическую схему;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам;

- оперировать массивами данных;
- определять мощность адресного пространства компьютерной сети по маске подсети в протоколе TCP/IP.

Материал на проверку сформированности *умений применять свои знания в новой ситуации* входит во все три части экзаменационной работы. Это следующие сложные умения:

- анализировать обстановку исполнителя алгоритма;
- определять основание системы счисления по свойствам записи чисел;
- описывать свойства двоичной последовательности по алгоритму ее построения;
- осуществлять преобразования логических выражений;
- моделировать результаты поиска в сети Интернет;
- анализировать результат исполнения алгоритма;
- анализировать текст программы с точки зрения соответствия записанного алгоритма поставленной задаче и изменять его в соответствии с заданием;
- реализовывать сложный алгоритм с использованием современных систем программирования.

Экзамен проверял знания и умения выпускников с использованием заданий различного уровня сложности: базового (12 заданий), повышенного (11 заданий) и высокого (4 задания).

4.2. Анализ выполнения заданий КИМ.

КИМ, предлагавшийся в регионе незначительно отличался от демоверсии 2019 г. Например, в задании № 25 надо было проверять не одно, а два условия. Изменилась формулировка задания № 27.

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁰			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера./ Умение переводить целые числа из одной системы счисления в другую, вычислять длину числового отрезка	Б	87,3%	50,0%	90,3%	93,0%
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы. Умение проверять истинность логического высказывания	Б	72,6%	0,0%	72,2%	88,4%

¹⁰ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁰			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3.	Умение представлять и считать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы). / Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания.	Б	96,8%	75,0%	95,8%	100,0%
4.	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных. / Поиска информации в многотабличной базе данных	Б	88,5%	50,0%	84,7%	97,7%
5.	Умение кодировать и декодировать информацию. /Строить коды переменной длины	Б	80,3%	75,0%	80,6%	97,7%
6.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд. /Формальное исполнение алгоритма, определение допустимых исходных данных или результата	Б	72,6%	0,0%	77,8%	97,7%
7.	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков. / Читать информацию в электронных таблицах с использованием различных типов адресации	Б	86,0%	25,0%	90,3%	100,0%
8.	Анализ алгоритма на языке программирования, содержащего цикл/ Решать задачу суммирования	Б	91,1%	50,0%	91,7%	95,3%
9.	Двоичном представлении информации в памяти компьютера/ Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	66,9%	0,0%	72,2%	90,7%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁰			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10.	Кодирование информации, словарный запас/ Умение подсчитать количество слов равной длины или определить слово по его номеру (или наоборот)	Б	53,5%	0,0%	52,8%	93,0%
11.	Понятие рекурсивного алгоритма/ Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	68,2%	0,0%	80,6%	97,7%
12.	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети / Умение работать с маской сети	Б	84,7%	0,0%	88,9%	100,0%
13.	Информационный объем сообщения/ Умение подсчитывать информационный объем сообщения или необходимый для хранения объем памяти	П	63,1%	0,0%	72,2%	88,4%
14.	Исполнитель. Система команд исполнителя./ Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	79,6%	50,0%	81,9%	86,0%
15.	Представление и считывание данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)/ Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	78,3%	25,0%	81,9%	95,3%
16.	Знание позиционных систем счисления/ Умение представлять целые числа в различных позиционных системах счисления и выполнять в них арифметические операции	П	68,2%	50,0%	68,1%	95,3%
17.	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет/ Умение использовать круги Эйлера для определения количества страниц, найденных при использовании сложных запросов	П	79,0%	25,0%	86,1%	97,7%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁰			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18.	Знание основных понятий и законов математической логики. Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания / Умение выполнять логические операции, определять истинность высказывания.	П	47,8%	0,0%	44,4%	90,7%
19.	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.) / Умение определять результат работы фрагмента программы на языке программирования	П	53,5%	0,0%	58,3%	86,0%
20.	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление / Умение определять результат работы фрагмента программы на языке программирования	П	64,3%	0,0%	69,4%	90,7%
21.	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции / Умение определять результат работы фрагмента программы на языке программирования	П	35,7%	0,0%	34,7%	69,8%
22.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма / Умение построить оптимальный алгоритм для формального исполнителя с заданной системой команд	П	68,8%	0,0%	80,6%	100,0%
23.	Умение строить и преобразовывать логические выражения / Умение найти решение системы логических уравнений, используя формулы преобразования логических выражений	В	43,9%	0,0%	40,3%	88,4%
24.	Программирование циклических алгоритмов / Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	67,5%	0,0%	80,6%	97,7%
25.	Работа с массивами (поиск, сортировка, массовые операции и др.) / Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	43,6%	0,0%	38,2%	90,7%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁰			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
26.	Стратегия игры, оптимальная стратегия, способы описания и обоснования / Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	55,2%	0,0%	56,9%	93,0%
27.	Реализация решений задач на языке программирования с использованием циклов и ветвлений. Понятие временной и ёмкостной сложности алгоритма / Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	17,7%	0,0%	10,1%	47,1%

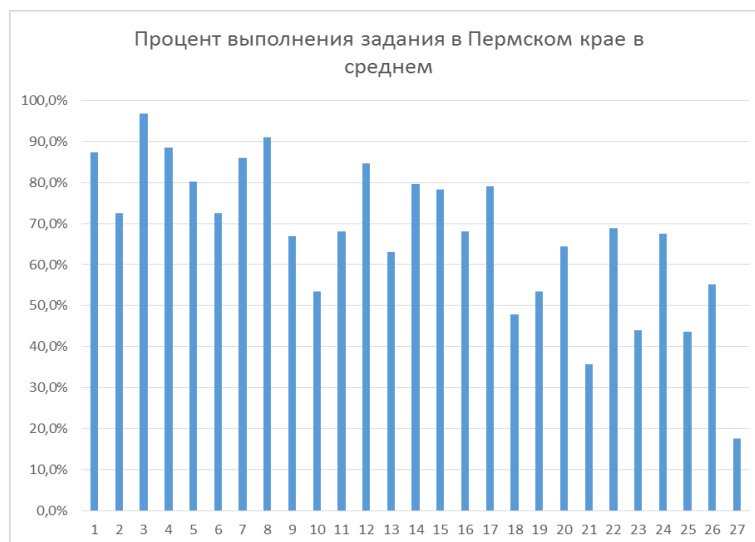


Рис.1

Из рис.1 видно, что хуже (менее 50%) в среднем выпускники справились с заданиями №18 (проверяет знание основных понятий и законов математической логики и умение выполнять логические операции, определять истинность высказывания), №21 (анализ программы, использующей процедуры и функции и умение определять результат работы фрагмента программы на языке программирования), № 23 (умение найти решение системы логических уравнений, используя формулы преобразования логических выражений), №25 (Работа с массивами (поиск, сортировка, массовые операции и др.) / Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке) и № 27 (реализация решений задач на языке программирования с использованием циклов и ветвлений. Понятие временной и ёмкостной сложности алгоритма и умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности). Задание № 23 и №27 решаются хуже других. Задание № 18 оказалось в реальном тесте легче, чем в демоверсии, но в тесте по математике аналогичное задание находится во второй части и за него можно получить больше 1 балла. Поэтому многие в информатике просто не выполняют его. Задание № 21 аналогично заданию № 21 в демоверсии. Но для того, чтобы его выполнить правильно, необходимо сформулировать математическую постановку задачи. А это могут делать единицы.

В группе, не преодолевшей минимальный балл, эти задания не выполнил никто (см. рис.2).



Рис. 2

Из рис. 2 видно, что все научились решать задачи 1(переводить целые числа из одной системы счисления в другую, вычислять длину числового отрезка), 3 (представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (таблицы и графы), 4 (искать информацию в многотабличной базе данных), 5 (строить коды переменной длины), 7 (читать информацию в электронных таблицах с использованием различных типов адресации), 8 (решать задачу суммирования), 14 (исполнить алгоритм для исполнителя Редактор с фиксированным набором команд), 15 (считать количество путей от одной вершины графа до другой), 16 (представлять целые числа в различных позиционных системах счисления и выполнять в них арифметические операции), 17 (использовать круги Эйлера для определения количества страниц, найденных при использовании сложных запросов). Последние четыре задания относятся к повышенному уровню сложности, остальные – к базовому.

В группах, набравших от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 тестовых баллов, эти задания выполнили более 80%.



Рис.3

Для группы, набравшей 61 – 80 т.б., трудными оказались задания №10, 18, 21, 23, 25 и 27. В этот список самых трудных заданий попало и задание №10, проверяющее умение подсчитать количество слов равной длины или определить слово по его номеру (или наоборот). Это задание в реальном тесте отличалось от задания в демоверсии. Но в такой формулировке оно встречалось в тестах других лет.

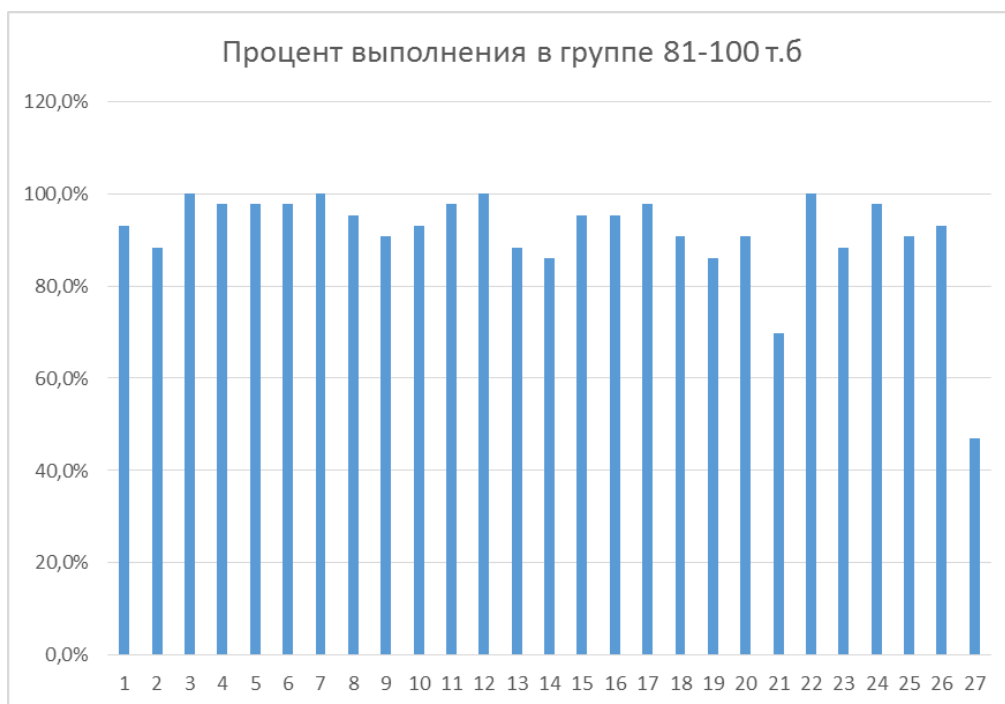


Рис. 4

Из рис. 4 видно, что в группе 81 – 100 т.б. все задания выполнены достаточно ровно. Исключение составляют задания № 21 и № 27. Для успешного выполнения задания 21 необходимо было умение найти на заданном отрезке аргумент, при котором биквадратная функция достигает минимума. Для этого надо было воспользоваться знаниями из математики.

К сожалению большинство сдающих информатику и ИКТ не связывают этот предмет с математикой.

Задание № 27 выполнили 47%. Это больше, чем в предыдущие годы.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий.

Анализируя результаты выполнения тестовых заданий и учитывая впечатления от проверки работ, следует отметить проблемы:

- 1) Неумение большинства выпускников четко на русском языке выразить свою мысль.
- 2) При подготовке к тесту выпускники ориентируются на демоверсию. Задания, формулировка которых отличается от демоверсии, выполняются хуже: например, задание 25 – в реальном тесте появилось дополнительное условие, и это задание попало в группу сложных для большинства сдающих. Такая же ситуация сложилась с заданием №10.
- 3) Выпускники самостоятельно изучают языки программирования высокого уровня. В регионе последние 2 года многие выполняют задания № 25 и № 27 на языке Python. Но многие допускают ошибку в задании № 25, когда надо изменить значение элемента массива и явно обратиться к элементу списка по его номеру, а не использовать цикл с параметром, который принимает значение элемента массива. Остается впечатление, что при самостоятельном изучении языка программирования, учатся на конкретных примерах и не обращают внимания на подробности прагматики.
- 4) Большая часть заданий теста по информатике требует знаний математики. А выпускники не видят этой связи и не используют свои математические знания для решения задания по программированию, кроме этого допускают и вычислительные ошибки.

ВЫВОДЫ

Анализируя результаты экзамена по информатике и ИКТ можно сделать следующие выводы:

- 1) учащимся хорошо усвоен материал по системам счисления и представлению данных в памяти компьютера, знание законов математической логики и формул преобразования логических выражений; вопросов, связанных с кодированием и декодированием информации; знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных; сетей, адресации в сети; умение исполнять рекурсивные алгоритмы и алгоритмы для конкретного исполнителя;
- 2) недостаточно хорошо освоены вопросы, связанные с умение подсчитать количество слов равной длины или определить слово по его номеру (или наоборот); умением читать готовые программы и формулировать содержательную постановку задачи, которую решают с помощью этой программы; умение использовать математические знания для решения алгоритмических задач.
- 3) при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ и при изучении соответствующих тем необходимо опираться не только на задания тестов предыдущего года и демоверсии, но и поднимать формулировки заданий за последние 6 - 8 лет. Надо показывать учащимся, что успешное решение большинства задач в рамках информатики требует привлечения знаний математики.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края)

1. При изучении курса информатики следует обратить внимание на следующее:

- 1) определение словарного запаса в заданном алфавите и определению слова по его номеру (или наоборот). Связать последнее с записью кодов равной длины в различных системах счисления;
- 2) задачи на поиск оптимальной стратегии. Умение точно излагать свои аргументы;
- 3) при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ и при изучении соответствующих тем необходимо опираться не только на задания тестов предыдущего года и демоверсии, но и поднимать формулировки заданий за последние 6 - 8 лет;
- 4) обратить внимание на тему «Математическое моделирование». Использовать для решения таких задач возможности электронных таблиц и программную реализацию.

2. Надо показывать учащимся, что успешное решение большинства задач в рамках информатики требует привлечения знаний математики.

3. Повышение квалификации педагогов:

- 1) алгоритмизация и основы программирования на C++, Python;
- 2) теория чисел и комбинаторика.

4. В задании 26 снова для учащихся прописать, что такое оптимальная стратегия, а в критериях к этому заданию четко должно быть прописано ответ на какой(ие) вопросы можно пропустить, а какие обязательно должны присутствовать.

5. В задании 25 необходимо явно указать учащимся можно или нельзя использовать стандартные функции языка для нахождения минимального (максимального) значения, обмена значениями переменных.

6. Для задания 25 необходимо четко формулировать условия отбора данных, чтобы не возникло ситуации как в варианте 308 (элементы не кратные 5 и превосходящие 100, в этом случае можно использовать строгое “<”, а не меньше и равно, т.к. число 100 кратно 5 и не учитывается в подсчёте количества. А в критериях этого варианта предлагалось снизить 1 балл, если используется строгое неравенство.)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ¹¹	<i>Русакова Ольга Леонидовна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры прикладной математики и информатики, кандидат физико-математических наук.</i>	<i>Председатель региональной ПК по информатике и ИКТ</i>
--	--	--

¹¹ По каждому учебному предмету

<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i></p>	
--	---	--

Методический анализ результатов ГИА-11 по биологии (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1785	14,5	1981	16,3	1923	15,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1347	11,5	1522	12,5	1454	11,7
Мужской	438	3,7	459	3,8	469	3,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1923
Из них:	1748
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	17
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	158
выпускников прошлых лет	13
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1748
Из них:	1250
– Средняя общеобразовательная школа	103
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	200
– Гимназия	163
– Лицей	2
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	1
– Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	6
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	13
– Открытая (сменная) общеобразовательная	

школа	
– Кадетская школа	10

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	789	41,0
2.	Краевые ОО	7	0,4
3.	Александровский район	17	0,9
4.	Березниковский городской округ	97	5,0
5.	Гремячинский городской округ	4	0,2
6.	город Губаха	17	0,9
7.	Добрянский район	23	1,2
8.	Кизеловский район	12	0,6
9.	Краснокамский район	41	2,1
10.	город Кунгур	65	3,4
11.	Лысьвенский городской округ	57	3,0
12.	Соликамский городской округ	86	4,5
13.	Чайковский городской округ	119	6,2
14.	Чусовской район	40	2,1
15.	Бардымский район	18	0,9
16.	Березовский район	7	0,4
17.	Большесосновский район	13	0,7
18.	Верещагинский район	34	1,8
19.	Горнозаводский район	22	1,1
20.	Еловский район	5	0,3
21.	Ильинский район	8	0,4
22.	Карагайский район	20	1,0
23.	Кишертский район	7	0,4
24.	Красновишерский район	24	1,2
25.	Куединский район	32	1,7
26.	Кунгурский район	15	0,8
27.	Нытвенский район	25	1,3
28.	Октябрьский район	20	1,0
29.	Ординский район	12	0,6
30.	Осинский район	28	1,5
31.	Оханский городской округ	7	0,4
32.	Очерский район	14	0,7

33.	Пермский район	48	2,5
34.	Сивинский район	11	0,6
35.	Суксунский городской округ	16	0,8
36.	Уинский район	14	0,7
37.	Частинский район	5	0,3
38.	Чердынский район	12	0,6
39.	Чернушинский район	34	1,8
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	6	0,3
41.	Городской округ- город Кудымкар	39	2,0
42.	Гайнский район	6	0,3
43.	Косинский район	8	0,4
44.	Кочёвский район	13	0,7
45.	Кудымкарский район	15	0,8
46.	Юрлинский район	2	0,1
47.	Юсьвинский район	9	0,5

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В течение трех последних лет число участников ЕГЭ по биологии практически поддерживается на постоянном уровне. В 2019 году количество участвующих в экзамене снизилось на 3% по сравнению с предыдущим годом и меньше на 0,9% от общего числа участников. Незначительно возросло число юношей – участников ЕГЭ по биологии.

Большинство участников ЕГЭ по предмету (90,9%) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Из них 71,5% составили обучающиеся средних общеобразовательных школ, 11,4% - выпускники гимназий, 9,3% - лицеев. Доля сдававших ЕГЭ выпускников прошлых лет и выпускников учреждений среднего профессионального образования остается на прежнем уровне.

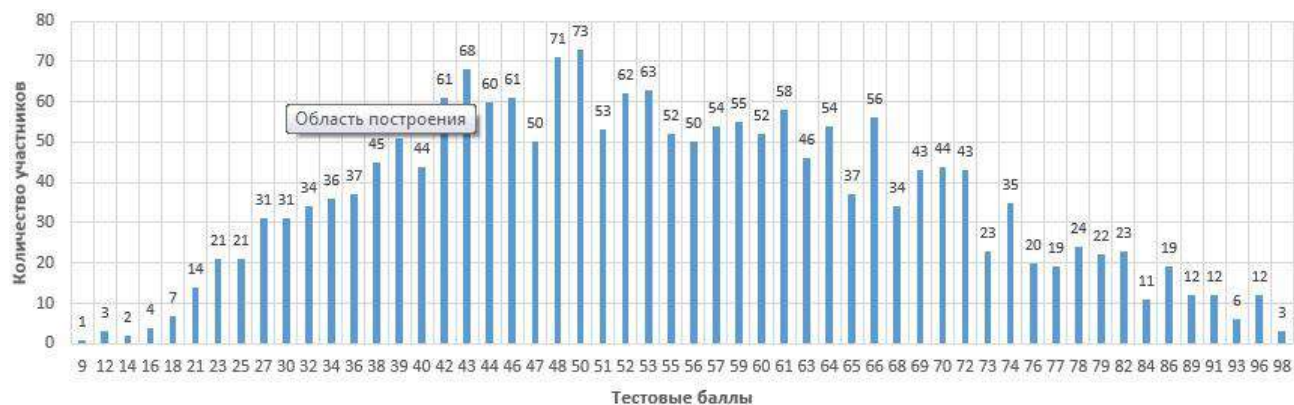
Доля участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья невелика и остается из года в год примерно на одном уровне. В 2019 году участвовало в экзамене 13 человек (0,7%), в 2018 – 9 выпускников (0,5%).

Анализируя показатели динамики количества участников по АТЕ региона можно отметить, что увеличилась доля выпускников по предмету г.Перми (с 35,5% до 41,0%). По-прежнему, относительно большая доля участников из Березниковского (5,0%), Чайковского (6,2%), Соликамского (4,5%) городских округов. Возросло количество выпускников, участвующих в экзамене, из Уинского (с 0,2% до 0,7%), Чернушинского (с 1,4% до 1,8%) районов. По сравнению с 2018 годом уменьшилось количество участников ЕГЭ из Бардымского (с 1,3% до 0,9%), Еловского (с 0,8% до 0,3%), Кунгурского (с 1,9% до 0,8%), Октябрьского (с 1,9% до 1,0%) районов.

Таким образом, характер динамики количества участников ЕГЭ по биологии в 2019 году не имеет существенных изменений.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	178	189	205
Средний тестовый балл	56,61	53,67	54,11
Получили от 81 до 99 баллов	129	76	98
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,09	0,18	0,24	0,08
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,55	0,59	0,57	0,69
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,30	0,24	0,18	0,15
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,05	0,00	0,01	0,08
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,12	0,60	0,25	0,04	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,02	0,41	0,50	0,08	0
Гимназия	0,02	0,45	0,44	0,10	0
Лицей	0,04	0,37	0,45	0,15	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,00	1,00	0,00	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,33	0,67	0,00	0,00	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,38	0,62	0,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,80	0,20	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,09	0,51	0,33	0,06	0
2.	Краевые ОО	0,29	0,57	0,14	0,00	0
3.	Александровский район	0,00	0,71	0,29	0,00	0
4.	Березниковский городской округ	0,07	0,62	0,26	0,05	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Гремячинский городской округ	0,25	0,75	0,00	0,00	0
6.	город Губаха	0,12	0,71	0,18	0,00	0
7.	Добрянский район	0,09	0,43	0,39	0,09	0
8.	Кизеловский район	0,08	0,67	0,17	0,08	0
9.	Краснокамский район	0,05	0,73	0,15	0,07	0
10.	город Кунгур	0,08	0,55	0,29	0,08	0
11.	Лысьвенский городской округ	0,11	0,67	0,19	0,04	0
12.	Соликамский городской округ	0,13	0,53	0,29	0,05	0
13.	Чайковский городской округ	0,11	0,50	0,32	0,08	0
14.	Чусовской район	0,13	0,58	0,23	0,08	0
15.	Бардымский район	0,00	0,50	0,28	0,22	0
16.	Березовский район	0,29	0,57	0,14	0,00	0
17.	Большесосновский район	0,23	0,62	0,08	0,08	0
18.	Верещагинский район	0,03	0,68	0,29	0,00	0
19.	Горнозаводский район	0,36	0,50	0,14	0,00	0
20.	Еловский район	0,00	0,40	0,60	0,00	0
21.	Ильинский район	0,00	0,75	0,25	0,00	0
22.	Карагайский район	0,00	0,65	0,35	0,00	0
23.	Кишертский район	0,00	0,57	0,43	0,00	0
24.	Красновишерский район	0,33	0,46	0,17	0,04	0
25.	Куединский район	0,09	0,63	0,25	0,03	0
26.	Кунгурский район	0,20	0,60	0,13	0,07	0
27.	Нытвенский район	0,16	0,56	0,28	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
28.	Октябрьский район	0,10	0,50	0,40	0,00	0
29.	Ординский район	0,17	0,75	0,08	0,00	0
30.	Осинский район	0,11	0,50	0,39	0,00	0
31.	Оханский городской округ	0,00	0,71	0,29	0,00	0
32.	Очерский район	0,29	0,43	0,29	0,00	0
33.	Пермский район	0,15	0,58	0,23	0,04	0
34.	Сивинский район	0,18	0,73	0,09	0,00	0
35.	Суксунский городской округ	0,13	0,63	0,13	0,13	0
36.	Уинский район	0,14	0,71	0,14	0,00	0
37.	Частинский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
38.	Чердынский район	0,08	0,42	0,50	0,00	0
39.	Чернушинский район	0,12	0,59	0,29	0,00	0
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,00	0,50	0,33	0,17	0
41.	Городской округ-город Кудымкар	0,03	0,62	0,33	0,03	0
42.	Гайнский район	0,33	0,17	0,33	0,17	0
43.	Косинский район	0,25	0,75	0,00	0,00	0
44.	Кочёвский район	0,31	0,46	0,23	0,00	0
45.	Кудымкарский район	0,27	0,40	0,33	0,00	0
46.	Юрлинский район	0,00	0,50	0,50	0,00	0
47.	Юсьвинский район	0,22	0,56	0,11	0,11	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2019 году незначительно (на 0,4 балла) увеличился средний тестовый балл по предмету (54,1). По сравнению с предыдущим годом количество участников ЕГЭ, не преодолевших установленной минимальной границы, возросло со 189 в 2018 году (9,5%) до 205 человек в 2019 году (10,7%). Наибольшая доля в этой группе приходится на выпускников прошлых лет (0,24), наименьшая – на выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (0,09). Низкие результаты у выпускников открытых (сменных) (0,38) и

вечерних (сменных) общеобразовательных школ (0,33). У выпускников этих учебных заведений не было результатов более 60 баллов. Максимальные значения доли участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеют Горнозаводский (0,36), Красновишерский (0,33), Гайнский (0,33), Кочёвский (0,31) районы по сравнению с другими АТЕ.

Наблюдается увеличение высоких результатов (от 81 до 99 баллов): с 3,8% в прошлом году (76 человек) до 5,1% в текущем году (98 человек). В этой группе доля участников ЕГЭ с ОВЗ составила 0,08, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 0,05. Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО в этой группе нет. Анализ показателей группы свидетельствует, что высокие результаты у выпускников лицеев (0,15), гимназий (0,10) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (0,08). *Максимальные значения* доли участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, имеют Бардымский район (0,22), городской округ ЗАТО Звёздный (0,17), Гайнский район (0,17), Суксунский городской округ (0,13) по сравнению с другими АТЕ.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, во всех группах с учетом категории, находится в границах 0,55-0,69. Наибольший процент (60,0) составляют выпускники средних общеобразовательных школ.

У 50,0% учащихся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов тестовый балл в пределах от 61 до 80.

За последние три года в регионе нет участников, получивших максимально возможный результат.

Таким образом, в целом результаты по биологии в 2019 году можно характеризовать как положительные и стабильные.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Изменения в КИМ 2019 года по сравнению с КИМ 2018 года коснулись модели задания в линии 2. Вместо задания с множественным выбором на 2 балла включено задание на работу с таблицей на 1 балл. Максимальный первичный балл уменьшился на 1 и составил 58 баллов.

Каждый вариант КИМ экзаменационной работы по биологии содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности. Характеристика представлена по полному варианту КИМ, текст которого получен в РЦОИ.

Часть 1 содержит 21 задание, которые группируются по семи содержательным блокам, что обеспечивает более доступное восприятие информации:

6 заданий (линии 4,7,9,12,15,17) – с множественным выбором с рисунком по разделу «Клетка как биологическая система» и без рисунка по разделам «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности»;

6 заданий (линии 5,8,10,13,16,18) – на установление соответствия без рисунка по разделам «Клетка как биологическая система» (деление клетки, хромосомный набор клеток); «Система и многообразие органического мира» (Царство Животные); «Эволюция живой природы» (пути эволюции); «Экосистемы и присущие им закономерности» (функциональные группы в экосистеме). Одно задание представлено с рисунком из раздела «Организм человека и его здоровье» (нервная система).

3 задания (линии 11,14,19) – на установление последовательности систематических таксонов Царства Растения, биологических объектов, процессов формирования приспособленности организмов;

2 задания (линии 3,6) – на решение биологических задач по цитологии (определение процентного содержания нуклеотидов в молекуле ДНК) и генетике (анализ родословной);

1 задание (линия 1) – на дополнение недостающей информации в схеме по разделу «Клетка как биологическая система» (строение клетки).

2 задания (линии 2,20) – на дополнение недостающей информации в таблице по разделам «Биология как наука. Методы научного познания» и «Организм человека и его здоровье» (внутренняя среда организма);

1 задание (линия 21) – на анализ информации, представленной в графической форме. В первой части представлено 12 заданий базового и 9 повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. Все задания высокого уровня сложности. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

В анализируемом варианте представлены задания: практико-ориентированное из раздела «Биология как наука. Методы научного познания», с изображением биологического объекта (раздел «Эволюция живой природы»), на анализ биологической информации (раздел «Организм человека и его здоровье»), на обобщение и применение знаний о многообразии организмов, об эволюции органического мира, задачи по цитологии (биосинтез белка), генетике (сцепление с полом).

4.2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	63,6%	10,0%	85,2%	94,1%
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i>	Б	55,0%	20,0%	73,8%	82,4%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	90,9%	40,0%	100,0%	100,0%

¹² Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	65,6%	32,5%	82,8%	88,2%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	57,2%	15,0%	88,5%	97,1%
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	60,3%	30,0%	72,1%	88,2%
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	64,1%	55,0%	79,5%	100,0%
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	31,1%	2,5%	57,4%	100,0%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	52,4%	32,5%	63,9%	88,2%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	67,7%	10,0%	89,3%	100,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	86,8%	50,0%	96,7%	100,0%
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	57,4%	27,5%	76,2%	88,2%
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	39,5%	10,0%	50,8%	82,4%
14	Организм человека. Установление последовательности	П	79,9%	45,0%	94,3%	100,0%
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	92,3%	65,0%	98,4%	100,0%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	53,8%	17,5%	70,5%	85,3%
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	76,8%	52,5%	86,9%	94,1%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	38,8%	2,5%	57,4%	88,2%
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	42,8%	17,5%	59,8%	88,2%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	68,2%	35,0%	86,1%	91,2%
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	85,4%	67,5%	94,3%	100,0%
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	7,7%	2,5%	12,3%	47,1%
23	Задание с изображением биологического объекта	В	60,1%	23,3%	81,4%	94,1%
24	Задание на анализ биологической информации	В	23,1%	0,0%	43,7%	78,4%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	28,2%	1,7%	45,4%	82,4%
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	25,8%	0,0%	45,4%	68,6%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	48,6%	10,0%	72,1%	94,1%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	32,4%	0,0%	58,5%	98,0%

Первая часть экзаменационной работы включает все семь содержательных блоков, контролирующих сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий:

- Биология как наука. Методы научного познания;
- Клетка как биологическая система;

- Организм как биологическая система;
- Система и многообразие органического мира;
- Организм человека и его здоровье;
- Эволюция живой природы;
- Экосистемы и присущие им закономерности.

Блок «Биология как наука. Методы научного познания» был представлен 1 заданием базового уровня сложности. С заданием учащиеся справились, показав средний уровень знаний и умений (55,0%): знание биологической терминологии и основных методов изучения живой природы.

Блок «Клетка как биологическая система» включал 4 задания с разным уровнем сложности: 3 – базовые, 1 – повышенной сложности, проверяющие знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них. Высокие значения выполнения имеет базовое задание на определение процентного содержания нуклеотидов в молекуле ДНК. С этим заданием успешно справились все выпускники (100,0%) в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. И лучший результат (40,0%) из всех заданий показали выпускники в группе не преодолевших минимальный балл. Как результат, средний показатель выполнения задания составил 90,9%. Не вызвали затруднений и остальные задания блока, о чем свидетельствует средний результат выполнения задания повышенного уровня сложности – 57,2% и базовых - 63,6-65,6%. В группе не преодолевших минимальный балл 32,5% учащихся справились с базовым заданием на множественный выбор с рисунком, 10,0% - знание биологической терминологии и 15,0% выпускников выполнили задание повышенного уровня на установление соответствия.

Блок «Организм как биологическая система» в представленном варианте для анализа включал 2 задания базового уровня и 1 – повышенного. Задания базового уровня сложности на умения применять биологические знания при решении задач по генетике (анализ родословной) и усвоение знаний об онтогенезе и воспроизведении организмов (множественный выбор без рисунка) выполнили достаточно большое количество участников – 60,3 и 64,1% соответственно. Более половины выпускников (55,0%) в группе не преодолевших минимальный балл смогли выполнить задание на знание гаметогенеза. Однако задание повышенного уровня сложности на установление соответствия хромосомного набора в клетках оказалось сложным для учащихся с минимальными тестовыми баллами (выполнили задание только 2,5%) и группы, набравшей 61-80 т.б. (57,4%). Выпускники, получившие более 81 т.б. показали 100,0%.

Блок «Система и многообразие органического мира» представлен 2 заданиями базового и 1 повышенного уровня сложности. На высоком уровне сформированы знания об основных систематических категориях и умение устанавливать их соподчинённость. Средний показатель выполнения составил 86,8%. Второе базовое задание на знание особенностей строения позвоночных животных оказалось доступным для 32,5% выпускников не преодолевших минимальный балл, для 63,9% учащихся в группе 61-80 т.б. и для 88,2% - в группе 81-100 т.б. Не вызвало затруднений и задание повышенного уровня в группах с результатом выполнения более 61 т.б.

Блок «Организм человека и его здоровье» включает задания 2 базовых и 3 повышенного уровня сложности, которые направлены на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека. Выпускники в группе, получившие более 61 т.б., показали высокие результаты (более 86,1%) в заданиях на знание строения систем организма, умение анализировать график, таблицу. Задание, требующее знаний о функционировании систем (нервная система), вызвали затруднения у участников группы 61-80 т.б. Выполнили задание 50,8% выпускников. В группе не преодолевших минимальный балл 67,5% учащихся проанализировали график (базовое задание), 45,0% показали знания по строению систем организма (дыхательная

система) – задание повышенного уровня. Разброс выполнения заданий блока в среднем составил: максимально 85,4% (базовый уровень) и минимально 39,5% (повышенный уровень).

В блок «Эволюция живой природы» включены 1 базовое и 2 повышенного уровня задания. На достаточном уровне у выпускников всех групп сформированы знания о виде, его критериях движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира. Базовое задание в среднем выполнили 92,3% выпускников. Результат участников в группе не преодолевших минимальный балл составил 65,0%. С заданием повышенного уровня справились 53,8% учащихся. Задание на знание общебиологических закономерностей по установлению последовательности процессов формирования приспособленности организмов вызвало затруднение у более половины всех выпускников.

Блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит 1 базовое задание и 1 повышенного уровня. Учащиеся успешно решают базовое задание. В среднем его выполнили 76,8% выпускников. Более половины участников во всех трех группах показали знание о саморазвитии и смене экосистем. Однако задание повышенного уровня выполняют в среднем только 38,8% участников. Трудности возникли в умении устанавливать принадлежность организмов к функциональным группам в экосистеме. Вероятно, у выпускников недостаточны знания о биоразнообразии организмов.

Анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом.

Практико-ориентированное задание – линия 22.

Затруднения вызвало задание, в котором описывался принцип полуконсервативного синтеза ДНК. Несмотря на то, что был описан эксперимент, обучающиеся не смогли дать верный ответ. В данном случае, само название типа биосинтеза (полуконсервативный) замаскировало очевидное решение, т.к. в прошлом году подобное задание присутствовало и метод исследования – меченых атомов, был назван.

Задание, требующее схематично изобразить хромосому и расположить на ней гены, не вызвало проблем у учащихся. Данный тип задания присутствует в КИМ уже третий год, и учащиеся усвоили принцип его решения. Главная проблема: в качестве не хватающих данных указывают на то, что нет данных о расстоянии между генами, в то время, как требуется указать, что нет данных о частоте кроссинговера, т.е. в работах присутствуют бытовые рассуждения.

Задание, требующее назвать молочно-кислые бактерии и процесс молочно-кислого брожения. Присутствуют часто бытовые рассуждения, учащиеся не знают исходные и конечные продукты молочно-кислого брожения.

Средний процент выполнения заданий линии 22 самый низкий – 7,7 по сравнению с остальными заданиями. По этой линии минимальный результат выполнения показали выпускники в группе 61-80 т.б. – 12,3% и в группе 81-100 т.б. – 47,1%. Среди учащихся не достигших минимального балла справились с заданием только 2,5%. Таким образом, у выпускников не сформировано умение анализировать результаты биологического эксперимента и недостаточно сформированы знания о методах научного познания.

Задание с изображением биологического объекта – линия 23.

Задание, предусматривающее умение пользоваться геохронологической таблицей, показало, что у выпускников сформирован данный навык. Не всегда присутствует структурирование второй части ответа: чаще всего признаки птиц и рептилий не разграничивают.

Клетка эукариот. Правильно названы надцарство и царство. Часто у учащихся не был структурирован ответ: надо было четко разделить признаки, которые позволяют отнести клетку к указанным систематическим категориям. Большие затруднения вызвала последняя часть задания – указать тип диссимиляции, хотя на рисунке явно прослеживались крупные митохондрии типичного строения.

Рисунок уха. Курсор стоит на евстахиевой трубе и барабанной перепонке. Надо назвать структуры и указать функции. Структуры названы правильно, но при описании функций, как правило, следуют бытовые рассуждения. Последняя часть вопроса о том, где формируются ощущения. У учащихся плохое представление о психических процессах у человека и о связи этих процессов с физиологией сенсорных процессов. Не у всех сформировано представление об анализаторах, не знают расположения слуховых рецепторов.

В среднем 60,1% обучающихся справились с заданием. Это лучший результат из всех заданий второй части. Таким образом, сформировано умение распознавать и описывать биологические объекты по их изображению.

Задание на анализ биологической информации – линия 24.

Представлено задание на анализ текста об образовании мочи в организме человека. Количество исправленных ошибок напрямую связано с качеством знаний учащихся. Поэтому в группе не преодолевших минимальный балл никто не справился с заданием – 0%, в группе 81-100 т.б. 78,4% выпускников верно исправили ошибки, в группе 61-80 т.б. выполнили задание 43,7% учащихся. Чаще всего верно исправляются предложения о путях мочеобразования, затруднения вызывает предложение о структурах мочевыделительной системы. По линии 24 средний результат выполнения составил 23,1%.

Задание на обобщение и применение знаний о многообразии организмов – линия 25.

Задания линии требуют системных знаний глобальных процессов и умения обосновать свою точку зрения. Задание, требующее указать функциональные связи между кожицей и мякотью листа, а также мякотью и жилками. Учащиеся неправильно понимают задание, указывают отдельные функции названных структур, а не связи.

Сложным оказался вопрос о начальных этапах условно-рефлекторного и безусловно-рефлекторного отделения желудочного сока. Учащиеся путают условно-рефлекторный и безусловно-рефлекторный пути, неполно отвечают на вопрос, далеко не все правильно называют центры рефлексов, либо не структурируют эту часть ответа (не разделяют центры рефлексов).

Поэтому умение анализировать биологические процессы и устанавливать их взаимосвязи в среднем сформировано у 28,2% выпускников. В группе не преодолевших минимальный балл задание выполнено 1,7% учащихся. В группе 61-80 т.б. справились с заданием менее половины школьников – 45,4%. В группе с высоким баллом результат – 82,4%.

Задание на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира в новой ситуации – линия 26.

Задания линии требуют системных знаний глобальных процессов и умения обосновать свою точку зрения. Вопрос об ароморфозах в строении клетки, которое обеспечило появление одноклеточных эукариот в процессе эволюции органического мира. Ответ включал три крупных блока процессов. В ответах учащихся обычно присутствовали очень частные, второстепенные признаки.

Вопрос о роли грибов в современных экосистемах. Ответы включают частное значение грибов в жизни природы, без понимания функционирования экосистем – поток энергии, пищевые цепи, круговорот веществ, регуляция численности.

В группе не преодолевших минимальный балл задание выпускниками не выполнено – 0%. В группе 61-80 т.б. справились с заданием менее половины школьников – 45,4%. В группе с высоким баллом результат – 68,6%. В среднем с этим заданием справились 25,8% выпускников. Таким образом, недостаточно сформировано умение объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации – линия 27.

В целом, задание выполняется правильно, схема биосинтеза белка написана практически у всех учащихся. К сожалению, учащиеся так и не поняли, как пояснить процессы биосинтеза белка,

правильно структурировать ответ. Почти у всех учащихся присутствует обидная ошибка: информативную часть гена указывают по и-РНК, а ген – это участок ДНК.

Понимание процессов, происходящих при делении клетки, сформировано у учащихся. Количество хромосом и ДНК, как правило, называют правильно, корректно описывают поведение хромосом в разные фазы деления.

Задание, в котором надо было определить хромосомный набор клеток, указать, из каких исходных клеток, в результате какого деления или процесса сформировалась ткань или орган растения, оказалось сложным. Чаще всего в ответах указывался только хромосомный набор клеток.

94,1% выпускников группы 81-100 т.б. справились с заданием линии. Более половины учащихся группы 61-80 т.б. решили задачу (72,1%). В группе не преодолевших минимальный балл 10,0% учащихся выполнили задание. В среднем с этим заданием справились 48,6% выпускников.

Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации – линия 28.

В анализируемом тесте дана задача на анализ скрещивания организмов, признаки которых сцеплены в полем. Задача часто решается, но объяснение отсутствует, понимания наследования крест-накрест при анализе скрещивания нет.

Задача на анализ скрещивания организмов, несущих сцепленные гены. У учащихся присутствует стереотипное представление о попарном сцеплении доминантных и рецессивных генов;

Задача на анализ скрещивания организмов, несущих летальные гены, включала многочисленные компоненты. Проблема заключалась в том, что учащиеся невнимательно читали задание и, как следствие, не выполняли его до конца.

Лучший результат показали выпускники в группе 81-100 т.б. – успешно решили задачу 98,0%. Не смогли справиться с заданием выпускники в группе не преодолевших минимальный балл (0,0%). Средний результат выполнения по линии 28 составил 32,4%.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

ВЫВОДЫ:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

Сравнительно стабильный средний тестовый балл по биологии на протяжении трех лет у школьников Пермского края говорит о том, что усвоение программы по биологии в регионе в целом можно считать достаточным. Однако элементы содержания программы, умения и виды деятельности усвоены школьниками в различной степени.

В этом году учащиеся Пермского края более успешно справились с заданиями базового уровня сложности, показав средний процент выполнения в пределах от 52,4% до 92,3%. Успешно справляются с решением простейших качественных и количественных цитологических и генетических задач. В целом выпускники овладели умениями по работе с информацией биологического содержания, представленной в виде таблиц, графиков, проводить их анализ, распознавать биологические объекты по рисункам, работать и извлекать информацию из текста. На базовом уровне выпускники достаточно владеют биологической терминологией, знаниями основных методов изучения живой природы, основных систематических категорий и их соподчинённости.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности находятся в пределах 31,1-79,9% . Из этой категории заданий можно считать достаточными владение знаниями о процессах жизнедеятельности, протекающих в клетках, о строении организма человека, умениями

характеризовать и определять принадлежность организмов к определённому систематическому таксону.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

В ЕГЭ-2019 задание линии 22 переведено из повышенного уровня сложности в высокий уровень. Задание оказалось одним из трудновыполнимых для большинства экзаменуемых. Усвоение данного вида деятельности - применение биологических знаний в практических ситуациях - школьниками региона с разным уровнем подготовки в целом нельзя считать достаточным. Именно по этому заданию в группах 61-80 т.б. и 81-99 т.б. выпускники показали наименьший процент выполнения. По-прежнему, требуют большего внимания при подготовке к экзамену задания высокого уровня сложности, особенно линий 25 и 26. В группах 61-80 т.б. и 81-99 т.б. у выпускников недостаточно сформированы умения объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать причинно-следственные связи, грамотно структурировать и формулировать свой ответ.

В группе не преодолевших минимальный балл выпускники не справились с решением задач по генетике на применение знаний в новой ситуации, не могут обобщать знания о человеке, обобщать и применять знания об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации,

- *Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать):*

Существенные различия в результатах выполнения заданий ЕГЭ текущего года по сравнению с результатами 2018 года проявляются в заданиях линий 22 и 23. В 2018 году выпускники успешно выполнили задание по применению биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание), средний результат выполнения составил 70,9%. В текущем году это задание выполнили в среднем только 7,7% обучающихся. Успешно в этом году выполнено задание с изображением биологического объекта – 60,1% в сравнении с результатами предыдущего года – 25,4%.

- *Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:*

У выпускников необходимо формировать:

- умение внимательно читать задания, понимать его, выделять структурные элементы;
- умение грамотно структурировать и формулировать свой ответ.

Требуется уделять большее внимание практико-ориентированным заданиям, применять знания в новой ситуации.

Обратить особое внимание на изучение видового разнообразия организмов.

Результаты экзамена 2019 года выявили необходимость уделять особое внимание разделам «Организм человека и его здоровье» (механизмы регуляции физиологических процессов), "Эволюция живой природы".

- *Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ:*

Регулярно проводить мониторинг качества знаний с целью индивидуальной диагностики учащихся и на основе результатов планировать работу.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

1. В начале учебного года на заседаниях районных методических объединений доводить до учителей-биологов результаты ЕГЭ. В течение 2019-2020 уч. года рекомендовать:

- изучение опыта подготовки к ЕГЭ учителей, выпускники которых показывают высокие результаты;
- взаимопосещение уроков с целью изучения опыта подготовки к ЕГЭ;
- оказание методической помощи молодым специалистам;
- своевременно знакомиться с новой методической литературой по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
- необходимо регулярно проводить семинары на разных уровнях по совершенствованию методических подходов в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии.

2. Курсы повышения квалификации, прежде всего, организовывать для учителей-биологов тех АТЕ региона, в которых низкие результаты ЕГЭ.

3. Следует делать упор на самостоятельную работу учащихся с разным уровнем предметной подготовки, предлагая им задания ЕГЭ прошлых лет и открытого банка заданий на сайте ФИПИ. Ориентировать слабых учащихся на выполнение заданий базового и повышенного уровня сложности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ¹³	<i>Батенкова Ирина Валентиновна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», доцент кафедры анатомии, физиологии, химии и безопасности жизнедеятельности, кандидат биологических наук.</i>	<i>Председатель региональной ПК по биологии</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i>	
	<i>Акулов Александр Алексеевич, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС, кандидат биологических наук.</i>	

¹³ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по истории

(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1943	16,6	1864	15,3	1726	13,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1261	10,8	1238	10,2	1091	8,7
Мужской	682	5,8	626	5,1	635	5,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1726
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1566
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	23
выпускников прошлых лет	137
участников с ограниченными возможностями здоровья	8

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1566
Из них:	
– Средняя общеобразовательная школа	1066
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	116
– Гимназия	203
– Лицей	131
– Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1
– Открытая (сменная) общеобразовательная школа	15
– Кадетская школа	33

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	783	45,4
2.	Краевые ОО	25	1,4
3.	Александровский район	16	0,9
4.	Березниковский городской округ	92	5,3
5.	Гремячинский городской округ	2	0,1
6.	город Губаха	12	0,7
7.	Добрянский район	24	1,4
8.	Кизеловский район	17	1,0
9.	Краснокамский район	38	2,2
10.	город Кунгур	52	3,0
11.	Лысьвенский городской округ	56	3,2
12.	Соликамский городской округ	54	3,1
13.	Чайковский городской округ	99	5,7
14.	Чусовской район	38	2,2
15.	Бардымский район	13	0,8
16.	Березовский район	3	0,2
17.	Большесосновский район	2	0,1
18.	Верещагинский район	23	1,3
19.	Горнозаводский район	10	0,6
20.	Еловский район	5	0,3
21.	Ильинский район	4	0,2
22.	Карагайский район	14	0,8
23.	Кишертский район	4	0,2
24.	Красновишерский район	20	1,2
25.	Куединский район	13	0,8
26.	Кунгурский район	13	0,8
27.	Нытвенский район	17	1,0
28.	Октябрьский район	14	0,8
29.	Ординский район	3	0,2
30.	Осинский район	18	1,0
31.	Оханский городской округ	9	0,5
32.	Очерский район	18	1,0
33.	Пермский район	45	2,6
34.	Сивинский район	7	0,4
35.	Суксунский городской округ	16	0,9
36.	Уинский район	10	0,6
37.	Частинский район	10	0,6
38.	Чердынский район	6	0,3
39.	Чернушинский район	34	2,0
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	12	0,7

41.	Городской округ- город Кудымкар	25	1,4
42.	Гайнский район	5	0,3
43.	Косинский район	6	0,3
44.	Кочёвский район	8	0,5
45.	Кудымкарский район	7	0,4
46.	Юрлинский район	6	0,3
47.	Юсьвинский район	18	1,0

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Отмечается тенденция сокращения количества участников ЕГЭ по истории за последние 3 года, как в общих численных показателях, так и в процентном соотношении к общему числу участников экзамена по Пермскому краю. При этом сокращение, в большей мере, связано с уменьшением числа девушек, участниц экзамена (с 10, 6 % в 2017 до 8,7% в 2019), однако, количество юношей, принимающих участие в ЕГЭ по истории, в процентном соотношении практически не меняется (сохраняется на уровне 5,8-5,1%). При этом доля участниц женского пола, по- прежнему, выше, чем юношей, выбирающих сдачу ЕГЭ по истории в Пермском крае.

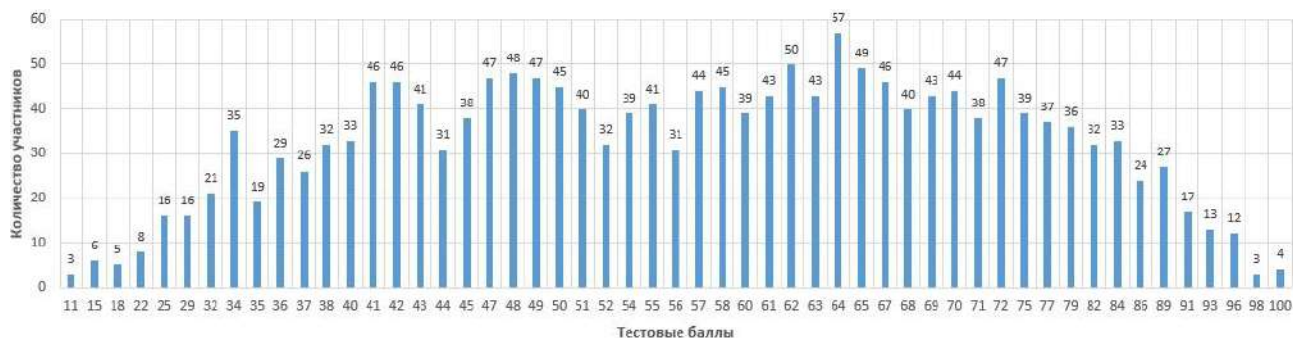
Из общего числа сдающих историю в крае выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составляют 90%, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, лишь 1,3 %. Незначительна группа выпускников прошлых лет – 7,9%. Что вполне отражает реалии важности итоговых мероприятий с целью поступления в ВУЗы среди разных категорий молодежи.

Можно отметить различие в выборе истории, как предмета для сдачи ЕГЭ, по разным типам ОО. Так, наибольший процент сдающих, в связи с массовостью подобного типа учебных заведений, среди обучающихся в средних общеобразовательных школах (68%). Из числа статусных школ были ориентированы на сдачу ЕГЭ по истории в текущем году: гимназисты- 11,7%, лицеисты- 7,5%, учащиеся школ с углубленным изучением отдельных предметов -6,7%, кадеты- 1,9%. Также выбрали сдачу истории по одному ученику из коррекционной и вечерней (сменной) общеобразовательных школ.

Региональное распределение участников ЕГЭ по истории разнится. По-прежнему, больший процент сдающих итоговый экзамен по истории падает на крупные города региона. Почти половина сдающих ЕГЭ по истории проживает г. Перми (45,4%). Далее по степени убывания в процентном соотношении к общему числу сдающих экзамен ЕГЭ по истории, находятся крупные городские округа: Чайковский (5,7%), Березники (5,3%), Лысьва (3,2%) Кунгур (3%), Соликамск (3,1%). Кудымкар (1,4%), Губаха и ЗАТО Звёздный (0,7%) и др. По районам Пермского края более всего участников представлено из Пермского района (2,6%), Краснокамского и Чусовской р-нов (2,2%), Чернушинского района (2,0%), Добрянского р-на (1,4%), Верещагинского р-на (1,3 %), Красновишерского р-на (1,2%), Нытвенского, Осинского, Очерского, Кизеловского Юсьвинского р-нов (1,0%), Александровского и р-на (0,9%), Карагайского, Куединского, Кунгурского, Бардымского, Октябрьского р-нов (0,8 %) и др.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	104	89	54
Средний тестовый балл	54,3	55,5	57,7
Получили от 81 до 99 баллов	134	143	161
Получили 100 баллов	1	2	4

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 2

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,02	0,17	0,12	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,51	0,65	0,61	0,25
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,37	0,13	0,22	0,63
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,10	0,04	0,04	0,13
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	2	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
--	---	------------

	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
Средняя общеобразовательная школа	0,03	0,57	0,35	0,06	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,01	0,41	0,37	0,20	1
Гимназия	0,00	0,34	0,44	0,21	0
Лицей	0,01	0,34	0,47	0,18	1
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,13	0,60	0,27	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,55	0,39	0,06	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,03	0,48	0,37	0,11	3
2.	Краевые ОО	0,00	0,64	0,32	0,04	0
3.	Александровский район	0,06	0,31	0,44	0,19	0
4.	Березниковский городской округ	0,02	0,62	0,27	0,09	0
5.	Гремячинский городской округ	0,00	0,50	0,50	0,00	0
6.	город Губаха	0,00	1,00	0,00	0,00	0
7.	Добрянский район	0,04	0,29	0,63	0,04	0
8.	Кизеловский район	0,06	0,76	0,12	0,06	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	Краснокамский район	0,05	0,74	0,16	0,05	0
10.	город Кунгур	0,02	0,42	0,40	0,13	1
11.	Лысьвенский городской округ	0,05	0,71	0,14	0,09	0
12.	Соликамский городской округ	0,00	0,44	0,43	0,13	0
13.	Чайковский городской округ	0,05	0,48	0,42	0,04	0
14.	Чусовской район	0,08	0,45	0,39	0,08	0
15.	Бардымский район	0,00	0,62	0,38	0,00	0
16.	Березовский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
17.	Большесосновский район	0,00	0,00	0,50	0,50	0
18.	Верещагинский район	0,00	0,52	0,35	0,13	0
19.	Горнозаводский район	0,10	0,50	0,40	0,00	0
20.	Еловский район	0,00	0,80	0,20	0,00	0
21.	Ильинский район	0,00	0,50	0,50	0,00	0
22.	Карагайский район	0,00	0,57	0,29	0,14	0
23.	Кишертский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
24.	Красновишерский район	0,05	0,85	0,05	0,05	0
25.	Куединский район	0,00	0,46	0,46	0,08	0
26.	Кунгурский район	0,00	0,38	0,46	0,15	0
27.	Нытвенский район	0,06	0,47	0,47	0,00	0
28.	Октябрьский район	0,07	0,64	0,29	0,00	0
29.	Ординский район	0,67	0,33	0,00	0,00	0
30.	Осинский район	0,00	0,33	0,67	0,00	0
31.	Оханский городской округ	0,00	0,44	0,56	0,00	0
32.	Очерский район	0,00	0,33	0,61	0,06	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
33.	Пермский район	0,02	0,69	0,24	0,04	0
34.	Сивинский район	0,00	0,57	0,14	0,29	0
35.	Суксунский городской округ	0,00	0,31	0,44	0,25	0
36.	Уинский район	0,00	0,60	0,30	0,10	0
37.	Частинский район	0,00	0,80	0,20	0,00	0
38.	Чердынский район	0,00	0,67	0,33	0,00	0
39.	Чернушинский район	0,03	0,47	0,50	0,00	0
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,00	0,42	0,50	0,08	0
41.	Городской округ-город Кудымкар	0,00	0,28	0,60	0,12	0
42.	Гайнский район	0,00	0,40	0,20	0,40	0
43.	Косинский район	0,00	0,50	0,50	0,00	0
44.	Кочёвский район	0,00	0,88	0,13	0,00	0
45.	Кудымкарский район	0,00	0,71	0,29	0,00	0
46.	Юрлинский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
47.	Юсьвинский район	0,00	0,78	0,06	0,17	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Общая тенденция изменений результатов сдачи ЕГЭ по истории за последние 3 года в целом позитивная. Значительно снизилось количество тех, кто не преодолел минимальный балл (54 человека в 2019 и 89 в прошлом году) и возросло количество обучаемых с высокими баллами (161 в 2019 и 143 в 2018), в этом году впервые количество стобалльников - 4 человека. Стабильно позитивная динамика наблюдается при определении среднего тестового балла по ЕГЭ по истории (57,7 в 2019, и 55,5 в 2018), что в целом говорит о повышении качества подготовки выпускников Пермского края по истории.

Доля участников, набравших балл ниже минимального более характерна для участников ЕГЭ, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет (0,17 и 0,12 соответственно). Незначителен процент не набравших необходимый минимум баллов среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Большая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального характерна для тех, кто окончил открытые (сменные) общеобразовательные школы (0,13). Среди школ городского округа доля не прошедших минимальный порог составила

Лысьва и Чайковский- 0,05; г. Пермь - 0,03; г. Кунгур и г. Березники- 0,02; В 29 районах нет выпускников, набравших минимальные баллы.

Меньшая доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов у выпускников этого года, обучающиеся по программам СОО, и наоборот, больше доля обучающихся СПО и выпускников прошлых лет среди этой группы тестируемых. Самая большая доля выпускников специальной (коррекционная) общеобразовательная школа и Вечерней (сменной) общеобразовательная школа среди этой группы сдававших ЕГЭ (составила 1,00), Средняя общеобразовательная школа (0,57), Кадетская школа (0,55)

Формат долевого соотношения также не в пользу выпускников СПО и прошлых лет среди участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО составили в доле соотношении 0,37 (группа от 61 до 80 баллов) и 0,1 (группа высокобалльников). В основном это учащиеся гимназий (доля 0,44 и 0,21) и лицеев (0,47 и 0,18). Среди группы набравших 61 до 80 баллов примерно одинаковая доля обучаемых среди Средних общеобразовательных школ и Средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Очень качественно сдавали ЕГЭ по истории участники с ОВЗ. Среди них нет участников, набравших балл ниже минимального и доля получивших от 61 до 80 баллов самая высокая - 0,63.

Количество участников, получивших 100 баллов в равной степени представлено участниками этого года, обучающихся по программам СОО (2 чел.) и выпускниками прошлых лет (2 чел.). Среди выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО 100 баллов получили обучаемые в специализированных учебных заведениях (Лицей и Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов). Трое стобалльников из краевого центра- г. Перми, 1 из Кунгура.

Наиболее высокие результаты продемонстрировали школы краевого центра: три гимназии, один лицей и одна СОШ.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по истории 2019 г. состояла из двух частей и включала в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- на выбор и запись двух и более правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- на определение последовательности расположения определенных элементов; на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. Комплекс заданий 20-22 связан с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Задания 23-25 нацелены на применение приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации

(историческая задача). Задание 24 требует анализа исторических версий и оценок, аргументации различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 - историческое сочинение. Участник экзамена имел возможность выбрать один из трех предлагаемых исторических периодов и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

В 2019 г. не было существенных изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ.

В Пермском крае варианты заданий были представлены в соответствии с планом экзаменационной работы. Вторая часть КИМ основной волны была представлена 3 вариантами для основной группы выпускников (с вариациями по 25 альтернативному заданию) и 2 варианта предлагались для ГВЭ и др. специальной группы выпускников

Открытый вариант КИМ ЕГЭ в Пермском крае имеет свои содержательные особенности, связанные, прежде всего, с компоновкой заданий по разными периодам и событиям истории.

Содержательные особенности вариантов КИМ, использованных в регионе на основе открытого варианта КИМ (вар.301):

Таблица 10

Классификация по группам заданий на основе требований Историко-культурного стандарта	Задания части 1	Характер заданий
Знание основных событий, явлений процессов	1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (5) 2. Задание на множественный выбор событий по определённому критерию (7) 3. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (11)	1. В основу задания на установление соответствия были положены факты, связанные как с внешнеполитическими событиями (Семилетняя война, Ливонская война, Первая мировая война и др.). 2. Задание на множественный выбор касалось событий периода «оттепели» в СССР. 3. Заполнение таблицы, проверяющей хронологические знания по российской и зарубежной истории требовало от выпускников вспомнить и синхронизировать события XII, XVI, XVIII, XX вв. (например, Венчание Ивана IV на царство, Гангутское сражение, Подписание Мюнхенского соглашения и др.)
Знание основных дат	1. Задание на установление хронологической последовательности (1) 2. Задание на установление соответствия (2)	1. Предлагалось построить хронологическую последовательность событий европейского уровня (Гуситские войны), внутривосточного события российского уровня (Учреждение Табели о рангах) и события, определяющего характер международных отношений после прихода к

		власти большевиков (заключение Декрета о мире)
Знание исторических понятий, терминов	1. Задание на установление лишнего в ряду термина по определённому критерию (3) 2. Установление исторического термина по данному определению понятия (4)	1.Предлагалось определить термины по истории XVI в. и назвать те, которые не относятся к этому столетию 2. Было предложено определение исторического термина по истории крестьянского хозяйства эпохи крепостничества (чересполосица)
Знание исторических деятелей (персоналий)	Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (9)	Были предложены участники событий, которые вполне узнаваемы для учащихся: 4 правителя государства (Владимир Мономах, В.И. Ленин), известные деятели (Д.М. Пожарский, С.И. Муравьев- Апостол)
Работа с историческими источниками	1. Задание на установление соответствия между фрагментами исторических источников и их характеристиками (IX–XIX вв.) (6) 2. Задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова) (10) 3. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (12)	1. Документы, предлагаемые для анализа, связаны с XI и XIV вв. вполне узнаваемы школьниками. 2.По XX в. дан отрывок из статьи Сталина «Головокружение от успехов», с вполне узнаваемой характеристиками 3.Представлен текст о походах Ермака, что отражает региональную историю, суждения о содержании летописи вполне определяемы по тексту
Знание фактов истории культуры	1. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (17) 2. Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (18, 19)	1.Литературные произведения, названные в задании, отражают важные исторические периоды («Задонщина», «Севастопольские рассказы» и др.). Характеристика для атрибуции приведена по векам, характерным произведениям или биографиям авторов. 2. В качестве иллюстрации была представлена почтовая марка к 50-летию КПСС и представлены скульптуры, которые нужно атрибутировать по времени

Работа с исторической картой	Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (13–16)	Представлена карта (схема) по истории России XVIII в. Часть заданий связана с умением определять города и территории на карте, часть на умение читать легенду карты, опираясь на знания.
Знание истории Великой Отечественной войны	Задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны (8)	Предложения с пропусками слов касались событий освобождения советских городов и др.
Задания второй части на проверку комплексных знаний и умений		
Задания к историческому источнику (20–22)	1. Атрибуция документа 2. Поиск информации из источника 3. Контекстные знания	1. В отрывке из воспоминаний политического деятеля речь шла о Втором Съезде народных депутатов СССР. 2. По тексту необходимо было найти факты о социально-экономическом и политическом кризисе. 3. Требовалось указать название партийного органа, созданного впервые после 1941 г. и решения Третьего Съезда народных депутатов.
Задание-задача (23)		Ситуация связана с периодом правления Владимира I. Необходимо было назвать причины обращения к христианству.
Задание на аргументацию (24)		Выпускникам было предложено мнение об эффективности создания военных поселений
Историческое сочинение (25)		Были предложены периоды для написания исторического сочинения, связанные с периодами правления Михаила Романова, Екатерины II и период НЭПа.

4.2. Анализ экзаменационной модели по предмету с учетом процента выполнения заданий по группам обучаемых

Таблица 10.1

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁴			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.

¹⁴ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁴			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	77,2%	0,0%	97,0%	100,0%
2	Знание дат(задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	77,5%	8,3%	99,2%	100,0%
3	Определение терминов (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	89,2%	41,7%	97,7%	100,0%
4	Определение термина по нескольким признакам. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	15,9%	0,0%	22,7%	72,7%
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в	Б	46,3%	0,0%	82,6%	100,0%
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – 1914 г.	Б	70,1%	0,0%	98,5%	90,9%
7	Систематизация исторической информации(множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. (VIII – начало XXI в.)	П	57,4%	16,7%	88,6%	95,5%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁴			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Знание основных фактов, процессов, явлений(задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945 гг.	Б	73,0%	75,0%	84,8%	100,0%
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в	Б	67,7%	0,0%	91,7%	100,0%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) 1914–2012 гг	Б	39,7%	0,0%	60,6%	100,0%
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран	П	69,1%	22,2%	86,4%	100,0%
12	Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	42,9%	41,7%	56,8%	77,3%
13	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	68,8%	0,0%	98,5%	100,0%
14	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	50,8%	0,0%	86,4%	100,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁴			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	47,1%	0,0%	83,3%	100,0%
16	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	39,9%	8,3%	54,5%	86,4%
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	53,7%	0,0%	77,3%	95,5%
18	Анализ иллюстративного материала. VIII – начало XXI в.	П	38,6%	16,7%	51,5%	90,9%
19	Анализ иллюстративного материала. VIII – начало XXI в.	Б	72,0%	33,3%	92,4%	90,9%
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	51,1%	0,0%	70,5%	95,5%
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	86,5%	58,3%	92,4%	100,0%
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником VIII – начало XXI в.	В	5,8%	0,0%	8,3%	50,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁴			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.	В	71,1%	5,6%	90,9%	93,9%
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.	В	15,9%	0,0%	29,9%	52,3%
25 К 1	Историческое Сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	В	84,1%	0,0%	100,0%	100,0%
25 К 2	Историческое Сочинение	В	24,1%	0,0%	42,4%	72,7%
25 К 3	Историческое Сочинение	В	37,0%	0,0%	61,4%	95,5%
25 К 4	Историческое Сочинение	В	17,5%	0,0%	27,3%	81,8%
25 К 5	Историческое Сочинение	В	84,7%	0,0%	100,0%	100,0%
25 К6	Историческое Сочинение	В	14,0%	0,0%	22,7%	59,1%
25 К7	Историческое Сочинение	В	36,5%	0,0%	68,2%	100,0%

Представленные в таблице данные, а также анализ содержания экзаменационных работ позволяют выделить слабые и сильные стороны подготовки выпускников Пермского края по видам деятельности (элементам подготовки) и по основным разделам курса истории России.

Анализ результатов выполнения заданий части I позволяет констатировать стабильно положительную динамику выполнения большей доли заданий по сравнению с прошлыми годами (при сравнении результатов выполнения всех вариантов). Анализ проводится по группам заданий (см. Таблица 6). В процессе обработки данных для анализа будут использоваться названия групп экзаменуемых: первая группа- не преодолевших минимальный

балл, вторая группа - группа набравшая 61-80 т.б., третья группа или высокобалльники- группа набравшая 81-100 т.б

Знание основных дат

На основе открытого варианта теста для анализа можно констатировать, что экзаменуемые в Пермском крае наиболее качественно выполнили задания на знание дат по отечественной и всеобщей истории. При этом использование выпускниками умения соотносить даты и события по отечественной истории (77,5%) имеет такой же высокий результат, как и умение устанавливать последовательность исторических событий (включая события по всеобщей истории) (77,2%). Материал по зарубежной истории, включенный в 11 задание, выполнен в среднем также хорошо (69,1 %) и демонстрирует обоснованность предположения о качественно сформированном умении у учеников в группе 61-80 т.б. и в группе 81-100 т.б соотносить события всеобщей и отечественной истории, включать события отечественной истории в контекст истории всеобщей (качество выполнения выше 95%). С правильным заполнением таблицы элементами предложенного списка в группе не преодолевших минимальный балл справились 22% , а задание на установление хронологической последовательности в группе не преодолевших минимальный балл не выполнено.

Разный способ действий с историческим содержанием показывает проблему выстраивания хронологических рядов учащимися с низким уровнем подготовки и сформировавшимся лишь у четверти из них умения работать с табличными данными.

Использование знаний об основных исторических событиях, явлениях, процессах

В современной модели ЕГЭ по истории знания событий явлений и процессов соотнесены с умением их использовать: осуществлять множественный выбор по определенному критерию, соотносить с историческими фактами, заполнять таблицу элементами предложенного списка. Результаты выполнения выпускниками заданий, демонстрирующих знания событий, явлений, процессов по истории составляют в этом году в среднем от 46,3% до 69,1%. Так, наиболее низкими являются средние результаты, связанные с оперированием знанием внешнеполитических военных событий (Семилетняя война, Ливонская война, Первая мировая война и др.). Практически никто не выполнил эти задания из группы не преодолевших минимальный балл, в то время как в группе 81-100 т.б они были выполнены на 100%. Среди 4-х заданий на установление соответствия по разным знаниевым единицам (знание дат, персоналий, событий, явлений, вопросы культуры) самый низкий средний процент качественного выполнения был продемонстрирован участниками экзамена по соотнесению знаний об основных исторических событиях, явлениях, процессах.

Знания событий периода «оттепели» в СССР (множественный выбор) показали 16,7% обучающихся группы не преодолевших минимальный балл и 95,5% из группы 81-100 т.б.

Результаты по данным заданиям позволяют говорить о сформированности у большей части выпускников умений соотносить, осуществлять множественный выбор и работать с табличными данными при оперировании массивом исторических знаний за школьный курс истории. Знания по разным периодам и темам истории между разными группами учащихся значительно сказываются на качестве выполнения.

Знание исторических понятий, терминов

Знание исторических понятий, терминов проверялось через умение их применять для выполнения простых интеллектуальных действий по установлению: лишнего в ряду термина по определенному критерию, исторического термина по определению понятия. Задания на знание терминов определены как базовые, тем не менее, с ними справилось меньшее количество выпускников. Определять термин по нескольким признакам могут лишь 15,9% выпускников, данная проблема выявлена у всех групп выпускников: если не преодолевшие порог экзаменуемые не справились с заданием вообще, то средняя группа и высокобалльники набрали 22,7% и 72,7% соответственно - это самый низкий результат в первой части работы.

Проблема низкого качества выполнения данного задания связана, в том числе, и с тем, что был предложен термин «чересполосица» - частноисторический, в школьных учебниках упоминаемый единожды, как второстепенный в контексте характеристики положения крестьян, он также не заявлен в историко-культурном стандарте. Судить о качестве знаний понятийного аппарата школьниками края только по данному заданию недостаточно. Иная картина с выполнением задания на выбор терминов из определенного ряда (соотнесение термина с периодом). С ним справилось 89,2% - это один из самых высоких результатов выполнения заданий первой части работы, как 1 группой учащихся (41,7%), так двумя другими, где средний балл выполнения выше 95%, что говорит о понимании языка разных эпох школьниками, выполнявшими данный вариант ЕГЭ.

Оперирование знаниями об исторических деятелях (знание персоналий)

Более половины экзаменуемых качественно справились с выполнением задания на знание исторических персоналий. Умение найти соответствие между событиями и участниками этих событий безошибочно проявили 67,7% участников экзамена. Данное умение не проявили те, кто набрал минимальный уровень баллов, качество выполнения у 2-х других групп выше 90%. Были предложены вполне узнаваемые исторические деятели и события, в которых они участвовали.

Знание фактов истории культуры

Картина выполнения тестовых заданий на знание истории культуры достаточно «пестрая»: в среднем от 38,6% до 72,0%. Вопросы культуры, как самостоятельная структурная единица для проверки знаний по истории в рамках ЕГЭ, введены несколько лет назад. В предыдущие годы отмечалось улучшение качества выполнения данных заданий, однако полярность присутствовала всегда и зависела как от знания культуры определённого периода и направления, стилей и пр.

В 2019 г. задание на соответствие (отражает все исторические периоды) показало, что литературные произведения «Повесть о Ерше Ершовиче», «Задонщина», «Севастопольские рассказы», «Архипелаг ГУЛАГ» их характеристики или известные факты из биографии авторов (присуждение Нобелевской премии, автор является автором также романа-эпопеи «Война и мир») школьники первой группы не знают (0,0% справившихся), во второй и третьей группах процент выполнения более высокий (77,3% и 95,5% соответственно). Проявляется проблема межпредметного преподавания вопросов литературы и истории.

Выполнение комплекса из двух заданий на работу с иллюстративным материалом разное: первое задание по атрибуции почтовой марки «50-летию КПСС» выполнено в среднем на 38,6%, при этом только половина из экзаменуемых 2 группы (т.б. 61-80) верно справилась с этим заданием, проявили умение читать визуальную информацию в первой группе только 16% выпускников и 90% среди высокобалльников. Скульптурные памятники, которые нужно атрибутировать по времени с маркой выполнили 72,0% школьников, из них только треть учащихся 1 группы. Максимально качественно выполнено задание 2 группой тестируемых (92,4%), что даже выше в среднем на 1,5%, чем у высокобалльной группы (90,9%). Образное восприятие и ассоциативная память позволяют школьникам качественно выполнять вторую часть этого комплексного задания.

Работа с историческими источниками

Традиционно выпускники Пермского края лучше справлялись с заданиями, проверяющими сформированность навыка работы с историческими источниками. В этом году средние показатели выполнения заданий также полярны от 39,7% до 70,1%. Так, если задание по периодам до 1914 года (соотнесение между фрагментами исторических источников и их характеристиками) выполнили успешно более 70% экзаменуемых, то по вопросам XX-нач. XXI вв. (задание с кратким ответом на атрибуцию документа) около 40%. Столь разный качественный уровень выполнения заданий напрямую связан с характером и направленностью

предложенных текстов. Например, фрагменты текстов 6 задания связаны с деятельностью ярких правителей прошлого Ярославом Мудрым и Дмитрием Донским. Не смогли выполнить это задание обучаемые не преодолевшие минимальный порог, 2 и 3 группа выполнили задание более чем 90 %. Вторая группа выполнила на 8 % лучше, чем высокобалльники (98,5%против 90,9%) . А источник по истории 30-х годов XX в. (отрывок из статьи Сталина «Головокружение от успехов») выполнен адекватно определению в группы (1 группа-0,0%, 2 группа- 60,6% и высокобалльники- 100,0%)

Задание на анализ текстового источника все зависимости от периода, правильно выполнили лишь 42,9 % экзаменуемых. К сожалению, по фрагменту исторического текста, непосредственно относящегося к региональной истории (продвижение Ермака в Сибирь через земли р. Чусовой и покорение Сибири) многие ученики не выбрали правильные суждения. Так, не соотнесли текст « По взятии же града Сибири в 4 день пришел во град Сибирь остяцкий князь именем Бор со многими остяками, принеся же Ермаку и казакам многие дары и запасы, что им на потребу» и суждение « Автор отрывка обращает внимание на то, что сразу после покорения казаками города, упомянутого в отрывке, предводитель казачьего отряда получил дары от местного населения», также ошибочно называют суждение о присоединении Восточной Сибири Ермаком. При этом тестируемые первой группы справились с этим текстом более успешно по сравнению с другими заданиями (41,7%), в то время как 2 и 3 группы значительно ниже (56,8% и 77,3%).

Некоторое снижение среднестатистического балла по заданиям на умение работать с историческими источниками отмечалось и в предыдущие годы, регрессирующая тенденция сохраняется, что актуализирует для учителей истории Пермского края необходимость концентрации внимания на отработке навыка работы с историческими документами, в том числе и региональной тематики.

Знание истории Великой Отечественной войны

На отдельной позиции экзаменуемым было предложено задание на знание фактов, процессов, явлений по истории Великой Отечественной войны: заполнить пропуски в предложениях. Внешне простое задание, однако, требует понимания процессов и сути событий войны. В этом году, по сравнению с предыдущим годом выполнение задания составило в среднем 73,0%, в том числе очень хорошо с ним справились обучаемые 1 группы (75,0%), у 2 группы процент выполнения составил 84,8% , 3 группа полностью справилась с заданием.

Работа с исторической картой

С 2013 году в КИМы итоговой аттестации по истории введены задания на работу с исторической картой (схемой): комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой с кратким ответом и множественным выбором. «Разбег» в выполнении заданий варьировался от 68,8% до 39,9%. Первая группа экзаменуемых частично справилась (8,3%) только с 16 заданием- определить суждения относящиеся к схеме., однако , это задание стало сложным для второй и третьей группы, справились, соответственно, 54,5% и 86,4%. Все аттестуемые 3 группы справились с 3 другими заданиями по карте на 100% (указать государство и российских монархов, чьи имена связаны с событиями, изображенными на карте), вторая группа правильно выполнили задание более чем в 83% случаев. Что говорит о хорошем уровне подготовленности школьников края в вопросах атрибуции карты и умение работать с ней.

Анализ результатов выполнения заданий *части 2* открытого варианта заданий ЕГЭ (301) показал разный уровень подготовки выпускников по разным типам заданий

Выполнение комплексного задания по фрагменту текста исторического источника

Процент экзаменуемых, которые правильно или частично правильно выполнили задания по работе с фрагментом исторического документа, колеблется от 5,8% до 86,5 %. Тестируемым был предложен фрагмент текста из воспоминаний члена Политбюро В. А. Медведева «В команде Горбачева». Качество выполнения заданий на атрибуцию документа сопоставимо с

результатами предыдущих лет, по предложенному варианту (выше по сравнению с 2017, ниже - 2018)

Сравнительная таблица результатов выполнения заданий 20-22 за три года

Задание*	Процент выполнивших или частично выполнивших задания от общего числа участников (максимальный балл)		
	2017 (все варианты)	2018 (все варианты)	2019 (вар301)
20. Атрибуция документа	33,6	66,6%	51,1%
21. Поиск информации в источниках разного типа	60,7%	78,5%	86,5%
22. Использование контекстных знаний при анализе источника	33,2%	34,4%	5,8%

Выполнение каждого задания для работы с источником имеет свои особенности и ложности. При выполнении задания 20 на атрибуцию документа чуть больше половины выпускников верно определили характер документа на максимальный балл, в частности потому, что в этом году были предложены неадаптированные исторические тексты по достаточно узнаваемым событиям XX века. Однако не все указали на имя А.Д. Сахарова, о смерти которого речь шла в отрывке. С заданием справилось 95,5 % высокобалльников, 70,5% тестируемых второй группы, никто из 1 группы не справился с заданием.

Работа с фрагментом исторического источника требовала вдумчивого осмысленного чтения, умения работать с «языком» эпохи. Итоги экзамена показывают, что выпускники лучше справляются с заданием 21 по поиску информации в источниках разного типа, предусматривающим проявление практического умения извлекать информацию из источника в соответствии с заданным критерием. По-прежнему, цитирование источника делается не всегда корректно, что указывает на недостаточную культуру работы с историческими документами, однако, чрезмерного цитирования не было. Выпускники проявляют умение извлекать информацию из документа даже не понимая о каком документе идет речь - такова тенденция последних лет. При этом по сравнению с 2018 годом на 8% повысилось качество выполнения данного задания. Даже первая группа справилась с этим заданием на 58,3%- это один из самых высоких показателей в работе.

Задания 22 на проявление контекстных знаний при работе с источником объективно являются более сложными, процент выполнения этих заданий традиционно ниже, чем качество выполнения предыдущих 2-х заданий с текстом. Кроме того, если экзаменуемый неверно ответил на вопросы задания 20, то ему сложнее дать положительный ответ на задание 22. Поскольку качество выполнения задания 20 было относительно низким, то та же ситуация и с выполнением задания 22. Вопрос к заданию был достаточно конкретным, но его формулировка была нестандартна, вызвала непонимание у большинства школьников : «название партийного органа, созданного впервые после 1941 г.», ответы были очень разные: ГКО, КПСС, что , естественно, не соответствовало заданию и в итоге привело в провальному выполнению данного задания за все время существования ЕГЭ по истории в Пермском крае - в среднем 5,8%. Не все учащиеся были точны в своих ответах и на другой вопрос задания: указать «любые два политических решения, принятых следующим после названного в отрывке Съездом народных депутатов». Вновь замысловатая формулировка, хотя понятно, что речь идет о третьем Съезде народных депутатов. При условии того, что выпускники итак слабо используют контекстные знания, утяжеление задания за счет своеобразных формулировок делает задание не выполнимым даже для качественно подготовленных выпускников 2 и 3

группы, которые выполнили задание соответственно 8,3% и 50,0%- это самые низкие результаты за всю работу.

Анализ исторической проблемы, ситуации является одним из дифференцирующих заданий, позволяющих увидеть качество подготовки школьников, которым необходимо проявить умение использовать исторические знания при решении исторических задач. Относительно высокая результативность выполнения задания 23 (в среднем справились с ним 71,1% выпускников) вполне соотносима с показателями умения систематизировать исторические знания по ранней истории России, продемонстрированные при выполнении заданий части 1. Предложенное в варианте задания было направлено на умение выявлять причинно-следственную обусловленность, видение общего и его конкретизацию через выявление причин обращения князя Владимира I к христианской религии. Выпускники чаще называли конкретные факты, демонстрируя знания. Типичной ошибкой, по-прежнему, является определение самых общих причин явления без относительности к отдельному периоду исторического развития. Использовались самые общие формулировки не причин, а скорее последствий событий: «укрепило международные связи», «подняло авторитет государства». Лишь 5,6% справились с этим заданием из 1 первой группы и более 90% из 2 и 3 группы тестируемых.

Средний процент выполнения задания 24 на выявление умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (15,9%) чуть выше по сравнению с 2018 (11,8%) и, по-прежнему, один из низких из всех выполняемых заданий первой и второй части ЕГЭ по истории. Основная масса сдающих экзамен абитуриентов не проявила высокую способность четко формулировать и аргументировать свои суждения. Из-за недостатка знания фактологии и понимания тенденции развития конкретного периода ответы на данное задание носили более описательный и оценочный характер, нежели аргументированный. Так, аргументацией не считалось только приведение факта, необходимо было интерпретировать данный факт сообразно выдвинутому тезису. Например, приводя аргументы о том, что создание военных поселений в первой четверти XIX в. могло стать одним из эффективных способов решения экономических и социальных проблем страны» без соответствующего суждения, например, «были бунты крестьян». Имеют место случаи перефразирования, передачи смысла точки зрения (это требуется при написании эссе по обществознанию), без аргументации, таким образом, имеет место перенос требований заданий разных экзаменов. Наиболее распространенной была ошибка следующего содержания: приводились положения, лишённые опоры на конкретные факты. Например, положение «благодаря этим поселениям армия стала более организованной и дисциплинированной» или «крестьянам стало жить плохо» не будет принято, так как в нем отсутствует опора на конкретные факты, суждения общего порядка. Аргументы качественно формулируют только треть экзаменуемых из 2 группы и половина из 3 группы тестируемых по данному варианту.

Другое по качеству *альтернативное задание 25 – написание исторического сочинения*, также обладает большой дифференцирующей способностью. Результаты выполнения данного задания представлены в таблице

Критерии оценивания и уровень	% выполнения по итогам всех вариантов		% выполнения по итогам 301 варианта
	2017	2018	2019
К 1. Базовый уровень Указание событий	85,6	86,5	84,1%
К 2 Высокий уровень Исторические личности и их роль в указанных событиях	45,2%	37,3	24,1%

данного периода истории			
К 3 Высокий уровень Умение указать две причинно-следственные связи событий, происходивших в данный период	40,3.	46,6	37,0%
К 4 Оценка влияния событий данного периода на дальнейшую историю России	35,9	35,2	17,5%
К 5 Базовый уровень Использование исторической терминологии	85,1	85,0	84,7%
К 6. Наличие фактических ошибок	32,2	20,4	14,0%
К7 Базовый уровень Форма изложения	54,3	55,3	36,5%

В анализируемом варианте были предложены периоды: правления Михаила Романова, Екатерины II и период НЭПа. Уровень выполнения значительно ниже, чем в предыдущие годы. Первая группа не справилась с написанием сочинения, получив за все критерии ноль баллов. Вторая группа и третья группа с базовыми заданиями (знание фактов и терминов) справилась на 100%, но при выполнении задний высокого уровня допускали существенные ошибки. Во второй группе практически все эти задания выполнены менее, чем 50% школьников, более удачно показаны причинно-следственные связи (61,4%). В группе высокобалльников более высокий процент выполнения заданий с причинно-следственными связями (95,5%). Умение охарактеризовать роль исторической личности с указанием их конкретных действий, повлиявших на ход и (или) результат названных событий периода истории, по-прежнему, выполняется даже качественно подготовленными учащимися ниже, так вторая группа справилась с данным заданием в 42,4% случаев, а третья – в 72,7%.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Итак, процент выполнения заданий по разным видам деятельности 1 части варьировался. Качество выполнения задания на умение определять последовательность событий выше по сравнению с предыдущими годами, несмотря на введение сопоставительного факта из всеобщей истории, усиление внимания учителей на данный вид работы при подготовке к ЕГЭ дало свой результат.

Задания, направленные на выявление умения систематизировать историческую информацию (множественный выбор), в целом оказались посильны учащимся. При этом

прослеживается прямая зависимость между знаниями фактов и понятий и умением их систематизировать.

Выполнение заданий на систематизацию исторической информации (4 задания на соответствие) в целом выше, чем в предыдущие годы, в том числе и благодаря введенному правилу наполнения содержания задания: соотнесение фактов отдельным периодам. Здесь вновь прослеживается прямая зависимость от знания исторического материала.

Умение осуществлять поиск исторической информации показало меньшее количество выпускников края по сравнению с предыдущими годами, подтверждается тенденция снижения качества выполнения данного вида работы. Усложненный формат заданий, которые проверяют умения: проводить атрибуцию исторического источника или описанных в нем событий, понимание выпускником общего смысла источника или отдельных его частей, знание контекстной информации, обуславливает снижение качества выполнения данных заданий.

Освоено и хорошо выполняется выпускниками задание на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) его результаты значительно улучшили.

Хотя задания по работе с картой рассматриваются составителями как базовые, однако, набрать максимальный балл по данным заданиям удается не всем учащимся. Результативность по заданиям в сравнении с прошлыми годами разная. Отмечается значительное повышение процента выполнения задания на атрибуцию карты (до 27,9% в 2016 до 68,8% в текущем году). Более качественно экзаменуемые стали справляться с заданиями по определению объектов на карте, что говорит о более тщательной работе с картой как источником информации, умение получать информацию на основе картографического материала. По-прежнему, сложно для выпускников выбрать правильные суждения, предложенные к карте (в 2019-39,9%, в 2016-45,7). Необходимость более качественной работы с картой на уроках в школе, по-прежнему, актуальна.

При работе с иллюстративным материалом слабый уровень знаний по культуре сказался на качестве выполнения заданий на соответствие и умение анализировать иллюстративный источник, именно в данных заданиях школьники показали более низкий результат

Задания второй части открытого варианта ЕГЭ по-прежнему вызывают сложность выполнения. Практически не преодолимы для первой группы экзаменуемых, и ниже средних показателей прошлых лет показаны результаты по 22, и по всем критериям 25 задания данного варианта экзаменуемыми 2 и 3 групп.

Ошибки при выполнении заданий традиционны, причины ошибок имеют своеобразие в зависимости от характера задания. При относительном повышении качества выполнения комплексного задания 20-22, провальным является умение использовать контекстные знания для характеристики эпохи, особенно по истории XX в.

При выполнении 23 задания, по-прежнему, выпускники не умеют четко выделять алгоритм решения задачи, невнимательно прочитывают задание, в результате вместо причин события указывают последствия и результаты. Правильное изложение своих мыслей и необходимость уходить от общих формулировок в пользу конкретно-исторических суждений, по-прежнему, у одна из важных причин низкого уровня выполнения 23 и 24 заданий.

Часть выпускников из-за недостатка знаний фактологии и понимания тенденции развития конкретного периода, при выполнении 24 задания формулировала ответы описательно или оценочно, недотягивая до аргументации. Наиболее распространенная ошибка: приводились положения, лишённые опоры на конкретные факты

При написании сочинения слабо сформировано умение определять последствия деятельности исторических персонажей, их значение для исторического периода. Если личностей и их действие в тот или иной период экзаменуемые в основном называют, то роль практически не определяют. актуализирует проблему не только со знаниями о причинно-следственных связях, но и развитием умения правильно письменно формулировать свою мысль при выделении исторически обусловленных событий. При оценивании по 3 критерию актуализирована проблема не только со знаниями о причинно-следственных связях, но и

развитием умения правильно письменно формулировать свою мысль при выделении исторически обусловленных событий.

ВЫВОДЫ:

Анализ результатов выполнения первой части ЕГЭ по истории по формальным показателям позволяет прийти к следующим выводам:

- Большинство выпускников средней школы Пермского края, выбравшие ЕГЭ по истории, достигли базовой подготовки по предмету, продемонстрировав достаточное владение умениями и знаниями по разным периодам истории. Выполнение первой части Ким ЕГЭ по истории школьниками Пермского края на базовом уровне в целом можно считать достаточным.
- Качество подготовки выпускников по разным типам заданий представлено не всегда равномерно, однако, большинство элементов проверки в среднем прошли выше 50%. Диапазон качества выполнения достаточно широк (от 15,9% до 89,2%) в основном он зависит от уровня овладения историческими знаниями и сложности формата предложенных заданий. Отсутствует стабильность в выполнении заданий по разным видам деятельности, в зависимости от исторического периода она может быть выше или ниже. Результаты позволяют судить только о максимально выполненных заданиях .
- Отмечается позитивная динамика выполнения заданий на умение определять последовательность событий, систематизация исторической информации (соответствие по датам событий, знание персоналий), определение терминов (множественный выбор), систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица).
- Отмечается тенденция снижения качества работы с исторической информацией, особенно в части анализа и характеристики исторических текстов XX в и региональной истории. Ниже результаты выполнения заданий на систематизацию исторической информации (соотнесение внешнеполитических событий), на понимание частноисторических понятий. Для выполнения данных заданий, безусловно, требуется знание фактологии, что, так или иначе, демонстрируется выпускниками на базовом уровне, но не всегда есть понимание сути событий и понятий.
- Выполнение комплексного задания по работе с картой и иллюстрациями, пока недостаточно освоено выпускниками и требует постоянной работы с этим видом источников исторических знаний на уроках в школе. Охраняется негативная тенденция, по сравнению с предыдущими годами, в отношении выполнения части заданий по работе с исторической картой.
- Результаты выполнения заданий 2 части не всегда достигают 50%, практически не справляются с ними экзаменуемые 1 группы. Отмечается относительное повышение качества выполнения заданий 20,21,23,24 заданий по сравнению с предыдущими годами (работа с историческим источником, решение исторической задачи), но снижен процент качества выполнения задания по всем критериям 25 задания.
- Значительное улучшение показателей выполнения задания 25 по 3 критерию , связано с улучшением в целом умения выстраивать причинно-следственные связи у учащихся нашего региона.
- Задание 24 одно из трудно выполнимых для большинства пермских школьников, усвоение данного вида деятельности (аргументация суждения) школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.
- Наиболее «проблемными» являются темы по истории XX в., истории культуры и задания с привлечением знаний по региональной истории.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

1. Необходимо уделять особое внимание деятельностным формам организации процесса обучения истории, направленным на освоение основных умений по работе с историческим содержанием, историческими картами, иллюстративным материалом. Данные формы более

всего способствуют развитию важных интеллектуальных умений: анализировать, классифицировать, сопоставлять, группировать, выстраивать последовательность, видеть причинную обусловленность событий, фактов, процессов.

2. На протяжении всего периода обучения истории необходимо отрабатывать специальные исторические умения по локализации исторических событий во времени и пространстве. Серьезные проблемы у участников экзамена вызывают задания с исторической картой (схемой). Результаты выполнения данных заданий показывают, что, к сожалению, у многих выпускников Пермского края умения работы с исторической картой не сформированы: отсутствует умение работать с легендой карты, не понимаются событийные процессы, зафиксированные на карте, не видят условные знаки, используемые на картах, учащиеся не различают вид карты, следовательно, не в состоянии соотнести события карты с периодами, процессами и пр. Необходимо знакомить учащихся с классификацией картографического исторического материала и возможной информацией, которую могут нести тот или иной вид исторической карты. Обязательно знакомство с тематическими картами (данный вид карт чаще встречается в ЕГЭ), легендой карты и умение интерпретировать содержание карты на основе представленной легенды.

3. Обучение истории необходимо строить на основе исторических источников, а том числе и не адаптированных, поиск, обработка источников и использование их данных для характеристики изучаемой эпохи. Снижение качественного показателя по данному виду работы в крае требует восстановления внимания педагога к этой работе на уроках. На каждом уроке необходимо создавать условия для знакомства ученика с каким-либо историческим документом, чтобы открытие языка, духа эпохи шло через исторический документ, прежде всего. Одной из проблем, выявленных в этом году, является отсутствие умения работать с источниками, связанными с региональной историей. Важно включать эти документы при изучении отечественной истории.

4. В процессе обучения истории важен наглядный образ реконструируемой исторической ситуации, что невозможно создать без обращения к иллюстративным материалам, работа с наглядностью и разными её видами должна стать неотъемлемой частью подготовки к ЕГЭ. Исторические картины, реконструируемые модели, репродукции, исторические фото и видео документы должны занимать одно из почетных мест на уроке.

5. Ещё одно сложное для школьников Пермского края задание на аргументацию требует включения в образовательный процесс разнообразных дискуссионных форм работы на уроках, при этом важна также не только устная, но и письменная фиксация произнесенной аргументации школьниками с серьезным разбором построения аргументов, их доказательности и фактологичности.

6. Назрела необходимость активного включения технологий развития долговременной памяти для запоминания большого массива исторической информации, включение заданий используемых в технологии развития критического мышления по систематизации информации через использования ментальных карт и пр. методов и приемов обучения.

7. Необходимо проведение краевых курсов и однодневных семинаров с разбором отдельных заданий ЕГЭ по истории, оцениванием их выполнения по отдельным темам. Важно проведение краевых курсов подготовки учителей по использованию современных деятельностных форм обучения истории для организации работы с историческими текстами, картографическими материалом на уроках истории.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

**Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования Пермского края»**

Ответственный специалист,	<i>Женина Лариса Викторовна,</i>	<i>Председатель региональной</i>
---------------------------	----------------------------------	----------------------------------

<p>выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету¹⁵</p>	<p><i>ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», доцент кафедры отечественной и всеобщей истории, археологии, кандидат исторических наук.</i></p>	<p><i>ПК по истории</i></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i></p>	
	<p><i>Кальсина Алла Алексеевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС, кандидат исторических наук.</i></p>	

¹⁵ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по географии

(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
495	4,1	663	5,5	649	5,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	238	2,0	357	2,9	339	2,7
Мужской	257	2,2	306	2,5	310	2,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	649
Из них:	585
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	28
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	585
Из них:	446
– Средняя общеобразовательная школа	
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	36
– Гимназия	57
– Лицей	38
– Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2
– Открытая (сменная) общеобразовательная школа	5

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	224	34,5
2.	Краевые ОО	1	0,2
3.	Александровский район	11	1,7
4.	Березниковский городской округ	20	3,1
5.	Гремячинский городской округ	2	0,3
6.	Добрянский район	9	1,4
7.	Кизеловский район	5	0,8
8.	Краснокамский район	13	2,0
9.	город Кунгур	21	3,2
10.	Лысьвенский городской округ	35	5,4
11.	Соликамский городской округ	16	2,5
12.	Чайковский городской округ	50	7,7
13.	Чусовской район	20	3,1
14.	Бардымский район	6	0,9
15.	Березовский район	5	0,8
16.	Верещагинский район	6	0,9
17.	Горнозаводский район	10	1,5
18.	Еловский район	1	0,2
19.	Карагайский район	3	0,5
20.	Кишертский район	6	0,9
21.	Красновишерский район	2	0,3
22.	Куединский район	8	1,2
23.	Кунгурский район	20	3,1
24.	Нытвенский район	22	3,4
25.	Октябрьский район	8	1,2
26.	Ординский район	3	0,5
27.	Осинский район	21	3,2
28.	Оханский городской округ	2	0,3
29.	Очерский район	3	0,5
30.	Пермский район	34	5,2
31.	Сивинский район	4	0,6
32.	Суксунский городской округ	2	0,3
33.	Уинский район	2	0,3
34.	Частинский район	4	0,6
35.	Чердынский район	2	0,3
36.	Чернушинский район	3	0,5
37.	Городской округ- город Кудымкар	3	0,5
38.	Гайнский район	2	0,3
39.	Косинский район	6	0,9

40.	Кочёвский район	8	1,2
41.	Кудымкарский район	5	0,8
42.	Юрлинский район	7	1,1
43.	Юсьвинский район	14	2,2

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по географии в 2019 г. составило 649 человек. Это несколько меньше (на 14 человек), чем в 2018, но на 31% (154 человека) больше, чем в 2017 г. Таким образом, сохраняется положительная динамика участников. Также достаточно стабильна доля сдававших ЕГЭ по географии от общего числа участников ЕГЭ – около 5%. После скачка (на 1,4%) к 2018 г. до 5,5%, она несколько снизилась до 5,2% в 2019 г.

В целом за последние три года относительно стабильно соотношение принимавших участие в экзамене юношей и девушек (в 2019 г. – 310 и 339 человек соответственно, или 48% и 52%). В 2017 г., наоборот, девушки составляли 48% участников, а юноши – 52%.

Основные участники ЕГЭ – выпускники 2019 г., обучавшиеся по программам СОО (95,4%). Выпускники, обучавшиеся по программам СПО составили 0,3%. Доля выпускников прошлых лет составила 4,3%. 0,9% – участники с ограниченными возможностями здоровья.

Большинство выпускников, обучавшихся по программам СОО (76,6%), выпускники СОШ, 9,7% – выпускники гимназий, 6,5% – выпускники лицеев, 6% – выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов. В общем они составили 98,8%. Остальные – выпускники открытых, вечерних и специальных общеобразовательных школ.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по географии (34,5% – 224 человека) из краевого центра – г. Пермь. Более 5% участников (от 34 до 50 человек) было из Чайковского городского округа (7,7%), Лысьвенского городского округа (5,4%) и Пермского района (5,2%).

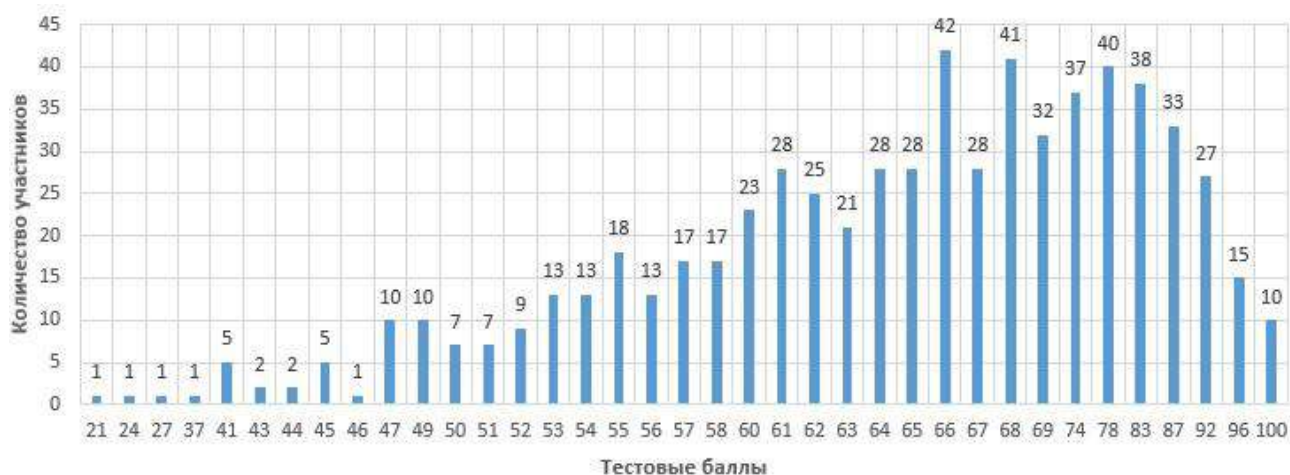
Группа АТЕ с долей участников от 3 до 5% (по 20–22 человека от АТЕ) включила 6 муниципальных образований: Нытвенский район (3,4%), Осинский район (3,2%), г. Кунгур (3,2%), Кунгурский район (3,1%), Березниковский городской округ (3,1%), Чусовской район (3,1%). Территория этих муниципальных образований включает города и городские агломерации.

Группа АТЕ с долей участников от 1 до 3% (по 7–16 человек от АТЕ) состоит из 10 муниципальных образований: Соликамский городской округ (2,5%), Краснокамский район (2,0%), Александровский район (1,7%), Горнозаводский район (1,5%), Добрянский район (1,4%), Куединский район (1,2%), Октябрьский район (1,2%), Юсьвинский район (2,2%), Кочёвский район (1,2%), Юрлинский район (1,1%).

В остальных 24 АТЕ Пермского края доля участников составила менее 1%, т.е. от 1 до 6 человек включительно. Это малые города и сельские территории: Бардымский район (0,9%), Верещагинский район (0,9%), Кишертский район (0,9%), Косинский район (0,9%), Кудымкарский район (0,8%), Кизеловский район (0,8%), Берёзовский район (0,8%), Свинский район (0,6%), Чагинский район (0,6%), Карагайский район (0,5%), Ординский район (0,5%), Очерский район (0,5%), Чернушинский район (0,5%), городской округ – город Кудымкар (0,5%), Гайнский район (0,3%), Красновишерский район (0,3%), Чердынский район (0,3%), Гремячинский городской округ (0,3%), Оханский городской округ (0,3%), Суксунский городской округ (0,3%), Уинский район (0,3%), Еловский район (0,2%).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	3	4	3
Средний тестовый балл	67,3	67,6	67,8
Получили от 81 до 99 баллов	84	114	123
Получили 100 баллов	3	9	10

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,50	0,00	0,17
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,26	0,50	0,50	0,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,54	0,00	0,46	0,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,18	0,00	0,04	0,17
Количество участников, получивших 100 баллов	10	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 83

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,00	0,28	0,55	0,16	3
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,14	0,61	0,22	1
Гимназия	0,00	0,24	0,47	0,25	2
Лицей	0,00	0,08	0,50	0,32	4
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,50	0,00	0,50	0,00	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,20	0,20	0,60	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,00	1,00	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,01	0,22	0,55	0,18	7
2.	Краевые ОО	0,00	1,00	0,00	0,00	0
3.	Александровский район	0,00	0,09	0,64	0,27	0
4.	Березниковский городской округ	0,00	0,30	0,40	0,25	1
5.	Гремячинский городской округ	0,00	0,00	0,50	0,50	0
6.	Добрянский район	0,00	0,11	0,56	0,33	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7.	Кизеловский район	0,00	0,40	0,40	0,20	0
8.	Краснокамский район	0,00	0,31	0,69	0,00	0
9.	город Кунгур	0,00	0,29	0,52	0,19	0
10.	Лысьвенский городской округ	0,03	0,31	0,43	0,17	2
11.	Соликамский городской округ	0,00	0,44	0,44	0,13	0
12.	Чайковский городской округ	0,00	0,16	0,60	0,24	0
13.	Чусовской район	0,00	0,30	0,55	0,15	0
14.	Бардымский район	0,00	0,33	0,67	0,00	0
15.	Березовский район	0,00	0,60	0,40	0,00	0
16.	Верещагинский район	0,00	0,17	0,33	0,50	0
17.	Горнозаводский район	0,00	0,70	0,20	0,10	0
18.	Еловский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
19.	Карагайский район	0,00	0,00	0,67	0,33	0
20.	Кишертский район	0,00	0,17	0,83	0,00	0
21.	Красновишерский район	0,00	0,50	0,50	0,00	0
22.	Куединский район	0,00	0,38	0,63	0,00	0
23.	Кунгурский район	0,00	0,35	0,50	0,15	0
24.	Нытвенский район	0,00	0,14	0,68	0,18	0
25.	Октябрьский район	0,00	0,38	0,50	0,13	0
26.	Ординский район	0,00	0,67	0,33	0,00	0
27.	Осинский район	0,00	0,38	0,57	0,05	0
28.	Оханский городской округ	0,00	1,00	0,00	0,00	0
29.	Очерский район	0,00	0,33	0,67	0,00	0
30.	Пермский район	0,00	0,29	0,41	0,29	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
31.	Сивинский район	0,00	0,25	0,50	0,25	0
32.	Суксунский городской округ	0,00	0,00	0,50	0,50	0
33.	Уинский район	0,00	0,00	0,50	0,50	0
34.	Частинский район	0,00	0,00	0,75	0,25	0
35.	Чердынский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
36.	Чернушинский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
37.	Городской округ-город Кудымкар	0,00	0,00	1,00	0,00	0
38.	Гайнский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
39.	Косинский район	0,00	0,67	0,17	0,17	0
40.	Кочёвский район	0,00	0,13	0,63	0,25	0
41.	Кудымкарский район	0,00	0,60	0,40	0,00	0
42.	Юрлинский район	0,00	0,14	0,71	0,14	0
43.	Юсьвинский район	0,00	0,21	0,79	0,00	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом экзаменационная работа в 2019 г. выполнена лучше, чем в предыдущие годы. Средний тестовый балл в течение последних лет ежегодно, хотя и незначительно, увеличивается: с 67,3 балла в 2017 г. до 67,8 балла в 2019 г. Увеличивается количество учащихся, выполнивших работу на 100 баллов. В 2019 г. – 10 человек (3 и 9 в предыдущие годы). Стабильно количество участников, набравших высокие баллы (более 81 балла). В 2019 г. – это 123 человека. Количество выпускников, не справившихся с работой, также стабильно и составляет в 2019 г. 3 человека. Для сравнения: не справились с работой в предыдущие годы – 3 и 4 человека.

Все участники, получившие 100 баллов – выпускники текущего года и обучались по программам СОО. Четверо из них закончили лицей, двое – гимназию, один – школу с углубленным изучением отдельных предметов и трое – общеобразовательную школу.

54% выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО получили за работу от 61 до 80 баллов, 18% - от 81 до 99 баллов, около четверти (26%) – менее 60 баллов.

Не набрали минимальных баллов участники ЕГЭ, обучавшиеся по программе СПО, в вечерней (сменной) общеобразовательной школе и открытой (сменной) общеобразовательной школе. Не набрал минимального балла один участник ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья. Остальные участники с ОВЗ равномерно распределились по всем группам успешности.

50% выпускников прошлых лет получили за работу менее 60 баллов, 46% - от 61 до 80 баллов, и 1 участник получил более 81 балла.

Высокие баллы за работу получили преимущественно выпускники лицея, гимназии, школы с углубленным изучением отдельных предметов. Из выпускников общеобразовательной школы в эту группу вошли 16% учащихся. От 47 до 61% выпускников всех ОО получили от 60 до 81 балла. Около четверти выпускников общеобразовательных школ (28%) и гимназий (24%) получили низкие баллы. Низкие баллы в лицее получили 8% выпускников, в школе с углубленным изучением отдельных предметов – 14%.

Больше всего выпускников (7 человек), набравших 100 баллов – в краевом центре г. Пермь, 2 человека из г. Лысьва и 1 из г. Березники.

Не набрали минимальных баллов также выпускники Лысьвы и Перми.

Достаточно высокий уровень подготовки показали выпускники Гремячинского и Суксунского городских округов, Уинского, Карагайского и Частинского районов. Хорошие результаты в Чердынском и Чернушинском районах, Кудымкарском городском округе. В этих муниципальных образованиях все выпускники набрали более 61 балла за ЕГЭ.

Низкий уровень подготовки у выпускников Оханского городского округа, Еловского, Гайнского, Ординского, Кудмкарского, Берёзовского районов. Более 60% выпускников набрали за ЕГЭ от минимального до 60 баллов.

В большинстве районов выпускники показали средний и повышенный уровень подготовки.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Проверке в ЕГЭ подлежали основные разделы школьного курса географии, которые были взяты за основу выделения блоков содержания:

- источники географической информации,
- природа земли и человек,
- население мира,
- мировое хозяйство,
- природопользование и геоэкология,
- регионы и страны мира,
- география России.

Содержательные блоки в 2019 г. не изменились.

Часть I включала 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа (4 задания);
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова (3 задания);
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик (4 задания);
- 4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка (3 задания);
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (7 заданий);
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов (6 заданий).

Часть II включала 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен был быть рисунок, а в остальных требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

4.2. Анализ заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии

Раздел *«Источники географической информации»*, как и в предыдущие годы, был представлен 4 заданиями, проверяющими умения добывать информацию из географических карт и планов местности. Задания имели разный уровень сложности: 2 – базовые, 1 – повышенной и 1 – высокой сложности.

Со всеми заданиями учащиеся успешно справились, показав высокий уровень знаний и умений: умение определять географические координаты (задание №1), определять на плане расстояния и азимуты (№ 26, 27), составлять простейшие модели земной поверхности (№ 28). Средние проценты выполнения по этим заданиям в 2019 году составили от 76,7% до 97,3%. Некоторые затруднения в группе со средним уровнем успешности (61-80 баллов) вызвало определение азимута (выполнение 83,8%). Группа с высоким уровнем успешности (81-100 баллов) показала 100% результаты по всем заданиям. В целом этот раздел традиционно лучше усваивается учащимися во всех группах уровней усвоения знаний. Так, в 2017 году средние значения составляли от 82% до 96,6% за задание.

Раздел *«Население мира»* был представлен 3 заданиями базового уровня (№ 8, 9, 15), включавшим проверку знаний о продолжительности жизни и плотности населения в странах мира, понимания процесса воспроизводства населения.

Этот раздел также традиционно имеет достаточно высокие значения выполнения заданий. В 2019 году средние значения – от 78,1% и выше. В 2017 – от 79% и выше. В группе высокого уровня успешности выполнение заданий составляло от 97,4% до 100%. В группе средней успешности – от 81,1% до 86,5%.

Раздел *«Природопользование и геоэкология»* состоял из двух заданий (базовое – № 3 и повышенного уровня сложности – № 22):

Задание базового уровня сложности на знание и понимание мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений, выполнили в среднем 82,9% экзаменуемых. Для сравнения – в 2017 году – 78,4%. С заданием повышенного уровня, проверяющим умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира с использованием табличных данных, справились 84,9% экзаменуемых. В 2017 году – 87,5%.

В целом по разделу экзаменуемые показали высокий результат освоения учебного материала в обеих группах.

Раздел *«Природа земли и человек»* включал 7 заданий разного уровня сложности: 4 – базового (№ 2, 4, 6, 7), 1 – повышенного (№ 23), 2 – высокого (№ 29, 32). Три задания были связаны с атмосферой, два с литосферой и два с землеведением.

Наиболее сложными для выпускников стали задания, связанные с атмосферными явлениями и процессами. Средние значения выполнения таких заданий составили 47,9% - 65,8%. Характеристика циклона (базовое задание) вызвала наибольшие затруднения, в том числе в группе с результатами успешности 81-100 баллов (выполнение 60,5%). Средний уровень выполнения этого задания 47,9% – один из минимальных во всей работе.

Группа средней успешности с баллами 61-80, показала также достаточно слабое знание Земли как планеты. С заданиями № 6 (положение солнца) и № 32 (определение долготы пункта) справились 59,5% и 64,9% соответственно. При этом с заданием высокого уровня сложности (№ 32) справились лучше, чем с базовым (№ 6).

В целом лучше обстоят дела со знанием географической номенклатуры (базовое задание № 7) и геологической хронологией (задание повышенной сложности № 23). Средние значения выполнения 71,2% и 79,5% соответственно. В группе высокой успешности с баллами 81-100 с географической номенклатурой справились все.

Необходимо отметить, что в целом по разделу задания высокого уровня сложности в группе высокой успешности (81-100 баллов) выполнены максимально, а базовые задания – нет.

Как и в предыдущие годы средние значения по заданиям раздела имеют большой разброс. Это один из «относительно проблемных» разделов. По-нашему мнению, часть фактических знаний, полученных в средней школе, особенно по теме «Атмосфера», которая всегда была самой сложной для понимания у учащихся, к выпускному классу забывается без повторения. То же относится к теме «Земля как планета». Более высокие баллы за сложные задания в обеих группах успешности, вероятнее всего, можно объяснить подготовкой к экзамену на основе официальных итоговых демонстрационных материалов, а не систематическим повторением тем.

Раздел **«Мировое хозяйство»** включал 3 задания (1- базового уровня и 2 – повышенного уровня сложности).

В задании № 31 повышенного уровня сложности – более высокое значение выполнения – 91,8%. Это выше, чем в базовом задании и в группе выпускников среднего уровня (61-80 баллов) и в группе высокого уровня (81-100 баллов). Учащиеся хорошо справляются с работой по заданному алгоритму. Показатели выше, чем в 2017 г. почти на 9%.

Как и в прошлые годы проявились трудности в выполнении задания повышенного уровня сложности на знание отраслевой специфики стран мира (задание № 19). В среднем с заданием справились 68,5% учащихся. Однако эти значения выше, чем в 2017 г. – 60,8%. Несколько ниже результаты по заданию показала группа со средним уровнем – 67,6%. Относительно невысокие значения объясняются недостаточным уровнем усвоения фактических знаний по специализации стран в международном географическом разделении труда.

Несмотря на то, что не все элементы содержания освоены на высоком уровне, в целом материал раздела освоен успешно. Есть положительная динамика результатов.

Раздел **«Регионы и страны мира»** включал 3 задания: с базовым (№ 11, 18) и с повышенным уровнем сложности (№ 24).

Средние результаты выполнения базовых заданий: 80,1% – знания о стране и 78,1% – знание столиц европейских государств. Повышенный уровень – умение определить страну по комплексной характеристике – 64,4%. В 2017 году – 61,7% (знания о стране) и 63,2% (умение определить страну по комплексной характеристике). Таким образом, заметен рост успешности освоения материала в части базовых знаний. Однако комплексные знания о странах остаются в «проблемной части».

Группа учащихся с высоким уровнем лучше справилась со всеми заданиями раздела.

Раздел **«География России»** включал наибольшее количество заданий (12) по следующим подразделам: Особенности географического положения, Природа России, Природное районирование, Население России, Хозяйство России, Россия в современном мире.

Пять заданий связаны с **природой России, особенностями географического положения и природного районирования**. Три задания – по климату, одно связано с часовыми поясами и одно – комплексная характеристика природного региона:

Выпускники показали высокие знания о климатических особенностях России и в базовых заданиях (№ 5,17), и в задании высокого уровня сложности (№ 30). Средний процент выполнения заданий – более 82%.

Также успешно справились с расчетным заданием по определению времени (№ 20 – повышенный уровень сложности). Средний процент выполнения – 93,2%.

Однако задание базового уровня об особенностях природы Европейского Юга России (№14) вызвало значительные затруднения в обеих группах (55,4% и 60,5% соответственно), среднее – 54,1%. На наш взгляд, это свидетельствует о незрелости способности у выпускников комплексного мышления.

Высокие значения выполнения заданий, относятся также к подразделу **«Население России»**. Задания в этом подразделе относились к базовому, повышенному и высокому уровням сложности:

Средние значения выполнения заданий в 2019 г. составили от 75,3% и выше. В 2017 году от 72,7% и выше.

Задание повышенного уровня, связанное с вычислением естественного прироста населения, и высокого уровня сложности (вычисление миграционного прироста) практически не вызвали затруднений в обеих группах уровня знаний, а базовое задание № 12, направленное на выявление фактических знаний о численности городов России, оказалось для всех групп относительно трудным (среднее выполнение 75,3%).

Хозяйство России представлено заданиями всех уровней сложности: базовый уровень (№16), повышенный (№13), высокий (№25):

В подразделе «Хозяйство России» в 2019 году оказался самый низкий процент выполнения в работе (как и в 2017 г.) – 43,8%, за задание повышенной сложности на знание географических особенностей основных отраслей хозяйства России (№ 13). В группе учащихся среднего уровня (61-80 баллов) с заданием справились только 32,4%, в группе высокого уровня (81-100) баллов – 73,7%.

По-прежнему вызывает затруднение задание на определение региона по его социально-экономической характеристике (№ 25). Средний процент выполнения – 65,8%. В группе высокого уровня с ним справились лучше (84,2%).

С заданием на понимание динамики промышленного производства по табличным данным (№16) большинство успешно справилось (в обеих группах 100% выполнение).

Подраздел **Россия в современном мире** представлен заданием повышенной сложности (№21), с которым экзаменуемые успешно справились. Среднее значение выполнения – 91,8%, в группе с высоким уровнем – 100%.

Выводы по освоению содержательных разделов:

- *успешно* освоены разделы «Источники географической информации», «Природопользование и геоэкология», «Население мира», подразделы «Население России», «Климат России», «Часовые пояса».

- *достаточно успешно* освоены разделы «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира». Вместе с тем, в разделе «Мировое хозяйство» проблемная тема – «специализация стран в МГРТ»; в разделе «Регионы и страны мира» - проблема комплексной характеристики стран.

- *относительно проблемные* разделы «Природа Земли и человек». Проблема в знании и понимании сути природных процессов и явлений, что видно на примере темы «Атмосфера»; «Хозяйство России». Проблемы – география производств, комплексная характеристика региона.

Приложение

КИМ по географии. Вариант 301

Таблица 10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	1.1. Географические модели. Географическая карта, план местности/ <i>Умение определять географические координаты (2.4.3.)</i>	базовый	97,3%		94,6%	100%
2	2.5. Атмосфера / <i>Знание и понимание географических явлений и процессов в упомянутых сферах (1.8.1)</i>	базовый	65,8%		64,9%	89,5%

3	5.2. Рациональное и нерациональное природопользование/ <i>Знание и понимание природных и антропогенных причин геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений (1.12)</i>	базовый	82,9%		83,8%	97,4%
4	2.5. Атмосфера / <i>Знание и понимание географических явлений и процессов в упомянутых сферах (1.8.1)</i>	базовый	47,9%		43,2%	60,5%
5	7.2.2. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России / <i>Знание географических особенностей природы России (1.10.3)</i>	базовый	90,4%		94,6%	100%
6	2.1. Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли/ <i>Знание географических следствий движения Земли (1.7)</i>	базовый	60,3%		59,5%	94,7%
7	2.2. Литосфера. Рельеф земной поверхности. 2.8. Особенности природы материков и океанов/ <i>Умение определять на карте местоположение географических объектов (2.4.4)</i>	базовый	71,2%		73,0%	100%
8	3.3. Географические особенности воспроизводства населения мира. 3.7. Уровень и качество жизни населения/ <i>Знание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран (1.3.1). Знание различий в уровне и качестве жизни населения (1.3.3). Умение оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира (2.6.2)</i>	базовый	80,8%		86,5%	100%
9	3.1. Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. 7.3.3. Размещение населения России. Основная полоса расселения/ <i>Знание</i>	базовый	78,1%		81,1%	100%

	<i>географических особенностей населения России. (1.10.4). Умение оценивать территориальную концентрацию населения (2.6.4)</i>					
10	4.1. Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер/Знание географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства (1.4.1)	базовый	84,9%		83,8%	94,7%
11	6.4. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/Знание географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда (1.5)	базовый	80,1%		78,4%	100%
12	7.3.6. Городское и сельское население. Города/Знание географических особенностей населения России (1.10.4)	базовый	75,3%		75,7%	94,7%
13	7.4.3. География отраслей промышленности России / Знание географических особенностей основных отраслей хозяйства России (1.10.5)	повышенный	43,8%		32,4%	73,7%
14	7.5. Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России /Знание особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России (1.10.6)	базовый	54,1%		55,4%	60,5%
15	3.3.Динамика численности населения Земли и крупных стран. Концепция демографического перехода. Географические особенности воспроизводства населения мира. Постоянный рост населения Земли, его причины и последствия. Демографическая политика /Умение	базовый	89,0%		82,4%	97,4%

	выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (2.1.)					
16	7.4. Хозяйство России. 7.5. Регионы России/ <i>Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (2.5)</i>	базовый	93,2%		100%	100%
17	2.5 Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат / <i>Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания (3.1.)</i>	базовый	95,9%		100%	100%
18	6.3. Столицы и крупные города / <i>Знание географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда (1.5)</i>	базовый	78,1%		83,8%	100%
19	4.2. Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции / <i>Знание специализации стран в системе международного географического разделения труда (1.4.2)</i>	повышенный	68,5%		67,6%	89,5%
20	7.1.2. Часовые зоны/ <i>Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания (3.1)</i>	повышенный	93,2%		97,3%	94,7%
21	7.3.4. Направление и типы миграции населения России. 7.3.6. Городское и сельское население. 7.5. Регионы России / <i>Умение определять и</i>	повышенный	91,8%		97,3%	100%

	<i>сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (2.5)</i>					
22	5.1. Природные ресурсы / <i>Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий (2.6.1)</i>	повышенный	84,9%		89,2%	100%
23	2.3. Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / <i>Знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий (1.1.)</i>	повышенный	79,5%		86,5%	94,7%
24	6.4. Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / <i>Умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (2.1)</i>	повышенный	64,4%		70,3%	94,7%
25	7.5. Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России / <i>Умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (2.1)</i>	высокий	65,8%		67,6%	84,2%
26	1.1. Географические модели. Географическая карта, план местности/ <i>Умение определять на плане и карте расстояния (2.4.1)</i>	базовый	90,4%		97,3%	100%
27	1.1. Географические модели. Географическая карта, план местности / <i>Умение определять на плане и карте направления (2.4.2)</i>	повышенный	76,7%		83,8%	100%
28	1.1. Географические модели. Географическая карта, план местности / <i>Умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (2.8)</i>	высокий	91,8%		87,8%	100%
29	2.5. Атмосфера / <i>Умение объяснять существенные признаки</i>	высокий	62,3%		62,2%	100%

	<i>географических объектов и явлений (2.2).</i>					
30	<i>2.5. Атмосфера. 2.7. Природа России. /Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (3.3 и 3.4)</i>	высокий	82,9%		89,2%	100%
31	<i>4.1. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер / Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (2.5)</i>	повышенный	91,8%		95,9%	100%
32	<i>2.1. Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли / Знание и понимание географических следствий движений Земли (1.7)</i>	высокий	63,0%		64,9%	100%
33	<i>7.3.1. Численность, естественное движение населения России / Умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (2.3.1)</i>	повышенный	90,4%		91,9%	100%
34	<i>7.3.4. Направление и типы миграции/ Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами,</i>	высокий	87,0%		93,2%	97,4%

	<i>хозяйственного потенциала, экологических проблем (2.3.2)</i>					
--	---	--	--	--	--	--

4.3. Анализ выполнения заданий по частям экзаменационной работы, по видам проверяемых умений и способам действий, по уровню сложности.

В I части работы главный фактор сложности задания – фактические знания, базовые умения и навыки, один из которых – навык комплексного мышления. Вид задания может усилить или, наоборот, ослабить его сложность.

Общая негативная ситуация, характерная для проблемных подразделов и тем связана с комплексными (как природными, так и хозяйственными) характеристиками регионов на макро- и мезоуровнях: «особенности природы регионов России», «социально-экономическая характеристика регионов России», комплексное страноведение. Анализ показал, что частные знаниевые проблемы фокусируются в самой сути географии – комплексности.

Самыми сложными во II части работы традиционно стали задания на знание и понимание географических следствий движений Земли (№ 32) – среднее выполнение 63,0% (в 2017 г. – 62,9%), а также задания на выявление причинно-следственных связей. Необходимо отметить, что в группе с высоким уровнем успешности эти задания выполнили 100% испытуемых.

Как уже было отмечено, изучение Земли как планеты проходит в среднем звене школы, и без дополнительного повторения к 11 классу забывается.

К сожалению, машинная выборка в анализируемом варианте № 301, на 29 и 30 позиции поставила относительно не сложные задания на установление причинно-следственных связей в рамках одной темы «Атмосфера». Среднее значение выполнений задания № 29 – 62,3%. С заданием № 30, также направленным на способность устанавливать причинно-следственные связи, справились в среднем 82,9%.

В других вариантах КИМов задания на позиции 29 вызывали у экзаменуемых наибольшие затруднения, причем и в заданиях природного и социально-экономического содержания (варианты 302, 303, 306, 308, 401). Анализ показал, что многие выпускники не владеют научной терминологией (в том числе предлагаемой в критериях), при объяснении природных явлений и факторов размещения производства. На наш взгляд, это результат отступления де-факто от принципов научности, методических упущений в школьном образовании. Кроме того, экзаменуемые испытывают затруднения в формулировании письменных развернутых ответов.

К сожалению, есть вопросы и к разработчикам по поводу корректности заданий и критериев к ним (вар. 507, № 30; вар.303, № 29).

Достаточно простыми являются задания на построение графика рельефа участка (№ 28) – средний процент выполнения 91,8%, что выше, чем в 2017г. (83,4%); на умение сравнивать географические явления на основе расчетов табличных данных (№31) – средний процент выполнения 91,8% (2017 г. – 82,9%); на умение производить расчеты по табличным данным по естественному движению и миграции населения (№ 33, 34) – средний процент 90,4% и 87,0% соответственно. В 2017 г. это 84,2% и 85,2%. Таким образом, успешность выполнения этих заданий растёт. Это можно связать и с тем, что задания имеют четкий алгоритм выполнения, не предполагающий дополнительного анализа. Такая ситуация, на наш взгляд, объясняет выявленные ранее противоречия между успешным выполнением заданий высокой и повышенной сложности и затруднениями в базовых заданиях по отдельным темам.

Сложность в заданиях на построение профиля (№ 28) вызывают изображения отдельных форм рельефа, например, поймы реки, обрыва.

Типичные ошибки в заданиях № 31,33,34 – математические (постановка знака при вычислении, правильность вычисления, правильность обозначения), а также невнимательность в оформлении заданий.

ВЫВОДЫ:

1) В целом экзаменуемые показали достаточные знания по всем содержательным разделам предмета.

2) Однако существует ряд недостаточно усвоенных элементов содержания, на которые следует обращать внимание, тем более, что они давно известны и повторяются год от года: атмосфера, комплексные природные и хозяйственные региональные характеристики, география отраслей хозяйства России и мира. Особенно это заметно в группе учащихся со средним уровнем успешности обучения.

3) Одновременно отмечается положительная динамика выполнения заданий как по некоторым существующим относительно проблемным для усвоения темам, (например, «международное географическое разделение труда»), так и по уже достаточно успешно усвоенным темам (например, «население»).

4) Умениевая составляющая географического образования показывает высокие результаты выполнения заданий: учащиеся умеют работать с картами разной тематики, анализировать статистическую информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы), рассчитывать показатели, сравнивать объекты и явления, работать по заданному алгоритму.

5) Задания, проверяющие конкретные знания (факты, понятия, суть явлений и процессов), имеют меньшие проценты выполнения, чем задания, проверяющие умения.

6) Традиционно затруднения вызывают задания высокого уровня сложности на установление причинно-следственных связей. При этом у обучающихся выявлена проблема письменного изложения своих мыслей, недостаточного использования научной терминологии.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края РФ)

1) В целом, необходимо усилить внимание знаниевой составляющей географического образования:

- Термины, названия, факты о природе Земли, Земли как планеты, изученные в средней школе повторять в курсах старшей школы, т.к. незнание фактов не позволяет выявлять природные причинно-следственные связи.

- Усилить работу по формированию понятийного аппарата. Учащиеся должны понимать смысл используемых терминов.

- Обратить внимание на изучение темы «Хозяйство России» в 9 классе, а именно, на размещение отраслей производства.

- Обратить внимание на изучение региональных частей в курсах «Природа России» 8 класс, «Хозяйство России» 9 класс, «Социально-экономическая география мира» в 10 класс с целью повышения комплексных представлений о природных и хозяйственных регионах России и мира.

2) Совершенствование умений и навыков учащихся:

- Совершенствовать у учащихся навык составления комплексной характеристики региона (природного региона, субъекта РФ, страны).

- Необходимо формировать у обучающихся навык письменного изложения мыслей. Для этого в процессе обучения в качестве одной из форм контроля использовать написание эссе.

- Следует усилить работу с учащимися по формированию навыка аргументации. В обучении шире применять дискуссионные формы работы.

- Обратить внимание на чтение условных обозначений форм рельефа на планах местности (пойма реки, обрыв и т.п.).

3) Повышение квалификации учителей географии:

- В программы курсов повышения квалификации учителей по географии обязательно включать темы, отражающие хозяйственную специализацию регионов России, современные изменения в размещении производств в России и мире.

- Методическим объединениям совершенствовать и разрабатывать методики, позволяющие контролировать усвоение понятийного аппарата, навыки устного и письменного изложения учебного материала.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету¹⁶</p>	<p><i>Чекменева Лариса Юрьевна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры социально-экономической географии, кандидат географических наук.</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по географии</i></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i></p>	
	<p><i>Зотова Дина Александровна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», старший научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС.</i></p>	

¹⁶ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по обществознанию (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4863	41,6	4990	41,0	4859	38,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3365	28,8	3475	28,6	3403	27,3
Мужской	1499	12,8	1516	12,5	1456	11,7

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4859
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4518
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	41
выпускников прошлых лет	300
участников с ограниченными возможностями здоровья	30

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	4518
Из них:	
– Средняя общеобразовательная школа	3072
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	365
– Гимназия	526
– Лицей	409
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	16
– Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	3
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	12

– Открытая (сменная) общеобразовательная школа	50
– Кадетская школа	65

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	2272	46,8
2.	Краевые ОО	55	1,1
3.	Александровский район	48	1,0
4.	Березниковский городской округ	291	6,0
5.	Гремячинский городской округ	23	0,5
6.	город Губаха	41	0,8
7.	Добрянский район	58	1,2
8.	Кизеловский район	30	0,6
9.	Краснокамский район	123	2,5
10.	город Кунгур	128	2,6
11.	Лысьвенский городской округ	151	3,1
12.	Соликамский городской округ	142	2,9
13.	Чайковский городской округ	213	4,4
14.	Чусовской район	76	1,6
15.	Бардымский район	35	0,7
16.	Березовский район	17	0,3
17.	Большесосновский район	23	0,5
18.	Верещагинский район	83	1,7
19.	Горнозаводский район	37	0,8
20.	Еловский район	16	0,3
21.	Ильинский район	27	0,6
22.	Карагайский район	34	0,7
23.	Кишертский район	11	0,2
24.	Красновишерский район	50	1,0
25.	Куединский район	47	1,0
26.	Кунгурский район	43	0,9
27.	Нытвенский район	58	1,2
28.	Октябрьский район	37	0,8
29.	Ординский район	24	0,5
30.	Осинский район	42	0,9
31.	Оханский городской	22	0,5

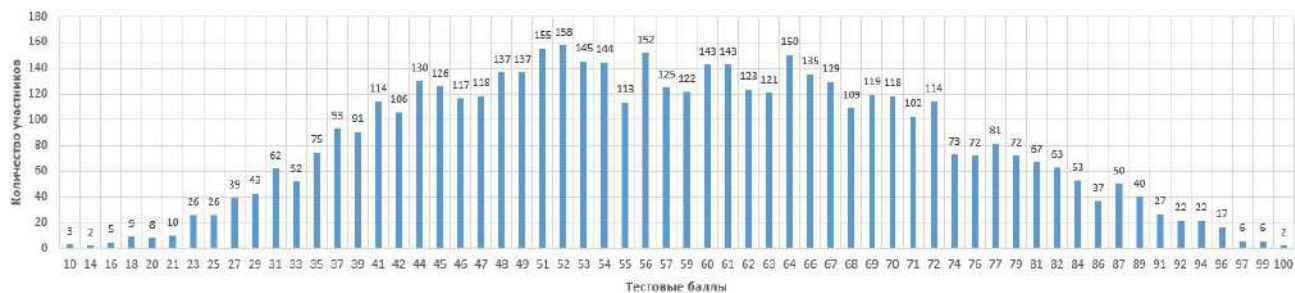
	округ		
32.	Очерский район	37	0,8
33.	Пермский район	137	2,8
34.	Сивинский район	28	0,6
35.	Суксунский городской округ	32	0,7
36.	Уинский район	22	0,5
37.	Частинский район	19	0,4
38.	Чердынский район	25	0,5
39.	Чернушинский район	81	1,7
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	25	0,5
41.	Городской округ- город Кудымкар	56	1,2
42.	Гайнский район	21	0,4
43.	Косинский район	15	0,3
44.	Кочёвский район	22	0,5
45.	Кудымкарский район	25	0,5
46.	Юрлинский район	18	0,4
47.	Юсьвинский район	39	0,8

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Приведенные статистические данные свидетельствуют о том, что в последние три года наметилась тенденция снижения количества выпускников школ / абитуриентов вузов, выбирающих ЕГЭ по обществознанию. Это выражается, как в абсолютных показателях, так и относительным показателях (см. табл. 4). Вероятно, это является следствием тренда на популяризацию среди выпускников школ программ высшего образования технического и естественно-научного профиля, на которые стабильно в последние годы согласно контрольным цифрам приема выделяется больше бюджетных мест. Гендерные характеристики экзаменуемых не изменяются. Традиционно ЕГЭ по обществознанию сдают больше девушек, чем юношей, что, впрочем, обусловлено вузовских профилем образовательных программ. Например, поступление на все программы подготовки педагогического профиля предполагает экзамен по обществознанию. Соответственно «гендерный профиль» профессий накладывает отпечаток на выбор экзамена. Количественные характеристики участников ЕГЭ в регионе по категориям и типам ОО сохраняются по своей структуре.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	379	567	658
Средний тестовый балл	57,9	56,4	57,7
Получили от 81 до 99 баллов	174	273	412
Получили 100 баллов	1	1	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,12	0,29	0,27	0,10
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,44	0,63	0,45	0,50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,35	0,07	0,25	0,30
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,09	0,00	0,03	0,10
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
--	---	------------

	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
Средняя общеобразовательная школа	0,15	0,47	0,32	0,06	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,08	0,40	0,38	0,14	1
Гимназия	0,06	0,30	0,46	0,18	1
Лицей	0,03	0,33	0,46	0,18	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,19	0,69	0,13	0,00	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,33	0,67	0,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,33	0,67	0,00	0,00	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,42	0,46	0,12	0,00	0
Кадетская школа	0,05	0,49	0,43	0,03	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,12	0,43	0,35	0,10	1
2.	Краевые ОО	0,13	0,44	0,40	0,04	0
3.	Александровский район	0,13	0,44	0,35	0,08	0
4.	Березниковский городской округ	0,15	0,48	0,32	0,04	1
5.	Гремячинский городской округ	0,39	0,52	0,09	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	город Губаха	0,12	0,41	0,41	0,05	0
7.	Добрянский район	0,10	0,29	0,52	0,09	0
8.	Кизеловский район	0,33	0,43	0,17	0,07	0
9.	Краснокамский район	0,19	0,43	0,32	0,07	0
10.	город Кунгур	0,11	0,41	0,38	0,10	0
11.	Лысьвенский городской округ	0,10	0,62	0,22	0,07	0
12.	Соликамский городской округ	0,11	0,39	0,39	0,11	0
13.	Чайковский городской округ	0,15	0,34	0,41	0,10	0
14.	Чусовской район	0,16	0,34	0,34	0,16	0
15.	Бардымский район	0,11	0,60	0,29	0,00	0
16.	Березовский район	0,24	0,41	0,29	0,06	0
17.	Большесосновский район	0,13	0,48	0,30	0,09	0
18.	Верещагинский район	0,11	0,49	0,35	0,05	0
19.	Горнозаводский район	0,14	0,49	0,32	0,05	0
20.	Еловский район	0,00	0,69	0,25	0,06	0
21.	Ильинский район	0,11	0,52	0,22	0,15	0
22.	Карагайский район	0,00	0,47	0,44	0,09	0
23.	Кишертский район	0,27	0,55	0,18	0,00	0
24.	Красновишерский район	0,40	0,40	0,20	0,00	0
25.	Куединский район	0,11	0,49	0,34	0,06	0
26.	Кунгурский район	0,12	0,37	0,42	0,09	0
27.	Нытвенский район	0,19	0,26	0,43	0,12	0
28.	Октябрьский район	0,22	0,59	0,16	0,03	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
29.	Ординский район	0,58	0,29	0,13	0,00	0
30.	Осинский район	0,24	0,43	0,31	0,02	0
31.	Оханский городской округ	0,14	0,55	0,32	0,00	0
32.	Очерский район	0,11	0,32	0,51	0,05	0
33.	Пермский район	0,15	0,52	0,30	0,03	0
34.	Сивинский район	0,14	0,50	0,21	0,14	0
35.	Суксунский городской округ	0,13	0,38	0,31	0,19	0
36.	Уинский район	0,18	0,45	0,23	0,14	0
37.	Частинский район	0,05	0,42	0,53	0,00	0
38.	Чердынский район	0,04	0,28	0,60	0,08	0
39.	Чернушинский район	0,07	0,40	0,43	0,10	0
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,04	0,52	0,36	0,08	0
41.	Городской округ-город Кудымкар	0,09	0,39	0,36	0,16	0
42.	Гайнский район	0,33	0,38	0,14	0,14	0
43.	Косинский район	0,20	0,73	0,07	0,00	0
44.	Кочёвский район	0,18	0,45	0,32	0,05	0
45.	Кудымкарский район	0,24	0,56	0,16	0,04	0
46.	Юрлинский район	0,17	0,44	0,39	0,00	0
47.	Юсьвинский район	0,08	0,59	0,31	0,03	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В последние 3 года стали очевидно тенденция, свидетельствующая об увеличении доли тех экзаменуемых, кто не преодолел минимальный балл по обществознанию. Если в 2017 г. таковых было 8%, в 2018 г. – 11%, то в 2019 г. – 14%. Обществознание является не просто междисциплинарным экзаменом, который включает проверку дидактических единиц из предметных областей философии, социальной психологии, социологии, экономики, политологии и права, но нацелен и на проверку метапредметных компетенций. И это обуславливает сложность экзамена. В контексте конкретизации (изменения) универсальных критериев оценивания 25, 28 и 29 задание в последние 2 года тренд на увеличение доли не

преодолевших минимальный балл (42 тестовых) объективен. Вместе с тем, на фоне увеличения не сдавших экзамен, не изменяется существенным образом средний тестовый балл, а доля тех, кто получает от 81 до 99 баллов также существенно увеличивается: 4%, 5% и 8% соответственно.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; – задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий или групп заданий.

В нижеприведенной таблице приводится анализ выполнения варианта КИМ выпускниками Пермского края.

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах / Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	базовый	95,2%	85,0%	97,1%	98,1%

¹⁷ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	Различное содержание в разных вариантах / Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	базовый	80,4%	51,7%	90,8%	96,3%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3	Различное содержание в разных вариантах / Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	базовый	69,3%	26,7%	82,6%	94,4%
4	Человек и общество / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	80,3%	37,5%	95,9%	96,3%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
5	Человек и общество / <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	83,5%	47,5%	97,1%	99,1%
6	Человек и общество / <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	67,9%	27,5%	83,6%	94,4%
7	Экономика / <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	69,5%	40,8%	83,6%	98,1%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Экономика / <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	55,3%	10,0%	80,4%	95,4%
9	Экономика / <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	84,0%	40,8%	97,3%	100,0%
10	Экономика / <i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	базовый	63,8%	28,3%	77,8%	85,2%
11	Социальные отношения / <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	84,8%	65,8%	89,6%	98,1%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
12	Различное содержание в разных вариантах / Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	базовый	89,3%	78,3%	93,7%	96,3%
13	Политология / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	79,3%	54,2%	88,4%	95,4%
14	Политология / Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	57,5%	30,0%	69,8%	95,4%
15	Политология / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	71,4%	40,0%	84,1%	96,3%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Право (Конституция РФ. Главы 1 и 2) / <i>Характеризовать</i> с научных позиций Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	базовый	73,2%	48,3%	78,7%	96,3%
17	Право / <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	49,5%	33,3%	56,5%	73,1%
18	Право / <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	61,6%	32,5%	73,4%	85,2%
19	Право / <i>Применять</i> социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	84,4%	55,0%	92,8%	97,2%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
20	Различное содержание в разных вариантах / Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	повышенный	52,8%	6,7%	74,4%	94,4%
21	различное содержание в разных вариантах / Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	базовый	88,7%	76,7%	92,3%	95,4%
22	различное содержание в разных вариантах / Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	базовый	78,6%	48,3%	88,6%	99,1%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
23	различное содержание в разных вариантах / Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	высокий	56,5%	5,0%	80,0%	97,5%
24	различное содержание в разных вариантах / Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	высокий	37,4%	8,9%	48,3%	71,6%
25	различное содержание в разных вариантах / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	высокий	21,0%	0,0%	29,7%	66,7%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
26	различное содержание в разных вариантах / Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	высокий	13,4%	0,0%	18,4%	61,1%
27	различное содержание в разных вариантах / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам задание-задача)	высокий	29,1%	2,2%	46,5%	64,8%
28.1	различное содержание в разных вариантах /	высокий	60,4%	6,7%	88,7%	94,4%
28.2	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)		8,7%	0,6%	12,2%	30,9%
29.1	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения) /	высокий	3,5%	0,0%	2,4%	24,1%
29.2			63,4%	21,7%	78,3%	100,0%
29.3			21,2%	0,8%	27,3%	72,2%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29.4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи		23,8%	0,0%	29,0%	83,3%

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Анализ заданий варианта 301 (307, 309) показал, что выпускники 2019 г. успешно справляются с выполнением задания 21, формулируя правильные ответы на три вопроса из области права.

При выполнении задания 22 возникали отдельные трудности при объяснении смысла понятия «государство». Например, встречались формулировки такого рода: «...государство – это единица мира...», «...государство – это установленная территориальная местность...». Очевидно, что такого рода объяснения понятия «государство» не являются удовлетворительными с точки зрения задачи оценивания сформированных у выпускников знаниевых компетенций и понимания содержания текста. Часть экзаменуемых сводит понятие «государство» к понятию «страна», а то, какие институты образуют государство, как оно устроено и какие функции выполняет, оказывается вне понимания выпускников 2019 г. Примечательно, что аналогичные проблемы фиксируются при проверке задания 25. Как и в прошлом году, в задании было предложено дать определение понятию «политическая система». Отдельные экзаменуемые, как и в предыдущие годы, указывают, что это «совокупность политических институтов» или «политическая сфера», не фиксируя важнейший сущностный признак политической системы – «реализация власти». Впрочем, такие определения, все-таки оказывались редкими. В целом и в общем, школьники способны дать верное или относительно верное определение данному понятию. Большинство выпускников формулируют корректное распространенное предложение о подсистемах политической системы. А вот задание составить распространенное предложение о сущности интегративной функции политической системы вызывало серьезные затруднения. Таким образом, если и было дано корректное определение (критерий 1), то по второму критерию, как правило, получали 1 из 2 первичных балла.

Задание 23 требовало опираться на обществоведческие знания, проиллюстрировать примерами действия, которые регулируются тремя различными отраслями права. Экзаменуемых просили примеры сформулировать развернуто. В целом с этим заданием выпускники 2019 г. справились. В работах они писали: «Рабочий Владимир написал заявление об увольнении в связи с выходом на пенсию (трудовое право); Иван и Анна заключили брак в загсе (семейное право); гражданин Иванов пришел на избирательный участок и проголосовал на выборах мэра (конституционное право)».

При выполнении задания 24, в котором нужно было сформулировать три суждения о роли права в жизни государства, выпускники либо выписывали из теста, либо формулировали односложные предложения и даже словосочетания, не позволяющие понять, каким образом право регулирует функционирование государства. Еще одной распространенной ошибкой было то, что экзаменуемые писали о роли права в жизни общества. Последнее свидетельствует о невнимательности прочтения задания.

При выполнении задания 26 экзаменуемые должны были назвать любые три критерия, определяющие принадлежность человека к социальной страте и проиллюстрировать каждый из них примером, обязательно зазвав страту. Проверка этого задания показала, что в целом экзаменуемые знают и корректно называют критерии, формулируют примеры. А вот назвать корректно страту затрудняются. Например, нередко можно было встретить такие формулировки: «страта бедных» «страта уважаемых людей».

27 задание – многосоставная задача. Экзаменуемым предлагалось последовательно ответить на 4 вопроса, касающиеся условий задачи. Как и в прошлом году в одном из вопросов этого задания выпускники должны были назвать тенденцию в развитии образования (гуманизация). Ученики все так же путают понятие гуманизация и гуманитаризация. В целом, экзаменуемые правильно указывают тип общества (постиндустриальный / информационный); правильно называют черты семьи демократического типа (равные статусы жены и мужа; отсутствие четкого разделения домашних обязанностей по гендерному признаку; совместное решение вопросов). А вот при ответе на последний вопрос (какой факт указывает на то, что государство является унитарным?) экзаменуемые нередко допускали ошибку. В тексте задачи указано, что «...государство Z включает в себя 8 территориальных единиц, не обладающих политической самостоятельностью. Законодательную власть осуществляет

парламент, а всенародно избираемый глава государства формирует правительство и возглавляет исполнительную власть.». Допускавшие ошибку, в своем ответе указывали кроме корректного «государство Z включает в себя 8 территориальных единиц, не обладающих политической самостоятельностью», еще и последнее предложение о законодательной функции парламента, всенародно избираемом президенте. И именно это расценивалось как ошибка, поскольку указывало на то, что тип административно-территориального устройства государства определяется «разделением властей по вертикали», а не по горизонтали.

Задание 28 все так же оказывается трудновыполнимым для выпускников. В анализируемом варианте нужно было составить план «Общественные блага в рыночной экономике». Обязательными пунктами плана были позиции о видах благ, признаках общественных благ и видах общественных благ. В основном экзаменуемые писали либо об особенностях рыночной экономики, либо о благах вообще, не специфицируя общественные блага.

При написании сочинения анализируемом варианте, экзаменуемые одинаково часто выбирали все высказывания. При этом, наиболее показательными были по философии и экономике. В случае «философии» (29.1) экзаменуемым было предложено следующее высказывание: «Прогресс человечества в целом не может служить для нас утешением там, где мы имеем дело с регрессом отдельного человека». (Б. Тойшибеков). Мало, кто справлялся с раскрытием темы по существу, поскольку не понимали, что основная мысль автора заключается в том, что социальный прогресс противоречив, что его составляющей может быть деформация отдельной личности. Выпускники же в основном писали о том, что такое прогресс, и что есть регресс. При раскрытии экономической темы («Не имеет смысла нанимать толковых людей, а затем указывать, что им делать. Мы нанимаем толковых людей, чтобы они говорили, что делать нам» (С. Джобс)), экзаменуемые также допускали интерпретационные и смысловые ошибки. В частности, они не писали о связи понятий человеческий капитал и креативность как успех для бизнеса, о свободе творчества для инноваций; о стилях принятия решений в бизнес-процессах... В основном работы содержали перефраз высказывания.

Все так же общей для большинства эссе проблемой является то, что выпускники склонны для теоретической аргументации своей позиции по заявленной теме (К 29.2) формулировать не связанные не только друг с другом, но и с самим тезисом теоретические позиции, что не соответствует требованиям. Сохраняется проблема использования «заготовок-клише» из других предметов, особенно литературы, а также такого рода заготовок из курса обществознания. Это заготовки о социализации и Маугли, о воспитании и Обломове.

ВЫВОДЫ:

В целом, можно констатировать, что результаты экзамена свидетельствуют о сформированности знаниевых компетенций, связанных со школьным курсом «Обществознания». Вместе с тем, все также теоретические знания у ряда выпускников если не подменяются, то дополняются некорректным бытовым, обыденным восприятием социальной действительности, что не позволяет современному выпускнику быть успешным при сдаче ЕГЭ по обществознанию. В очередной раз зафиксированы проблемы сформированности умения формулировать примеры, аргументы, выявлять каузальные связи, давать объяснения, структурировать ответ.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

Необходимо работать над проблемой сформированности у выпускников общеобразовательных школ следующих компетенций:

1) умение внимательно читать задания, текст, понимать его, выделять структурные элементы; воспроизводить их, комментировать и иллюстрировать с помощью развернуто сформулированных примеров;

2) умение анализировать два и более суждения относительно наблюдаемой социальной реальности, особенно в области социальных отношений и политики;

3) умение видеть и объяснять причинно-следственные связи и структуры

4) знание теоретических понятий, умение их использовать, комментировать их и раскрывать с помощью развернутых примеров, корректно моделируемых ситуаций;

5) умение составлять структурно и логически выстроенный сложный план, раскрывающий тему; навык логично и структурировано излагать свои мысли (эссе), корректно теоретически и фактологически аргументировать их.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию ¹⁸	<i>Борисова Надежда Владимировна, ФГБОУ «Пермский государственный национальный исследовательский университет», профессор кафедры политических наук, кандидат политических наук.</i>	<i>Председатель региональной ПК по обществознанию</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию	<i>Кальсина Алла Алексеевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС, кандидат исторических наук.</i>	
	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i>	

¹⁸ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по литературе (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
771	6,6	853	7,0	873	7,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	660	5,6	738	6,1	755	6,1
Мужской	111	0,9	115	0,9	118	0,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	873
Из них:	770
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	19
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	84
выпускников прошлых лет	6
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	770
Из них:	489
– Средняя общеобразовательная школа	82
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	95
– Гимназия	86
– Лицей	1
– Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	7
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	9
– Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1
– Кадетская школа	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	451	51,7
2.	Александровский район	7	0,8
3.	Березниковский городской округ	65	7,4
4.	Гремячинский городской округ	2	0,2
5.	город Губаха	7	0,8
6.	Добрянский район	15	1,7
7.	Кизеловский район	3	0,3
8.	Краснокамский район	23	2,6
9.	город Кунгур	21	2,4
10.	Лысьвенский городской округ	28	3,2
11.	Соликамский городской округ	26	3,0
12.	Чайковский городской округ	47	5,4
13.	Чусовской район	21	2,4
14.	Бардымский район	3	0,3
15.	Березовский район	3	0,3
16.	Большесосновский район	2	0,2
17.	Верещагинский район	16	1,8
18.	Горнозаводский район	11	1,3
19.	Еловский район	2	0,2
20.	Ильинский район	3	0,3
21.	Карагайский район	7	0,8
22.	Кишертский район	2	0,2
23.	Куединский район	7	0,8
24.	Кунгурский район	3	0,3
25.	Нытвенский район	9	1,0
26.	Октябрьский район	1	0,1
27.	Ординский район	3	0,3
28.	Осинский район	4	0,5
29.	Оханский городской округ	4	0,5
30.	Очерский район	2	0,2
31.	Пермский район	28	3,2
32.	Сивинский район	1	0,1
33.	Уинский район	6	0,7
34.	Частинский район	3	0,3
35.	Чернушинский район	10	1,1

36.	городской округ ЗАТО Звёздный	5	0,6
37.	Городской округ- город Кудымкар	6	0,7
38.	Гайнский район	1	0,1
39.	Косинский район	2	0,2
40.	Кочёвский район	3	0,3
41.	Кудымкарский район	2	0,2
42.	Юрлинский район	1	0,1
43.	Юсьвинский район	7	0,8

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

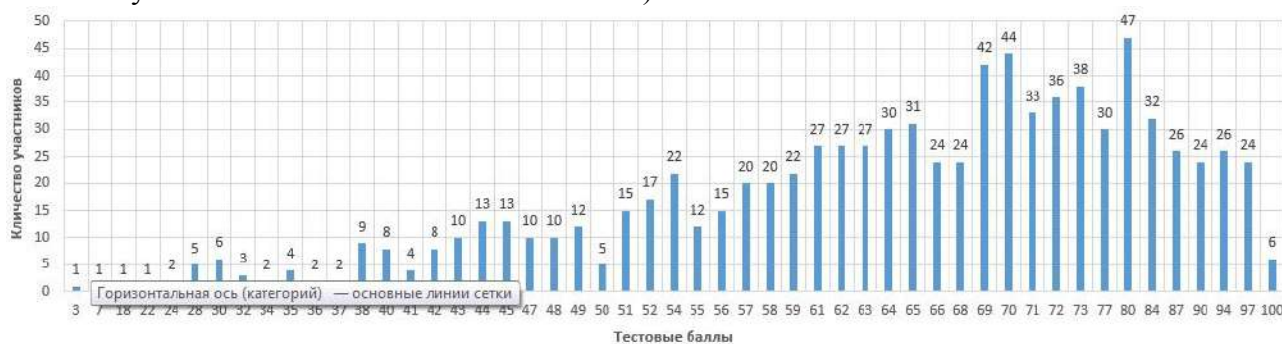
Количество участников ЕГЭ по литературе значительно не выросло (по сравнению с прошлым годом на 20 человек, тогда как в 2018 году по сравнению с 2017-м было существенное увеличение – на 82 человека). Соотношение юношей и девушек в течение двух лет не менялось. Девушек в 6,4 раза больше, чем юношей (6,1% и 0,9%), что обусловлено гуманитарным характером предмета и востребованностью результатов ЕГЭ по литературе при поступлении на филологические факультеты вузов. Большинство участников ЕГЭ – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (88,2%), 9,6% - выпускники прошлых лет. Если анализировать количество участников по типам ОО, то ожидаемо высокий процент дают выпускники средних общеобразовательных школ (63,5%), в которых литература изучалась на базовом уровне, и значительной меньший процент – школы с углублённым изучением отдельных предметов, гимназии и лицеи, где обычно предмет «Литература» осваивается на повышенном уровне (в совокупности 34,1%). Эти показатели, на наш взгляд, свидетельствуют о том, что для сдачи ЕГЭ по литературе (преодоления порога) вполне достаточной можно считать базовую подготовку.

Больше всего выпускников (51,7%), сдавших ЕГЭ по литературе, как и в прошлом году, получило школьное образование в Перми (административном центре Пермского края), менее десяти процентов – в городских округах, таких как Березники (7,4%), Чайковский (5,4%), Лысьва (3,2%), Соликамск (3,0).

Итак, проанализированные данные показывают, что существенных изменений количества участников ЕГЭ по литературе в 2019 году нет.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ
--	------------

	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	9	16	17
Средний тестовый балл	66,3	64,8	66,2
Получили от 81 до 99 баллов	127	143	138
Получили 100 баллов	18	5	6

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,01	0,26	0,02	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,27	0,26	0,55	0,17
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,55	0,42	0,36	0,83
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,16	0,05	0,07	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,02	0,30	0,55	0,12	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,17	0,52	0,29	1
Гимназия	0,00	0,17	0,58	0,23	2
Лицей	0,00	0,17	0,60	0,21	1

Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,00	0,00	1,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,11	0,56	0,33	0,00	0
Кадетская школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,01	0,26	0,54	0,18	4
2.	Александровский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
3.	Березниковский городской округ	0,02	0,43	0,51	0,05	0
4.	Гремячинский городской округ	0,00	0,50	0,50	0,00	0
5.	город Губаха	0,14	0,14	0,57	0,14	0
6.	Добрянский район	0,00	0,53	0,47	0,00	0
7.	Кизеловский район	0,00	0,33	0,33	0,33	0
8.	Краснокамский район	0,04	0,35	0,57	0,04	0
9.	город Кунгур	0,00	0,29	0,52	0,19	0
10.	Лысьвенский городской округ	0,04	0,29	0,57	0,11	0
11.	Соликамский городской округ	0,00	0,27	0,54	0,15	1
12.	Чайковский городской округ	0,04	0,36	0,47	0,13	0
13.	Чусовской район	0,00	0,33	0,48	0,19	0
14.	Бардымский район	0,00	0,33	0,67	0,00	0
15.	Березовский район	0,00	0,33	0,33	0,33	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
16.	Большесосновский район	0,00	0,00	0,50	0,50	0
17.	Верещагинский район	0,00	0,25	0,56	0,19	0
18.	Горнозаводский район	0,00	0,45	0,36	0,18	0
19.	Еловский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
20.	Ильинский район	0,00	0,00	0,67	0,33	0
21.	Карагайский район	0,00	0,29	0,71	0,00	0
22.	Кишертский район	0,00	0,00	0,50	0,50	0
23.	Куединский район	0,00	0,43	0,43	0,14	0
24.	Кунгурский район	0,33	0,33	0,33	0,00	0
25.	Нытвенский район	0,00	0,44	0,44	0,11	0
26.	Октябрьский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
27.	Ординский район	0,00	0,67	0,33	0,00	0
28.	Осинский район	0,25	0,25	0,50	0,00	0
29.	Оханский городской округ	0,00	0,00	1,00	0,00	0
30.	Очерский район	0,00	0,50	0,00	0,50	0
31.	Пермский район	0,04	0,18	0,57	0,21	0
32.	Сивинский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
33.	Уинский район	0,33	0,00	0,17	0,50	0
34.	Частинский район	0,00	0,33	0,33	0,00	1
35.	Чернушинский район	0,00	0,50	0,40	0,10	0
36.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,00	0,00	0,80	0,20	0
37.	Городской округ-город Кудымкар	0,17	0,33	0,33	0,17	0
38.	Гайнский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
39.	Косинский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
40.	Кочёвский район	0,00	0,33	0,67	0,00	0
41.	Кудымкарский район	0,00	0,50	0,50	0,00	0
42.	Юрлинский район	0,00	0,00	0,00	1,00	0
43.	Юсьвинский район	0,00	0,57	0,29	0,14	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.

«Крайние» показатели результативности в последние два года почти не изменились по сравнению с 2017 г. Не преодолели минимального балла в 2018 г. 16 человек, в 2019-м на один больше (по сравнению с 2017 г. (9 человек) цифры значительно выше). Стобалльников в текущем году 6 чел., в предыдущем – 5, хотя в 2017-м их было 18. Если первые указанные нами изменения можно объяснить обучающим эффектом экзамена (и учителя, и школьники научились выполнять предъявляемые к ним требования в существующем экзаменационном формате), то вторые изменения, на наш взгляд, связаны с усложнением критериев оценивания заданий 9 и 16 (привлекаемые для сопоставления произведения стали оцениваться по отдельности по двум позициям (К1 и К2) и, самое главное, был введен критерий речевой грамотности и логичности (К4)).

Средний тестовый балл в 2019 г. стал таким же, как и в 2017-м, что свидетельствует о его относительной стабильности. Однако настораживает тот факт, что выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, оказалось меньше, чем в прошлом году (132 и 143 соответственно), но несколько выше, чем в 2017-м (127). Итак, можно заметить, что «крайние» показатели успеха выпускников становятся менее выпуклыми, показательной является средняя результативность.

Большую долю участников, набравших балл ниже минимального, составляют участники ЕГЭ, обучающиеся по программам СПО (0,26), что может свидетельствовать о низком уровне подготовки по литературе в данном типе учебных заведений. Выпускники прошлых лет ожидаемо дали самые высокие показатели по тестовому баллу до 60 (0,55), т.к. чаще всего они демонстрируют не точные, а приблизительные остаточные знания из школьного курса литературы. Баллы от 61 до 100, в основном, получили выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО.

Высокие показатели от минимального до 60 баллов продемонстрировали выпускники общеобразовательных школ, а выпускники школ с углублённым изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев (в совокупности, т.к. в них обычно литература изучается на повышенном уровне) достигли лучших результатов (баллы от 61 до 100). Стобалльников в последних 4, в общеобразовательных школах – 2.

Больше всего участников ЕГЭ по литературе, получивших балл ниже минимального, в Уинском и Кунгурском районах (0,33), самый высокий процент имеющих результат до 60 баллов в Сивинском и Косинском районах. При этом показатели выше 61 балла у Гайнского и Юрлинского районов Коми-Пермяцкого округа, Оханского городского округа, Октябрьского, Александровского и Еловского районов. Как правило, в маленьких городах и сёлах очень низкий процент сдающих ЕГЭ по литературе, поэтому учителя-филологи, в отличие от пермских, имеют возможность осуществить индивидуальный подход к ученику и, соответственно, добиться хорошего результата. 4 столбальника – выпускники пермских школ, один из Соликамска и один из Частинского района. Это говорит о том, что высокого балла может добиться выпускник вне зависимости от места обучения.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по предмету «Литература» двучастная, содержит сквозную нумерацию заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, разных по типу и уровню сложности.

В части 1 предлагаются для осмысления фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения (задания 1–9) и целостный текст лирического произведения (задания 10–16). К фрагменту даны 7 заданий с кратким ответом (1–7), к стихотворению о – 5 заданий с кратким ответом (10–14). Это задания базового уровня сложности. Ответ на них представляет собой слово, словосочетание или последовательность чисел. Задания базового уровня позволяют проверить, насколько хорошо школьники знают литературоведческий понятийно-терминологический минимум применительно к художественным текстам, указанным в кодификаторе (например: «Назовите литературное направление, в русле которого развивалось творчество А.С. Пушкина и принципы которого воплощены в “Капитанской дочке”»), а также простейшие элементы содержания литературных произведений (например: «Назовите фамилию сослуживца Пера Гринёва, с которым он встретится в Белогорской крепости и вступит в непримиримый конфликт (по этому же роману)).

Кроме того, к каждому из двух текстов предлагаются задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16). Это задания повышенного уровня сложности. Ответ на них представляет собой связный текст в объёме 5–10 предложений. Задания 8 и 15 выявляют умение выпускников понимать и анализировать исходный текст в указанном экзаменаторами направлении (например, необходимо ответить на вопросы «Каково авторское отношение к быту и нравам семьи Гринёвых?»); «Каким предстаёт герой стихотворения В.С. Высоцкого «Если я богат, как царь морской»»). Задания 9 и 19 позволяют проверить кругозор экзаменуемых, их способность включать исходные тексты в историко-литературный контекст и осуществлять сопоставительный анализ («В каких произведениях отечественной литературы воспитание, полученное в семье, влияет на дальнейшую судьбу героев и в чём их можно сопоставить с Петром Гринёвым?»; «В каких произведениях отечественной поэзии звучит любовная тема и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением В.С. Высоцкого?»).

В части 2 выпускникам предлагается 4 историко-литературные темы (17.1–17.4), по одной из которых нужно дать развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения-рассуждения. Это задание высокого уровня сложности. Первая тема (17.1) формулируется по древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. (например: «В чём состоит смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль?»»); задание 17.2 – по литературе второй половины XIX в. («Что привлекает Вас в поэзии А.А. Фета и почему? (Не менее трёх стихотворений)»); задание 17.3 – по произведениям конца XIX – первой половины XX в. («В чём, по И.А. Бунину, состоит загадка русской души? (По рассказу “Чистый понедельник”»); задание 17.4. – по произведениям второй половины XX – начала XXI вв. («Тема обновления жизни в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору)»).

В 2019 г. сохранена структура КИМ и типы заданий, предлагавшиеся в предыдущие годы и уже знакомые для экзаменуемых и педагогов. Однако имеется ряд несущественных изменений. Упрощён алгоритм оценивания экспертом развёрнутых ответов разных типов; усилен контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания, а не только на задания 8 и 15); из инструкции к выполнению сопоставительных заданий 9 и 16 исключено требование давать обоснование выбора примеров для сопоставления, что нашло отражение в критериях их оценивания.

В этом году в Пермском крае были использованы варианты №№ 301-306. Некоторые задания в них были не сбалансированы по степени сложности. Например, в варианте 302, в задании 8, выпускникам было предложено выявить личностные качества Акакия Акакиевича Башмачкина

(повесть Н.В. Гоголя «Шинель»), раскрывающиеся в приведённом фрагменте. В варианте 301, в том же задании, требовалось определить авторское отношение к быту и нравам семьи Гринёвых без уточнения фрагмента. Последнее усложняло решение задачи. Кроме того, охарактеризовать героя намного проще, нежели проанализировать не выраженное явно в тексте отношение автора к тому, о чём он пишет.

В комплектах тем для сочинения темы по лирике не носили литературоведческого характера (например, «Чем притягательны для А.С. Пушкина картины зимы?» или «Что привлекает Вас в поэзии А.А. Фета и почему?»), поэтому редко выбирались выпускниками. Как известно, анализировать лирику школьникам труднее, чем прозу, они нуждаются в «подсказках» и ограничениях (направление анализа: тема, герой и т.п.), а вместо этого получают свободу изложения мыслей, что приводит к снижению баллов (хотя бы по критерию 3). Экзаменуемым сложно использовать понятия и термины там, где от них требуется выражение симпатий или антипатий.

4.2. Содержательный анализ выполнения КИМ.

В нижеприведенной таблице приводится анализ выполнения 302 варианта выпускниками Пермского края.

Таблица 10

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевши х минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Проверяемое содержание: сведения по теории и истории литературы, касающиеся эпических, лироэпических и драматических произведений древнерусского периода, литературы XVIII, XIX и XX веков (согласно кодификатору). Проверяемые умения: 1.2, 1.3, 1.6, 2.6.	Б	79,9%	0,0%	76,5%	92,6%
2		Б	94,8%	50,0%	93,8%	100,0%
3		Б	76,1%	0,0%	81,5%	92,6%
4		Б	73,9%	0,0%	79,0%	88,9%
5		Б	98,5%	100,0%	100,0%	100,0%
6		Б	88,8%	50,0%	88,9%	100,0%
7		Б	95,5%	50,0%	96,3%	100,0%
8	Проверяемые элементы содержания те же. Проверяемые умения: 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.8, 2.9, 3.1.	П				
	К1		82,8%	50,0%	83,3%	96,3%
	К2		77,6%	50,0%	80,2%	90,7%
	К3		68,7%	25,0%	69,8%	81,5%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9	Проверяемые элементы содержания те же. Проверяемые умения: 1.2, 1.5, 2.1, 2.2, 2.7, 2.8, 3.1.	II				
	K1		95,1%	50,0%	97,5%	100,0%
	K2		82,1%	0,0%	87,0%	100,0%
	K3		70,7%	25,0%	71,6%	93,6%
	K4		70,9%	25,0%	71,6%	90,7%
10	Проверяемое содержание: сведения по теории и истории литературы, касающиеся лирических произведений XIX и XX веков (согласно кодификатору). Проверяемые умения: 1.2, 1.3, 1.6, 2.6.	B	95,5%	50,0%	96,3%	100,0%
11		B	90,3%	0,0%	92,6%	96,3%
12		B	88,8%	0,0%	92,6%	100,0%
13		B	67,9%	0,0%	65,4%	92,6%
14		B	61,9%	0,0%	61,7%	85,2%
15	Проверяемые элементы содержания те же. Проверяемые умения: 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.8, 2.9, 3.1.	II				
	K1		92,9%	25,0%	95,7%	100,0%
	K2		90,3%	0,0%	93,8%	100,0%
	K3		78,4%	0,0%	80,2%	94,4%
16	Проверяемые элементы содержания те же. Проверяемые умения: 1.2, 1.5, 2.1, 2.2, 2.7, 2.8, 3.1.	II				
	K1		92,5%	25,0%	96,3%	100,0%
	K2		75,0%	0,0%	82,1%	100,0%
	K3		69,6%	12,5%	71,0%	95,4%
	K4		74,6%	25,0%	75,9%	96,3%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17.1–17.4	Проверяемое содержание: сведения по теории и истории литературы древнерусского периода, литературы XVIII, XIX, XX и начала XXI веков (согласно кодификатору). Проверяемые умения: 1.1, 1.2, 1.6, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1, 3.2.	В				
	К1		70,4%	16,7%	73,7%	95,1%
	К2		72,9%	16,7%	74,5%	96,3%
	К3		83,6%	25,0%	87,7%	94,4%
	К4		71,6%	16,7%	74,1%	93,8%
	К5		62,9%	0,0%	62,6%	88,9%

Рассмотрим подробнее результаты выполнения заданий в зависимости от уровня их сложности в целом, а также по отдельным группам учеников с различным уровнем подготовки (в группе учеников, не достигших минимального балла; в группах с результатами в 61-80 и 81-100 тестовых баллов).

Как и в предыдущие годы, наиболее высокими остаются показатели, связанные с выполнением заданий части 1 базового уровня сложности (задания 1–7, 10–14). Эти задания проверяют, насколько хорошо учащимися усвоены основные сведения по теории и истории отечественной литературы. Особенно высоки показатели по заданиям 2, 5-7, 10-12. Самым лёгким для всех групп учащихся оказалось заданием 5 (назвать значимую подробность), потому что значение слова «деталь» понятно даже тем, кто не знаком литературоведческой терминологией. Также лёгкими стали задания 2 (дать жанровое определение «Капитанской дочки» А.С. Пушкина: оно есть в кодификаторе), 6 (вспомнить другое произведение Пушкина, в названии которого есть имя и фамилия героя; это тоже можно было выучить исключительно по кодификатору), 7 (назвать фольклорный жанр, который школьники изучали ещё с начальных классов), 10 (определить род литературы, к которому относится стихотворение; это умение развивается тоже с начальной школы).

Сложными оказались задания 1 (назвать литературное направление; нужно иметь историко-литературные знания, уметь вписать творчество писателя в историко-литературный контекст), 3 (назвать фамилию сослуживца Гринёва; нужно хорошо знать содержание текста), 4 (соотнести персонажей с фактами их дальнейшей судьбы; также требуется знание текста). С тестовыми заданиями по стихотворению справились хуже, чем по прозе. Задания 11 и 14 проверяли знания в области стиховедения (вид рифмовки и размер), их школьники всегда выполняют плохо, даже те, кто относится к группе 81-100 т.б. Задание 13 примерно одинаково сложное для всех групп, т.к. требует знаний в области изобразительно-выразительных средств.

Из заданий повышенного уровня сложности экзаменуемые более уверенно справляются с заданием 8, направленным на анализ эпического, лироэпического или драматургического текста. Независимо от формулировки задания и характера предложенного фрагмента часть учащихся показывает недостаточное владение навыками анализа; это проявляется в слабой опоре на текст, неспособности выбрать ключевые детали, недостаточном цитировании, уходе в простой пересказ изображенных событий. Низкий балл школьники получают за речь и логику. Эти же недостатки присутствуют в ответах на задание 15 (по лирическому произведению). Интересно, что в группе не преодолевших минимальный балл показатели качества ответов на задание 15 заметно ниже, чем на задание 8 (ср. 50% (критерий 1) - 50% (критерий 2) - 25% (критерий 3) и 25% - 0% - 0% соответственно). В других группах, наоборот, показатели ответов на задание 15 выше, чем показатели ответов на задание 8. Это свидетельствует о том, что школьники, которые готовились к экзамену, зная, что анализировать стихотворение сложнее, уделили достаточное внимание подготовке к работе с ним.

В заданиях 9 и 16 на сопоставление нескольких произведений по конкретному основанию часть экзаменуемых затрудняется в выборе самостоятельно привлекаемых произведений; имеются фактические ошибки, связанные с названием, указанием авторства, именами героев. Обнаруживается весьма приблизительное знание содержания привлекаемых произведений, что проявляется в неспособности указывать конкретные ситуации, образы, детали, приводить цитаты и т.д. Встречается ошибочный выбор используемых для сравнения произведений и героев. В значительной части ответов отсутствует или слабо представлено сопоставление с исходным текстом. Нередко школьники стремятся к расширению основания для сопоставления. Например, формулировка задания 9 такова: «В каких произведениях отечественной литературы воспитание, полученное в семье, влияет на дальнейшую судьбу героев и в чём их можно сопоставить с Петром Гринёвым?» Школьники подбирают к «Капитанской дочке» произведения, в которых встречается тема воспитания, но рассматривают её не только в рамках родительско-детских отношений, но и в отношениях муж – жена, свекровь – невестка, друзья. Кроме того, стремятся проигнорировать вопрос, как воспитание влияет на судьбу, пишут о том, как в процессе воспитания формируется личность, её образ жизни, круг общения. То же касается и других вариантов. Например, в варианте 302 экзаменуемым предлагалось сопоставить Акакия Акакиевича с бедными чиновниками из других произведений отечественной классики. Выпускники подбирали для сопоставления бедных учителей, врачей, которые типологически не подходят для сопоставления с гоголевским героем, или трактовали слово «бедный» как несчастный в читательском восприятии, достойный жалости. Расширение основания для сопоставления наблюдается и в ответах на задание 16. Например, «В каких произведениях отечественной поэзии звучит любовная тема и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением В.С. Высоцкого “Если я богат, как царь морской...”?» Любовную тему школьники понимали как доброе, внимательное отношения к животным, природе в целом, родителям, Родине и т.п.

Также стоит отметить, что в ответах на задания 9 и 16 более высоким является показатель речевых ошибок.

Наиболее сложным для выполнения остаётся задание 17 (17.1–17.4). В ряде ответов прослеживается поверхностное раскрытие темы, искажение авторской позиции, недостаточная опора на текст произведений. Наименее освоенным навыком остаётся использование теоретико-литературных понятий в процессе анализа; традиционно высоким остаётся число речевых ошибок разных типов (смещение паронимов, использование иностилевой лексики, неоправданные повторы слов). В анализируемом варианте 301 чаще всего выпускники выбирали тему 17.1 «В чём состоит смысл названия комедии Д.И. Фонвизина “Недоросль”?» из-за кажущейся простоты, однако высокие баллы за содержание имели немногие. В группе не преодолевших минимальный балл самый низкий показатель по речевому критерию (0,0%), средние показатели по К1, К2, К4 (16,7%) и неплохой по привлечению текста произведения (К13 – 25,0%), что объяснимо, т.к. обычно школьники пишут сочинение по тексту, содержание которого хорошо помнят. В других группах оценка речи одинаково низкая, все остальные показатели приблизительно одинаковые.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Самым сложным остаётся задание 17, т.к. оно требует умения школьников анализировать литературное произведение в заданном направлении. Это связано с тем, что развитию этого умения в образовательных учреждениях РФ уделяется очень мало внимания. Предпочтение на уроках отдаётся чтению вслух и комментированию текста «вслед за автором». Очень небольшой процент учащихся умеет правильно и уместно употреблять понятия и термины, корректно пользоваться «чужим» словом – словом писателя или критика. Трудности есть и в построении текста, логики развития собственной мысли: наблюдаются нарушения абзацного членения, поспешные и ложные выводы, перескакивание с темы на тему.

По-прежнему проблематичным остаётся речевое оформление высказывания. Нередко школьник знает, что сказать, но плохо понимает как. На наш взгляд, это свидетельствует о недостатках в работе учителей по развитию речевой грамотности. Почти исчезли из школьной практики такие типы уроков, как урок-обучение письменным работам разных жанров и урок анализа письменных работ.

При подготовке к ЕГЭ в школах Пермского края используются, в основном, учебники «Литература» (базовый уровень, в 2-х ч., 10 класс, авторы - С.А. Зинин, Сахаров В.И.) и «Литература» (базовый уровень, в 2-х ч., 11 класс, авторы - С.А. Зинин, В.А. Чалмаев). Это связано с тем, что один из авторов учебника – С.А. Зинин – является председателем Федеральной комиссии разработчиков ЕГЭ по литературе. Поэтому вопросы и задания, которые даются в учебниках после глав, максимально приближены по содержанию и форме к тем, которые предлагаются на экзамене (задания 8, 9, 15, 16, 17). Приведём примеры из учебника для 10 класса и соотнесём их с теми или иными типами заданий.

Задание 8: «Обратитесь к началу романа «Преступление и наказание». Какова внешняя обстановка, окружающая Раскольникова?» (ч.2, с.240, в.2)

Задание 9: «Как авторская концепция истории в «Медном всаднике» соотносится с проблематикой других пушкинских произведений о Петре? (ч.1, с.51, в.8); Сравните завещание пискаря-отца с отцовскими наказами Молчалину (А.С. Грибоедов «Горе от ума») и Чичикову (Н.В. Гоголь «Мертвые души»). Что отличает и что роднит эти напутствия? (ч.2, с.108, в.10)».

Задание 15: «Как соприкасаются два мира – внешний, природный и мир души героини?» (ч.2, с.40, на материале стихотворения А.А. Фета «На заре ты её не буди...»)

Задание 16: «Что сближает лирику А.К. Толстого с поэзией А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета?» (ч.2, с.127, в.3).

Задание 17: «В чём, по Толстому, истинна красота человека» (ч.2, с.186, в.6) или «"Вся Россия – наш сад" (по комедии А.П. Чехова «Вишнёвый сад»)» (ч.2, с.283).

С нашей точки зрения, данные учебники отвечают всем требованиям к ЗУНам выпускников по предмету «Литература» и помогают учащимся подготовиться к формату ЕГЭ.

Для достижения лучшего результата школьники также используют материалы ФИПИ.

ВЫВОДЫ:

1. Относительно высокий средний тестовый балл за ЕГЭ по литературе у школьников Пермского края позволяет говорить, что усвоение программы по этому предмету в целом можно считать достаточным. Однако различные элементы содержания программы, умения и виды деятельности усвоены выпускниками в разной степени.

2. Можно считать удовлетворительным владение базовыми сведениями по истории и теории литературы (жанрово-родовая принадлежность произведений, основные факты историко-литературного процесса конца XVIII – первой половины XX вв., средства художественной выразительности и др.). В то же время присутствующая в КИМах тенденция к усложнению вопросов на знание содержания программных произведений показывает у ряда учащихся определенные пробелы в этой области (неспособность определить роль фрагмента в составе произведения, незнание фактов текста и т.п.).

3. Выполняя задания повышенного уровня сложности (8, 15), экзаменуемые в целом хорошо справляются с вопросами на понимание конкретных сторон изображённой действительности (психологический портрет героев, настроение лирического героя и т.д.). В экзаменационных работах присутствует опора на текст, высказывания аналитического характера; количество ответов с простым пересказом сократилось.

4. В целом справляются учащиеся и с заданиями повышенного уровня сложности 9 и 16. Однако на качество ответов влияет недостаточно сформированный у многих экзаменуемых навык сопоставительного анализа. В ряде работ обнаруживается поверхностное знание привлекаемых текстов, фактические ошибки (неверно указаны события, имена героев и т.д.). Тот или иной вид анализ текста подменяется иногда пересказом.

5. В задании высокого уровня сложности 17 проверяется умение строить высказывание в жанре сочинения-рассуждения на литературную тему. Некоторые ответы показывают глубокое усвоение программных произведений; выросло число ответов с более сложной интерпретацией характеров и поступков героев; количество шаблонных, поверхностных ответов несколько уменьшилось. Наблюдается и рост числа работ, в которых присутствует развернутый, разносторонний анализ текста, хотя по-прежнему значительным остается количество ответов, демонстрирующих поверхностное знание произведений и включающих рассуждения общего характера, объёмные фрагменты пересказа. Чаще, чем раньше, учащиеся стали выбирать для ответов произведения XX в.; также часть экзаменуемых воспользовалась предложенной в 2018 году возможностью привлекать новейшую литературу и выбрала для ответа материал, не входящий в школьную программу. Наименее освоенными при написании сочинений остаются такие навыки, как использование литературоведческой терминологии в ходе анализа и собственно сам анализ.

6. Для совершенствования организации и методики обучения школьников необходимо научить педагогов использовать на уроках качественные Интернет-ресурсы. С этой целью создать базу проверенных источников, помогающих не только почерпнуть дополнительный материал для подготовки к выполнению заданий 8, 9, 15, 16, но и проверить в онлайн-режиме знания учащихся в области теории и истории литературы. Также целесообразно ежегодно проводить семинары для учителей, готовящих школьников к сдаче ОГЭ и ЕГЭ (не экспертов ПК), для совместной тренировки по оцениванию развернутых ответов. Необходимость таких семинаров связана с тем, что подавляющая масса учителей субъективно трактует критерии оценки, завышая или понижая баллы, но в любом случае дезориентируя школьников и нарушая их мотивацию.

7. Проводя промежуточный мониторинг достижений школьников по литературе, желательно организовывать проверку работ экспертами ПК, а не школьными учителями. На это есть две причины. Первая указана выше (п.6), вторая – у экспертов ПК появляется дополнительная возможность потренироваться в оценивании развернутых ответов выпускников.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

1) При подготовке учащихся к выполнению заданий базового уровня сложности особое внимание стоит уделять отработке ответов на вопросы, связанные со стихотворной формой лирических произведений, установление соответствий, нахождение средств художественной выразительности в поэтических текстах.

2) Работы экзаменуемых 2019 года показывают, что современные выпускники понимают язык и стиль лирических произведений по-прежнему несколько хуже, чем прозаических. В связи с этим на уроках литературы необходимо чаще предлагать для анализа целостные стихотворения разных жанров (элегия, послание), учить школьников находить в них черты разных литературных направлений (реализма, романтизма, символизма и др.).

3) На уроках литературы систематически прибегать к различным видам анализа: мотивный анализ (применительно к лирическим произведениям), сравнительный анализ, анализ проблематики, смысловой анализ и проч.

4) Необходимо продолжить практику целенаправленной подготовки к объёмным письменным работам на литературном материале (сочинение).

5) В процессе подготовки к сочинению стоит знакомить учащихся с разными способами привлечения текста (цитирование, элементы пересказа, отсылки к сюжетным ситуациям, упоминание значимых деталей и т.п.).

6) При подготовке к написанию развернутых ответов необходима отработка навыков соблюдения речевых норм.

7) Отдельного внимания требуют различные формы работы с содержанием исходного текста, а именно корректная передача позиции автора, оформление комментариев, аргументация высказанных суждений. У учащихся необходимо сформировать понятие об аргументе и правилах аргументации.

8) Рост числа заданий на знание различных элементов содержания делает актуальной такую форму самостоятельной работы учащихся, как читательский дневник, в котором возможна как линейная, так нелинейная запись; образец его оформления и соответствующие задания рекомендуется разбирать на уроках литературы.

9) Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, семинарах, курсах повышения квалификации актуальными остаются следующие темы: критерии оценивания развернутых ответов ЕГЭ по литературе; различные виды анализа художественного текста; аргументация учащимися высказанного мнения; речевая грамотность и приёмы ее формирования; формы самостоятельной работы учащихся для подготовки к экзамену и способы организации такой работы учителем; открытые Интернет-ресурсы, предлагающие качественные материалы и задания для тренировки ответов на задания ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету¹⁹</p>	<p><i>Князева Евгения Александровна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций, доцент кафедры русской литературы, кандидат филологических наук.</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по литературе</i></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i></p>	
	<p><i>Пермякова Людмила Анатольевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», начальник отдела сопровождения ФГОС, кандидат филологических наук.</i></p>	

¹⁹ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по английскому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1159	9,9%	1282	10,5	1403	11,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	800	6,8	926	7,6	1002	8,0
Мужской	359	3,1	356	2,9	401	3,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1403
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1323
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9
выпускников прошлых лет	71
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1323
Из них:	
– Средняя общеобразовательная школа	513
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	294
– Гимназия	255
– Лицей	251
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1
– Открытая (сменная) общеобразовательная школа	7
– Кадетская школа	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пермь	969	69,1
2.	Пермский край	2	0,1
3.	Александровский район	8	0,6
4.	Березниковский городской округ	92	6,6
5.	Гремячинский городской округ	1	0,1
6.	город Губаха	3	0,2
7.	Добрянский район	18	1,3
8.	Краснокамский район	28	2,0
9.	город Кунгур	24	1,7
10.	Лысьвенский городской округ	26	1,9
11.	Соликамский городской округ	24	1,7
12.	Чайковский городской округ	43	3,1
13.	Чусовской район	17	1,2
14.	Бардымский район	5	0,4
15.	Березовский район	3	0,2
16.	Большесосновский район	8	0,6
17.	Верещагинский район	9	0,6
18.	Горнозаводский район	4	0,3
19.	Еловский район	1	0,1
20.	Ильинский район	1	0,1
21.	Карагайский район	2	0,1
22.	Кишертский район	1	0,1
23.	Красновишерский район	5	0,4
24.	Куединский район	3	0,2
25.	Кунгурский район	3	0,2
26.	Нытвенский район	12	0,9
27.	Октябрьский район	1	0,1
28.	Ординский район	4	0,3
29.	Осинский район	9	0,6
30.	Оханский городской округ	1	0,1
31.	Очерский район	6	0,4
32.	Пермский район	16	1,1
33.	Сивинский район	5	0,4
34.	Суксунский городской округ	1	0,1

35.	Уинский район	1	0,1
36.	Частинский район	4	0,3
37.	Чердынский район	3	0,2
38.	Чернушинский район	19	1,4
39.	городской округ ЗАТО Звёздный	2	0,1
40.	Городской округ- город Кудымкар	11	0,8
41.	Гайнский район	1	0,1
42.	Кудымкарский район	1	0,1
43.	Юрлинский район	3	0,2
44.	Юсьвинский район	3	0,2

РАЗДЕЛ2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

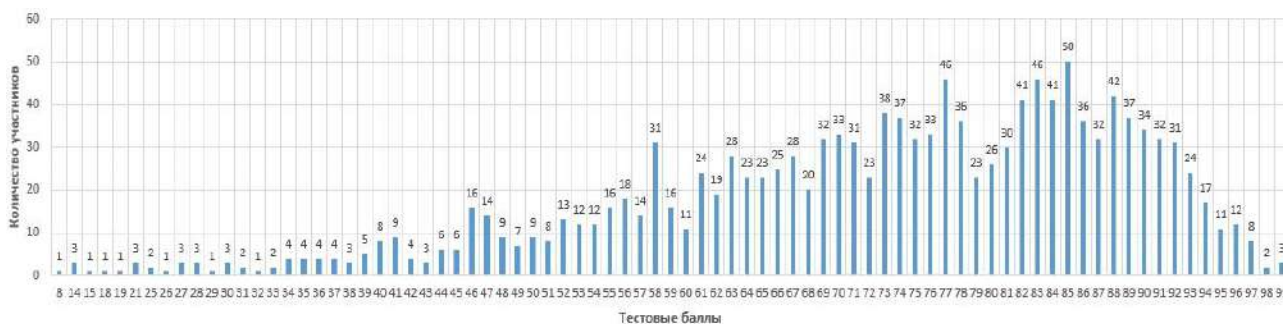
В течение трех последних лет количество участников ЕГЭ по предмету и их доля остаются примерно на одном и том же уровне, хотя имеется некоторое увеличение (на 0,7 % по сравнению с прошлым годом). Доля участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья невелика и остается из года в год примерно на одном уровне.

Большинство участников ЕГЭ – выпускники специализированных средних общеобразовательных школ, лицеев, гимназий. Доля сдававших ЕГЭ выпускников прошлых лет и выпускников учреждений среднего профессионального образования остается на прежнем уровне.

Анализируя показатели динамики количества участников ЕГЭ по предмету можно сделать вывод, что распределение участников по различным категориям остается практически без изменений.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	9	9	10
Средний тестовый балл	70,4	69,0	72,5
Получили от 81 до 99 баллов	402	354	529
Получили 100 баллов	2	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,11	0,07	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,19	0,67	0,41	0,17
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,42	0,11	0,27	0,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,39	0,11	0,25	0,50
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,00	0,29	0,46	0,24	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,12	0,37	0,51	0
Гимназия	0,00	0,09	0,39	0,52	0
Лицей	0,01	0,15	0,43	0,41	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0

Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,00	0,29	0,57	0,14	0
Кадетская школа	0,00	0,00	1,00	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,01	0,17	0,39	0,43	0
2.	Пермский край	0,00	0,00	1,00	0,00	0
3.	Александровский район	0,00	0,38	0,25	0,38	0
4.	Березниковский городской округ	0,00	0,27	0,47	0,26	0
5.	Гремячинский городской округ	0,00	0,00	1,00	0,00	0
6.	город Губаха	0,00	0,00	1,00	0,00	0
7.	Добрянский район	0,00	0,44	0,56	0,00	0
8.	Краснокамский район	0,00	0,39	0,46	0,14	0
9.	город Кунгур	0,04	0,17	0,38	0,42	0
10.	Лысьвенский городской округ	0,04	0,35	0,35	0,27	0
11.	Соликамский городской округ	0,00	0,08	0,46	0,46	0
12.	Чайковский городской округ	0,00	0,23	0,44	0,33	0
13.	Чусовской район	0,00	0,24	0,47	0,29	0
14.	Бардымский район	0,00	0,80	0,20	0,00	0
15.	Березовский район	0,00	0,33	0,33	0,33	0
16.	Большесосновский район	0,00	0,38	0,50	0,13	0
17.	Верещагинский район	0,00	0,11	0,33	0,56	0
18.	Горнозаводский район	0,00	0,25	0,50	0,25	0
19.	Еловский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
20.	Ильинский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21.	Карагайский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
22.	Кишертский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
23.	Красновишерский район	0,00	0,00	0,60	0,40	0
24.	Куединский район	0,00	0,67	0,33	0,00	0
25.	Кунгурский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
26.	Нытвенский район	0,00	0,17	0,50	0,33	0
27.	Октябрьский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
28.	Ординский район	0,00	0,50	0,25	0,25	0
29.	Осинский район	0,00	0,33	0,56	0,11	0
30.	Оханский городской округ	0,00	0,00	1,00	0,00	0
31.	Очерский район	0,00	0,33	0,67	0,00	0
32.	Пермский район	0,00	0,50	0,31	0,19	0
33.	Сивинский район	0,00	0,20	0,80	0,00	0
34.	Суксунский городской округ	0,00	1,00	0,00	0,00	0
35.	Уинский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
36.	Частинский район	0,00	0,25	0,25	0,50	0
37.	Чердынский район	0,00	0,33	0,33	0,33	0
38.	Чернушинский район	0,00	0,32	0,42	0,26	0
39.	городской округ ЗАТО Звёздный	0,00	0,50	0,00	0,50	0
40.	Городской округ-город Кудымкар	0,00	0,09	0,55	0,36	0
41.	Гайнский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
42.	Кудымкарский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
43.	Юрлинский район	0,00	0,67	0,00	0,33	0
44.	Юсьвинский район	0,00	0,33	0,67	0,00	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл по предмету в этом году стал выше прошлогоднего на 3,5 %. Увеличилось и количество высокобалльников (от 81 до 100 баллов) на 9,2 %. Участников экзамена, получивших максимально возможный результат, в этом году нет. Таким образом, анализ результатов по английскому языку позволяет сделать вывод, что ситуация в 2019 году несколько улучшилась.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ 2019 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состояли из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержала 4 задания.

Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал в себя 15 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 – «Чтение» – состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из 2 заданий (личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Как свидетельствует приведенный выше перечень целей, задач и содержания объектов контроля, проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности. Это дает возможность объективно установить уровень владения иностранным языком экзаменуемого.

4.2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Таблица 10

Обознач.	Проверяемые	Уровень	Процент выполнения задания в субъекте РФ
----------	-------------	---------	--

задания в работе	элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	89,7%	8,3%	92,4%	98,2%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	66,8%	14,3%	62,2%	82,7%
3	Полное понимание прослушанного текста	В	74,9%	0,0%	72,3%	92,1%
4	Полное понимание прослушанного текста	В	75,2%	0,0%	73,8%	89,5%
5	Полное понимание прослушанного текста	В	77,6%	0,0%	75,4%	92,1%
6	Полное понимание прослушанного текста	В	91,7%	0,0%	90,8%	99,1%
7	Полное понимание прослушанного текста	В	80,2%	50,0%	76,2%	100,0%
8	Полное понимание прослушанного текста	В	74,3%	50,0%	70,8%	93,9%
9	Полное понимание прослушанного текста	В	72,3%	100,0%	65,4%	87,7%
10	Чтение Понимание основного содержания текста	Б	90,7%	50,0%	93,0%	97,7%
11	Понимание структурно- смысловых связей в тексте	П	90,6%	16,7%	92,8%	98,1%

12	Полное понимание информации в тексте	В	88,8%	0,0%	90,8%	100,0%
13	Полное понимание информации в тексте	В	74,9%	50,0%	76,2%	89,5%
14	Полное понимание информации в тексте	В	74,3%	0,0%	72,3%	91,2%
15	Полное понимание информации в тексте	В	31,0%	0,0%	24,6%	47,4%
16	Полное понимание информации в тексте	В	81,8%	50,0%	81,5%	97,4%
17	Полное понимание информации в тексте	В	65,7%	50,0%	58,5%	89,5%
18	Полное понимание информации в тексте	В	73,3%	100,0%	75,4%	84,2%
19	Грамматические навыки	Б	97,7%	50,0%	99,2%	99,1%
20	Грамматические навыки	Б	94,1%	100,0%	96,2%	96,5%
21	Грамматические навыки	Б	88,4%	0,0%	90,8%	95,6%
22	Грамматические навыки	Б	90,4%	50,0%	96,2%	98,2%
23	Грамматические навыки	Б	51,2%	0,0%	48,5%	68,4%
24	Грамматические навыки	Б	57,8%	0,0%	50,8%	86,0%
25	Грамматические навыки	Б	63,4%	0,0%	56,2%	87,7%
26	Лексико-грамматические навыки	Б	94,4%	0,0%	96,2%	100,0%
27	Лексико-грамматические навыки	Б	91,1%	50,0%	92,3%	95,6%
28	Лексико-грамматические навыки	Б	96,7%	50,0%	97,7%	100,0%
29	Лексико-	Б	80,9%	0,0%	84,6%	94,7%

	грамматические навыки					
30	Лексико-грамматические навыки	Б	86,8%	0,0%	85,4%	94,7%
31	Лексико-грамматические навыки	Б	91,1%	0,0%	92,3%	99,1%
32	Лексико-грамматические навыки	П	90,8%	100,0%	90,8%	97,4%
33	Лексико-грамматические навыки	П	73,9%	0,0%	67,7%	86,8%
34	Лексико-грамматические навыки	П	85,1%	0,0%	90,0%	93,0%
35	Лексико-грамматические навыки	П	61,4%	50,0%	58,5%	89,5%
36	Лексико-грамматические навыки	П	85,8%	50,0%	88,5%	97,4%
37	Лексико-грамматические навыки	П	55,4%	50,0%	41,5%	79,8%
38	Лексико-грамматические навыки	П	74,6%	0,0%	73,8%	89,5%
39.К1	Письмо личного характера (РКЗ)	Б	75,9%	25,0%	71,2%	89,9%
39.К2	Письмо личного характера (Организация текста)	Б	86,3%	0,0%	87,3%	94,7%
39.К3	Письмо личного характера (Языковое оформление)	Б	53,1%	0,0%	45,0%	83,3%
40.К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (РКЗ)	В	53,1%	0,0%	49,2%	74,3%

40.К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (Организация текста)	В	59,8%	0,0%	57,2%	83,3%
40.К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (Лексика)	В	56,7%	0,0%	53,6%	81,0%
40.К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (Грамматика)	В	35,4%	0,0%	23,1%	67,0%
40.К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (Орфография и пунктуация)	В	65,0%	0,0%	62,7%	88,6%
1у	Чтение вслух	Б	51,7%	0,0%	36,9%	82,5%
2у	Условный диалог-расспрос	Б	76,5%	0,0%	76,2%	90,2%
3у.К1	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) (РКЗ)	Б	64,2%	33,3%	59,7%	78,9%
3у.К2	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) (Организация текста)	Б	72,8%	50,0%	68,1%	87,3%

3у.К3	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) (Языковое оформление)	Б	58,9%	0,0%	54,6%	80,3%
4у.К1	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) (РКЗ)	В	61,6%	33,3%	58,7%	74,9%
4у.К2	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) (Организация текста)	В	69,0%	50,0%	64,2%	83,3%
4у.К3	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) (Языковое оформление)	В	39,6%	0,0%	27,7%	64,9%

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показал следующее:

Раздел 1. Аудирование:

Результат выполнения заданий проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, значительно лучше по сравнению с прошлым годом (81,4 /89,7), однако результат выполнения заданий, проверяющих умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, значительно ниже (80,5/66,8). Учащиеся более успешно продемонстрировали умение полно/детально понимать прослушанный текст (67,5/75,5).

Раздел 2. Чтение:

Результат выполнения заданий, проверяющих умение понимать основное содержание прочитанного текста, примерно такой же, как и в 2018 г. (89,6/90,7); немного улучшилось умение понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте (82,9/90,6), а также полно/детально понимать прочитанный текст (60,7/69,4). Самый низкий процент выполнения выявлен в задании 15 (31,0 %). В параграфе, который дает ответ на вопрос теста: (*Which of the following, according to the text, is one of communication skills? 1) Non-verbal communication. 2) Brief and logical argumentation. 3) Clear and reasoned writing. 4) Active and supportive listening*), эта информация явно не выражена

(You're probably wondering which soft skills will set you apart from other applicants. Most hiring managers agree that communication skills are at the top of their list. While you don't have to be an amazing speech-deliverer, employers want to know that you can handle disagreements, portray ideas in presentations or conversations and write coherently).

Раздел 3. Грамматика и лексика:

Результат выполнения первого задания базового уровня незначительно выше (74,8/77,1). Однако затруднения вызвали задания 23 (всего 51% - учащиеся не смогли использовать *Past Simple*), 24 (57% - учащиеся не смогли использовать *Participle II*, использование которого кодификатором не предусмотрено), 25 (63% - учащиеся не смогли использовать *Present Perfect*).

Результат выполнения второго задания базового уровня значительно выше (67%/89,6%).

Результат выполнения заданий повышенного уровня незначительно выше (72%/74,7%). Трудности вызвали задания 35 (61%) и 37 (55%).

Раздел 4. Письмо

Письмо личного характера

Анализ выполнения задания **39** свидетельствует о том, что, с одной стороны, он традиционно остается достаточно простым для группы хорошо подготовленных выпускников. Подавляющее число выпускников знают, как оформлять личное письмо, освоили характерный для личного письма неофициальный стиль, соблюдают объем личного письма, допускают меньшее количество языковых ошибок в сравнении с предыдущими годами (58%/53%). Число участников, не приступивших к выполнению заданий данного раздела или получивших 0 баллов (не сумевших решить коммуникативную задачу) составляет 25%. В этом году еще встречались работы, в которых не было благодарности за полученное письмо, ссылки на предыдущие контакты или был превышен допустимый объем, что привело к снижению баллов за данное задание. Особую трудность вызывает у экзаменуемых запрос информации, т.е. формирование вопросов другу в соответствии в поставленной коммуникативной задачей. Наблюдаются ошибки в решении коммуникативной задачи в основном трех типов: вопросы задаются в неправильной временной форме, т.е. участник задания не понимает, о каком событии – будущем, настоящем или прошедшем – ему следует задать вопрос; запрашивается информация, которая дана в письме-стимуле; задаются вопросы, относящиеся не к объекту запроса, а к другу по переписке.

Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»

Большинство учащихся выбрали тему *With the Internet we no longer need TV*. Анализ многих работ по этой теме показал, что экзаменуемые не поняли тему, хотя все слова в ней были знакомы и сама тема с точки зрения интеллектуального восприятия несложна. Проблема заключается в том, что выпускники не воспринимают целостное высказывание, а выхватывают из него определенные слова и пытаются вокруг этих слов создать некий текст. Экзаменуемые писали о плюсах и минусах Интернет и телевидения, т.е. отходили от темы, что не позволило решить коммуникативную задачу. Отсюда довольно большое количество нулей по данной теме. Тема *Volunteering is essential for teenagers* вызвала меньше затруднений.

Результат выполнения задания немного выше, чем в 2018 г.

	2018	2019
Решение коммуникативной задачи	43,7 %	53,1 %
Организация текста	54,7 %	59,8 %
Лексика	46,2 %	56,7 %
Грамматика	32 %	35,4 %
Орфография и пунктуация	59,3 %	65,0 %

Можно отметить те же типичные ошибки, что были допущены экзаменуемыми в прошлом году:

- неумение точно сформулировать проблему в начале высказывания и сделать точный вывод в конце, подтверждающий мнение автора;
 - отсутствие своего мнения как во вступлении, так и в заключении;
 - неполное соответствие аргументации заявленному тезису (мнению);
 - повтор аргументации при высказывании своего и чужого мнений;
 - расхождение авторской точки зрения во втором абзаце и в выводе;
 - несоблюдение объема высказывания, причем как недостаток объема, так и его превышение;
 - нарушение стиля: использование стяженных грамматических форм, средств связности и лексики, несоответствующих нейтральному стилю;
 - замена формата письменного высказывания «Ваше мнение» форматом «За и против».
- Основные трудности связаны с грамматически корректным оформлением текста.

Раздел 5. Говорение

Проанализируем выполнение отдельных заданий.

Задание 1 проверяло технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого. Результаты данного задания показали, что у ряда выпускников данные навыки недостаточно сформированы. Вследствие этого, очень много работ было оценено на '0', так как было допущено 5 и более фонетических ошибок. Допущены ошибки в следующих словах: amateur, opponents, boundary, surface, women, international. Процент выполнения данного задания – значительно ниже показателя прошлого года (62,8 % / 51,7 %)

Задание 2 проверяло следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. В этом году показатель выполнения данного задания выше, чем в прошлом году (72,5 %/76,5 %). Наибольшую сложность вызвал первый вопрос (о том, где проходят индивидуальные занятия по языку).

В этом году опять были выявлены случаи, когда экзаменуемые использовали ненормативную лексику (нецензурную брань) на русском языке. Составлено 3 акта, которые были направлены в ГЭК для принятия решения в соответствии с «Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях».

Задание 3 было выполнено в целом успешно. Подбор фотографий для описания достаточно удачен, представленные для описания ситуации были понятны и прозрачны, соответствовали базовому уровню. Большинство выпускников выбирали фото 2 или 3, т.к. ситуации на них более близки их жизненному опыту.

В 2019 г. стало значительно меньше ответов с минимальным количеством реплик, лучше соблюдалась структура монолога: присутствовали вступление, основная часть, заключение; отсутствовали случаи описания трех картинок вместо одной; учащиеся в целом научились описывать отраженных на фотографии людей, их внешность, одежду.

Вместе с тем экзаменуемые в большинстве своем не смогли описать действия, запечатленные на фотографии (пункт what is happening). Наблюдается также тенденция использовать заготовленные заранее ответы на пункты 4 и 5 задания 3 (4 – why you keep the photo in your album; 5 – why you decided to show the picture to your friend). Большинство участников экзамена поняли поставленную коммуникативную задачу и сумели ее выполнить. Однако, данный показатель на 8.9 % ниже прошлогоднего.

К сожалению, сохранились такие ошибки прошлых лет: воспроизведение заученных кусков текста вместо спонтанной речи (особенно часто это проявлялось в длинных вступлениях и заключениях); неполное или неточное освещение пунктов плана; отсутствие обращения к другу; логические ошибки; неправильное использование средств логической связи. Результаты выполнения задания по критерию «Организация высказывания» немного ниже прошлогоднего (78,7 % /72,8%)

Не все справились с правильным использованием языковых средств: допускали много фонетических и лексико-грамматических ошибок в ответе, зачастую грубых, например, отсутствие

окончания 's' в 3-ем лице ед.числа в Present Simple, вспомогательного глагола в Present Continuous, неправильное использовали или не использовали предлоги, артикли. Однако, данный показатель на 7,2 % выше прошлогоднего.

Задание 4 Тема (покупки), которая объединяет обе фотографии, понятна и близка выпускникам. Но эта внешняя «легкость» привела в большинстве случаев к использованию лексики базового уровня и многочисленным повторам, как при нахождении сходств, так и отличий. Такие повторы, упрощенная лексика, малый объем высказывания снижали общее впечатление от ответа и соответственно оценку аспекта «решение коммуникативной задачи». В результате это задание было выполнено хуже, чем в 2018 г., по критериям «Решение коммуникативной задачи» (62,6 %/61,6 %) и «Организация высказывания» (76,2 %/69,0 %). Большинство ошибок было связано с тем, что не учитывались разные формулировки глагольных форм в пункте 4 плана: you'd prefer, you prefer, you preferred в ответах. Помимо этих ошибок, участники экзамена часто давали неполные ответы по пункту 1, в котором требовалось кратко описать фотографии, упоминая, что происходит и где происходит. Некоторые экзаменуемые описывали обе фотографии, но только по одному из элементов (location, action), либо описывали первую фотографию полностью, а при описании второй пропускали один из элементов. Так же, как и в предыдущие годы, наблюдались повторы, как идей, так и лексики в пункте 1 плана и в последующих пунктах.

К положительным сторонам выполнения данного задания в 2019 году относится повышение результата выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания» на 7 % (32,6 %/39,6 %).

ВЫВОДЫ:

По итогам ЕГЭ 2019 г. можно сделать вывод, что наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями на аудирование и чтение, с организацией написания письма личного характера. Анализируя выполнение заданий с развернутым ответом в письменной части экзаменационной работы, можно отметить, что некоторые типичные ошибки предыдущих лет были устранены, но большинство из них осталось, что говорит об их устойчивом характере. Статистика показывает что, как и в предыдущие годы, наиболее трудным для экзаменуемых оказывается использование лексики и грамматики как в письменных, так и устных заданиях.

Как показывает статистика, уровень грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности ниже, чем в разделе «Грамматика и лексика», несмотря на то, что экзаменуемые вправе сами выбирать грамматические средства оформления своей письменной или устной речи. Эти данные свидетельствуют о необходимости развивать грамматические навыки в продуктивных видах речевой деятельности, и в первую очередь в спонтанной речи, а не только в отдельных грамматических упражнениях.

Работа учителя должна быть направлена на повышение мотивации учения. Наряду с этим, в старших классах следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для учащихся. Требуется расширение культурного кругозора учащихся.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

1. Изучать документы с требованиями к ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ).
2. Во время подготовки следует опираться на материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), в том числе активно использовать Открытый банк заданий, методические рекомендации для учителей и экспертов, позволяющие осмыслить типичные ошибки экзаменуемых и увидеть примеры разбора заданий.
3. Использовать в учебном процессе пособия, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.
4. Анализировать с учащимися работы, выполненные в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка, опираясь на имеющиеся критерии. Рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной

работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

5. При подготовке к выполнению заданий **устной части** рекомендуется:

- тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники;
- приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время);
- учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом;
- предлагать обучающимся при планировании монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;
- учить обучающихся описывать конкретные фотографии/картинки, а не выдавать заученный текст, который годится на все случаи жизни;
- отрабатывать с обучающимися основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана;
- объяснять школьникам, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более чем в одном предложении;
- приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана;
- показывать на примерах как давать развернутую аргументацию, если в пункте есть why; учить учащихся избегать давать избыточную информацию, которая не обозначена в плане;
- анализировать с обучающимися языковые средства оформления монологического высказывания; обязательно записывать монологи обучающихся на цифровой носитель и анализировать их;
- просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и ответы других учащихся, объясняя свою позицию;
- составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и самопроверки учащимися своих ответов.

6. При подготовке к выполнению заданий **части «Письмо»** рекомендуется:

- подробно разбирать инструкцию к заданиям, формат заданий и критерии их оценивания;
- обсуждать особенности разных видов письменных высказываний и регулярно показывать различия в стратегиях их написания;
- усилить внимание к содержательной стороне речи с обязательным обсуждением смысла предложенной темы, представленной в задании 40,, ее дискуссионности, возможных точек зрения и аргументов в их защиту;
- пошаговое выполнение задания с последующей проверкой, подробный анализ выполненных работ, коррекция текста с объяснением учащимися своих ошибок в структуре и содержании текста, правил употребления лексических и грамматических средств в коммуникативно-значимом контексте.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

**Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования Пермского края»**

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ²⁰	<i>Мосина Маргарита Александровна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический</i>	<i>Председатель региональной ПК по английскому языку</i>
--	--	--

²⁰ По каждому учебному предмету

	<i>университет», профессор кафедры методики преподавания иностранных языков, доктор педагогических наук.</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i>	
	<i>Тихомирова Ольга Алексеевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», старший научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС.</i>	

Методический анализ результатов ГИА-11 по немецкому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
62	0,53	43	0,35	51	0,41

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	48	0,4	32	0,3	43	0,3
Мужской	14	0,1	11	0,1	8	0,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	51
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	49
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	2
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	49
Из них:	
– Средняя общеобразовательная школа	15
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	33
– Гимназия	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
---	-----	--	--

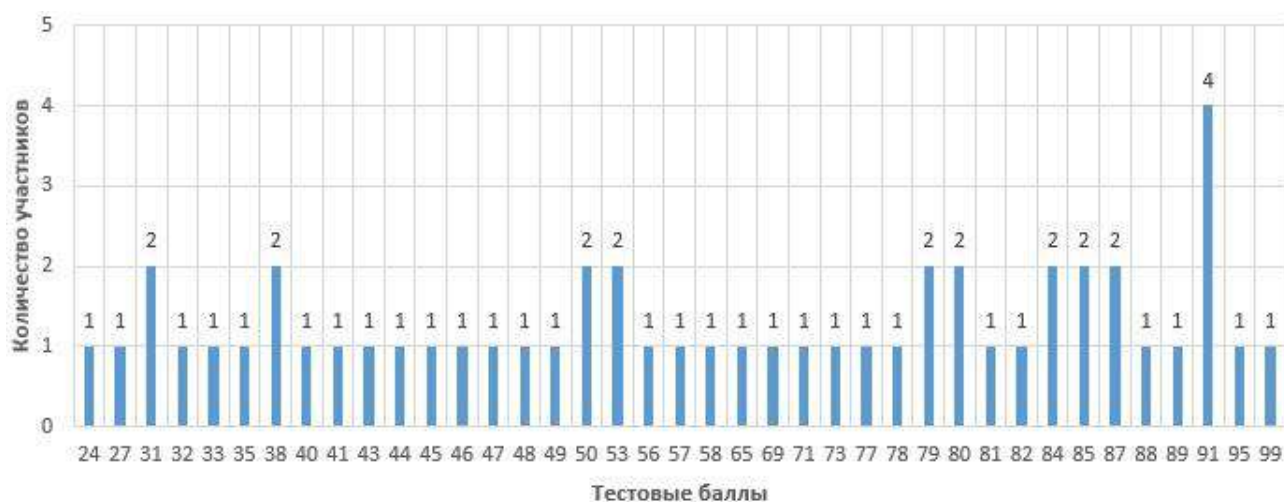
1.	г. Пермь	39	76,5
2.	Александровский район	1	2,0
3.	Соликамский городской округ	1	2,0
4.	Чайковский городской округ	4	7,8
5.	Верещагинский район	1	2,0
6.	Карагайский район	1	2,0
7.	Кишертский район	1	2,0
8.	Осинский район	1	2,0
9.	Пермский район	2	3,9

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку остается стабильно низким (0,4% от общего кол-ва), кол-во АТЕ уменьшается с каждым годом, т.к. и в отдельных территориях Края немецкий язык вытесняется английским. Высокий % сдающих ЕГЭ по немецкому языку в г. Перми (76,5) обеспечивается СОШ №12 с углубленным изучением немецкого языка. Ничтожно мало выпускников гимназий выбирают немецкий для сдачи ЕГЭ (1 из 49), что говорит о недостаточно широком распространении преподавания немецкого языка как второго после английского в образовательных организациях Пермского края, незначительном количестве учебных часов, предусмотренных учебным планом гимназий на изучение второго языка.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	2	0	0
Средний тестовый балл	62,4	66,1	63,3

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Получили от 81 до 99 баллов	16	11	16
Получили 100 баллов	0	1	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00		0,00	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,47		1,00	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,20		0,00	
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,33		0,00	
Количество участников, получивших 100 баллов	0		0	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,00	0,53	0,20	0,27	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,42	0,21	0,36	0
Гимназия	0,00	1,00	0,00	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	------------------	---	------------

		ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1.	г. Пермь	0,00	0,46	0,21	0,33	0
2.	Александровский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
3.	Соликамский городской округ	0,00	0,00	0,00	1,00	0
4.	Чайковский городской округ	0,00	1,00	0,00	0,00	0
5.	Верещагинский район	0,00	0,00	0,00	1,00	0
6.	Карагайский район	0,00	1,00	0,00	0,00	0
7.	Кишертский район	0,00	0,00	0,00	1,00	0
8.	Осинский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
9.	Пермский район	0,00	0,50	0,50	0,00	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ качественных показателей ЕГЭ (тестовых баллов) свидетельствует о некоторой стабильности результатов за последние три года. Отрадно отметить, что нет среди сдававших ЕГЭ по немецкому языку, как и в прошлом году, тех, кто не преодолел минимальный балл. Но вместе с тем, доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, от общего количества сдававших экзамен остается значительной. Традиционно высокие тестовые баллы набрали выпускники г. Перми, Кишертского и Верещагинского районов, г.Соликамска. Необходимо отметить, что количество участников с высокими баллами и баллами от 61 до 80 обеспечивает в основном СОШ №12 с углубленным изучением немецкого языка.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Всего в работе 44 задания, из них 40 выполняются в письменной форме, 4 – в устной. Работа содержит 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. По уровню сложности экзаменационная работа включает 19 заданий базового уровня (Б), 9 – повышенного (П), 16 – высокого (В).

Изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с 2018 г. отсутствуют. Некоторые уточнения есть в критериях оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировке задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

4.2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Аудирование: понимание основного содержания прослушанного текста	Б	89,6%		100,0%	100,0%
2	Аудирование: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	70,5%		71,4%	91,8%
3	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	43,8%		66,7%	71,4%
4	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	93,8%		100,0%	100,0%
5	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	56,3%		66,7%	42,9%
6	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	81,3%		66,7%	100,0%

²¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
7	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	62,5%		66,7%	85,7%
8	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	75,0%		66,7%	85,7%
9	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	81,3%		100,0%	100,0%
10	Чтение: понимание основного содержания текста	Б	79,5%		95,2%	100,0%
11	Чтение: понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	66,7%		72,2%	90,5%
12	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	37,5%		33,3%	71,4%
13	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	50,0%		33,3%	100,0%
14	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	62,5%		100,0%	100,0%
15	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	68,8%		66,7%	100,0%
16	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	43,8%		66,7%	57,1%
17	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	87,5%		100,0%	85,7%
18	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	37,5%		0,0%	42,9%
19	Грамматические навыки	Б	75,0%		66,7%	85,7%
20	Грамматические навыки	Б	68,8%		100,0%	71,4%
21	Грамматические навыки	Б	87,5%		100,0%	85,7%
22	Грамматические навыки	Б	87,5%		100,0%	100,0%
23	Грамматические навыки	Б	81,3%		100,0%	100,0%
24	Грамматические навыки	Б	68,8%		33,3%	100,0%
25	Грамматические навыки	Б	75,0%		66,7%	100,0%
26	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	62,5%		33,3%	100,0%
27	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	81,3%		100,0%	100,0%
28	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	93,8%		100,0%	100,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	87,5%		100,0%	100,0%
30	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	43,8%		0,0%	85,7%
31	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	93,8%		100,0%	100,0%
32	Лексико-грамматические навыки чтения	П	87,5%		100,0%	100,0%
33	Лексико-грамматические навыки чтения	П	62,5%		66,7%	85,7%
34	Лексико-грамматические навыки чтения	П	50,0%		33,3%	85,7%
35	Лексико-грамматические навыки чтения	П	75,0%		100,0%	100,0%
36	Лексико-грамматические навыки чтения	П	56,3%		66,7%	85,7%
37	Лексико-грамматические навыки чтения	П	93,8%		100,0%	100,0%
38	Лексико-грамматические навыки чтения	П	43,8%		0,0%	85,7%
39.К1	Письмо личного характера: Решение коммуникативной задачи	Б	71,9%		66,7%	92,9%
39.К2	Письмо личного характера: Организация текста	Б	87,5%		100,0%	100,0%
39.К3	Письмо личного характера: Языковое оформление текста	Б	40,6%		100,0%	50,0%
40.К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Решение коммуникативной задачи	В	50,0%		55,6%	85,7%
40.К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Организация текста	В	56,3%		77,8%	95,2%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
40.К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Лексика	В	54,2%		55,6%	95,2%
40.К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Грамматика	В	22,9%		22,2%	42,9%
40.К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Орфография и пунктуация	В	50,0%		66,7%	85,7%
1у	Чтение текста вслух	Б	87,5%		100,0%	100,0%
2у	Условный диалог-расспрос	Б	82,5%		80,0%	88,6%
3у.К1	Тематическое монологическое высказывание (описание фотографии): Решение коммуникативной задачи	Б	64,6%		66,7%	81,0%
3у.К2	Тематическое монологическое высказывание (описание фотографии): Организация текста	Б	78,1%		66,7%	100,0%
3у.К3	Тематическое монологическое высказывание (описание фотографии): Языковое оформление высказывания	Б	43,8%		50,0%	50,0%
4у.К1	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий): Решение коммуникативной задачи	В	62,5%		77,8%	90,5%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4у.К2	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения(сравнение двух фотографий): Организация текста	В	56,3%		66,7%	78,6%
4у.К3	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения(сравнение двух фотографий): Языковое оформление высказывания	В	31,3%		33,3%	57,1%

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., представленный в таблице 15, позволяет определить качество владения рецептивными и продуктивными видами речевой деятельности на всех уровнях формирования иноязычной коммуникативной компетенции (Б,П,В).

Анализ средних показателей выполнения заданий в отдельных видах речевой деятельности по немецкому языку на **базовом уровне** показывает, что экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданиями по аудированию текста с извлечением основной информации (89,6 %), фонетическому чтению вслух (87,5 %), ведению условного диалога–расспроса (82,5%), чтению с пониманием основного содержания текста (79,5%), с заданиями, требующими сформированности грамматических (77,7%) и лексико-грамматических навыков чтения (77,1%). Умением писать письмо личного характера овладели 66,7% выпускников, 62,2% сдававших ЕГЭ продемонстрировали сформированные умения описывать предложенную фотографию.

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий базового уровня ЕГЭ по немецкому языку 2019 и 2018 гг. показывает, что показатели в рецептивных видах деятельности остаются в общем и целом в том же диапазоне, хотя и уступают результатам предыдущего года. Но результаты в продуктивных видах деятельности на базовом уровне, а именно, умения писать письмо личного характера и описывать фотографию превосходят прошлогодние. Особенно повысился уровень умений вести условный диалог (с 69,3% до 82,5%).

При этом нельзя не отметить некоторое снижение результатов экзаменуемых при выполнении заданий **повышенного уровня** в аудировании (с 75,4% до 70,5%), что связано зачастую с неумением определять является ли информация ложной или отсутствующей в тексте. Обращает на себя внимание снижение качества умений распознавать структурно-смысловые связи текста в процессе чтения иноязычного текста в задании 11 (с 81% до 68,7%).

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий **высокого уровня** во всех видах речевой деятельности позволяет сделать вывод о некотором повышении качества умений понимать тексты с извлечением полной информации на слух (с 52,1% до 70,6%) и в чтении (с 54,8% до 55,4%), аргументировать свое мнение в письменной (с 41,3% до 46,7%) и устной форме (49,6% до 50%). Вместе с тем, относительно низкий показатель качества выполнения этих заданий говорит о наличии проблем в формировании соответствующих умений.

Для содержательного анализа результатов используется вариант 311 КИМ.

Содержательный анализ выполнения **задания №39** (письмо личного характера – базовый уровень) позволяет сделать вывод о том, что экзаменуемые справились с ним. Подавляющее число выпускников знают, как оформлять личное письмо, освоили характерный для личного письма неофициальный стиль, соблюдают объем личного письма.

При оценке по первому критерию (решение коммуникативной задачи) баллы были снижены в основном за отсутствие ссылки на предыдущие контакты. В незначительном количестве работ допущено нарушение стиля, обусловленное выбором завершающей фразы, типичной для деловой корреспонденции, за неполный ответ на второй вопрос относительно причины похода за покупками. Некоторые проблемы с постановкой вопросов к предложению – стимулу обусловлены, вероятно, реалиями жизни российских школьников, которые задумываются о курсах вождения позже, чем немецкие ровесники.

Что касается организации текста, то в основном не было претензий к структуре письма, к его делению на абзацы. Учащиеся используют необходимые средства логической связи, более редко эмоционально - оценочные клише (*hoffentlich, bestimmt, sicher, vielleicht, ...*).

Лексико-грамматические ошибки, имевшие место в письме личного характера, не затрудняли в целом понимание текста, но, тем не менее, их количество говорит о низкой базовой грамотности многих выпускников. Основными грамматическими ошибками по-прежнему являются ошибки в определении рода существительных, склонении имен существительных и прилагательных, порядке слов в предложении, употреблении инфинитивных конструкций.

Анализируя **задание 40** (сочинение с элементами рассуждения – высокий уровень), можно констатировать, что варианты, предложенные на выбор, были одинаковой трудности, что позволило экзаменуемым сделать выбор в соответствии со своими предпочтениями. Экзаменуемые, относящиеся к группе с более высоким уровнем языковой подготовки, продемонстрировали успешное владение письменным высказыванием с элементами аргументированного рассуждения, о чем свидетельствуют высокие оценки по всем критериям. Исключением является по-прежнему грамматический аспект, что обусловлено вполне объективными причинами: творческим характером задания, сложностью немецкой грамматики, временными рамками задания и стрессовым характером самой ситуации.

Выпускники другой группы, справившиеся достойно с заданиями базового уровня, испытали трудности при выполнении задания высокого уровня: при постановке проблемы, логическом изложении различных мнений. Лексическое оформление высказывания не всегда было ситуативно достаточным, многим выпускникам не хватало разнообразия в выборе лексических средств выражения мнения и его аргументации, они использовали многократно повторяющиеся слова и словосочетания, имеющие отношение более к базовому уровню, чем высокому.

Типичными грамматическими ошибками в сочинениях учащихся остаются прежние: использование и выбор артикля, образование множественного числа существительных, склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе, употребление предлогов, видовременные формы глагола, управление глаголов, порядок слов в простом и сложном предложениях, инфинитивные обороты.

Уровень владения пунктуацией и орфографией, продемонстрированный экзаменуемыми, устойчиво высокий. Допущенные ошибки нельзя отнести к категории типичных.

Анализируя результаты выполнения заданий **устной части ЕГЭ** по немецкому языку, следует отметить следующее:

Фонетическое чтение вслух (**задание №1/ 41**) имеет достаточно высокий показатель. В основном все учащиеся укладывались во времени, достаточно правильно паузировали, но допускали ошибок в ударении в сложных словах (*Profisportler, Essstörungen, Sportbereich, Sportarten*), в произнесении некоторых интернациональных слов (*ästhetisch, psychisch, Training*), сложных слов с соединительной *s*, нарушали интонационный рисунок в сложных предложениях.

Второе задание устной части (**№2 / 42**), связанное с контролем умений вести условный диалог-расспрос, показало, что большинство выпускников владеют умением запрашивать информацию, но вместе с тем, недостаточные знания базовой грамматики не позволили зачесть ряд вопросов к первым трем словам – стимулам, т.к. экзаменуемые не смогли в правильной грамматической форме употребить слова *die Sprachschule, die Kurse, der Kurs*, поскольку в формулировке к заданию, в

рекламном слогане они употреблены в разных падежах и ед.и мн.числе. Последние два вопроса, как правило, дополнялись выражением *Gibt es/Haben Sie ...*, что позволяло зачесть их за правильные, хотя в содержательном плане они сложнее, чем первые три.

Задание № 3/ 43 направлено на контроль умений высказываться в монологической форме с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование).

Подбор фотографий для описания достаточно удачен, представленные для описания ситуации были понятны и прозрачны, соответствовали базовому уровню. Большинство выпускников выбирали фото 2 или 3, т.к. ситуации на них более близки их жизненному опыту. Попытки описать фото 1 были более редкими и менее удачными. Основными содержательными ошибками были не достаточно полные и развернутые ответы на вопрос «что происходит на фото?», отсюда - ограниченный объем высказывания. В организации текста экзаменуемые опускали начальную и/или конечную фразы. Характерным для продуктивной речи остается низкий уровень языковой компетенции (лексико-грамматические ошибки, ограниченный вокабуляр).

Передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) (**задание № 4 / 44**) объективно было самым сложным в этой части ЕГЭ. Тема (покупки), которая объединяет обе фотографии, понятна и близка выпускникам. Но эта внешняя «легкость» привела в большинстве случаев к использованию лексики базового уровня и многочисленным повторам, как при нахождении сходств, так и отличий. Такие повторы, упрощенная лексика, малый объем высказывания снижали общее впечатление от ответа и соответственно оценку аспекта «решение коммуникативной задачи». Типичными ошибками в организации текста были отсутствие вступления и /или заключения. Но самые большие проблемы в выполнении этого задания связаны с использованием определенных клише, характерных для выражения причинно-следственных связей текста, и лексико-грамматическим оформлением высказывания.

ВЫВОДЫ:

Результаты ЕГЭ 2019 г. дают основание сделать вывод, что школьные учителя анализируют типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ЕГЭ предыдущих лет, вместе с учащимися, уделяют внимание на уроках немецкого языка всем видам речевой деятельности в равной степени.

Сложными для участников ЕГЭ остаются задания продуктивного характера. При этом выпускники в большинстве усвоили формат заданий, овладели необходимым арсеналом клишированных фраз, позволяющих структурно оформить высказывание. Но оформление смыслового содержания невозможно без свободного владения лексико-грамматической стороной речи.

Выполнение заданий из раздела «Лексика и грамматика» подтверждает тот факт, что в старших классах школы систематизируется грамматический материал за весь курс обучения. Но когда акцент ставится на решении коммуникативной задачи, выпускники забывают о грамотности речи.

Причина может быть связана с тем, что каждый из аспектов языка рассматривается на уроках отдельно, а не в системе. Грамматика и лексика возводятся в ранг цели обучения в рамках темы, а контекстуально не всегда используются. Низкие показатели владения лексико-грамматической стороной продуктивной речи говорят о том, что на уроках нельзя ограничиваться выполнением отдельных грамматических и лексико-грамматических упражнений, необходимо создавать коммуникативные ситуации общения, которые демонстрировали бы вариативность языка, развивали способность осуществлять выбор языковых средств соответственно предложенному речевому контексту и коммуникативной установке, развивали неподготовленную/спонтанную речь.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

Следует отметить, что количество выпускников, сдававших ЕГЭ по немецкому языку, остается незначительным, что подтверждает факт снижения количества учащихся, изучающих немецкий язык как основной иностранный в школах Пермского края. Введение второго

иностранный язык, немецкого в том числе, декларировано ФГОС, но не реализуется, к сожалению, повсеместно, вероятно, в силу объективных причин. Но именно этот шаг в языковой образовательной политике явился бы одним из условий сохранения немецкого языка в регионе. Ведь профессионализм учителей немецкого языка Края, традиционно сильная методика обучения немецкому языку, крепкие связи с институтом им. Гете в Германии, их поддержка и помощь в профессиональной подготовке учителей немецкого языка, в мотивации учащихся могут обеспечить высокий уровень языковой подготовки обучающихся, если в распределении языков ведущим не будет принцип остаточности.

Несомненно, поддержки со стороны городских и краевых органов образования заслуживает СОШ №12 с углубленным изучением немецкого языка, которая на сегодняшний день является чуть ли не единственным образовательным учреждением в Пермском крае, где сохраняется высокий уровень преподавания немецкого языка.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету²²</p>	<p><i>Панина Елена Юрьевна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», доцент кафедры методики преподавания иностранных языков, кандидат педагогических наук.</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по немецкому языку</i></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p><i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i></p>	
	<p><i>Тихомирова Ольга Алексеевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», старший научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС.</i></p>	

²² По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по французскому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
29	0,2	11	0,1	19	0,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	22	0,19	11	0,09	18	0,1
Мужской	7	0,06	0	0	1	0,01

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	19
Из них:	19
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	19
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	19
Из них:	2
– Средняя общеобразовательная школа	2
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	16
– Гимназия	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
---	-----	--	--

1.	г. Пермь	17	89,5
2.	Краснокамский р-н	1	5,3
3.	Чайковский городской округ	1	5,3

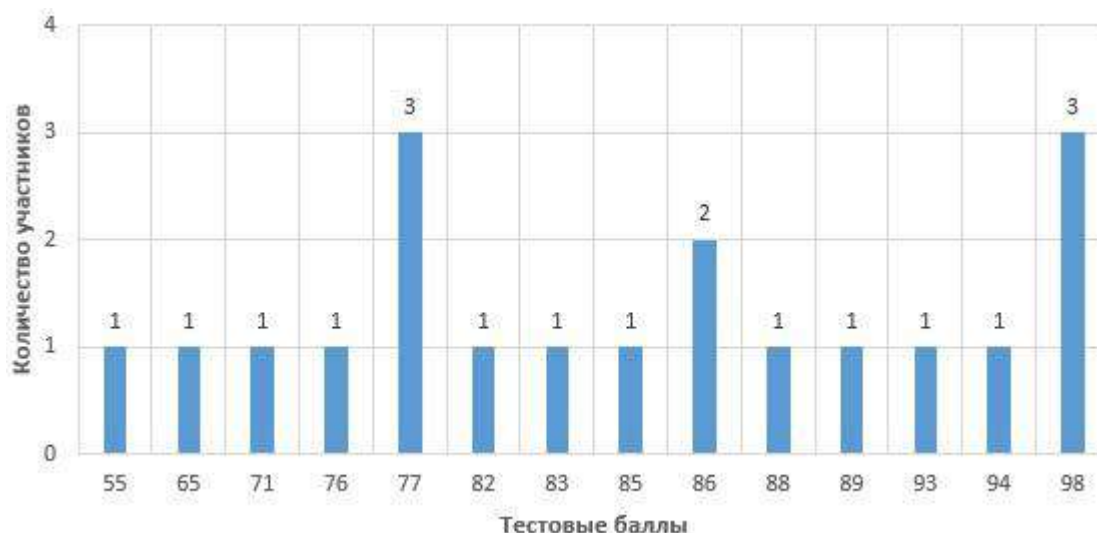
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету:

Количество участников ЕГЭ по французскому языку не является стабильным. Как показывают статистические данные, в 2019 году количество сдающих этот предмет немного увеличилось по сравнению с предыдущим 2018 годом (с 11 чел. до 19 чел.). Однако старшеклассников, выбравших для сдачи ЕГЭ по французскому языку в 2017 году, было значительно больше (29), а в 2016 году их было 34. Таким образом, за четыре года количество выпускников, выбирающих ЕГЭ по французскому языку сократилось почти в два раза.

Количественный и качественный состав участников экзамена в основном зависит от состава выпускников МАОУ "СОШ № 22" г. Перми. В 2018 году из 11-ти участников восемь были выпускниками СОШ № 22, в 2019 году из 19-ти участников 16 являются выпускниками МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением иностранных языков" г. Перми. По одному участнику из МАОУ СОШ № 99 г. Перми, МБОУ СОШ № 8 г. Краснокамска, МАОУ "Гимназия с углубленным изучением иностранных языков" г. Чайковского. Все участники экзамена являются выпускниками текущего года.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0	0	0

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Средний тестовый балл	82,5	74,7	83,1
Получили от 81 до 99 баллов	21	5	12
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00			
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,05			
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,32			
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,63			
Количество участников, получивших 100 баллов	0			

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,00	0,00	1,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,06	0,25	0,69	0
Гимназия	0,00	0,00	0,00	1,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пермь	0,00	0,06	0,29	0,65	0
2.	Краснокамский район	0,00	0,00	1,00	0,00	0
3.	Чайковский городской округ	0,00	0,00	0,00	1,00	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Как следует из приведенных выше данных за последние 3 года, средний балл у сдающих ЕГЭ по французскому языку, достаточно высок. Такой факт объясняется сознательным выбором учащихся этого экзамена, а также качественной работой школьных учителей, готовящих выпускников. В основном (17 участников из 19) это учащиеся школы, специализирующейся на изучении иностранных языков. Нет участников, которые бы набрали 100 баллов. Вместе с тем, нет и тех, кто не преодолел минимальный балл.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по иностранным языкам практически не претерпел изменений по сравнению с предыдущим годом. Единственное изменение коснулось развернутого письменного ответа.

Задания 1-9 представляют собой задания по аудированию. Тип заданий – задания с кратким ответом.

Задание № 2, требующее понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, является заданием повышенного уровня сложности.

Задания № 3-9 – высокого уровня сложности – требовали полного понимания прослушанного текста; в данном случае участники ЕГЭ должны были выбрать один вариант ответа из трех предложенных.

Задания КИМ № 10-18 выявляют степень понимания письменных текстов. Задание № 10 направлено на понимание основного содержания текста: необходимо установить соответствия между текстами и заголовками. Это задание базового уровня сложности/

Задание № 11 – повышенного уровня сложности – потребовало от участников экзамена понимания структурно-смысловых связей в тексте.

Задания № 12-18 направлены на полное и точное понимание информации в тексте. Участникам необходимо было ответить на вопросы по тексту, выбрав один вариант из четырех предложенных.

Следующий блок заданий № 19-38 выявляет степень владения учащимися лексикой и грамматикой изучаемого языка. Здесь присутствуют задания базового уровня – № 19-31 – и повышенного уровня сложности – № 32-38.

Задания № 32-38 содержали 4 варианта ответов, из которых необходимо было выбрать один. Участникам ЕГЭ нужно было продемонстрировать знание лексики, мельчайших семантических различий между лексемами.

Следующий раздел ЕГЭ «Письмо» содержал 2 задания: № 39 письмо личного характера – базового уровня сложности – и № 40 письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» – высокого уровня.

В формулировке задание № 40 высокого уровня – письменное высказывание с элементами рассуждения – появилось два изменения. 1) Участникам экзамена было предложено на выбор две темы, а не одна, как это было в предыдущие годы. 2) В план рассуждения включен первым пункт, требующий переформулировать поставленную проблему.

4.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Аудирование: понимание основного содержания прослушанного текста	Б	97,2%		91,7%	100,0%
2	Аудирование: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	90,5%		92,9%	89,3%
3	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	100,0%		100,0%	100,0%
4	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	100,0%		100,0%	100,0%
5	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	100,0%		100,0%	100,0%
6	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	66,7%		50,0%	75,0%
7	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	50,0%		0,0%	75,0%
8	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	100,0%		100,0%	100,0%
9	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	100,0%		100,0%	100,0%
10	Чтение: понимание основного содержания текста	Б	83,3%		50,0%	100,0%

²³ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	Чтение: понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	100,0%		100,0%	100,0%
12	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	83,3%		50,0%	100,0%
13	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	66,7%		50,0%	75,0%
14	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	100,0%		100,0%	100,0%
15	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	83,3%		50,0%	100,0%
16	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	66,7%		50,0%	75,0%
17	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	16,7%		0,0%	25,0%
18	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	83,3%		100,0%	75,0%
19	Грамматические навыки	Б	100,0%		100,0%	100,0%
20	Грамматические навыки	Б	100,0%		100,0%	100,0%
21	Грамматические навыки	Б	100,0%		100,0%	100,0%
22	Грамматические навыки	Б	50,0%		0,0%	75,0%
23	Грамматические навыки	Б	50,0%		50,0%	50,0%
24	Грамматические навыки	Б	83,3%		100,0%	75,0%
25	Грамматические навыки	Б	100,0%		100,0%	100,0%
26	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	33,3%		50,0%	25,0%
27	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	83,3%		50,0%	100,0%
28	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	83,3%		50,0%	100,0%
29	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	83,3%		100,0%	75,0%
30	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	33,3%		0,0%	50,0%
31	Лексико-грамматические навыки чтения	Б	83,3%		50,0%	100,0%
32	Лексико-грамматические навыки чтения	П	50,0%		0,0%	75,0%
33	Лексико-грамматические навыки чтения	П	66,7%		0,0%	100,0%
34	Лексико-грамматические навыки чтения	П	100,0%		100,0%	100,0%
35	Лексико-грамматические навыки чтения	П	66,7%		50,0%	75,0%
36	Лексико-грамматические навыки чтения	П	83,3%		50,0%	100,0%
37	Лексико-грамматические навыки чтения	П	66,7%		50,0%	75,0%
38	Лексико-грамматические навыки чтения	П	16,7%		0,0%	25,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
39.К1	Письмо личного характера: Решение коммуникативной задачи	Б	91,7%		100,0%	87,5%
39.К2	Письмо личного характера: Организация текста	Б	100,0%		100,0%	100,0%
39.К3	Письмо личного характера: Языковое оформление текста	Б	83,3%		100,0%	75,0%
40.К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Решение коммуникативной задачи	В	94,4%		100,0%	91,7%
40.К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Организация текста	В	94,4%		100,0%	91,7%
40.К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Лексика	В	72,2%		50,0%	83,3%
40.К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Грамматика	В	50,0%		50,0%	50,0%
40.К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Орфография и пунктуация	В	41,7%		25,0%	50,0%
1у	Чтение текста вслух	Б	100,0%		100,0%	100,0%
2у	Условный диалог-расспрос	Б	93,3%		80,0%	100,0%
3у.К1	Тематическое монологическое высказывание (описание фотографии): Решение коммуникативной задачи	Б	94,4%		83,3%	100,0%
3у.К2	Тематическое монологическое высказывание (описание фотографии): Организация текста	Б	100,0%		100,0%	100,0%
3у.К3	Тематическое монологическое высказывание (описание фотографии): Языковое оформление высказывания	Б	66,7%		50,0%	75,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4у.К1	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий): Решение коммуникативной задачи	В	100,0%		100,0%	100,0%
4у.К2	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения(сравнение двух фотографий): Организация текста	В	100,0%		100,0%	100,0%
4у.К3	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий): Языковое оформление высказывания	В	66,7%		50,0%	75,0%

Анализ данных о выполнении заданий ЕГЭ показывает, что задание № 1 на понимание основного содержания прослушанного текста не вызвало затруднений у учащихся: это задание базового уровня сложности. Средний процент его выполнения – 97,2 %.

Задание № 2, требующее понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, является заданием повышенного уровня сложности. Оно также было успешно выполнено участниками ЕГЭ: средний процент – 90,5 %.

Задания № 3-9 – высокого уровня сложности – требовали полного понимания прослушанного текста; в данном случае участники ЕГЭ должны были выбрать один вариант ответа из трех предложенных. Задания № 3, 4, 5, 8 и 9 были выполнены на 100 %, тогда как задания 6 и 7 вызвали трудности у учащихся: информация не звучала в воспринимаемом высказывании очевидно: средний процент выполнения заданий № 6 и 7 – 66,7 % и 50 % соответственно.

Задания КИМ № 10-18 выявляют степень понимания письменных текстов. Задание № 10 направлено на понимание основного содержания текста: необходимо установить соответствия между текстами и заголовками. Это задание базового уровня сложности, поэтому оно не вызывает особых трудностей у учащихся. Средний процент выполнения этого задания – 83,3 %.

Задание № 11 – повышенного уровня сложности – потребовало от участников экзамена понимания структурно-смысловых связей в тексте и выявило высокий уровень подготовки выпускников – 100 %.

Задания № 12-18 направлены на полное и точное понимание информации в тексте. Участникам необходимо было ответить на вопросы по тексту, выбрав один вариант из четырех предложенных. Средний процент выполнения этих заданий высокого уровня сложности различен: задание № 12 выполнено на 83,3 %, № 13 – на 66,7 %, № 14 – на 100 %, № 15 – на 83,3 %, № 16 – на 66,7 %. Задание № 17 вызвало значительные трудности, здесь средний процент выполнения составляет всего 16,7 %. Задание № 18 выполнено на 83,3 %.

Следующий блок заданий № 19-38 выявляет степень владения учащимися лексикой и грамматикой изучаемого языка. Здесь присутствуют задания базового уровня – № 19-31 – и повышенного уровня сложности – № 32-38. Разброс результатов довольно высок. Задания № 19, 20, 21 и 25 (грамматические навыки) выполнены на 100 %. Задания № 22 и 24 выполнены на 50 % и потребовали от участников ЕГЭ употребления глаголом в пассивной форме и знания специфики спряжения особой подгруппы правильных глаголов в настоящем времени.

Задания № 26-31 потребовали от учащихся образовать однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Процент выполнения заданий в этом случае таков: № 27, 28, 29 выполнены на 83,3 %, № 26 и 30 – на 33,3 %, № 25 – на 50 %. Участникам экзамена необходимо было продемонстрировать владение правилами французского словообразования и орфографией.

Задания № 32-38 содержали 4 варианта ответов, из которых необходимо было выбрать один. Участникам ЕГЭ нужно было продемонстрировать знание лексики, мельчайших семантических различий между лексемами, что, несомненно, требует солидной языковой подготовки. Здесь процент выполнения заданий таков: № 32 – 50 %, № 33, 35, 37 – 66,7 %, № 34 – 100 %, № 36 – 83,3 %, № 38 – 16,7 %.

Следующий раздел ЕГЭ «Письмо» содержал 2 задания: № 39 письмо личного характера – базового уровня сложности – и № 40 письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» – высокого уровня. Рассмотрим более подробно результаты, достигнутые участниками единого экзамена в 2019 г. В письменной части учащиеся демонстрировали уверенное владение навыками организации текста, нормами оформления письма – написание адреса и даты, этикетные фразы, соблюдали неофициальный стиль, характерный для личного письма, требования к объему и структуре письма. Следует отметить, что задание для написания личного письма 2019 г. содержит, как и в задании предыдущих лет, три вопроса, связанных с ситуациями, типичными для повседневной жизни школьников. В данном случае участникам ЕГЭ необходимо было поделиться тем, как им удается добиваться хорошей успеваемости в школе, сообщить о своем любимом предмете и о своей будущей профессии. Если на этом этапе выполнения задания участники экзамена проявляли уверенно свои умения, то при задавании трех вопросов своему французскому другу некоторые отходили от темы. Необходимо было задать 3 вопроса о новом интернет-сайте видеоигр, которым интересуется друг. Однако в ряде случаев вопросы не касались непосредственно этой темы, а имели к ней лишь косвенное отношение. Такие варианты не рассматривались как выполненные верно.

В формулировке задание № 40 высокого уровня – письменное высказывание с элементами рассуждения – появилось два изменения. 1) Участникам экзамена было предложено на выбор две темы, а не одна, как это было в предыдущие годы. 2) В план рассуждения включен первым пункт, требующий переформулировать поставленную проблему. Думается, что первое изменение предложило бóльшую свободу учащимся: они могли проявить в большей степени свои навыки рассуждения, владения изучаемым языком в рамках более комфортной для них темы. Второе новшество также требовало проявления творчества, искусства переформулировки, переосмысления. Практически все участники экзамена предпочли рассуждение на тему, легко ли жить без интернета. Лишь один человек сделал выбор в пользу темы, в рамках которой размышлял о том, что интересная работа более важна, чем высокая зарплата. Большинство участников следовали предложенному плану рассуждения. Однако были отмечены работы, в которых учащиеся подменяли формат высказывания «Ваше мнение», не формулируя в заключительной части письменного рассуждения своей позиции по вопросу, а ограничиваясь фразой, касающейся различия мнений разных людей.

Что касается устной части, на базовом уровне учащиеся представили хорошее чтение: владение правилами чтения, грамотное произношение (незначительное количество фонематических ошибок), умение делить протяженные предложения на ритмические группы – явление, характерное для французского языка и связанное с целостным пониманием воспринимаемого текста. Средний процент выполнения задания – 100 %.

Анализ второго задания устной части, относящегося также к базовому уровню владения языком, в котором выпускник должен вести условный диалог-расспрос, обнаруживает способность учащихся в подавляющем большинстве своем формулировать прямой вопрос, а значит, достигнуть цели коммуникативной ситуации. Однако некоторые учащиеся шли по пути наименьшего сопротивления, предпочитая строить вопрос с использованием формулировки, предложенной в задании, или грамматически неверно формулируя прямые вопросительные предложения. В этом случае вопрос не рассматривался как верно сформулированный. Средний процент выполнения задания – 93,3 %.

В устной части на базовом уровне выпускникам предлагалось описать одну из выбранных фотографий, следуя предложенному плану. На наш взгляд, основным препятствием для достижения более высоких результатов учащимися была нехватка идей, которые можно было бы развить при построении высказывания. Когда участник экзамена делает выбор из предложенных фотографий в пользу одной из них, предполагается, что он способен моделировать ситуацию, описывая различные её элементы, даже не воспринимаемые визуально, например, причины возникновения такой ситуации, что привлекает в ней строящего свое высказывание и т.п. По первому критерию "Решение коммуникативной задачи" ответы не всегда были оценены по высшему баллу. На наш взгляд, в рамках обучения следовало бы сделать акцент на этом аспекте, чтобы в условиях стрессовой ситуации и ограниченного количества времени у школьника была возможность предложить различные идеи. В большинстве случаев учащиеся не нарушали предложенный план, за редким исключением им не удавалось сделать вывод, произнеся заключительную фразу, в силу нехватки времени. Средний процент выполнения задания по трем критериям оценивания устного ответа таков: 94,4 %, 100 %, 66,7 %.

В устной части на высоком уровне участники более успешно справлялись с задачей, предложенной в задании – сравнение двух фотографий, требующее от них выделения общего и различного. Идеи были интересны, а высказывание – более живым и непосредственным. Средний процент выполнения задания по трем критериям оценивания устного ответа таков: 100 %, 100 %, 66,7 %.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В письменной части ЕГЭ традиционно сложным остается письменное высказывание с элементами рассуждения. Это задание высокого уровня сложности, к которому участники должны готовиться в течение всего курса обучения языку в школе. На наш взгляд, сложность представляет не сам формат работы, а скорее поиск адекватных и убедительных аргументов, которые учащиеся выдвигают в защиту своей позиции. В последние годы отмечается общая тенденция к несколько упрощенным аргументам, не всегда демонстрирующим высокий уровень развития участников. В данном случае это ситуация, в которой школа может лишь косвенно нести ответственность, поскольку это вопрос личностного развития.

В устной части на базовом уровне выпускникам предлагалось описать одну из выбранных фотографий, следуя предложенному плану. На наш взгляд, основным препятствием для достижения

более высоких результатов учащимися была нехватка идей, которые можно было бы развить при построении высказывания. Когда участник экзамена делает выбор из предложенных фотографий в пользу одной из них, предполагается, что он способен моделировать ситуацию, описывая различные её элементы, даже не воспринимаемые визуально, например, причины возникновения такой ситуации, что привлекает в ней строящего свое высказывание и т.п. По первому критерию "Решение коммуникативной задачи" ответы не всегда были оценены по высшему баллу. На наш взгляд, в рамках обучения следовало бы сделать акцент на этом аспекте, чтобы в условиях стрессовой ситуации и ограниченного количества времени у школьника была возможность предложить различные идеи.

ВЫВОДЫ:

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г. позволяет сделать вывод в целом о достаточно качественной подготовке выпускников 11-х классов. Очевидно, что учащиеся хорошо знакомы с форматом экзамена. Участники экзамена достаточно успешно справляются с аудированием, письменной частью экзамена, а также чтением и устной частью. Однако по некоторым параметрам подготовка требует большего внимания: речь идет о лексико-грамматической стороне высказывания, прежде всего письменного.

Выпускники проявляют свою компетенцию в построении высказывания в заданном объеме, выполняя коммуникативную задачу в рамках изученной тематики социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Можно утверждать, что экзаменуемые в 2019 г. успешно справились с поставленными задачами, что свидетельствует о том, что в курсе школьного обучения на занятиях моделируются и отрабатываются коммуникативные ситуации. Однако следует уделить внимание лексико-грамматической стороне устного высказывания.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пермского края):

1. Использовать в учебном процессе пособия, рекомендованные ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.
2. Регулярно предлагать учащимся выполнять письменные задания разного объема в течение учебного года, делая особый акцент на лексико-грамматической составляющей.
3. Учить школьников анализировать и редактировать собственные письменные работы.
4. Уделять большее внимание лексико-грамматической организации текста, выявлению того, как в тексте, представляющем собой единое цельное образование, раскрывается тема, выявлению главных и второстепенных смысловых линий.
5. Уделять внимание устной практике, в частности описанию фотографий, делая акцент на поиске идей, которые следовало бы развить в высказывании, а также на создании более широкого лексического запаса, который бы обеспечил большую вариативность языковых средств при построении высказывания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по	<i>Красноборова Людмила Анатольевна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный</i>	<i>Председатель региональной ПК по французскому языку</i>
---	---	---

предмету ²⁴	<i>национальный исследовательский университет», доцент кафедры лингвистики и перевода, кандидат филологических наук.</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i>	
	<i>Тихомирова Ольга Алексеевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», старший научный сотрудник отдела сопровождения ФГОС.</i>	

²⁴ По каждому учебному предмету