

Государственная инспекция по надзору и контролю в сфере образования
Пермского края
ГОУ ДПО «Пермский краевой институт повышения квалификации
работников образования»
Центр оценки качества образования

Итоги
единого государственного
экзамена 2010

Под общей редакцией Г.В.Гутник, начальника Государственной инспекции по надзору и контролю в сфере образования Пермского края, кандидата педагогических наук

Авторы-составители:

М.П.Афанасьева, Н.В. Борисова, Л.В.Женина, Л.А.Красноборова, Е.Б.Ковина,
С.А.Козлова, Н.В.Костицына, Г.В.Леонтьева, М.А.Лебедева, Н.В.Медведева,
О.Л.Русакова, А.А.Савочкина, С.А.Скорогонова, Т.В.Субботина, О.Л.Суслова,
Е.С.Шеина, В.И.Якушин.

Итоги единого государственного экзамена 2010. Пермь: ПКИПКРО, 2010. 105 с

© Государственная инспекция по
надзору и контролю в сфере
образования Пермского края,
2010

© Пермский краевой институт
повышения квалификации
работников образования, 2010

Оглавление

Особенности ЕГЭ 2010	4
Состав участников ЕГЭ в 2010 году	5
Русский язык	16
Математика	27
Физика	32
Химия.....	37
Информатика.....	42
Биология	47
История.....	56
География	65
Английский язык	74
Немецкий язык.....	83
Французский язык	90
Обществознание	94
Литература	100

Особенности ЕГЭ 2010

В 2010 году единый государственный экзамен в Пермском крае проводился по 13 предметам: русскому языку, математике, физике, химии, истории, географии, биологии, обществознанию, информатике и ИКТ, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому, французскому).

Русский язык и математика были обязательными предметами для всех выпускников общеобразовательных учреждений, положительной сдачи которых было достаточно для получения аттестата (документа государственного образца о среднем (полном) общем образовании). Выпускникам, получившим неудовлетворительные результаты по этим предметам, были выданы справки установленного образца об обучении в данном образовательном учреждении.

Остальные предметы в формате ЕГЭ являлись единственно возможной формой вступительных испытаний для большинства учащихся при поступлении в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Так же, как в прошлом году, для всех предметов было установлено минимальное количества баллов по стобальной шкале, подтверждающее уровень освоения выпускником основных общеобразовательных программ среднего образования.

Минимальное количество баллов по каждому предмету определялось федеральной комиссией по шкалированию с учетом следующих показателей:

- требований к уровню общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сформулированных в образовательных стандартах 2004 года;
- особенностей организации учебного процесса по данному общеобразовательному предмету (число часов на его изучение для различных групп экзаменуемых);
- статистических данных по результатам экзамена по стране в целом и по отдельным регионам;
- экспертных оценок.

Таким образом, те экзаменуемые, которые набрали по результатам ЕГЭ количество баллов не ниже минимального, продемонстрировали уровень подготовки, который соответствует или превышает требования, определенные стандартом и программами по предметам.

Выпускник, получивший неудовлетворительный результат по одному из обязательных экзаменов (русскому языку или математике), был допущен к повторной сдаче экзамена в текущем году в форме ЕГЭ.

Выпускникам, получившим неудовлетворительные результаты по двум предметам (русскому языку и математике) или получившим повторно неудовлетворительный результат по одному из этих предметов, была выдана справка об обучении в данном

образовательном учреждении. В таком случае выпускникам было предоставлено право пройти государственную (итоговую) аттестацию по данным предметам не ранее, чем через год.

Выпускникам, прошедшим государственную (итоговую) аттестацию в форме ЕГЭ по русскому языку и математике, были выданы свидетельства о результатах ЕГЭ. Туда же были внесены результаты ЕГЭ предметов по выбору при условии, что они были не ниже минимального уровня, установленного Рособрнадзором. Свидетельства являются основанием для участия абитуриентов в конкурсе на зачисление в высшие и средние профессиональные учебные заведения.

К особенностям ЕГЭ в 2010 году можно отнести следующие факторы:

- Изменение в контрольно-измерительных материалах по математике (исключены задания множественного выбора, т.е. часть А).
- Обязательное присутствие общественных наблюдателей во всех пунктах проведения экзаменов (ППЭ).
- Внесение изменений в правила приема в вузы: поступление не более чем в 5 вузов одновременно и не более чем на 3 специальности в выбранном вузе.
- Подача документов в приемную комиссию через каналы электронной связи.
- Обязательное использование приемными комиссиями информации из федеральной базы свидетельств (ФБС).

Состав участников ЕГЭ в 2010 году

Таблица № 1. Общие сведения по ЕГЭ основной этап

№ п/п	Наименование показателя	Значение
Основные данные этапа подготовки		
1	Зарегистрировано участников, всего	14649
2	Количество ОУ, в которых зарегистрированы участники	492
3	Учащиеся ОУ, всего:	25356
4	– из них в предвыпускных классах:	12762
5	– из них в выпускных классах:	12594
6	Количество ППЭ	240
7	Количество аудиторий ППЭ	12136
8	Вместимость ППЭ	129465
Сводные данные о работниках ППЭ		
9	Всего работников, в т.ч. по должностям:	4737
10	1 – Руководитель ППЭ	100
11	2 – Организатор в аудитории ППЭ	3331
12	3 – Организатор вне аудитории ППЭ	876
13	4 – Ассистент	8
14	5 – Уполномоченный ГЭК	112
15	6 – Общественный наблюдатель	242

Специализация работников ППЭ по предметам:		
16	1 – Русский язык	577
17	2 – Математика	541
18	3 – Физика	248
19	4 – Химия	234
20	5 – Информатика и ИКТ	219
21	6 – Биология	277
22	7 – История	303
23	8 – География	208
24	9 – Английский язык	427
25	10 – Немецкий язык	182
26	11 – Французский язык	76
27	12 – Обществознание	202
28	13 – Испанский язык	6
29	18 – Литература	391
Сводные данные об экспертах ПК		
30	Всего экспертов, в т.ч. по предметам:	477
31	1 – Русский язык	133
32	2 – Математика	83
33	3 – Физика	26
34	4 – Химия	33
35	5 – Информатика и ИКТ	27
36	6 – Биология	27
37	7 – История	38
38	8 – География	13
39	9 – Английский язык	38
40	10 – Немецкий язык	4
41	11 – Французский язык	3
42	12 – Обществознание	59
43	13 – Испанский язык	0
44	18 – Литература	44
Уровень профессионального образования экспертов:		
45	1 – Высшее профессиональное образование	476
46	2 – Среднее профессиональное образование	1
47	3 – Незаконченное высшее профессиональное образование	0
48	4 – Не имеет высшего образования	0
49	Всего экспертов, участвовавших в ЕГЭ прошлых лет	436

Таблица № 2. Количество участников ЕГЭ 2010 по категориям

АТЕ	Всего	Выпускники				Демобилизованные
		ОУ	НПО	СПО	Прошлых лет	
г. Пермь	4863	4479	74	164	142	4
Александровский р-н	167	139	7	14	7	0
г. Березники	932	811	32	33	52	4
Гремячинский р-н	111	107	1	1	2	0
Губахинский р-н	279	241	2	18	16	2
Добрянский р-н	324	287	9	8	20	0
Кизеловский р-н	127	107	2	16	0	2
Краснокамский р-н	260	225	21	6	7	1
г. Кунгур	276	186	4	86	0	0
Лысьвенский р-н	515	316	74	98	24	3
г. Соликамск	472	284	4	149	35	0
Чайковский р-н	572	384	33	135	17	3
Чусовской р-н	525	398	26	72	29	0
Бардымский р-н	228	183	10	15	20	0
Березовский р-н	78	58	0	0	20	0
Большесосновский р-н	106	103	0	1	2	0
Верещагинский р-н	225	184	26	9	6	0
Горнозаводский р-н	185	139	24	0	22	0
Еловский р-н	76	70	0	0	5	1
Ильинский р-н	192	173	5	4	8	3
Карагайский р-н	197	178	3	6	10	0
Кишертский р-н	85	81	0	2	1	0
Красновишерский р-н	155	137	4	0	12	2
Куединский р-н	246	237	0	1	7	1
Кунгурский р-н	168	151	3	6	7	1
Нытвенский р-н	259	257	0	1	1	0
Октябрьский р-н	283	248	9	16	9	1
Ординский р-н	83	78	3	1	0	1
Осинский р-н	181	75	0	77	29	0
Оханский р-н	68	61	0	4	3	0
Очерский р-н	174	162	1	2	9	0
Пермский р-н	487	468	2	4	13	0
Сивинский р-н	116	104	1	2	8	1
Соликамский р-н	67	63	0	4	0	0
Суксунский р-н	95	74	12	8	1	0
Уинский р-н	108	100	1	3	1	3
Усольский р-н	72	59	0	11	1	1
Частинский р-н	66	54	3	4	5	0
Чердынский р-н	145	130	4	5	6	0
Чернушинский р-н	407	368	0	24	13	2
ЗАТО "Звездный"	35	34	0	1	0	0
г. Кудымкар	330	178	4	134	14	0
Гайнский р-н	86	82	3	1	0	0
Косинский р-н	34	33	0	0	0	1
Кочёвский р-н	62	58	1	1	2	0
Кудымкарский р-н	94	93	1	0	0	0
Юрлинский р-н	24	21	1	2	0	0
Юсьвинский р-н	94	90	0	1	3	0
Всего	14735	13002	410	1150	589	37

Таблица № 3. Данные о пунктах проведения ЕГЭ

АТЕ	ОУ, кол-во	ППЭ, кол-во	Аудитор, кол-во	Всего работников ППЭ
г. Пермь	134	30	457	1713
Александровский р-н	6	2	25	48
г. Березники	19	5	88	254
Гремячинский р-н	6	2	8	38
Губахинский р-н	6	2	19	58
Добрянский р-н	7	4	60	106
Кизеловский р-н	4	2	20	37
Краснокамский р-н	13	2	16	72
г. Кунгур	11	4	40	90
Лысьвенский р-н	18	6	84	138
г. Соликамск	11	2	33	116
Чайковский р-н	20	5	98	164
Чусовской р-н	9	1	33	128
Бардымский р-н	9	1	15	65
Березовский р-н	1	2	12	68
Большесосновский р-н	6	1	8	30
Верещагинский р-н	15	1	22	86
Горнозаводский р-н	11	2	26	45
Еловский р-н	5	2	12	31
Ильинский р-н	10	1	14	39
Карагайский р-н	9	2	30	45
Кишертский р-н	5	2	14	29
Красновишерский р-н	9	2	24	44
Куединский р-н	9	1	17	75
Кунгурский р-н	19	2	14	82
Нытвенский р-н	14	2	28	94
Октябрьский р-н	16	3	20	106
Ординский р-н	7	1	6	23
Осинский р-н	4	2	26	43
Оханский р-н	4	1	6	23
Очерский р-н	5	2	23	41
Пермский р-н	20	4	84	157
Сивинский р-н	8	2	16	40
Соликамский р-н	7	2	10	47
Суксунский р-н	3	2	14	27
Уинский р-н	7	2	16	25
Усольский р-н	7	1	10	39
Частинский р-н	5	1	5	23
Чердынский р-н	6	4	11	46
Чернушинский р-н	13	1	27	76
ЗАО "Звездный"	2	2	15	19
г. Кудымкар	5	3	40	111
Гайнский р-н	8	3	9	35
Косинский р-н	1	2	7	20
Кочёвский р-н	5	2	10	19
Кудымкарский р-н	8	2	20	46
Юрлинский р-н	1	2	27	18
Юсьвинский р-н	6	3	17	58
Всего	639	240	12136	4737

**Таблица № 4. Количество участников ЕГЭ 2010
в досрочный период**

Предмет	Количество	
	2009	2010
Русский язык	21	14
Математика	21	13
Физика	1	1
Информатика	–	1
Биология	3	2
История	1	–
Английский язык	–	1
Обществознание	1	1

Таблица № 5. Общее число участников ЕГЭ 2010 году

АТЕ	Рус	Матем	Физ	Хим	Инф	Био	Ист	Геог	Анг	Нем	Фра	Общ	Лит
г. Пермь	4515	4349	1001	305	362	511	829	195	587	39	44	2225	380
Александровский р-н	155	146	25	18	6	17	19	12	5	–	–	52	2
г. Березники	864	824	228	98	65	92	144	26	95	1	2	474	76
Гремячинский р-н	107	107	22	4	–	15	8	2	–	–	–	42	3
Губахинский р-н	248	242	51	35	10	36	35	4	11	2	–	101	15
Добрянский р-н	283	272	58	14	19	17	36	1	17	–	–	123	17
Кизеловский р-н	109	104	19	8	2	20	28	2	3	–	–	51	3
Краснокамский р-н	233	209	40	15	11	34	45	6	9	2	1	98	29
г. Кунгур	229	204	42	18	22	29	29	8	6	–	–	74	21
Лысьвенский р-н	401	337	101	21	14	55	73	8	19	1	–	181	37
г. Соликамск	422	349	103	40	14	84	93	27	36	4	2	196	33
Чайковский р-н	498	426	83	47	47	89	97	18	34	1	–	242	35
Чусовской р-н	472	427	116	34	40	65	83	19	23	3	1	232	21
Бардымский р-н	213	203	61	23	17	32	46	2	16	–	–	74	11
Березовский р-н	69	67	22	3	3	7	8	6	–	1	–	23	3
Большесосновский р-н	100	100	19	10	1	28	16	2	3	–	–	42	2
Верещагинский р-н	191	178	32	6	8	28	29	7	3	–	–	62	3
Горнозаводский р-н	159	146	39	15	9	29	27	5	2	–	–	62	3
Еловский р-н	72	69	17	3	1	13	17	3	2	–	–	38	4
Ильинский р-н	173	168	19	23	3	29	23	2	2	–	–	59	8
Карагайский р-н	177	167	24	11	6	38	18	8	1	–	–	53	2
Кишертский р-н	81	78	14	5	2	15	6	7	–	1	–	24	2
Красновишерский р-н	147	144	20	13	3	31	17	6	6	–	–	54	3
Куединский р-н	234	230	64	22	31	36	23	8	6	2	–	94	3
Кунгурский р-н	158	155	13	12	1	19	28	8	4	–	–	47	4
Нытвенский р-н	233	227	49	14	15	29	31	14	8	2	–	102	18
Октябрьский р-н	260	250	42	21	17	55	12	9	3	1	–	84	6
Ординский р-н	77	75	14	4	1	9	17	3	–	–	–	35	6
Осинский р-н	154	119	25	6	14	24	34	9	9	5	–	70	10
Оханский р-н	67	64	8	3	1	8	9	3	–	–	–	25	3
Очерский р-н	163	160	23	11	11	25	15	2	1	1	–	37	8
Пермский р-н	477	472	100	27	18	63	87	19	5	1	–	179	8
Сивинский р-н	106	100	20	8	12	28	7	3	–	–	–	26	2
Соликамский р-н	66	65	11	7	1	18	20	6	2	–	–	39	1
Суксунский р-н	84	78	13	14	2	18	14	–	–	–	–	32	4
Уинский р-н	106	102	21	9	1	23	24	2	–	–	–	37	4
Усольский р-н	65	62	8	1	–	5	8	–	1	–	–	31	3
Частинский р-н	61	58	16	4	2	14	12	2	–	1	–	25	1
Чердынский р-н	137	134	18	12	2	26	30	2	3	3	–	63	4
Чернушинский р-н	370	361	103	29	39	44	50	15	16	–	–	134	25
ЗАТО "Звездный"	33	34	7	8	7	11	14	–	2	–	–	15	1
г. Кудымкар	292	188	22	36	9	82	49	25	33	–	1	107	27

АТЕ	Рус	Матем	Физ	Хим	Инф	Био	Ист	Геог	Анг	Нем	Фра	Общ	Лит
Гайнский р-н	81	75	13	4	7	20	9	15	–	–	–	23	–
Косинский р-н	34	33	2	–	–	2	2	1	–	–	–	11	1
Кочёвский р-н	62	61	6	6	1	14	14	2	–	–	–	28	1
Кудымкарский р-н	90	91	19	4	4	26	14	5	–	–	–	24	6
Юрлинский р-н	22	20	3	2	2	4	7	1	–	–	–	15	–
Юсьвинский р-н	89	89	16	3	3	19	14	5	1	–	–	31	5
Пермский край	13439	12619	2792	1036	866	1936	2270	535	974	71	51	5896	864

В данной таблице представлены сведения о количестве участников ЕГЭ в мае-июне, включая выпускников общеобразовательных учреждений прошлых лет, а также выпускников учреждений НПО и СПО.

Общее число «человеко – экзаменов» в Пермском крае в 2010 г. составило **43349**, что на 4655 меньше, чем в прошлом году.

Таблица № 6. Количество выпускников общеобразовательных учреждений 2010 г., участвовавших в ЕГЭ

АТЕ	Рус	Матем	Физ	Хим	Инф	Био	Ист	Геог	Анг	Нем	Фра	Общ	Лит
г. Пермь	4212	4181	950	285	350	460	762	181	558	38	42	2103	325
Александровский р-н	133	130	20	17	5	12	16	12	5			47	2
г. Березники	787	787	203	93	61	82	123	26	87	1	2	444	64
Гремячинский р-н	105	106	22	3		14	7	2				40	3
Губахинский р-н	226	228	49	29	9	34	30	4	11	2		95	14
Добрянский р-н	264	264	55	13	19	16	32	1	16			111	14
Кизеловский р-н	96	94	18	7	2	19	24	2	3			46	3
Краснокамский р-н	203	202	37	14	10	30	36	6	7	2		89	23
г. Кунгур	161	161	28	17	13	24	18	8	5			45	8
Лысьвенский р-н	276	276	68	16	9	41	50	8	15	1		147	21
г. Соликамск	280	279	72	23	11	59	57	25	23	4	1	138	16
Чайковский р-н	369	368	69	30	34	58	75	18	26			191	22
Чусовской р-н	390	390	103	29	37	49	65	19	22	3	1	201	19
Бардымский р-н	183	183	55	20	17	27	40	2	15			64	11
Березовский р-н	57	57	21	1	3	5	8	5		1		21	2
Большесосновский р-н	99	99	19	10	1	27	16	2	3			41	2
Верещагинский р-н	157	156	24	6	5	28	27	6	3			56	3
Горнозаводский р-н	133	133	30	12	7	27	24	4	2			52	2
Еловский р-н	69	68	17	3	1	11	17	3	2			38	4
Ильинский р-н	159	159	16	21	3	26	17	2	1			53	7
Карагайский р-н	159	158	22	7	6	33	17	8	1			50	2
Кишертский р-н	77	77	13	5	1	15	4	7				22	1
Красновишерский р-н	135	135	18	12	3	29	15	6	5			47	2
Куединский р-н	229	228	64	21	31	35	21	8	6	2		94	2
Кунгурский р-н	152	152	13	12	1	18	26	7	3			45	3
Нытвенский р-н	218	216	48	14	14	28	30	14	8	2		98	14
Октябрьский р-н	238	235	37	18	15	51	12	9	3	1		80	5
Ординский р-н	71	72	14	4	1	9	15	3				35	5
Осинский р-н	70	68	19	4	5	13	18	9	1	2		31	3
Оханский р-н	61	61	5	3	1	7	9	2				25	2
Очерский р-н	153	153	21	10	10	24	14	2	1	1		35	8
Пермский р-н	462	461	98	27	17	59	83	19	4	1		175	6
Сивинский р-н	96	94	18	8	12	26	7	3				24	2
Соликамский р-н	66	65	11	7	1	18	20	6	2			39	1
Суксунский р-н	73	72	13	14	1	17	13					28	4
Уинский р-н	99	99	19	8	1	22	21	2				34	3

АТЕ	Рус	Матем	Физ	Хим	Инф	Био	Ист	Гео	Анг	Нем	Фра	Общ	Лит
Усольский р-н	57	57	6			4	7		1			28	2
Частинский р-н	53	53	13	2	2	11	12	2		1		25	1
Чердынский р-н	128	128	17	11	2	23	27	2	2	3		58	3
Чернушинский р-н	351	348	96	26	39	43	50	15	13			131	23
ЗАТО "Звездный"	33	33	7	8	7	11	14		2			15	1
г. Кудымкар	160	159	22	19	8	42	32	24	9		1	83	10
Гайнский р-н	73	71	12	4	7	19	7	15				18	
Косинский р-н	34	33	2			2	2	1				11	1
Кочёвский р-н	62	61	6	6	1	14	14	2				28	1
Кудымкарский р-н	87	87	17	4	4	26	13	4				23	6
Юрлинский р-н	19	19	3	2	2	3	7	1				15	
Юсьвинский р-н	88	88	15	3	3	18	13	5	1			30	4
Пермский край	11863	11804	2525	908	792	1669	1967	512	866	65	47	5349	680

Как следует из таблицы, общее число человеко-экзаменов на первом этапе составило **39819**. Число выпускников 2010 г., сдававших ЕГЭ по русскому языку в Пермском крае, составило **11863** человека, т.е. 88,3% от общего числа участников ЕГЭ по данному предмету.

Общее число выпускников, сдававших математику, составило **11804** человек, т.е. 93,5% от общего числа участников.

Большинство выпускников сдавали два и более предмета по выбору. Представленные по АТЕ сведения о выборе предметов участниками ЕГЭ свидетельствуют о предпочтениях выпускников и, в определенной степени, об уровне подготовки выпускников по этим предметам.

Среди предметов по выбору, как и в прошлом году, «лидером» является *обществознание* – его сдавали **5349** выпускника общеобразовательных учреждений Пермского края. Наибольшее число выбравших этот предмет (50% и более) отмечено в городах Березники, Кудымкар, в Лысьвенском, Чусовском, Чайковском, Еловском, Соликамском, Юрлинском районах.

Следующим предметом после обществознания, по числу выбравших его, является *физика*. **2591** выпускников сдавали ЕГЭ по физике. Наибольшее число выпускников, отдавших предпочтение физике, отмечено в Березовском (36,8%), Бардымском (30,1%), Куединском (27,9%), Чернушинском (27,4%), Частинском (27,1%) Чусовском (26,4%), районах, городах Березники (25,8%) и Соликамск (25,7%).

Третьим предметом, по числу выбравших его в качестве предмета по выбору стала *биология* – ее сдавали **1969** выпускников 2010 г. Наибольшее число выбравших этот предмет отмечено в ЗАТО «Звездном» (33,3%), Кудымкарском (29,9%), Большесосновском (27,3%) и Соликамском (27,3%) районах.

Меньшее число выпускников выбрали предметы: французский язык – 47 участников, немецкий язык – 65 чел., география – 512 чел, литература – 680чел., английский язык – 866 чел., информатика – 908 чел.

Таблица № 7. Сводная таблица результатов единого государственного экзамена (май – июнь 2010)

Предмет	Минимальное количество баллов, установленное по предмету	Средний тестовый балл в Пермском крае	Количество участников, набравших 100 баллов	Несправившиеся, %
Русский язык	36	59,4	24	1,6
Математика	21	42,5	13	2,8
Физика	34	54,4	8	2,0
Химия	33	54,6	1	5,9
Информатика	41	66,6	2	5,8
Биология	36	55,6	0	4,0
История	31	48,1	1	8,4
География	35	59,5	2	2,2
Английский язык	20	63,4	0	2,2
Немецкий язык	20	39,6	0	5,6
Французский язык	20	73,5	0	0,0
Обществознание	39	57,8	0	2,4
Литература	29	58,5	8	4,6

В таблице 7 представлены общие результаты ЕГЭ 2010 г. в Пермском крае.

В первом столбце дано минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2010 году. Во втором столбце — средний балл, полученный участниками ЕГЭ в Пермском крае. Далее — число участников, набравших максимальное число баллов (100) по предмету. В последнем столбце — процент участников ЕГЭ, не сумевших преодолеть минимальную границу.

Что касается участников, не преодолевших минимальную границу, или, пользуясь прежней терминологией, получивших «двойки», то наибольшее их число — по *истории* (8,4 %), по *химии* — 5,9% (хотя по сравнению с прошлым годом, количество неудовлетворительных результатов уменьшилось на 5,2%), *информатике* — 5,8% (в прошлом году было 6,7%), по *немецкому языку* (5,6%). Отсутствуют «двойки», как и в прошлом году, только по французскому языку.

Наиболее высокий средний балл получен участниками ЕГЭ по французскому языку (73,5) и информатике (66,6). Самые низкие баллы — по немецкому языку (39,6) и математике (42,5).

Если сравнивать полученные результаты с прошлым годом, можно отметить повышение среднего балла по таким предметам, как русский язык (2009 — 58,9 и 2010 — 59,4), физика (50,4 и 54,4), химия (51,8 и 54,6), информатика (60,2 и 66,6), биология (54,5 и 55,6), география (57,2 и 59,5), французский язык (65,6 и 73,5).

По ряду предметов, однако, наблюдается снижение среднего тестового балла: на один балл по литературе и обществознанию, на два — два с половиной балла по истории и математике, более 4-х баллов по немецкому языку, более 6 баллов по английскому языку.

Число «стобалльников» в 2010 году увеличилось на 9 человек по сравнению с прошлым годом. В том числе, по русскому языку — 24 чел. (в прошлом году — 18), по математике — 13 чел. (в прошлом году — 6), увеличилось их число по физике, химии, информатике. Есть также «стобалльники» по литературе (8 чел.), географии (2 чел.), истории (1 чел.). Как и в прошлом году, нет «стобалльников» по обществознанию, биологии и по иностранным языкам.

Таблица № 8. Участники, получившие 100 баллов по результатам ЕГЭ 2010

АТЕ	ОУ	ФИО
Русский язык		
Индустриальный район	МОУ "Лицей № 8"	Акимов Денис Олегович
Индустриальный район	МОУ "Гимназия № 1"	Пестренин Лев Дмитриевич
Кировский район	МОУ "Гимназия № 6"	Бондарь Ольга Александровна
Кировский район	МОУ "СОШ № 65"	Негашев Леонид Андреевич
Ленинский район	МОУ "Лицей № 1"	Колесова Анастасия Сергеевна
Ленинский район	Православная гимназия	Дерюшева Любовь Михайловна
Ленинский район	МОУ "Гимназия № 11"	Жадан Валерия Анатольевна
Ленинский район	МОУ "Гимназия № 17"	Демидова Дарья Сергеевна
Ленинский район	МОУ "СОШ № 7"	Абашева Анна Ануровна
Мотовилихинский район	МОУ "Гимназия № 5"	Мелкомукова Елена Владимировна
Свердловский район	МОУ "Лицей № 2"	Бородулина Ирина Игоревна
Свердловский район	МОУ "Лицей № 2"	Исмаилова Мерьем Меметовна
Свердловский район	МОУ "Лицей № 2"	Сердюкова Татьяна Васильевна
Свердловский район	МОУ "Лицей № 2"	Камалов Станислав Маратович
Свердловский район	МОУ "СОШ № 22"	Жукова Анастасия Максимовна
Свердловский район	МОУ "СОШ № 22"	Крылова Анна Владимировна
Александровский район	МОУ "СОШ № 6"	Кирильчук Маргарита Васильевна
Добрянский район	МОУ "Добрянская СОШ № 4"	Вахрушева Татьяна Петровна
Краснокамский район	МОУ "Майская СОШ"	Соловьев Иван Александрович
г. Кунгур	МОУ "Лицей № 1"	Норваткина Наталья Ивановна
Чусовской район	МОУ "СОШ № 8"	Овчинникова Анастасия Сергеевна
Верещагинский район	МОУ "Гимназия"	Меркурьева Любовь Васильевна
Чернушинский район	МОУ "СОШ № 2"	Нуритдинова Альбина Юнусовна
Чернушинский район	МОУ "Гимназия"	Шаньшурова Маргарита Владимировна
Математика		
Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Ковычев Александр Андреевич
Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Гинатулина Светлана Игоревна
Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Киселев Даниил Олегович
Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Никитин Иван Алексеевич
Ленинский район	МОУ "Гимназия № 17"	Повышев Денис Олегович
Ленинский район	МОУ "Гимназия № 17"	Харина Вера Владимировна
Ленинский район	МОУ "СОШ № 7"	Замалетдинов Артемий Юрьевич
Мотовилихинский район	МОУ "Лицей № 10"	Чагаев Владислав Витальевич
Свердловский район	МОУ "Лицей № 2"	Ермакова Марина Александровна

АТЕ	ОУ	ФИО
Свердловский район	МОУ ``Лицей № 2``	Камалов Станислав Марадович
Свердловский район	МОУ ``Лицей № 2``	Протасова Мария Владимировна
Свердловский район	МОУ "СОШ № 9"	Хабаров Константин Михайлович
Добрянский район	МОУ "Добрянская СОШ № 4"	Павлов Сергей Юрьевич

Физика

Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Гаврилюк Александр Александрович
Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Вечтомов Никита Эдуардович
Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Лавров Петр Аркадьевич
Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Попов Федор Калинович
Ленинский район	МОУ "Лицей № 1"	Зырянов Сергей Валерьевич
Мотовилихинский район	МОУ "Гимназия № 7"	Комельков Антон Сергеевич
г. Березники	МОУ "СОШ № 3"	Небреев Никита Владимирович
Губахинский район	МОУ "СОШ № 15"	Абатуров Александр Леонидович

Химия

Мотовилихинский район	МОУ "Гимназия № 2"	Круглова Наталья Андреевна
-----------------------	--------------------	----------------------------

Информатика

Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Петриченко Максим Александрович
Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Масальцев Николай Владимирович

История

Орджоникидзевский район	МОУ "Гимназия № 3"	Калинина Алина Романовна
-------------------------	--------------------	--------------------------

География

Свердловский район	МОУ "Лицей № 2"	Тарасова Евгения Ивановна
Свердловский район	МОУ "Лицей № 2"	Уваров Павел Александрович

Литература

Дзержинский район	МОУ "СОШ № 146"	Мельникова Екатерина Сергеевна
Орджоникидзевский район	МОУ "СОШ № 153"	Балуева Светлана Дмитриевна
Свердловский район	МОУ "Лицей № 2"	Нечаева Мария Юрьевна
Свердловский район	МОУ "Лицей № 2"	Анохина Юлия Юрьевна
Свердловский район	МОУ "Лицей № 2"	Курыгина Ангелина Александровна
Свердловский район	МОУ "СОШ № 22"	Тюляндина Александра Викторовна
г. Соликамск	МОУ "СОШ № 12"	Никишина Екатерина Сергеевна
Чернушинский район	МОУ "СОШ № 2"	Кирова Екатерина Владимировна

Среди общеобразовательных учреждений, выпускники которых ежегодно получают 100 баллов, такие образовательные учреждения, как МОУ «Лицей № 2», «СОШ № 146», «Лицей № 1», «Гимназия № 17», «Гимназия № 11», «СОШ № 7», «Гимназия № 6», «СОШ № 2», «СОШ № 9», «Лицей № 10» г. Перми, МОУ «СОШ № 3» г. Березники, «Лицей № 1» г. Кунгур.

Таблица № 9. Данные по выпускникам, сдававшим ЕГЭ в дополнительные сроки

Предмет	Количество	Средний балл	Несправившихся, %	Количество выпускников	Выпускников, %
Русский язык	1486	55,8	3,8		
Математика	1012	34,8	18,8		
Физика	602	43,4	14,3	151	25,1
Химия	132	41,3	22,0	19	14,4
Информатика	62	67,5	1,6	0	0,0
Биология	331	46,9	13,6	54	16,3
История	450	41,8	21,3	45	10,0
География	66	54,9	1,5	3	4,5

Предмет	Количество	Средний балл	Несправившихся, %	Количество выпускников	Выпускников, %
Английский язык	71	54,7	1,4	6	8,5
Немецкий язык	4	40,3	0,0	1	25,0
Французский язык	2	48,0	0,0	2	100,0
Обществознание	746	55,7	4,3	68	9,1
Литература	216	51,7	5,6	32	14,8

Как видно из представленной таблицы, большой процент выпускников этого года принял участие в ЕГЭ в дополнительные сроки. Русский и математику в основном пересдавали учащиеся, получившие результат ниже допустимого уровня. Что касается предметов по выбору, в дополнительные сроки их имели право сдавать только те участники ЕГЭ, которые по уважительной причине не смогли прийти на экзамен в основные сроки.

Ниже представлена таблица, в которой даны сведения об участии выпускников 2010 в ЕГЭ в дополнительные сроки.

Таблица № 10. Количество выпускников, сдававших ЕГЭ в дополнительные сроки

Код	АТЕ	Рус	Матем	Физ	Хим	Био	Ист	Гео	Анг	Нем	Фр	Общ	Лит	Всего	Доля
2	Дзержинский район	1		16	1	2	3	1	3			5		32	6,7
3	Индустриальный район	1		5	2	3	3			1		1	2	18	3,3
4	Кировский район			11	1	6			1			8	1	28	5,7
5	Ленинский район	1	1	8	3	3	2				1	4	1	24	3,6
6	Мотовилихинский район	3	4	18	2	10	3	1	2			8	3	54	5,9
7	Орджоникидзевский район		4	5	1	2	5					6		23	5,1
8	Свердловский район		3	11	1	3	3				1	7	3	32	3,0
21	Александровский район			2	1	2								5	3,8
22	г. Березники			5	3	1	1					1		11	1,4
24	Губахинский район			2		1						2	1	6	2,6
25	Добрянский район	1	1	8			2					2	1	15	4,9
26	Кизеловский район				1		1							2	2,1
27	Краснокамский район			1								2		3	1,5
28	г. Кунгур			1			5						1	7	4,3
29	Лысьвенский район			5		2	1					1		9	3,2
30	г. Соликамск			1		3	1							5	1,8
31	Чайковский район	1										2	1	4	0,8
32	Чусовской район			1	1		2					3	2	9	2,3
33	Бардымский район			3			1							4	2,2
35	Большесосновский район			1								1	1	3	3,0
36	Верещагинский район											1		1	0,6
37	Горнозаводский район			2		1								3	2,2
38	Еловский район			1										1	1,4
39	Ильинский район			3										3	1,9
40	Карагайский район	1	3											4	0,0
41	Кишертский район						1							1	1,3
43	Куединский район			5			1					3	1	10	4,4
44	Кунгурский район			2		1	1							4	2,7
45	Нытвенский район		1	4									1	6	2,3
46	Октябрьский район			3			1						1	5	2,1
47	Ординский район					1	1							2	2,7
48	Осинский район		1	1										2	1,4
50	Очерский район			2		1	2					3	1	9	5,9
51	Пермский район			7		1	3					4	2	17	3,7

Код	АТЕ	Рус	Матем	Физ	Хим	Био	Ист	Гео	Анг	Нем	Фр	Общ	Лит	Всего	Доля
53	Соликамский район					2						1		3	4,8
54	Суксунский район			1	1	1	1							4	5,5
55	Уинский район			1									1	2	2,0
56	Усольский район			1										1	1,8
57	Частинский район			1										1	1,9
58	Чердынский район			2		2						1		5	3,9
59	Чернушинский район	2	2	6		4								14	3,1
60	ЗАТО "Звездный"											1		1	3,0
61	г.Кудымкар			1				1						2	1,3
62	Гайнский район			1		1								2	2,7
63	Косинский район						1							1	3,0
64	Кочёвский район					1						1	4	6	10,3
65	Кудымкарский район			2	1								2	5	5,7
67	Юсьвинский район			1									2	3	3,4
Всего		11	20	151	19	54	45	3	6	1	2	68	32	412	3,4

Таблица № 11. Количество выпускников, не получивших аттестат в 2010 г.

Код	АТЕ	Кол-во	Доля, %	Код	АТЕ	Кол-во	Доля, %
2	Дзержинский район	3	0,65	39	Ильинский район	5	3,14
3	Индустриальный район	6	1,25	40	Карагайский район	13	8,13
4	Кировский район	15	3,07	41	Кишертский район	6	9,68
5	Ленинский район	15	2,44	42	Красновишерский район	7	5,19
6	Мотовилихинский район	22	2,78	43	Куединский район	2	0,88
7	Орджоникидзевский район	30	8,13	44	Кунгурский район	5	3,38
8	Свердловский район	53	5,63	45	Нытвенский район	4	1,83
21	Александровский район	11	8,27	46	Октябрьский район	17	7,14
22	г. Березники	3	0,38	47	Ординский район	2	2,74
23	Гремячинский район	10	9,52	48	Осинский район	1	1,45
24	Губахинский район	13	5,73	50	Очерский район	6	3,95
25	Добрянский район	5	1,89	51	Пермский район	19	4,11
26	Кизеловский район	4	4,21	52	Сивинский район	7	7,29
27	Краснокамский район	2	1,11	53	Соликамский район	1	1,59
28	г. Кунгур	2	1,25	55	Уинский район	1	1,01
29	Лысьвенский район	2	0,99	56	Усольский район	3	5,26
30	г. Соликамск	2	0,87	59	Чернушинский район	17	5,26
31	Чайковский район	10	2,72	61	г.Кудымкар	1	0,63
32	Чусовской район	7	1,80	62	Гайнский район	13	17,81
36	Верещагинский район	5	3,18	65	Кудымкарский район	1	1,15
37	Горнозаводский район	5	3,76	67	Юсьвинский район	1	1,14
38	Еловский район	1	1,45	Всего		358	3,02

Русский язык

Единый государственный экзамен по русскому языку как обязательному предмету в 2010 году сдавали 13404 человека (в том числе 11863 выпускника общеобразовательных учреждений этого года).

Общий средний тестовый балл по Пермскому краю составляет 59,4 балла. Средний балл выпускников 2010 года составил 60,0.

Количество учащихся, получивших 100 баллов, увеличилось в этом году до 24 человек.

Лучшие результаты показали выпускники 2010 года г. Кудымкара (64,4%), Еловского р-на (63,5%), ЗАТО «Звездный» (63,2%), г. Березники (62,5%), г.Соликамска (62,9%), Суксунского района (62,1%) и др.

Таблица № 12. Результаты ЕГЭ 2010 по русскому языку

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
г. Пермь	4515	61,5	1,3	4212	61,8	1,2
Александровский район	155	60,3	3,2	133	61,5	3,0
г. Березники	864	61,8	0,3	787	62,5	0,0
Гремячинский район	107	55,0	0,9	105	55,3	1,0
Губахинский район	248	55,6	1,2	226	56,0	0,9
Добрянский район	283	60,2	0,4	264	60,4	0,4
Кизеловский район	109	58,4	2,8	96	58,6	3,1
Краснокамский район	233	59,6	0,9	203	60,2	0,0
г. Кунгур	229	59,1	1,3	161	59,8	1,9
Лысьвенский район	401	57,8	1,5	276	60,4	0,0
г. Соликамск	422	58,9	1,4	280	62,9	0,0
Чайковский район	498	59,6	1,4	369	61,3	0,3
Чусовской район	472	57,8	2,1	390	59,3	1,0
Бардымский район	213	56,8	1,4	183	57,5	0,0
Березовский район	69	58,7	1,4	57	60,0	0,0
Большесосновский район	100	57,2	0,0	99	57,2	0,0
Верещагинский район	191	55,4	3,7	157	56,0	2,5
Горнозаводский район	159	55,5	2,5	133	57,0	2,3
Еловский район	72	62,6	1,4	69	63,5	0,0
Ильинский район	173	55,2	2,3	159	55,5	2,5
Карагайский район	177	55,8	4,5	159	56,7	3,1
Кишертский район	81	54,6	7,4	77	54,3	7,8
Красновишерский район	147	57,3	4,1	135	57,9	3,7
Куединский район	234	60,5	0,0	229	60,6	0,0
Кунгурский район	158	56,2	4,4	152	56,1	4,6
Нытвенский район	233	61,0	0,4	218	61,2	0,0
Октябрьский район	260	55,6	3,1	238	56,1	2,9
Ординский район	77	55,4	1,3	71	56,0	1,4
Осинский район	154	55,3	1,3	70	58,5	0,0
Оханский район	67	56,6	0,0	61	57,1	0,0
Очерский район	163	56,1	0,6	153	56,4	0,7
Пермский район	477	58,5	2,3	462	58,6	2,4
Сивинский район	106	53,1	6,6	96	52,9	6,3
Соликамский район	66	57,4	1,5	66	57,4	1,5
Суксунский район	84	61,0	1,2	73	62,1	0,0
Уинский район	106	55,7	0,9	99	55,6	1,0
Усольский район	65	55,1	0,0	57	54,4	0,0
Частинский район	61	57,1	0,0	53	58,5	0,0
Чердынский район	137	58,9	0,0	128	59,1	0,0
Чернушинский район	370	58,5	3,8	351	58,8	4,0
ЗАТО "Звездный"	33	63,2	0,0	33	63,2	0,0
г. Кудымкар	292	61,3	0,7	160	64,4	0,6
Гайнский район	81	53,0	11,1	73	52,1	12,3
Косинский район	34	55,3	0,0	34	55,3	0,0

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
Кочёвский район	62	57,5	0,0	62	57,5	0,0
Кудымкарский район	90	56,8	1,1	87	56,7	1,1
Юрлинский район	22	57,3	0,0	19	57,7	0,0
Юсьвинский район	89	56,6	1,1	88	56,8	1,1
Пермский край	13439	59,4	1,6	11863	60,0	1,3
Российская Федерация		57,9	2,0			

Таблица № 13. Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку по годам (2006-2010)

Год	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	"2", %	Кол-во	Средний балл	"2", %
2006	22167	48,8	10,2	20779	48,7	10,5
2007	19638	50,1	7,9	18441	50,2	8,1
2008	16885	57,7	8,2	15649	57,7	8,4
2009	14769	58,9	2,6	13354	59,1	2,5
2010	13404	59,4	1,6	11863	60,0	1,3

На основе статистических данных можно сделать вывод о том, что динамика результатов по русскому языку остается положительной: средний балл по русскому языку за время участия Пермского края в ЕГЭ растет, а количество участников ЕГЭ, не справившихся с работой по русскому языку в формате ЕГЭ, уменьшается.

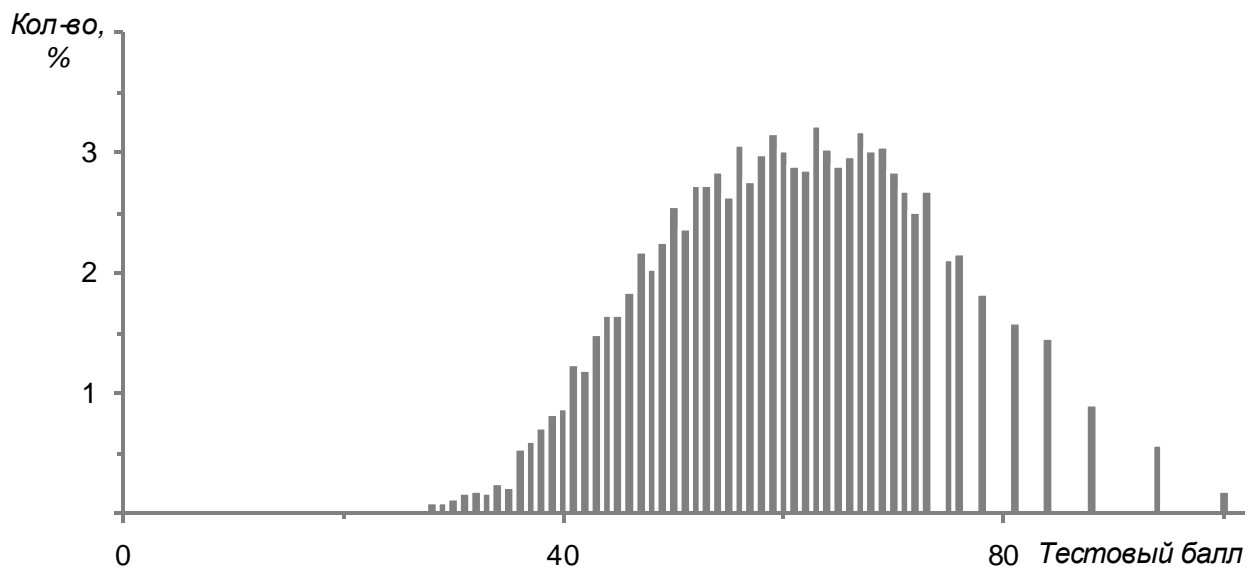


Рисунок № 1. Распределение учащихся по русскому языку

ЕГЭ по русскому языку позволяет получить обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании предмета.

В экзаменационную работу по русскому языку включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Часть 1 (А) содержит 30 заданий с выбором ответа (А1 – А30). Эти задания проверяют подготовку выпускников по русскому языку на базовом уровне и охватывают все разделы и аспекты курса.

Часть 2 (В) состоит из 8-ми заданий открытого типа с кратким ответом, проверяющих подготовку по русскому языку на повышенном уровне сложности. Все задания второй части требуют от экзаменуемого проведения того или иного вида лингвистического анализа текста.

Восемь заданий второй части работы (В1 – В8) и четыре последних задания первой части (А27 – А30) ориентированы на языковой, смысловый и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемый должен написать сочинение.

Часть 3 (С) включает одно задание с развёрнутым ответом: выпускники должны написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. При выполнении этого задания выпускники обнаруживают уровень сформированности речевых умений, составляющих основу коммуникативной компетенции.

Таблица № 14. Результаты выполнения заданий по орфографии

Задание	Предметное содержание	Выполнение, %
А12	Правописание Н и НН в разных частях речи	74,2
А13	Правописание чередующихся гласных в корнях	75,7
А14	Правописание приставок	74,8
А15	Правописание суффиксов и окончаний глаголов и причастий	80,3
А16	Правописание суффиксов имен существительных, прилагательных	79,0
А17	Условия выбора частиц НЕ и НИ	67,2
А18	Правописание производных предлогов и союзов и омонимичных с ними частей речи	66,4

Процент выполнения заданий орфографического блока в части А составляет от 66,4% до 80,3%. Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного построения письменного текста.

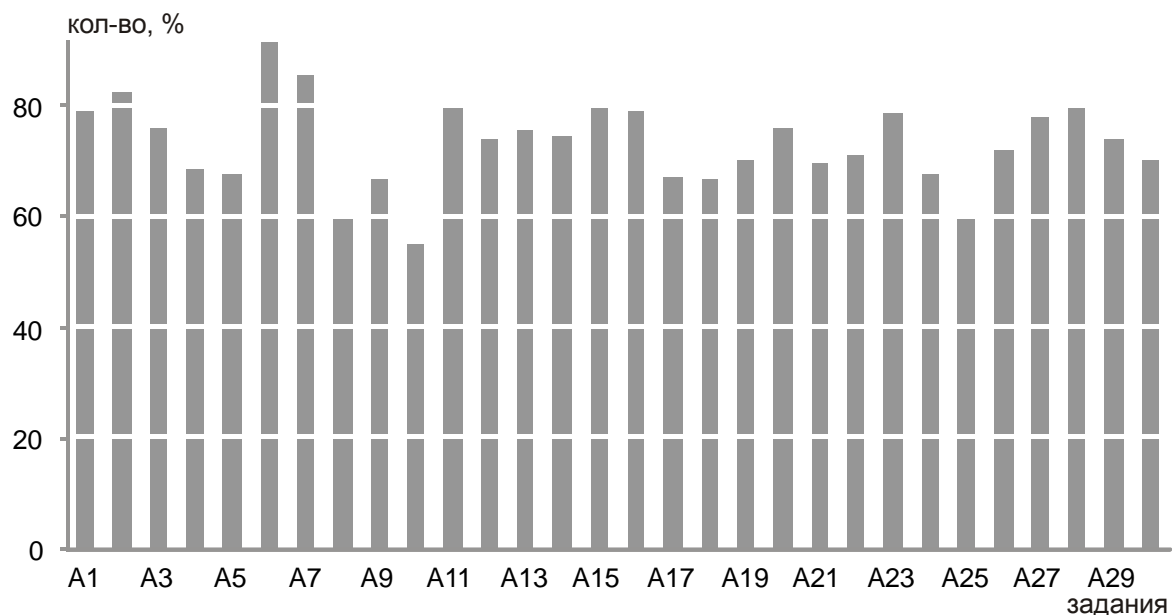


Рисунок № 2. Выполнение заданий части А

В процессе анализа результатов выполнения третьей части работы (сочинение) по критерию К7 были выявлены орфографические темы, слабо усвоенные выпускниками: написание гласных в личных окончаниях глаголов и в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов; написание НЕ слитно или раздельно с разными частями речи; слитное, раздельное или дефисное написание слов; Н или НН в суффиксах разных частей речи; правописание производных союзов и предлогов и др. Такое положение является результатом отрыва обучения орфографии от работы по развитию речи. Основная проблема в усвоении орфографических норм довольно традиционна: учащиеся знают правила, но не способны их применить на практике

Таблица № 15. Результаты выполнения заданий по пунктуации

Задание	Предметное содержание	Выполнение, %
A19	Знаки препинания в простом и сложном предложении перед союзом И	70,3
A20	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	76,1
A21	Знаки препинания в предложении с вводными конструкциями	69,4
A22	Знаки препинания в предложении с однородными членами	71,2
A23	Двоеточие в простом и сложном предложении	78,7
A24	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	67,8
A25	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	60,1

Задания по пунктуации (A19 – A25), а также проверка части С (сочинения) по критерию К8 выявили уровень владения выпускниками пунктуационными нормами.

Результаты выполнения заданий по пунктуации свидетельствуют о недостаточной систематизации знаний экзаменуемых, а также о недостаточной сформированности умений проводить грамматико-пунктуационный анализ. Традиционным является то, что результаты выполнения пунктуационных заданий части А, а также расстановка

знаков препинания в части С (сочинении) являются более низкими, чем качество выполнения орфографических заданий.

Процент выполнения заданий пунктуационного блока составляет от 60,1% до 78,7%.

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых по-прежнему невысок, что подтвердилось при анализе письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении третьей части работы. Наиболее частотные ошибки связаны с пунктуацией в предложениях с обособленными членами, с вводными конструкциями, с однородными членами, в сложных предложениях.

Пунктуационная подготовка экзаменуемых в целом несколько ниже орфографической — 22% тестируемых не допускают ошибок в пунктуации.

Таблица № 16. Результаты выполнения заданий по освоению норм русского литературного языка

Задание	Предметное содержание	Выполнение, %
A1	Орфоэпические нормы (нормы ударения)	79,3
A2	Речевые нормы (употребление паронимов)	82,5
A3	Грамматические нормы (морфологические)	76,1
A4	Грамматические нормы (синтаксические: нормы употребления деепричастного оборота в простом предложении)	68,7
A5	Грамматические нормы (синтаксические: нормы согласования, управления, нормы построения сложного предложения)	67,7
A26	Грамматические нормы (синтаксические: нормы преобразования одной синтаксической конструкции в другую)	72,3

Задания ЕГЭ, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка, были ориентированы на проверку умения экзаменуемых видеть отступление от языковой нормы, то есть находить ошибку, а также задания были нацелены на проверку умения среди предложенных вариантов ответа найти правильный вариант. Процент выполнения заданий нормативно-речевого блока составляет от 67,7% до 82,5%.

Орфоэпия строится на базе фонетики, поэтому без знания законов фонетической системы русского языка, без дифференциации звуков и букв невозможно овладение нормами произношения и ударения. Успешность выполнения задания, проверяющего владение основными орфоэпическими нормами, зависела также от того, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также от знания наиболее употребительных слов русского языка. Недостаточно высокий процент выполнения задания A1 объясняется тем, что в школьной практике изучению звуковой стороны речи не уделяется должного внимания.

Несмотря на обилие терминов и понятий, с которыми знакомятся учащиеся, изучая раздел «Лексика», центральным остаётся понятие лексического значения слова.

Именно поэтому в экзаменационной работе по русскому языку при проверке овладения выпускниками лексическими нормами проверяется умение определять лексическое значение слова. Чтобы справиться с заданиями по лексике, экзаменуемому нужно иметь достаточно большой лексический запас, уметь употреблять слова с учетом точного лексического значения и требования лексической сочетаемости. Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Это подтверждают и результаты выполнения экзаменационного теста (A2).

Владение разными способами определения лексического значения слова необходимо и при выполнении задания A11. Это задание, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте. Средний процент выполнения задания A11 (80%) является довольно высоким.

Анализ выполнения третьей части экзаменационной работы позволил выделить наиболее типичные речевые ошибки в речи экзаменуемых: употребление слова в не свойственном ему значении; нарушение норм лексической сочетаемости, расширение и сужение значения слова (*Возьмем для рассмотрения вопрос*); смешение паронимов; не устраненная контекстом многозначность (*люди отделились от природы, животного мира и фауны*).

Задания ЕГЭ по русскому языку проверяли владение основными грамматическими нормами современного русского литературного языка.

Наиболее частотной ошибкой в разговорной речи при построении простого предложения является неправильное употребление деепричастного оборота, поэтому не случайно только 68,7% экзаменуемых могут правильно построить простое предложение с деепричастным оборотом (задание A4).

Процент выполнения задания A3 – 76,1. Результат выполнения задания во многом объясняется стремлением к возможной унификации при избыточной вариантности форм, активным действием закона аналогии при становлении новых форм и, наконец, явным вхождением в нейтральный литературный фонд морфологических средств фактов живой разговорной речи.

68% экзаменуемых способны выделить правильно построенную синтаксическую конструкцию среди синтаксических конструкций, построенных с нарушением грамматической нормы (задание A5).

При выполнении задания A26 необходимо было осуществить трансформационный анализ сложноподчиненных предложений с одним придаточным. В основе этого специфического вида анализа лежат правила преобразования синтаксических конст-

рукций с сохранением основного содержания. С этим заданием справились лишь 72,3% выпускников.

При выполнении третьей части работы типичными грамматическими ошибками были ошибки, связанные нарушением морфологических норм: ошибки в образовании основ настоящего времени глаголов (*Им двигает чувство сострадания*); неправильное употребление временных форм глаголов (*В этом тексте понималась проблема, которая позволяет нам задуматься о...*); ошибки при образовании деепричастий (*Поглядя на небо...*); ошибки, связанные с употреблением местоимений (*Это урок, преподнесенный тебе самому; мать послала его на вокзал встречать своего знакомого*).

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, связанные нарушением синтаксических норм: ошибки в согласовании главного слова и определения (*Одной из основных проблем, состоящим в...*); подлежащего и формы сказуемого (*Современная молодежь не всегда представляют себе, что...*); ошибки в выборе управления (*Автор хочет нам показать на то, что...*); парцеллированные конструкции (*Когда кони ринулись на его ребенка, он очень испугался. Потому что они могли затоптать его*); неверное употребление разнотипных синтаксических конструкций в качестве однородных членов (*Автор повествует о взаимоотношениях человека с природой и как в один миг жизнь может резко измениться*); неоправданное употребление частиц и союзов в функции межфразового средства связи (*Герой осознал вину перед природой. Ведь звери не тронули его сына. И автор хочет показать нам, как важно быть благодарным*).

Таблица № 17. Результаты выполнения заданий по освоению языковых разделов

Задание	Предметное содержание	Выполнение, %
A30	Раздел «Лексика и фразеология»: квалификация фразеологизма в тексте	70,3
B1	Раздел «Словообразование»: определение способа образования слова	51,3
A10	Раздел «Морфология»: определение правильной морфологической характеристики слова	55,0
B2	Раздел «Морфология»: определение части речи в указанном фрагменте текста	24,7
A8	Раздел «Синтаксис»: определение грамматической основы предложения	60,0
A9	Раздел «Синтаксис»: определение типа предложения в тексте	66,5
B3	Раздел «Синтаксис»: определение типа подчинительной связи в словосочетании	52,8
B4	Раздел «Синтаксис»: квалификация односоставного предложения в составе сложного	43,9
B5	Раздел «Синтаксис»: квалификация обособленного члена предложения в предложениях текста	46,2
B6	Раздел «Синтаксис»: квалификация сложного предложения в тексте	38,3

Таблица № 18. Выполнение заданий части В

Выполнение, %	Задания							
	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8
0 баллов	48,7	75,3	47,2	56,1	53,8	61,7	40,3	45,2
1 балл	51,3	24,7	52,8	43,9	46,2	38,3	59,7	21,3
2 балла	–	–	–	–	–	–	–	33,5

Задания части А и части В предполагают проверку у выпускников уровня сформированности базы теоретических понятий по основным языковым разделам и использование их для квалификации в контексте языковой единицы. Заданий, проверяющих эти знания, а также уровень сформированности на их основе практических умений в тесте ЕГЭ – 10.

Невысокий процент выполнения задания по словообразованию можно объяснить формальным подходом выпускников к разбору слова по составу, незнанием морфологических особенностей некоторых частей речи и форм (причастий, деепричастий, наречий), отождествлением понятий «нулевое окончание» – «отсутствие окончания», «словообразующие аффиксы» — «формообразующие аффиксы».

Сформированность умений экзаменуемых в области морфологии проверялась как на базовом уровне в первой части работы (55%), так и на повышенном уровне во второй части работы (24,7%).

Синтаксису в экзаменационной работе посвящено 6 заданий: А8, А9 и В3 – В6, однако важнейшие синтаксические умения – видеть связь между словами в предложении и выделять словосочетания, находить грамматическую основу предложения, устанавливать связь между частями сложного предложения — необходимы для выполнения заданий по пунктуации, по синтаксической норме, частично — по орфографии. Результаты выполнения этих заданий относительно невысоки.

Таблица № 19. Результаты выполнения заданий по освоению раздела «Речеведение»

Задание	Предметное содержание	Выполнение, %
А6	Анализ структуры текста	91,6
А7	Анализ содержания и уместности употребления языковой единицы в тексте	85,6
А27	Анализ текста: поиск речевого высказывания, не утратившего основного смысла в результате информационной компрессии	78
А28	Анализ текста: понимание информации, данной в тексте	80,2
А29	Анализ текста: типологическое строение текста	74
В7	Анализ текста: выявление межфразовых средств связи	59,7
В8	Анализ текста: выявление средств выразительности	54,8

Таблица № 20. Критериальное оценивание сочинения, %

Критерий	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
1 балл, %	88,2	50,9	82,8	49,8	50,6	60,3	28,5	28,8	47,5	47,8	94,4	91,2
2 балла, %	—	33,8	—	19,4	38,4	28,7	21,2	11,4	36,8	36,7	—	—

Результаты выполнения заданий по речеведению ориентированы на использование разнообразных видов деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в различных коммуникативных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Этот тезис иллюстрируют результаты выполнения экзаменуемыми заданий к тексту: А6, А7, А27, А28, А29, В7, В8, С1.

Задания А6, А7 ориентированы на проверку умения анализировать смысловую структуру научного, делового или публицистического текстов небольшого объёма, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем. Средний процент выполнения этих заданий достаточно высок: 91,6 — 85,6%.

Задание А27 направлено на проверку овладения выпускниками текстовой нормы. Задание, которое предполагало поиск речевого высказывания, не утратившего основного смысла в результате информационной компрессии, носит компетентностно ориентированный характер, поскольку проверяет овладение ключевыми компетенциями – коммуникативной и информационной: человеку в жизни необходимо владеть навыками чтения-понимания, способами коммуникативной компрессии информации текста значительного объема, для того чтобы понять основное содержание. Процент выполнения задания составляет 78.

При выполнении задания А28 тестируемые проявляют свои умения и навыки в области понимания информации в тексте. 80,2% успешно справляются с этим заданием.

Задание А29 проверяет умение тестируемых на этапе ориентировки речевой деятельности решить вопрос о типологическом строении текста. Средний процент выполнения задания в 2010 году составил 74.

Самый низкий результат выполнения заданий по речеведению даёт задание В8 (анализ средств выразительности). Низкий процент его выполнения (54,8%) обусловлен недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы.

Остаётся недостаточно усвоенным раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений (задание В7), что проявляется в третьей части работы как нарушение логики развития мысли (логические ошибки).

Наиболее хорошо сформированным умением в проверяемой группе умений оказалось умение выделять одну из проблем прочитанного текста (задание С1). Возможно, сказывается то, что этому умению обучают начиная с начальной школы.

Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста (К2), комментарием проблематики текста, аргументацией своего мнения (К4). Часто аргументация подменяется общим высказыванием или положением, которое не развернуто.

Умение отстаивать свои позиции, уважительно относиться к своему собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем культуры, рационального сознания вообще. Единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с умением выпускника доказывать свою точку зрения, причем делать это этически корректно.

Выводы

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает устойчивость тенденций в выполнении заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетенций.

Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений. Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы. Во многих сочинениях выпускников отмечаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Ошибки и недочеты тестируемых в области языковой компетенции связаны с тенденциями копирования искаженных речевых образцов: широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные и наоборот.

Практически не изменился и остался низким процент выполнения заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции.

Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, приемов формирования умений и навыков учащихся; освоения критериального подхода к оценке творческих работ, соблюдения единых норм проверки ученических работ, выработки определённых требований к подготовке выполнения итогового тестирования.

Математика

Единый государственный экзамен по математике как обязательному предмету в 2010 году сдавали **12585** человек (в том числе **11804** выпускников общеобразовательных учреждений 2010 года и 659 выпускников общеобразовательных учреждений прошлых лет, выпускников учреждений НПО и СПО).

Средний тестовый балл, полученный выпускниками Пермского края по математике, составил 43,0 балла, что ниже по сравнению с прошлым годом. Наиболее высокий средний балл у выпускников Бардымского (49,5), Уинского (47,5), Куединского (46,9) районов и г. Березники(45,9).

Число участников ЕГЭ, набравших 100 баллов по математике – 13 человек, а в прошлом году их число было 6.

Таблица № 21. Результаты ЕГЭ по математике

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
г. Пермь	4349	44,7	2,9	4181	44,9	2,8
Александровский р-н	146	44,7	5,5	130	46,0	6,2
г. Березники	824	45,9	0,8	787	46,3	0,4
Гремячинский р-н	107	34,0	9,3	106	34,2	9,4
Губахинский р-н	242	38,6	5,4	228	39,0	5,7
Добрянский р-н	272	42,2	1,5	264	42,5	1,5
Кизеловский р-н	104	41,5	3,8	94	42,1	4,3
Краснокамский р-н	209	39,5	1,4	202	39,5	1,0
г. Кунгур	204	41,7	1,5	161	43,0	1,9
Лысьвенский р-н	337	42,7	1,5	276	44,6	0,7
г. Соликамск	349	40,2	2,3	279	42,9	0,4
Чайковский р-н	426	41,4	2,6	368	43,2	2,2
Чусовской р-н	427	42,0	3,3	390	43,4	1,8
Бардымский р-н	203	49,5	1,0	183	50,8	0,0
Березовский р-н	67	44,4	1,5	57	46,0	0,0
Большесосновский р-н	100	42,0	0,0	99	42,0	0,0
Верещагинский р-н	178	36,8	2,8	156	37,1	1,9
Горнозаводский р-н	146	37,7	4,8	133	38,8	3,8
Еловский р-н	69	42,7	1,4	68	43,2	0,0
Ильинский р-н	168	39,1	3,0	159	39,5	3,1
Карагайский р-н	167	38,0	6,0	158	38,3	5,1
Кишертский р-н	78	37,7	7,7	77	37,6	7,8
Красновишерский р-н	144	37,4	5,6	135	38,2	5,2
Куединский р-н	230	46,9	0,9	228	47,0	0,9
Кунгурский р-н	155	37,8	3,9	152	37,7	3,9
Нытвенский р-н	227	41,7	1,3	216	42,3	0,5
Октябрьский р-н	250	38,0	6,0	235	38,5	6,0
Ординский р-н	75	38,8	1,3	72	39,4	1,4
Осинский р-н	119	34,2	5,9	68	38,1	1,5
Оханский р-н	64	40,1	0,0	61	40,1	0,0
Очерский р-н	160	39,2	3,8	153	39,4	3,9
Пермский р-н	472	39,0	2,8	461	39,0	2,8

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
Сивинский р-н	100	35,5	6,0	94	35,4	5,3
Соликамский р-н	65	42,8	1,5	65	42,8	1,5
Суксунский р-н	78	42,2	0,0	72	43,2	0,0
Уинский р-н	102	47,5	1,0	99	47,3	1,0
Усольский р-н	62	35,5	4,8	57	35,7	5,3
Частинский р-н	58	42,5	0,0	53	43,5	0,0
Чердынский р-н	134	42,8	0,0	128	43,0	0,0
Чернушинский р-н	361	42,8	4,4	348	43,1	4,6
ЗАТО "Звездный"	34	44,6	0,0	33	44,8	0,0
г. Кудымкар	188	45,6	0,0	159	47,5	0,0
Гайнский р-н	75	33,7	12,0	71	33,0	12,7
Косинский р-н	33	45,5	0,0	33	45,5	0,0
Кочёвский р-н	61	40,1	0,0	61	40,1	0,0
Кудымкарский р-н	91	40,2	1,1	87	40,1	1,1
Юрлинский р-н	20	36,9	0,0	19	36,7	0,0
Юсьвинский р-н	89	38,6	1,1	88	38,5	1,1
Пермский край	12619	42,5	2,8	11804	43,1	2,5
Российская Федерация		43,35	6,1			

Таблица № 22. Сравнение результатов ЕГЭ по математике (2006 –2010)

Год	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	"2", %	Кол-во	Средний балл	"2", %
2006	21828	47,6	22,5	20754	47,6	22,7
2007	17849	50,0	16,9	16997	50,1	16,6
2008	14961	42,2	12,1	14176	42,5	11,6
2009	14132	44,6	2,9	13312	45,2	2,4
2010	12585	42,5	2,8	11804	43,1	2,5

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по математике в 2010 г. изменились по сравнению с 2001–2009 гг. Основные изменения коснулись следующих элементов:

1. Из КИМ исключены задания с выбором ответа.
2. Увеличено число заданий с развернутым ответом (вместо 5 стало 6 заданий).
3. Изменена шкала оценивания заданий с развернутым ответом. Выполнение заданий С1 и С2 оценивается по шкале от 0 до 2 баллов, заданий С3 и С4 – от 0 до 3 баллов, заданий С5 и С6 – от 0 до 4 баллов.
4. Предложен новый подход не только к формальной шкале оценивания, но и к самим критериям оценивания заданий с развернутым ответом. Для каждого конкретного типа заданий С1 – С6 составлены общие критерии проверки, не зависящие ни от математической интерпретации задания в том или ином варианте КИМ, ни от способа решения, выбранного выпускником.
5. В содержание заданий внесены следующие изменения:
 - в задание В4 (тригонометрическое выражение) добавлен элемент геометрического содержания;

- в задание В11 (нахождение наибольшего значения функции) введена тригонометрическая функция;
- упрощено задание С2 (стереометрия);
- в задании С3 неравенство, содержащее знак корня, заменено логарифмическим неравенством.

Внесение этих изменений позволило дифференцировать учащихся по уровню математической подготовки с помощью различных по тематике и уровню сложности заданий.

Таблица № 23. Выполнение заданий части В

Задание	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12
Выполнение, %	85,3	94,0	82,2	66,9	58,5	88,9	51,1	42,7	53,3	52,2	21,8	37,9

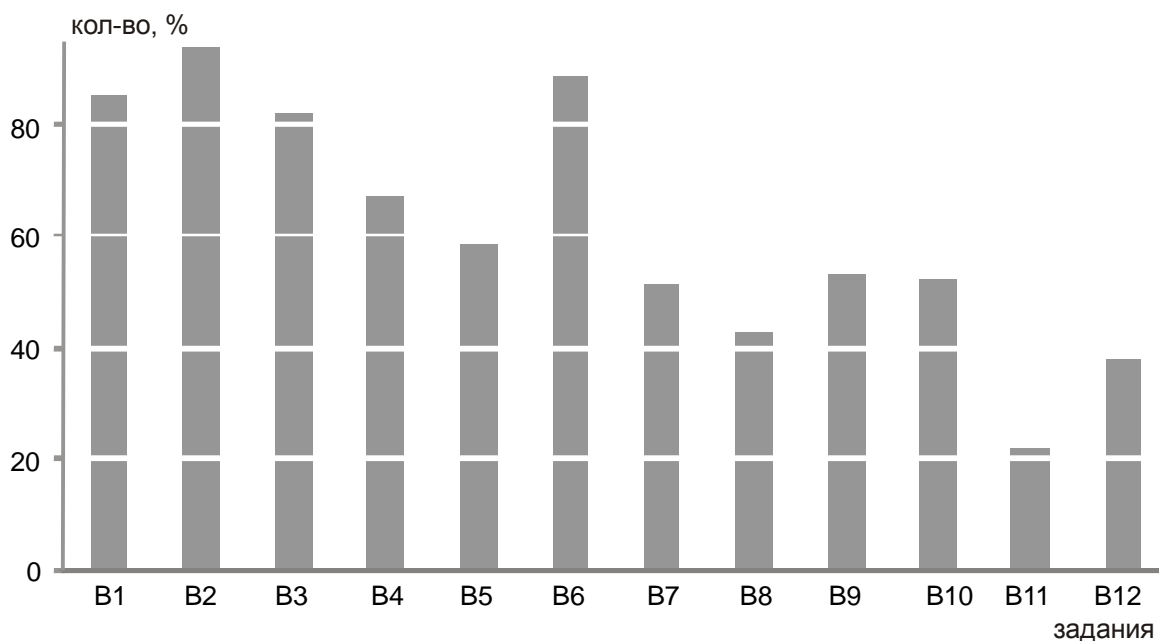


Рисунок № 3. Выполнение заданий части В по математике

Значительное количество вычислительных ошибок, допущенных при выполнении задач как базового, так и повышенного уровней сложности свидетельствуют о:

- несформированности умения применять выпускниками свойств степеней, логарифмов и квадратного корня;
- неразвитости навыка использовать стандартные методы решения простейших уравнений и неравенств (В7). С этим заданием не справилось 48,9% выпускников;
- невладеении геометрическим смыслом производной (В8). Не справились 57,3% испытуемых;
- неумении выполнять действия с функциями, находить наибольшее и наименьшее значения функций на отрезке (В11). Не выполнили это задание 78,2% школьников;

- неспособности моделировать реальные ситуации на языке алгебры (B12) (не справились 62,1%) и решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера (B5, B10) (не решили 41,5% и 47,8% соответственно);
- невнимательном чтении текста. Многие учащиеся выпускного класса подменяют вопрос задания. Вместо требуемого «наибольшего значения» находят «наименьшее»; вместо скорости велосипедиста находят скорость машины и т.д.

В связи с изменением структуры КИМ увеличилось число заданий с развернутым ответом. Это позволило приступить к решению части 2 большему числу выпускников, однако неумение применять те или иные математические методы не улучшило результатов в целом.

В ЕГЭ 2010 года заданий с развернутым ответом повышенного уровня было 4 (C1, C2, C3, C4). Результат выполнения этих заданий показан в таблице

Таблица № 24. Выполнение заданий части C

Задание	Процент выполнения				
	на 0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
C1	69,1	12,7	18,2	–	–
C2	88,4	6,5	5,1	–	–
C3	87,4	7,8	1,9	2,9	–
C4	88,9	1,4	6,2	3,5	–
C5	94,4	3,9	1,0	0,3	0,4
C6	94	3,6	0,8	0,5	1,1

Выпускники, получившие 0 баллов, либо не справились с заданием, либо не приступали к его выполнению.

Отметим, что характер и критерии выставления 1 балла за выполнение задания C1 в 2010 году иные, чем в прошлые годы (2005–2009), когда оценка в 1 балл была очень сильно смещена к оценке в 2 балла. По критериям 2005–2009 гг. оценка в 1 балл выставлялась в тех случаях, когда задача по существу была решена полностью, но решение отличалось от «двухбалльного» лишь наличием неточностей.

В соответствии с критериями этого года при получении 1 балла вполне возможна ситуация, когда, решая систему уравнений, ученик после равенства $\sin x = 2$ напишет $x = (-1)^n \arcsin 2 + \pi n$ и включит такие x в ответ. В то же время, если ученик при решении квадратного уравнения, скажем, относительно $t = \cos x$ допускает вычислительную ошибку, не влияющую на дальнейший ход решения, то решение неверно не только из-за того, что не учтены ограничения на знак или величину выражения $\cos x$ ($\sin x$), но и по другим причинам, поэтому такое решение оценивается в 0 баллов. Таким образом, имеется некоторый приоритет ошибок: ошибки начального, первого рода (арифметические, в вычислениях) наказываются весьма сурово, ошибки в более продвинутом учебном

материале (множества значений тригонометрических функций) оцениваются не так жестко.

С заданием С1, проверяющим умения решать тригонометрические и иррациональные уравнения и неравенства, не справились 70 % выпускников Пермского края. Как и в прошлые годы данная проблема сохраняет свою актуальность.

К решению геометрических задач части 2 (С2 и С4) не приступало или не справилось с ними соответственно 88,4% и 88,9% выпускников. В стереометрической задаче С2 выпускники не смогли применить известные геометрические факты и методы (искажили не тот угол, не учитывали свойств геометрических фигур). В задании С4 большинство приступивших рассматривали только один случай.

Задания высокого уровня сложности были представлены в части 2 (С5 и С6). Большинство участников ЕГЭ или не приступали к решению этих заданий, или с ними не справились, получив 0 баллов (94,4% 94% соответственно).

Итоги ЕГЭ 2010 по математике в Пермском крае показывают, что выпускники в целом продемонстрировали средний уровень подготовки.

Как и в предыдущие годы, участники экзамена показали невысокие результаты при решении геометрических задач повышенного, а также базового уровня.

Третья часть участников экзамена, которая продемонстрировала «хороший» и «отличный» уровни подготовки, прочно овладела практически всеми контролируемые элементами содержания на базовом уровне и проявила способность к решению задач, требующих применять математику в нестандартной ситуации

Тот факт, что многие выпускники не могут получить правильный ответ в задачах базового уровня сложности, свидетельствует не только о низкой вычислительной культуре, но и об утере интереса к базовому математическому образованию.

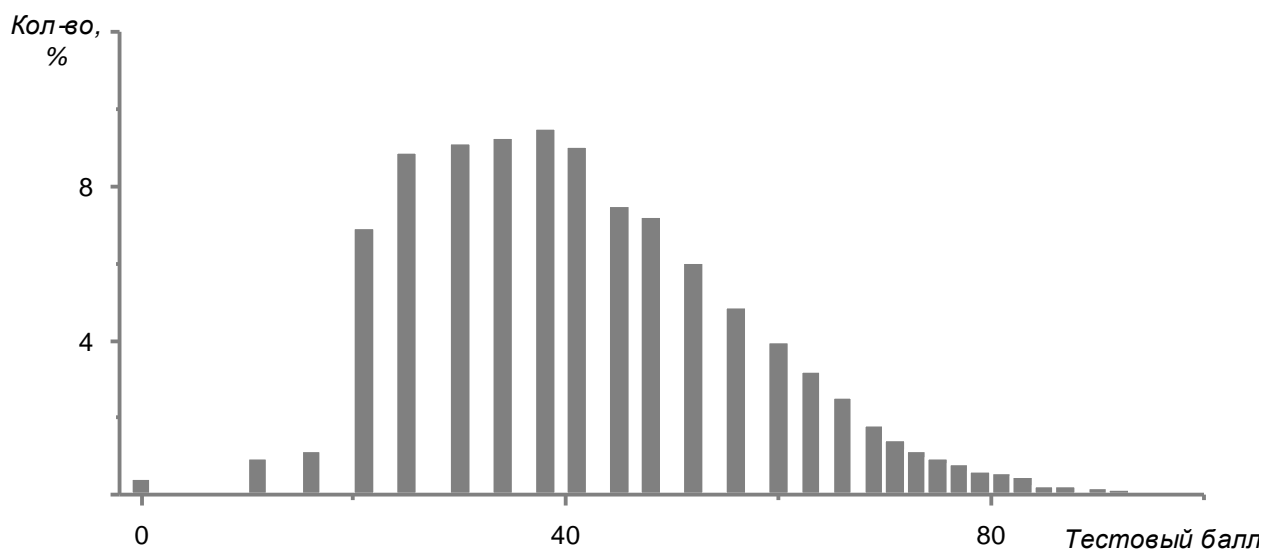


Рисунок № 4. Распределение учащихся по математике

Физика

В 2010 году в ЕГЭ по физике принимало участие **2785** человек из 47 районов Пермского края.

Из общей выборки участников ЕГЭ по физике выпускников 2010 г. было **2525** человек, выпускников общеобразовательных учреждений прошлых лет, выпускников учреждений НПО и СПО – 260 человек.

Средний тестовый балл, полученный выпускниками Пермского края по физике, составил 55,3 балла, что превышает средний тестовый балл по Пермскому краю в прошлом году. Процент выпускников, не справившихся с тестом по физике – 1,5%.

Число участников ЕГЭ, набравших 100 баллов по физике – 8 человек, что превышает показатели прошлого года (7 «стобалльников в прошлом году»).

Таблица № 25. Результаты ЕГЭ по физике

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
г. Пермь	1001	55,6	1,9	950	56,0	1,8
Александровский р-н	25	57,5	0,0	20	61,3	0,0
г. Березники	228	56,7	1,3	203	57,6	0,5
Гремячинский р-н	22	49,3	4,5	22	49,3	4,5
Губахинский р-н	51	53,8	5,9	49	54,1	6,1
Добрянский р-н	58	52,9	0,0	55	53,1	0,0
Кизеловский р-н	19	55,1	5,3	18	55,4	5,6
Краснокамский р-н	40	54,5	0,0	37	53,5	0,0
г. Кунгур	42	50,5	2,4	28	52,7	0,0
Лысьвенский р-н	101	53,5	5,9	68	58,6	0,0
г. Соликамск	103	51,2	1,0	72	54,8	0,0
Чайковский р-н	83	53,1	3,6	69	55,3	0,0
Чусовской р-н	116	56,1	0,9	103	57,7	1,0
Бардымский р-н	61	54,8	1,6	55	55,1	1,8
Березовский р-н	22	53,8	0,0	21	53,6	0,0
Большесосновский р-н	19	57,6	0,0	19	57,6	0,0
Верещагинский р-н	32	49,1	3,1	24	49,8	0,0
Горнозаводский р-н	39	48,6	5,1	30	50,9	3,3
Еловский р-н	17	49,4	0,0	17	49,4	0,0
Ильинский р-н	19	53,5	5,3	16	55,3	6,3
Карагайский р-н	24	52,2	4,2	22	53,7	0,0
Кишертский р-н	14	55,1	0,0	13	55,6	0,0
Красновишерский р-н	20	54,1	0,0	18	54,5	0,0
Куединский р-н	64	54,3	3,1	64	54,3	3,1
Кунгурский р-н	13	48,7	0,0	13	48,7	0,0
Нытвенский р-н	49	57,7	0,0	48	58,1	0,0
Октябрьский р-н	42	51,6	4,8	37	51,8	5,4
Ординский р-н	14	53,4	0,0	14	53,4	0,0
Осинский р-н	25	45,8	12,0	19	47,6	10,5
Оханский р-н	8	51,0	0,0	5	55,2	0,0
Очерский р-н	23	57,0	4,3	21	58,0	4,8
Пермский р-н	100	52,5	2,0	98	52,6	2,0

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
Сивинский р-н	20	50,1	0,0	18	49,7	0,0
Соликамский р-н	11	50,2	0,0	11	50,2	0,0
Суксунский р-н	13	52,2	0,0	13	52,2	0,0
Уинский р-н	21	52,9	4,8	19	52,5	5,3
Усольский р-н	8	46,4	0,0	6	47,5	0,0
Частинский р-н	16	49,9	0,0	13	52,5	0,0
Чердынский р-н	18	55,1	0,0	17	55,7	0,0
Чернушинский р-н	103	56,0	0,0	96	56,8	0,0
ЗАТО "Звездный"	7	62,0	0,0	7	62,0	0,0
г. Кудымкар	22	58,9	0,0	22	58,9	0,0
Гайнский р-н	13	49,7	0,0	12	49,0	0,0
Косинский р-н	2	60,5	0,0	2	60,5	0,0
Кочёвский р-н	6	45,3	0,0	6	45,3	0,0
Кудымкарский р-н	19	51,9	0,0	17	52,8	0,0
Юрлинский р-н	3	52,0	0,0	3	52,0	0,0
Юсьвинский р-н	16	49,9	6,3	15	49,4	6,7
Пермский край	2792	54,4	2,0	2525	55,3	1,5
Российская Федерация		51,3	4,9			

Таблица № 26. Сравнение результатов ЕГЭ по физике (2006 –2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	"2", %	Кол-во	Средний балл	"2", %
2006	2955	56,3	4,7	2769	56,6	4,6
2007	3119	50,2	10,0	2896	50,7	9,4
2008	2315	52,8	6,1	2147	53,4	5,1
2009	3047	50,4	2,8	2820	51,1	2,6
2010	2785	54,3	2,0	2525	55,3	1,5

Средний балл по физике в течение ряда лет остается примерно на одном уровне. Заметны незначительные изменения по сравнению с 2007–2009 годами в сторону повышения. Произошло также снижение количества участников ЕГЭ, не справившихся с заданиями теста по физике, особенно это заметно в сравнении с 2007 годом.

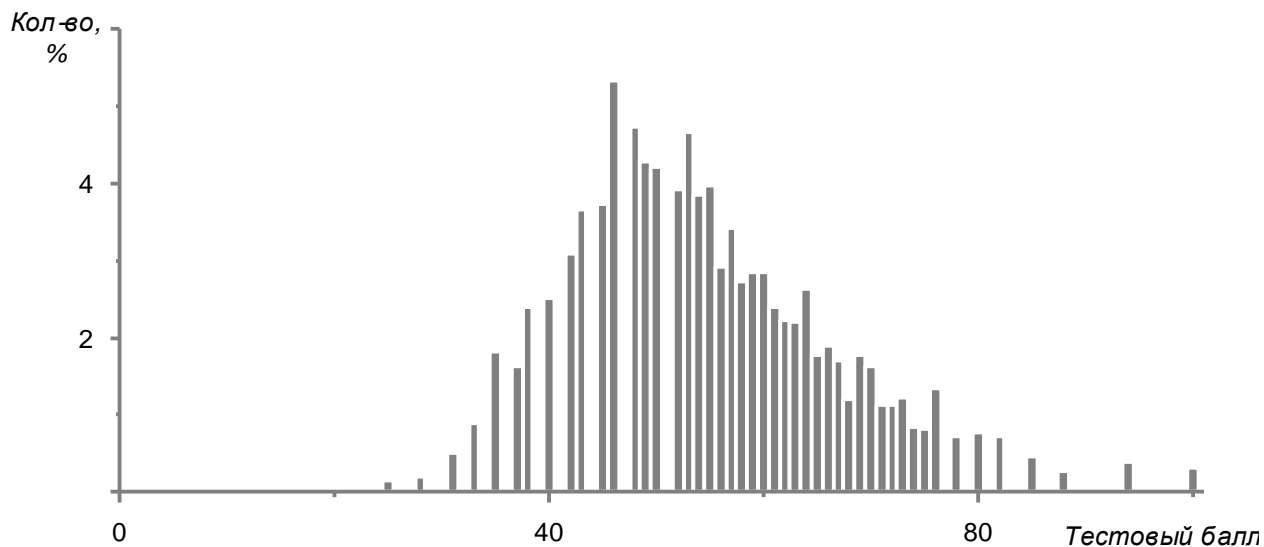


Рисунок № 5. Распределение учащихся по физике

Экзаменационная работа по физике 2010 г. состояла из 36 заданий, различающихся формой представления и уровнем сложности.

В первую часть работы было включено 25 заданий с выбором ответа. Вторая часть содержала 5 заданий с кратким ответом, при этом задания В1 и В2 представляли собой задания на установление характера изменения величин, описывающих различные физические процессы или явления, а задания В3 – В5 – расчетные задачи с кратким ответом в виде числа. Третья часть экзаменационной работы включала 6 заданий: одну качественную задачу и пять расчетных задач, при выполнении которых нужно было привести развернутое решение.

В вариантах ЕГЭ 2010 года продолжена линия постепенного увеличения доли «качественных вопросов» по физике, то есть заданий, проверяющих понимание сути физических явлений, умения применять физическую терминологию для описания явлений, а не просто воспроизводить те или иные законы и формулы.

В экзаменационную работу включены задания по всем основным содержательным разделам курса физики: механике, молекулярной физике и термодинамике, электродинамике, квантовой физике. Каждый экзаменационный вариант КИМ по физике имел задания по всем содержательным темам перечисленных выше разделов, а по наиболее важным темам задания сформулированы на разных уровнях сложности. Число заданий по разделу примерно пропорционально учебному времени, отводимому на его изучение.

В контрольно-измерительных материалах представлены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют усвоение наиболее важных физических понятий и законов.

Задания повышенного уровня контролируют умение использовать физические понятия и законы для анализа более сложных процессов или умение решать задачи на применение одного-двух законов (формул).

К заданиям высокого уровня сложности относятся расчетные задачи, которые требуют применения знаний в измененной или новой ситуации.

Результаты выполнения заданий **части А** представлены в таблице 27.

Таблица № 27. Выполнение заданий части А

Задание	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13
Выполнение, %	76,0	81,3	71,6	59,0	83,9	61,3	55,9	67,3	59,8	75,5	57,6	44,9	82,5

Задание	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25
Выполнение, %	79,9	49,7	76,0	76,6	53,8	57,5	62,4	55,9	72,1	26,4	66,4	49,0

Наиболее высокий процент выполнения (более 80%) получили задания А2, А5, А13 и А14, которые направлены на проверку понимания смысла явления инерции, знания формулы потенциальной энергии тела в поле силы тяжести, характера взаимодействия электрических зарядов и природы постоянного тока.

Трудными для значительного числа выпускников оказались задания, проверяющие элементы квантовой физики. С заданием А23 справились всего 26% выпускников. Наибольшую тревогу вызывают низкие результаты выполнения заданий, в которых требовалось определить характер протекания различных явлений, применение физических явлений или их проявление в природе. Результаты выполнения такого рода заданий оказались в целом существенно ниже результатов выполнения заданий на применение законов и формул в простых расчетных ситуациях.

Менее половины тестируемых выполнили задания А12 и А25, предполагающие интерпретацию графической информации: определение характера изменения параметра, не представленного на графике, или соотнесение графиков теоретической и экспериментальной зависимостей физической величины.

Сравнение с результатами выполнения заданий части А выпускниками 2009 года показывает, что нынешние школьники справились с этими заданиями несколько лучше.

Результаты выполнения заданий **части В** представлены в таблице 28.

Таблица № 28. Выполнение заданий части В

Задание	Процент выполнения		
	на 0 баллов	1 балл	2 балла
В1	35,2	24,4	40,4
В2	40,0	23,3	36,7
В3	60,6	39,4	–
В4	62,4	37,6	–
В5	54,5%	45,5%	–

Из данных таблицы следует, что более трети учащихся не справились с заданиями В1 и В2 (35% и 40% соответственно), в которых нужно было определить характер изменения физических величин в том или ином физическом явлении. С расчетными заданиями В3, В4 и В5 по механике, термодинамике и теме «Постоянный ток» справились менее половины тестируемых.

По сравнению с 2009 годом можно отметить некоторое увеличение числа учащихся, выполнивших эти задания. Наибольший процент выполнения (45,5%) имеет задание В5, проверяющее знание закона Ома для полной цепи; наименьшее число участников ЕГЭ справилось с заданием В4 (37,6%), проверяющим умение решать уравнение состояния идеального газа, но в несколько измененной постановке. Низкий процент выполнения этого задания обусловлен в том числе и высокой долей неверных арифметических расчетов.

Результаты выполнения заданий **части С** представлены в таблице 29.

Таблица № 29. Выполнение заданий части С

Задание	Процент выполнения			
	на 0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
С1	56,8	25,4	4,0	13,8
С2	73,4	14,6	3,8	8,2
С3	84,5	6,9	4,8	3,8
С4	68,9	14,9	5,1	11,1
С5	82,8	6,2	2,1	8,9
С6	70,1	9,9	3,1	16,9

Наибольший процент выполнения, как следует из таблицы, имеет задание С1, представляющее собой качественную задачу. Как правило, использовались различные по содержанию, но сходные по модели задания, в которых необходимо было объяснить изменения, протекающие в описанном в задании опыте.

Анализ ответов на эти задания показывает, что большинство выпускников могут лишь узнать физические явления или указать на законы и формулы, которые можно использовать в данной ситуации, но испытывают серьезные трудности при формулировании логически связных объяснений.

Наименее успешно учащимися решена задача С3 комбинированного типа, для решения которой были необходимы знания законов статики и термодинамики. Абсолютное большинство учащихся не справилось и с заданием С5 на количественный анализ явлений в колебательном контуре.

Выводы

1. Выпускники, набравшие минимальный балл, продемонстрировали понимание смысла наиболее важных физических явлений, законов и величин, относящихся к различным разделам школьного курса физики. Данная группа тестируемых выполняет задания, требующие воспроизведения основополагающих теоретических сведений, а также применения отдельных формул и законов в простейших типовых учебных ситуациях.

2. В контрольных измерительных материалах по физике требования, предъявляемые к абитуриентам, поступающим на физические и инженерно-технические специальности, наиболее полно отражаются в заданиях с развернутым ответом, представляющих собой расчетные задачи высокого уровня сложности. Почти половина выпускников, выбравших экзамен по физике и претендующих на поступление в вузы на соответствующие специальности, показали отсутствие основополагающего для дальнейшего обучения в вузе умения решать задачи по физике.

3. Высока доля неверных арифметических расчетов, ошибок в приведении степеней, переводе единиц измерения, выраженных с использованием различных десятич-

ных приставок, то есть в тех операциях, которые требуют прочных вычислительных умений у тестируемых.

4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2010 г. выпускниками с различным уровнем подготовки демонстрирует две основные тенденции:

– Наибольшие отличия группы тестируемых с высоким и средним уровнями подготовки от группы с более низким уровнем образовательных достижений наблюдаются при выполнении заданий, требующих применения знаний в нетрадиционных учебных ситуациях и проявления достаточно высокой степени самостоятельности действий при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

– Можно предположить, что многочисленная группа тестируемых, не превысившая по результатам экзамена удовлетворительного уровня подготовки, изучала физику на базовом уровне с учебным планом 2 часа в неделю. Однако в этой группе при проверке освоения понятийного аппарата школьного курса физики наблюдаются примерно одинаковые результаты для одних и тех же моделей заданий, но контролирующих элементы знаний как входящие, так и не входящие в стандарт базового уровня. Наиболее вероятно, что независимо от учебного плана и заявленного уровня изучения предмета (профильный или базовый) школьники изучают один и тот же объем понятийного аппарата. Однако при изучении курса физики базового уровня из-за недостатка времени не обеспечивается качество усвоения понятийного аппарата, не формируются умения, связанные с применением полученных знаний. Для этих выпускников можно прогнозировать серьезные затруднения при дальнейшем обучении по программам высших учебных заведений.

5. Анализ итогов выполнения экзаменационных заданий позволяет говорить о том, что существующие в настоящее время структура и содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ по физике позволяют диагностировать освоение учащимися содержательных элементов всех разделов школьного курса физики и овладение ими основными умениями, формируемыми в рамках преподавания предмета.

Химия

Единый государственный экзамен по химии в 2010 году сдавали **1036** человек (в том числе 908 выпускников этого года), что сопоставимо с количеством сдававших экзамен в прошлом году.

Средний тестовый балл, полученный выпускниками Пермского края на ЕГЭ по химии, составил 54,6 балла, это выше среднего тестового балла по Пермскому краю в прошлом году. Процент выпускников, не справившихся с тестом по химии, стабильно уменьшается, и составил в этом году 3,7 %.

Таблица № 30. Результаты ЕГЭ по химии

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
г. Пермь	305	52,6	8,2	285	53,2	8,4
Александровский р-н	18	61,2	0,0	17	62,6	0,0
г. Березники	98	61,3	2,0	93	62,5	1,1
Гремячинский р-н	4	50,5	25,0	3	57,7	0,0
Губахинский р-н	35	47,9	11,4	29	48,3	13,8
Добрянский р-н	14	56,1	0,0	13	57,7	0,0
Кизеловский р-н	8	54,4	12,5	7	58,0	0,0
Краснокамский р-н	15	56,9	6,7	14	58,9	0,0
г. Кунгур	18	59,7	0,0	17	60,4	0,0
Лысьвенский р-н	21	54,1	4,8	16	59,2	0,0
г. Соликамск	40	52,2	12,5	23	61,0	0,0
Чайковский р-н	47	52,7	4,3	30	59,2	0,0
Чусовской р-н	34	59,0	2,9	29	62,3	0,0
Бардымский р-н	23	57,8	0,0	20	58,5	0,0
Березовский р-н	3	45,0	33,3	1	57,0	0,0
Большесосновский р-н	10	52,8	0,0	10	52,8	0,0
Верещагинский р-н	6	52,0	0,0	6	52,0	0,0
Горнозаводский р-н	15	52,1	6,7	12	56,6	0,0
Еловский р-н	3	60,7	0,0	3	60,7	0,0
Ильинский р-н	23	55,9	4,3	21	58,0	0,0
Карагайский р-н	11	51,6	9,1	7	58,1	0,0
Кишертский р-н	5	59,6	0,0	5	59,6	0,0
Красновишерский р-н	13	53,8	7,7	12	55,3	8,3
Куединский р-н	22	52,6	9,1	21	53,6	4,8
Кунгурский р-н	12	51,5	0,0	12	51,5	0,0
Нытвенский р-н	14	56,8	0,0	14	56,8	0,0
Октябрьский р-н	21	51,8	9,5	18	55,4	0,0
Ординский р-н	4	51,3	0,0	4	51,3	0,0
Осинский р-н	6	41,3	16,7	4	42,0	0,0
Оханский р-н	3	39,3	33,3	3	39,3	33,3
Очерский р-н	11	66,5	0,0	10	65,6	0,0
Пермский р-н	27	53,1	0,0	27	53,1	0,0
Сивинский р-н	8	39,8	0,0	8	39,8	0,0
Соликамский р-н	7	50,7	0,0	7	50,7	0,0
Суксунский р-н	14	59,4	0,0	14	59,4	0,0
Уинский р-н	9	58,6	0,0	8	58,5	0,0
Усольский р-н	1	35,0	0,0	0	0,0	0,0
Частинский р-н	4	43,8	25,0	2	51,0	0,0
Чердынский р-н	12	65,3	0,0	11	67,8	0,0
Чернушинский р-н	29	55,1	6,9	26	56,5	7,7
ЗАТО "Звездный"	8	54,3	0,0	8	54,3	0,0
г. Кудымкар	36	56,1	11,1	19	67,3	0,0
Гайнский р-н	4	44,8	0,0	4	44,8	0,0
Кочёвский р-н	6	53,0	0,0	6	53,0	0,0
Кудымкарский р-н	4	69,8	0,0	4	69,8	0,0
Юрлинский р-н	2	63,0	0,0	2	63,0	0,0
Юсьвинский р-н	3	52,7	0,0	3	52,7	0,0
Пермский край	1036	54,6	5,9	908	56,5	3,7
Российская Федерация		56,0	6,7			

Таблица № 31. Сравнение результатов ЕГЭ по химии (2006 – 2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	"2", %	Кол-во	Средний балл	"2", %
2006	1216	51,9	2,6	1136	52,4	8,8
2007	1195	49,8	10,7	1126	50,4	9,4
2008	1035	56,7	8,3	943	58,1	4,7
2009	1168	51,8	11,1	1014	53,6	8,0
2010	1036	54,6	5,9	908	56,5	3,7

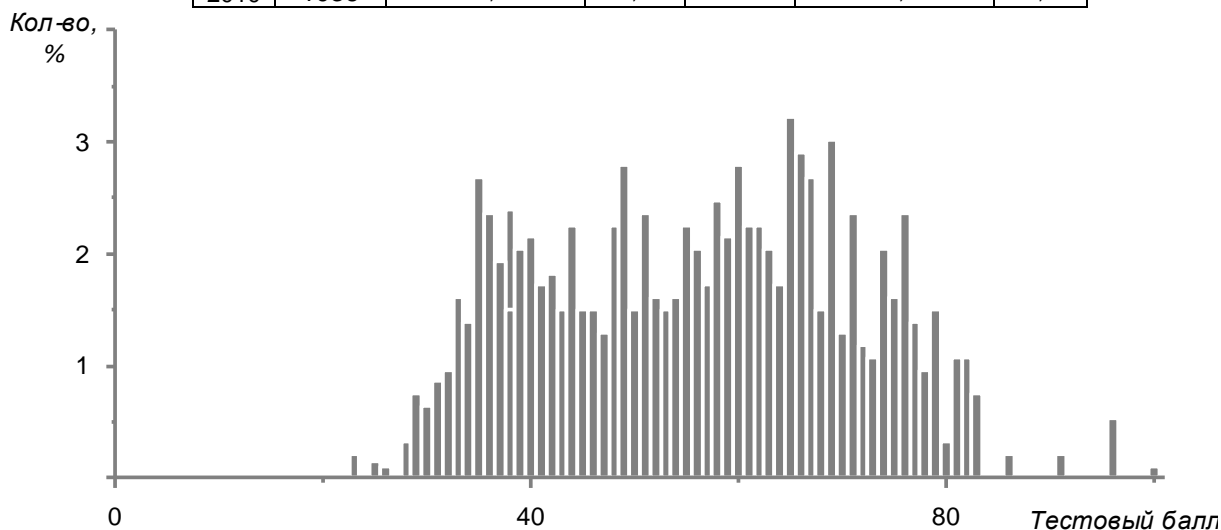


Рисунок № 6. Распределение учащихся по химии

Экзаменационная работа 2010 года по своей структуре аналогична работе 2009 года.

Общее число входящих в нее заданий (45) распределено по трем частям: часть 1 – 30 заданий с выбором ответа (базового уровня сложности); часть 2 – 10 заданий с кратким ответом (повышенного уровня сложности); часть 3 – 5 заданий с развернутым ответом (высокого уровня сложности).

Результаты выполнения заданий части 1, в которых проверялась сформированность знаний выпускников об электронном строении атомов и ионов, закономерностях изменения свойств химических элементов в зависимости от их положения в периодической системе Д.И. Менделеева, о понятии электроотрицательности химических элементов, о зарядах ионов, степени окисления, свидетельствует о том, что материал усвоен, процент выполнения составляет 75.

Таблица № 32. Выполнение заданий части А

Задание	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15
Выполнение, %	71,0	80,3	56,3	77,7	55,7	82,3	48,3	58,5	49,7	64,8	68,6	78,8	53,9	70,1	50,6

Задание	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28	A29	A30
Выполнение, %	70,0	56,0	63,8	78,3	77,0	53,3	63,5	72,3	67,1	67,7	49,0	59,1	57,8	45,3	71,6

Менее успешно выполнены задания по ряду других элементов содержания блока «Вещество»: по веществам молекулярного и немолекулярного строения, зависимости свойств веществ от особенностей их кристаллической решетки (A5 – 55,3%); по харак-

терным химическим свойствам неорганических веществ (A7 – 48%, A8 – 58%, A9 – 49%).

Недостаточно успешно усвоены знания по химической связи (A3 – 56%, A15 – 50%), химическому равновесию (A21 – 53%).

Таблица № 33. Результаты выполнения заданий части В

Задание	Элемент содержания	1 балл, %	2 балла, %
B1	Соответствие между названием и классом органических соединений	27%	32%
B2	Соотношение между формулой иона и степенью окисления центрального атома в нем	9%	57%
B3	Соответствие между формулой соли и продуктом, образующимся на инертном аноде при электролизе ее водного раствора	10%	47%
B4	Соответствие между названием солей и реакцией среды ее водного раствора	16%	43%
B5	Соответствие между названием оксида и формулами веществ, с которыми он может взаимодействовать	12%	30%
B6	Характерные химические свойства органических соединений	48%	26%
B7	Характерные химические свойства органических соединений	53%	16%
B8	Характерные химические свойства органических соединений	44%	25%
B9	Вычисление массовой доли растворенного вещества	42%	—
B10	Расчет массы вещества или объема газа по известному количеству вещества из участвующих в реакции	49%	—

Значение процента выполнения задания показывает, что полностью правильно выполнить задание части В смогли наиболее подготовленные выпускники.

Наиболее подготовленные выпускники успешно справились с заданиями высокого уровня сложности (часть С).

Таблица № 34. Результаты выполнения заданий части С

Задание	Элементы содержания
C1	Реакции окислительно-восстановительные (расстановка коэффициентов методом электронного баланса)
C2	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ
C3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов: углеводов и кислородсодержащих органических соединений
C4	Расчеты: массы (объема, количества веществ), продуктов реакции, если одно вещество дано в избытке (имеет примеси); массы (объема, количества вещества), продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества
C5	Нахождение молекулярной формулы вещества

Таблица № 35. Выполнение заданий части С

Задание	Процент выполнения					
	на 0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
C1	37,7	15,4	12,9	34	—	—
C2	31,8	21,7	39,1	5,9	1,5	—
C3	53,0	12,5	13,5	11,2	5,6	4,2
C4	42,7	21,4	19,9	5,9	10,1	—
C5	60,2	20,5	19,3	—	—	—

Результаты выполнения этих заданий свидетельствуют о том, что выпускники легче справляются с заданием С1 (полностью правильно выполнили 34,0 %).

В задании С2 большая часть экзаменуемых выполняла только те примеры взаимодействия между веществами, которые описываются простейшими уравнениями и оцениваются одним баллом (22,0%) и двумя баллами (39,0%), в то время как верное выполнение всего задания с максимальным баллом 4 составляет 1,5%.

Аналогичная ситуация наблюдается и при выполнении задания С3: большинство выпускников обращались к примерам самых простых взаимодействий органических соединений из любой цепочки превращений. Процент верного выполнения всего задания С3 – 4,0%.

Незначительный рост по сравнению с прошлым годом можно отметить по заданиям С4 и С5.

В целом можно констатировать, что экзаменуемые усвоили все элементы содержания школьного курса и овладели умениями и навыками, которые предусмотрены требованиями государственного стандарта общего образования.

Выводы

1. Анализ статистических данных ЕГЭ 2010 года показал, что выпускники различных категорий продемонстрировали наиболее высокий уровень овладения учебным материалом при выполнении заданий базового уровня сложности по следующим основным разделам и темам курса химии в средней школе: «Современные представления о строении атома», «Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Реакции ионного обмена» и др.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы различными категориями выпускников подтвердил, что по-прежнему сохраняется определенное число элементов содержания, по которым не наблюдается заметного улучшения результатов. К числу недостаточно усвоенных элементов содержания можно отнести следующие: «качественные реакции неорганических и органических веществ», «характерные химические свойства оксидов и кислородсодержащих органических соединений» и др. Значительное количество выпускников не овладело важным практическим умением использовать полученные знания для объяснения взаимосвязи между химическими свойствами веществ и закономерностями протекания реакций, в особенности тех, которые лежат в основе технологических процессов получения и переработки веществ.

3. На основании результатов ЕГЭ 2010 года можно высказать ряд предложений по совершенствованию отдельных аспектов преподавания химии в школе. Так, остается актуальной работа по систематизации и обобщению учебного материала, направленная

на развитие умений выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи, выявлять взаимосвязь состава, строения и свойств веществ.

Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать различные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. Необходимо также добиваться понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор адекватной последовательности действий.

Информатика

В 2010 году ЕГЭ по информатике сдавали **866** учащихся из 45 городских и сельских районов Пермского края.

В общей выборке экзамен по информатике сдавали выпускники 2010 г.(792 человека) и выпускники прошлых лет (74 человека).

Таблица № 36. Результаты ЕГЭ по информатике

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
г. Пермь	362	72,0	5,2	350	72,1	5,1
Александровский р-н	6	63,5	0,0	5	63,8	0,0
г. Березники	65	70,5	0,0	61	70,3	0,0
Губахинский р-н	10	60,9	0,0	9	62,0	0,0
Добрянский р-н	19	67,9	0,0	19	67,9	0,0
Кизеловский р-н	2	80,5	0,0	2	80,5	0,0
Краснокамский р-н	11	71,0	0,0	10	69,9	0,0
г. Кунгур	22	59,2	4,5	13	65,7	0,0
Лысьвенский р-н	14	54,9	7,1	9	59,0	0,0
г. Соликамск	14	58,8	7,1	11	63,5	0,0
Чайковский р-н	47	57,3	10,6	34	62,2	0,0
Чусовской р-н	40	58,8	7,5	37	60,6	2,7
Бардымский р-н	17	54,8	5,9	17	54,8	5,9
Березовский р-н	3	57,3	0,0	3	57,3	0,0
Большесосновский р-н	1	39,0	100,0	1	39,0	100,0
Верещагинский р-н	8	56,3	25,0	5	53,2	20,0
Горнозаводский р-н	9	47,6	44,4	7	51,1	28,6
Еловский р-н	1	53,0	0,0	1	53,0	0,0
Ильинский р-н	3	66,7	0,0	3	66,7	0,0
Карагайский р-н	6	67,5	0,0	6	67,5	0,0
Кишертский р-н	2	65,5	0,0	1	76,0	0,0
Красновишерский р-н	3	56,0	33,3	3	56,0	33,3
Куединский р-н	31	70,2	0,0	31	70,2	0,0
Кунгурский р-н	1	51,0	0,0	1	51,0	0,0
Нытвенский р-н	15	63,2	13,3	14	63,8	14,3
Октябрьский р-н	17	60,4	11,8	15	64,2	0,0
Ординский р-н	1	78,0	0,0	1	78,0	0,0
Осинский р-н	14	51,0	21,4	5	54,6	0,0

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
Оханский р-н	1	60,0	0,0	1	60,0	0,0
Очерский р-н	11	75,2	0,0	10	76,1	0,0
Пермский р-н	18	61,4	0,0	17	60,5	0,0
Сивинский р-н	12	56,8	8,3	12	56,8	8,3
Соликамский р-н	1	47,0	0,0	1	47,0	0,0
Суксунский р-н	2	60,5	0,0	1	64,0	0,0
Уинский р-н	1	43,0	0,0	1	43,0	0,0
Частинский р-н	2	70,0	0,0	2	70,0	0,0
Чердынский р-н	2	64,0	0,0	2	64,0	0,0
Чернушинский р-н	39	65,1	2,6	39	65,1	2,6
ЗАТО "Звездный"	7	72,9	0,0	7	72,9	0,0
г. Кудымкар	9	70,0	11,1	8	73,9	0,0
Гайнский р-н	7	61,7	0,0	7	61,7	0,0
Кочёвский р-н	1	39,0	100,0	1	39,0	100,0
Кудымкарский р-н	4	64,5	0,0	4	64,5	0,0
Юрлинский р-н	2	74,5	0,0	2	74,5	0,0
Юсьвинский р-н	3	61,3	0,0	3	61,3	0,0
Пермский край	866	66,6	5,8	792	67,9	3,8
Российская Федерация		62,7	8,7			

Таблица № 37. Сравнение результатов ЕГЭ по информатике (2009 – 2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	"2", %	Кол-во	Средний балл	"2", %
2009	911	60,2	6,7	850	60,9	6,1
2010	866	66,6	5,8	792	67,9	3,8

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по информатике составил в 2010 – 66,6 балла. Процент несправившихся с тестом по информатике — 5,8% (среди выпускников 2010 г – 3,8%).

100 баллов получили 2 человека, что составило 0,23 % от общего числа сдававших информатику.

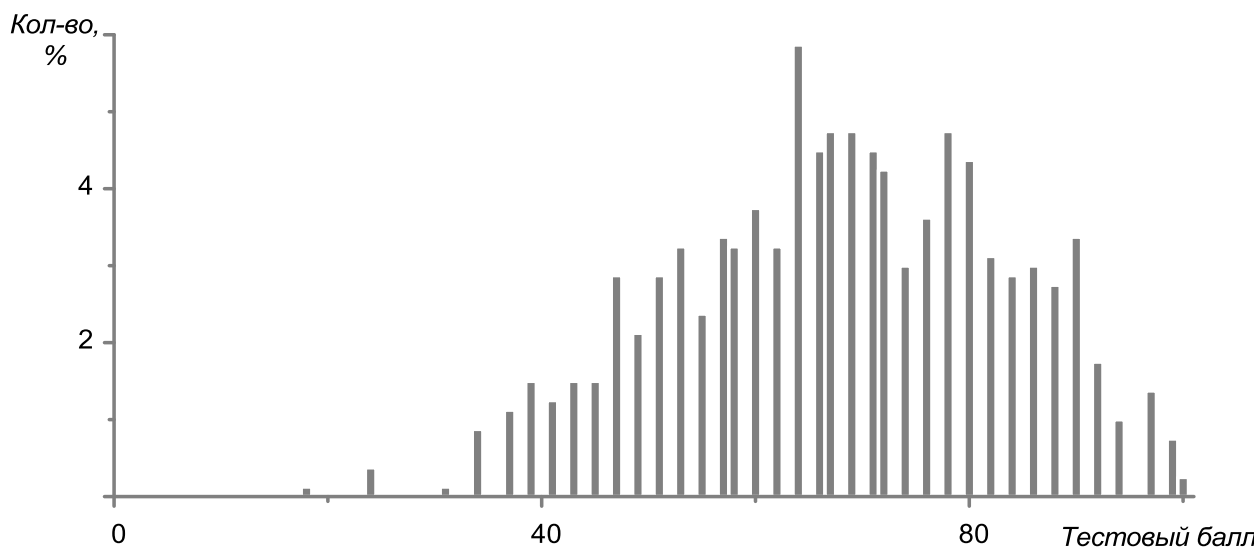


Рисунок № 7. Распределение учащихся по информатике

Как видно из таблицы результатов за два года, наблюдается тенденция увеличения среднего тестового балла и уменьшения процента неудовлетворительных работ.

Из таблиц 38 – 40 видно, что хуже всего выполнены задания А2, В4, В7, В10, С2, С3, С4. С ними справилось менее 50% тестируемых.

Таблица № 38. Выполнение заданий части А

Задание	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
Выполнение, %	76,3	49,5	69,1	80,5	79,2	54,2	70,9	83,3	80,6

Задание	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18
Выполнение, %	75,2	76,1	95,0	92,1	76,3	71,5	74,5	78,6	58,1

Задание А2 относится к заданию повышенной сложности из раздела «Информация и информационные процессы» (подраздел «Информация и ее кодирование»). Правильно это задание выполнили только 49,5% выпускников. Это можно объяснить тем, что выпускники обладают знаниями формул из базового курса информатики, однако не могут понять текст задания и правильно выстроить последовательность действий.

Формулы из информатики:

1) $I = K \cdot r$ (I – количество информации в сообщении, K – количество символов в сообщении, r – количество информации в одном символе);

2) $N = z^l$, N – количество различных кодов, z – мощность алфавита для кодирования сообщения, l – длина кода.

Для выполнения задания необходимо перевести десятичное число N (максимальный номер) в двоичную систему счисления и понять, что все числа от 1 до N представляются одним и тем же числом бит (используется формула 2, из которой надо найти длину кода), а затем применить формулу 1. Затем чаще всего приходится переводить количество полученной информации из бит в более крупные единицы (байты). При выполнении такого перевода очень часто допускаются вычислительные ошибки. Аналогичные ошибки допускаются и при решении задач по физике, математике.

Как видно из таблицы 38, следующим заданием, вызывающим трудности при его выполнении, является задание А6. Это задание также относится к заданиям повышенной сложности из раздела «Информация и информационные процессы» (подраздел «Логика и алгоритмы»). Суть задания – работа с одномерными массивами. От выпускников требовалось выполнить действия по готовому алгоритму, записанному на одном из языков программирования или алгоритмическом языке. Такие задания удобно выполнять, строя трассировочные таблицы. Однако тестируемые, настроенные на компь-

ютерную реализацию решения любой задачи по обработке данных, не проводят предварительный анализ с помощью бумаги и ручки.

Следующее, вызвавшее трудности задание, A18, относится к группе В из раздела «Информация и информационные процессы» (подраздел «Теория алгоритмов»). Суть задания – формальное выполнение алгоритма. Основная проблема, возникающая при его выполнении, заключается в недостаточном умении выпускников «действовать в уме» (представлять ситуацию в среде исполнителя).

Таким образом, как и в предыдущие годы, основные проблемы возникли при выполнении заданий из раздела «Информация и информационные процессы». Эти задания требуют применения стандартных знаний в новой ситуации.

Таблица № 39. Выполнение заданий части В

Задание	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10
Выполнение, %	53,2	85,3	70,4	13,6	88,8	73,1	43,1	58,7	79,3	27,6

Особенно трудным для выпускников оказалось В4. Это задание относится к разделу «Информация и информационные процессы» (подраздел «Логика и алгоритмы»). В данном задании необходимо было определить количество наборов значений логических переменных, при которых логическое выражение будет истинным. Особенностью этого задания в 2010 году является то, что исходное выражение более громоздкое по сравнению с предыдущими годами и при решении этого задания проще искать решение, когда все выражения или его части будут ложны. В последнем случае из всех наборов данных вычитаем те, при которых выражение ложно, и получаем окончательный ответ. Все это требует большого внимания и терпения.

Задание В7 относится к разделу «Информация и информационные процессы» (подраздел «Информация и ее кодирование»). Основная задача при выполнении этого задания – правильно выписать выражение для определения времени передачи данных. Вторая – привести все исходные данные к одним и тем же единицам измерения.

Задание В10 относится к разделу «Средства ИКТ» (подраздел «Телекоммуникационные технологии»). Низкий процент выполнения этого задания можно объяснить тем, что решение задачи сводится к решению системы, которую необходимо выписать на основании исходных данных и операций объединения и пересечения соответствующих множеств. Удобно исходную информацию представлять графически в виде кругов Эйлера.

Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями В5 (формальное исполнение алгоритма) и В2 (исполнение циклического алгоритма, записанного на языке блок-схем). В задании В5, в отличие от А18, предлагался линейный алгоритм. Этим, возможно, и объясняется высокий процент выполнения задания.

Таблица № 40. Выполнение заданий части С

Задание	Процент выполнения				
	на 0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
С1	32,5	25,1	20,2	22,2	–
С2	56,6	9,6	33,8	–	–
С3	53,3	21,4	6,9	18,4	–
С4	85,9	6,2	3	3,2	1,7

Задания части С традиционно выполняются не очень хорошо. Задание С1 относится к группе П, все остальные — к группе В.

Рассмотрим подробнее результаты выполнения каждого из этих заданий.

Самый большой процент выполнения у задания С1. За это задание можно было получить от 1 до 3 баллов. Полностью его выполнили 22,2% выпускников; 25,1% — только привели числовые значения, при которых программа выдает неверный результат. Основные ошибки при выполнении этого задания связаны не с незнанием языка программирования, а с незнанием математики. Большинство выполнявших это задание не смогли правильно описать заштрихованную область, представленную в виде объединения двух областей, или расписать все случаи неравенства относительно $|x|$.

Основной ошибкой в задании С2 было отсутствие инициализации переменных для подсчета суммы и количества. Ошибка обусловлена тем, что учителя не требуют выполнения этих операций при работе в среде языка Паскаль, полагаясь на действия транслятора по умолчанию. Однако неумение проводить данные операции свидетельствует о несформированной культуре программирования у учащихся. Вторая распространенная ошибка — неверное вычисление среднего арифметического, что также говорит о проблемах в математическом образовании.

В задании С3 надо было построить дерево игры и обосновать выигрышную стратегию игры. Первый тип ошибок связан с невнимательным прочтением условия, например, неверно воспринимались выражения: «проигрывает тот, после хода которого...», «не менее...», «более...». Многие допускали ошибки при подсчете координат или камней в кучках. Второй тип ошибок — отсутствие обоснованного анализа выигрышной стратегии. Выпускники не умеют четко, логически выразить свои мысли, используя строгую терминологию.

Трудности при выполнении задания С3 обусловлены:

- 1) эффективностью программы по памяти — используются лишние массивы для хранения тех данных, которые требуются ровно один раз;
- 2) неумением работать со строковыми данными как с элементами массива. Отсюда неэффективность программы по времени исполнения. Используются функции и процедуры, без которых можно обойтись;
- 3) неумение понять условие задачи.

Выводы

1. Результаты ЕГЭ 2010 года, как и прежде, указывают на проблемы в обучении программированию, как обязательному умению которое требуется от абитуриентов вузами. Задачи с развернутым ответом на программирование, а также на формализованную запись изученных алгоритмов на высоком уровне выполняет незначительная группа участников экзамена.

2. Из анализа результатов экзамена по информатике и ИКТ следует, что основные ошибки, допускаемые при выполнении заданий теста, носят системный характер и не связаны напрямую с предметом: несформированность коммуникативных умений (понимание прочитанного текста), слабо сформированные вычислительные навыки (неумение действовать в «уме»), неразвитость воображения, логического и алгоритмического мышления.

3. Современные тенденции в развитии педагогических измерений подкрепляют вывод о том, что необходимо включать информационные технологии в процедуру приема и сдачи единого государственного экзамена по информатике, обеспечив равные условия для всех участников образовательного процесса, независимо от используемых программных и аппаратных решений.

Биология

В 2010 году ЕГЭ по биологии сдавали **1931** учащихся (из них 1669 выпускников 2010 года) из 48 городских и сельских районов Пермского края. По сравнению с предыдущими годами количество участников ЕГЭ по биологии уменьшается

Таблица № 41. Результаты ЕГЭ по биологии

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Неправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Неправившиеся, %
г. Пермь	511	55,3	4,9	460	55,1	5,0
Александровский р-н	17	63,2	5,9	12	70,4	0,0
г. Березники	92	60,3	0,0	82	60,9	0,0
Гремячинский р-н	15	52,5	6,7	14	53,6	7,1
Губахинский р-н	36	55,6	8,3	34	55,8	8,8
Добрянский р-н	17	62,2	0,0	16	62,4	0,0
Кизеловский р-н	20	56,2	0,0	19	56,5	0,0
Краснокамский р-н	34	51,5	8,8	30	52,6	10,0
г. Кунгур	29	60,2	3,4	24	62,3	0,0
Лысьвенский р-н	55	56,2	0,0	41	55,5	0,0
г. Соликамск	84	53,4	4,8	59	55,3	3,4
Чайковский р-н	89	56,1	7,9	58	59,3	5,2
Чусовской р-н	65	56,1	4,6	49	58,8	4,1
Бардымский р-н	32	56,6	3,1	27	57,0	0,0
Березовский р-н	7	52,1	14,3	5	54,0	20,0
Большесосновский р-н	28	55,1	3,6	27	55,3	3,7

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
Верещагинский р-н	28	49,0	3,6	28	49,0	3,6
Горнозаводский р-н	29	60,3	0,0	27	60,6	0,0
Еловский р-н	13	56,1	0,0	11	59,5	0,0
Ильинский р-н	29	56,9	0,0	26	57,9	0,0
Карагайский р-н	38	53,6	0,0	33	53,7	0,0
Кишертский р-н	15	50,7	6,7	15	50,7	6,7
Красновишерский р-н	31	58,2	0,0	29	59,3	0,0
Куединский р-н	36	61,5	5,6	35	62,3	2,9
Кунгурский р-н	19	60,7	0,0	18	62,0	0,0
Нытвенский р-н	29	58,5	6,9	28	58,9	7,1
Октябрьский р-н	55	50,7	9,1	51	51,4	7,8
Ординский р-н	9	47,8	22,2	9	47,8	22,2
Осинский р-н	24	49,2	0,0	13	52,7	0,0
Оханский р-н	8	53,9	0,0	7	55,1	0,0
Очерский р-н	25	55,6	0,0	24	55,2	0,0
Пермский р-н	63	56,1	0,0	59	56,5	0,0
Сивинский р-н	28	51,0	3,6	26	51,0	3,8
Соликамский р-н	18	52,4	11,1	18	52,4	11,1
Суксунский р-н	18	60,4	0,0	17	60,6	0,0
Уинский р-н	23	54,0	0,0	22	53,9	0,0
Усольский р-н	5	56,0	0,0	4	55,3	0,0
Частинский р-н	14	54,8	0,0	11	54,8	0,0
Чердынский р-н	26	62,1	0,0	23	62,7	0,0
Чернушинский р-н	44	56,6	2,3	43	56,7	2,3
ЗАТО "Звездный"	11	53,7	0,0	11	53,7	0,0
г. Кудымкар	82	57,6	0,0	42	62,0	0,0
Гайнский р-н	20	50,4	5,0	19	51,1	5,3
Косинский р-н	2	55,5	0,0	2	55,5	0,0
Кочёвский р-н	14	56,8	7,1	14	56,8	7,1
Кудымкарский р-н	26	45,2	23,1	26	45,2	23,1
Юрлинский р-н	4	54,5	0,0	3	59,0	0,0
Юсьвинский р-н	19	50,5	5,3	18	51,1	5,6
Пермский край	1936	55,6	4,0	1669	56,2	3,8
Российская Федерация		55,5	6,2			

Таблица № 42. Сравнение результатов ЕГЭ по биологии (2007 – 2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	"2", %	Кол-во	Средний балл	"2", %
2007	3193	46,8	7,3	3115	46,8	7,4
2008	2765	52,8	5,4	2674	52,8	6,7
2009	2251	54,5	3,5	2005	54,7	3,5
2010	1931	55,6	3,9	1669	56,2	3,7

Средний тестовый балл среди всех участников ЕГЭ по биологии составил в 2010 – 55,6 балла (среди выпускников этого года - 56,2). Процент не справившихся с тестом по биологии – 3,9% в общей выборке и 3,7% в выборке выпускников 2010 года.

Сравнивая результаты ЕГЭ по биологии за четыре года, отмечаем стабильное увеличение среднего тестового балла.

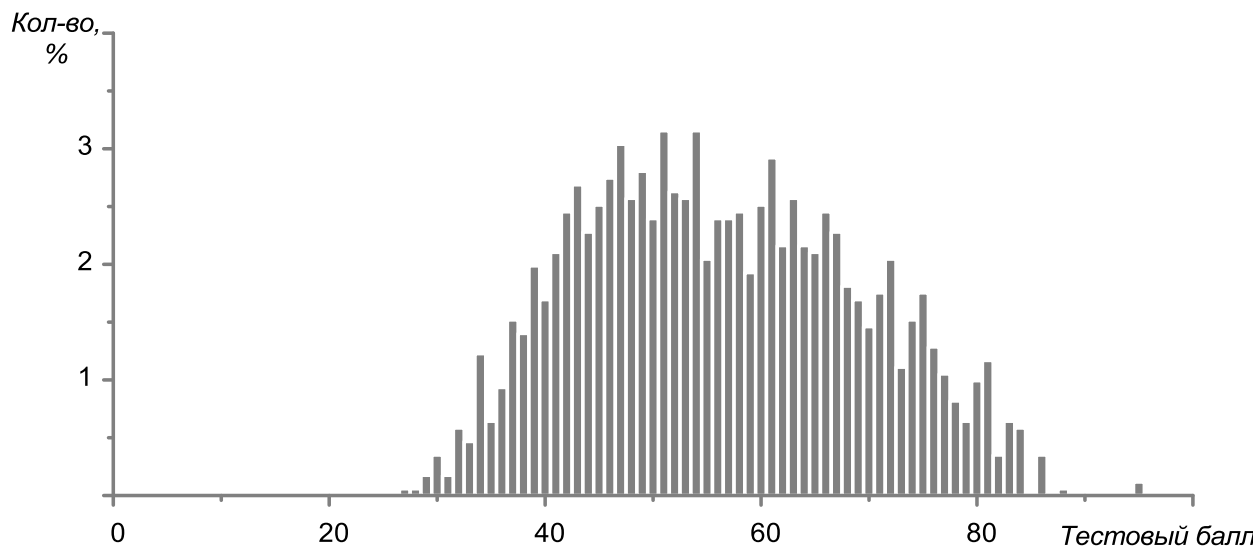


Рисунок № 8. Распределение учащихся по биологии

Задания, включенные в экзаменационную работу, предусматривали проверку не только умений воспроизводить изученный материал, но и выявлять сформированность предметных, общекультурных и общеучебных умений, таких как умение анализировать, обобщать, систематизировать, делать выводы, обосновывать и грамотно излагать свои мысли. Задания на воспроизведение знаний предполагали проверку учебных умений узнавать биологические объекты, процессы, явления, называть основные положения теорий, законов и закономерностей; давать определения основных биологических понятий, пользоваться терминами.

Содержание КИМ по биологии были объединены в 7 содержательных блоков: «Биология – наука о живой природе»; «Клетка как биологическая система»; «Организм как биологическая система»; «Многообразие организмов»; «Человек и его здоровье»; «Надорганизменные системы. Эволюция органического мира»; «Экосистемы и присутствие им закономерности».

В части 1 (А) содержание раздела «Биология – наука о живой природе» проверялось только одним заданием базового уровня А1, его выполнили 66,6%. Это означает, что материал об уровнях организации живого, роли различных биологических наук в познании природы, признаках и свойствах живых организмов освоен.

По блоку «Клетка как биологическая система» было включено 5 заданий, из которых 3 задания базового и 2 задания повышенного уровня. Основной акцент проверки на базовом уровне был сделан на проверку знаний клеточной теории, химической организации клетки, функциях органоидов клетки; умений различать особенности строения про- и эукариотных клеток, клеток разных царств организмов. Кроме того, проверялись базовые знания о фазах деления клеток, умения определять отдельные фазы. Эти знания составляют основу базового уровня курса биологии 10–11 классов и являются обя-

зательными для усвоения учащимися, понимания ими сущности жизни, единства органического мира.

На повышенном уровне в данном блоке проверялись знания об особенностях строения органоидов клетки в связи с выполняемыми функциями, обмене веществ в клетке, матричных реакциях.

Как видно из таблицы 43, с заданиями данного блока на базовом уровне справились более 60% учащихся, на повышенном – более 41%, что свидетельствует об овладении экзаменуемыми учебным материалом о клетке как биологической системе.

Таблица № 43. Клетка как биологическая система

Код задания. Содержание блока	Уровень сложности	Процент выполнения
A2. Клеточная теория. Многообразие клеток.	Б	79,2
A3. Клетка: химический состав, строение, функции	Б	76,4
A4. Клетка – генетическая единица живого. Деление	Б	60,9
A27. Структурная и химическая организация клетки	П	41,3
A28. Метаболизм клетки.	П	52,1

Результаты освоения материала по теме «Организм как биологическая система» данного блока в части А проверялись с помощью 8 заданий (5 заданий базового уровня и 3 – повышенного). Выполнение этих заданий предусматривало проверку биологической терминологии, знаний о разнообразии организмов, их воспроизведении и онтогенезе, закономерностях наследственности и изменчивости, генетике человека, о роли разных форм изменчивости в приспособлении организмов к среде обитания и селекции. Кроме того, в блоке контролировались умения определять генотипы и фенотипы особей, решать задачи по генетике, применять биологические знания по селекции и биотехнологии в практической деятельности.

Таблица № 44. Организм как биологическая система

Код задания. Содержание блока	Уровень сложности	Выполнение, %
A5. Разнообразие организмов. Вирусы.	Б	73,2
A6. Воспроизведение организмов. Онтогенез	Б	72,9
A7. Генетика, ее задачи, основные генетические понятия.	Б	66,9
A8. Закономерности наследственности. Генетика человека	Б	59,7
A9. Закономерности изменчивости.	Б	66,2
A29. Воспроизведение организмов.	П	52,5
A30. Влияние различных факторов на генетический аппарат организма.	П	46,2
A31. Селекция. Биотехнология	П	45,6

Из таблицы 44 видно, что на базовом уровне учащиеся овладели знаниями об организме как биологической системе. Основная часть выпускников владеет знаниями об индивидуальном развитии организмов, генетическими понятиями, умеет определять генотипы родителей, гаметы, решать простейшие генетические задачи. Позитивную роль в этом сыграло то, что генетические задачи из года в год включаются в варианты ЕГЭ, этим вопросам стали больше уделять внимания как учителя, так и обучающиеся.

Таблица № 45. Многообразие организмов, их строение и жизнедеятельность

Код задания. Содержание блока	Выполнение, %
A10. Многообразие организмов. Бактерии. Грибы.	70,4
A11. Растения. Строение, жизнедеятельность цветковых растений.	81,6
A12. Многообразие растений. Основные отделы растений.	68,2
A13. Основные типы беспозвоночных, их характеристика.	62,0
A14. Хордовые животные. Основные классы, их характеристика.	75,6
A32. Многообразие, строение и жизнедеятельность организмов	47,1

Материал о классификации организмов, особенностях строения и жизнедеятельности бактерий, грибов, растений и животных усвоили в целом более 47% учащихся, причем на базовом уровне – более 62%. Наиболее высокие результаты получены в ответах на задания, проверяющие знания о грибах, бактериях, цветковых растениях и хордовых животных. Более низкие результаты показали выпускники при выполнении заданий, контролирующих материал о беспозвоночных животных.

Таблица № 46. Человек и его здоровье

Код задания. Содержание блока	Выполнение, %
A15. Ткани. Системы органов пищеварения, дыхания, выделения.	64,9
A16. Системы: опорно-двигательная, покровная, кровообращения, лимфообращения. Размножение.	65,0
A17. Внутренняя среда организма. Иммуитет. Обмен веществ.	79,8
A18. Нервная и эндокринная системы. Регуляция.	63,5
A19. Гигиена человека.	76,5
A33. Процессы жизнедеятельности организма человека.	39,3
A34. Регуляция. Анализаторы. Высшая нервная деятельность.	49,6

Низкие результаты получены при решении вопросов повышенной сложности по теме «Процессы жизнедеятельности организма человека» (39,3%). Наибольшие затруднения вызвали задания, требующие применения знаний для объяснения физиологической сущности процессов, происходящих в организме человека. Слабые ответы свидетельствуют о неумении анализировать функции и соотносить их со строением. Вот почему в последние годы делается акцент на функциональный подход в изучении орга-

низменного уровня живой природы, в том числе и человека. Этим вопросам следует уделить особое внимание в учебном процессе, сделать акцент не на механическое запоминание функций органов, а на формирование у учащихся умений анализировать и делать выводы.

Таблица № 47. Надорганизменные системы. Эволюция органического мира

Код задания. Содержание блока	Выполнение, %
A20. Популяция, вид. Микроэволюция.	68,2
A21. Учение об эволюции. Движущие силы эволюции	47,7
A22. Результаты эволюции. Доказательства эволюции.	73,0
A23. Направления макроэволюции. Происхождение человека.	59,1
A35. Эволюция органического мира.	42,4

Материал об эволюции органического мира усвоен учащимися в целом как на базовом, так и на повышенном уровне. Однако обращает на себя внимание заметное расхождение результатов при решении различных заданий. Это можно объяснить сложностью материала, который носит теоретический характер и требует умения применять знания о закономерностях эволюции органического мира для объяснения видообразования, многообразия организмов, результатов и доказательств эволюции. Наиболее сложными в данном блоке оказались отдельные задания, контролируемые знания о движущих силах эволюции, направлений макроэволюции и происхождении человека. Следует отметить, что вопросы эволюции из года в год являются наиболее трудными для учащихся. При их обобщении в старшей школе слабо актуализируются знания из курса основной школы для конкретизации теоретических понятий об эволюции органического мира.

Таблица № 48. Блок 7. «Экосистемы и присущие им закономерности»

Код задания. Содержание блока	Выполнение, %
A24. Экологические факторы. Взаимоотношения организмов	66,7
A25. Экосистема, ее компоненты. Цепи питания.	74,8
A26. Биосфера. Круговорот веществ в биосфере.	74,2
A36. Экосистемы и присущие им закономерности	50,5

Задания по экологии (3 на базовом и 1 на повышенном уровне обычно не вызывают особых затруднений у выпускников, поскольку эти знания междисциплинарны и с ними учащиеся знакомятся при изучении не только всего курса биологии, но и смежных предметов, а также на уроках предметов гуманитарного цикла.

Часть 2 (В) включала задания повышенного уровня разных типов: с выбором нескольких верных ответов, на установление соответствия процессов и объектов, на определение их последовательности. Задания этой части оценивались от 0 до 2 баллов.

Результаты анализа этой части работы выявили, что интервал выполнения заданий на 1 балл составил 12,5 – 40,4%, на 2 балла – 33,2 – 43,9%, что соответствует заявленному уровню трудности. Сравнительные результаты по отдельным видам заданий представлены в таблице 49.

Таблица № 49. Сравнительный анализ результатов выполнения заданий части 2 (В)

Код задания. Содержание блока	Получившие 1 балл, %	Получившие 2 балла, %
В1. Клеточно-организменный уровень жизни.	40,4	42,5
В2. Многообразие организмов. Человек	34,9	43,9
В3. Надорганизменные системы. Эволюция органического мира	39,9	36,7
В4. Сопоставление особенностей строения и функционирования организмов	16,1	40,9
В5. Сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека.	12,5	40,5
В6. Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений	23,0	35,6
В7. Установление последовательности биологических объектов, явлений.	14,3	37,2
В8. Установление последовательности экологических, эволюционных процессов и явлений	30,7	33,2

Задания с выбором нескольких верных ответов из шести по линиям В1, В2, В3 выполнили полностью или частично от 76,6% до 82,9% экзаменуемых.

Наибольшие затруднения вызвали задания линии В3, в которых проверялся учебный материал по блокам «Надорганизменные системы», «Эволюция органического мира». В целом учащиеся продемонстрировали сформированность знаний и умений по материалу всех линий В1, В2, В3.

В основном соотношение числа участников, набравших за задания В1—В3 1 и 2 балла, составляет приблизительно 1:1 или 1:2, что говорит о внимании, которое стали уделять в школе подготовке к решению такого типа задач.

Задания на установление соответствия (В4—В6) выполнили полностью или частично 53 – 58,6% экзаменуемых.

Лучшие результаты отмечены при выполнении заданий по общей биологии (В6). Это объясняется тем, что вопросы общей биологии изучаются в старшей школе, на них обращается большое внимание при подготовке к экзамену и, естественно, они прочнее усваиваются учащихся.

Наиболее сложными оказались задания на сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека. У школьников слабо сформированы умения устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями органов и систем органов человека, особенностями нервной и гуморальной регуляции. Чаще всего допускаются ошибки при сопоставлении симпатического и парасимпатического от-

делов нервной системы, строения и функций отделов анализатора. Как видно из данных таблицы 7, результаты выполнения заданий по линии В5 ниже, чем по другим линиям.

Трудности при решении заданий части 2 вызвали у экзаменуемых задания, где проверялась способность устанавливать последовательность биологических объектов, явлений. Эти задания выполнили 51,5% экзаменуемых: 1 балл получили около 14,3% участников, в то время как 2 балла набрали 37,2% учащихся, что выше результата прошлого года.

В часть 3 (С) включены задания, проверяющие умения выпускников применять полученные знания в измененных и новых ситуациях. Задания этой части (1 повышенного и 5 высокого уровня сложности) требовали свободного развёрнутого ответа.

Задания линии С1 со свободным ответом повышенного уровня сложности предусматривали проверку у экзаменуемых умений применять биологические знания в практической ситуации по всем блокам содержания. Ответ содержал два элемента знаний. С заданиями этой линии из числа участников справились 58,6%.

Таблица № 50. Сравнительный анализ результатов выполнения заданий части 3 (С1-С6)

Код задания. Содержание блока	Получившие 1 балл, %	Получившие 2 балла, %	Получившие 3 балла, %
С1. Применение биологических знаний в практических ситуациях	37,1	21,5	
С2. Умение работать с текстом и рисунком	27,2	23,1	6,0
С3. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	28,8	30,1	8,6
С4. Обобщение и применение знаний об экологии и эволюции органического мира	28,9	16,4	4,3
С5. Решение задач по цитологии на применение знаний	9,2	11,3	30,8
С6. Решение задач по генетике на применение знаний	12,5	12,9	13,3

Слабее других выполнены задания по физиологии человека, особенно те, которые рассматривают деятельность ферментов и грани регуляции процессов жизнедеятельности, а также по общей биологии, в которых рассматривается фотосинтез.

Задания линии С2 со свободным ответом высокого уровня сложности контролировали умения анализировать биологический текст, находить и исправлять ошибочную информацию, работать с рисунком или схемой по всем содержательным блокам. Анализ результатов выполнения заданий этой линии показал, что полностью или частично данные задания выполнены 56,3% учащихся, причем максимальный балл получили 6,0% испытуемых. Трудными для выполнения оказались задания с рисунками по строению растений, по цитологии. Несмотря на явное указание в вопросе о том, что рассматриваются ткани растений, многие учащиеся пишут о структуре клетки.

Средние результаты в этой содержательной линии получены и в ответах на задания, требующие умения находить и исправлять ошибки в текстах.

В содержательной линии С3 предусматривалась проверка умений выпускников обобщать и применять знания о человеке и многообразии организмов. Эти задания направлены на проверку материала основной школы по двум содержательным блокам: «Многообразие организмов», «Человек и его здоровье». Трудности вызвали задания, требующие умения сравнивать отдельные группы организмов и находить их отличительные признаки, а также применять знания о человеке. При этом учащиеся воспроизводят наиболее общие представления о сущности процессов, часто не понимая их механизмов и специфики. Например, говоря о причинах малокровия у человека, они указывают на наличие генетических особенностей или врожденных (приобретенных) заболеваний, не указывая конкретное заболевание – серповидно-клеточную анемию (малярию).

Задания линии С4 направлены на контроль умений обобщать и применять знания о биологических системах. В этой линии проверялись знания по следующим содержательным блокам: «Эволюция органического мира»; «Экосистемы и присущие им закономерности».

Анализ результатов выполнения заданий линии С4 показал, что по-прежнему имеются различия в овладении выпускниками экологическими и эволюционными знаниями. Затруднения вызвали у выпускников вопросы, связанные с выявлением причин приспособленности организмов к окружающей среде, проявлением эволюционных изменений различных групп организмов, обоснованием родства объектов живой природы. У основной части экзаменуемых слабо сформированы умения устанавливать причинно-следственные связи между причинами и результатами эволюции.

Задания линии С5 предусматривали решение биологических задач по цитологии и молекулярной биологии – это расчетные задачи, задачи с применением знаний о генетическом коде и задачи, требующие рассуждений, обоснования и доказательств. При решении этих задач проверялись не только знания учащихся, но и умения выполнять определенные действия, анализировать и обосновывать полученные результаты.

В заданиях линии С6 экзаменуемым предлагалось решить генетические задачи на применение знаний в различных ситуациях: на дигибридное скрещивание, наследование признаков, сцепленных с полом, сцепленное наследование признаков, на анализ родословной.

Процент учащихся, решивших генетическую задачу, довольно высок: полностью задание выполнили 13,8% (частично или полностью – 39,2%). Это объясняется тем, что для получения максимального балла необходимо было правильно составить схему ре-

шения задачи, написать получающиеся при гаметогенезе гаметы и получить результат скрещивания. Умение считается сформированным, если правильно определены генотип родителей, гаметы, генотипы потомства и их соотношение. Однако при выполнении задания многие учащиеся теряют баллы, так как невнимательно прочитывают вопросы, не отвечают полностью на них, считают ответ само собой разумеющимся, если написана схема скрещивания.

Наибольшие трудности у экзаменуемых вызывают задачи на сцепленное наследование генов, где, кроме составления схемы решения, необходимо было объяснить полученные результаты скрещивания. Кроме того, задачи на сцепленное наследование несколько сложнее, чем задачи на дигибридное скрещивание. Очень мало учащихся решило задачу на скрещивание кур, где гетерогаметным полом были самки.

В 2010 году можно наблюдать динамику повышения уровня сформированности умений решать генетические задачи. Положительную роль в улучшении показателей, несомненно, сыграл целенаправленный подбор для этой линии генетических задач, постоянный выпуск пособий для подготовки к ЕГЭ. Кроме того, решение задач по генетике становится традиционным в процессе обучения старших школьников, что отражается и на показателях результативности.

Выводы

1. Большинство выпускников овладели базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным стандартом.

2. Результаты выполнения заданий экзаменационной работы в значительной степени определяются типом заданий. Больше всего верных ответов дали выпускники на задания с выбором ответа части А и задания В1 – В3. Задания этого типа позволяют выявить овладение выпускниками базовым биологическим образованием.

3. В 2010 г. в Пермском крае по сравнению с данными за 2009 год в целом немного выше баллы, полученные выпускниками за выполнение заданий типа С. Достаточно высокие результаты получены на задания, предусматривающие решение цитологических задач. Самые большие затруднения вызвало решение генетических задач, тем не менее баллы, полученные за решение задач С6 довольно высоки (39,2%). Это обусловлено тем, что решение задач по цитологии и генетике становится традиционным в процессе обучения в средней полной школе.

История

Единый государственный экзамен по истории в 2010 году проводился по выбору в сдавали **2266** человек, из них **1967** выпускников этого года.

Таблица № 51. Результаты ЕГЭ по истории

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	не справившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	не справившиеся, %
г. Пермь	829	47,6	9,7	762	47,9	9,6
Александровский р-н	19	59,3	5,3	16	62,8	0,0
г. Березники	144	48,6	8,3	123	49,9	6,5
Гремячинский р-н	8	41,1	12,5	7	42,7	0,0
Губахинский р-н	35	47,2	8,6	30	48,1	6,7
Добрянский р-н	36	51,6	11,1	32	51,8	12,5
Кизеловский р-н	28	51,5	0,0	24	52,0	0,0
Краснокамский р-н	45	49,6	6,7	36	50,7	2,8
г. Кунгур	29	45,1	0,0	18	48,8	0,0
Лысьвенский р-н	73	42,9	15,1	50	45,8	6,0
г. Соликамск	93	45,2	11,8	57	48,4	7,0
Чайковский р-н	97	49,0	8,2	75	51,6	2,7
Чусовской р-н	83	46,1	13,3	65	47,5	15,4
Бардымский р-н	46	58,6	2,2	40	59,7	2,5
Березовский р-н	8	48,6	0,0	8	48,6	0,0
Большесосновский р-н	16	51,8	0,0	16	51,8	0,0
Верещагинский р-н	29	47,1	0,0	27	46,3	0,0
Горнозаводский р-н	27	43,7	11,1	24	44,3	8,3
Еловский р-н	17	49,2	5,9	17	49,2	5,9
Ильинский р-н	23	46,3	0,0	17	48,6	0,0
Карагайский р-н	18	48,8	5,6	17	49,1	5,9
Кишертский р-н	6	53,3	0,0	4	56,8	0,0
Красновишерский р-н	17	49,6	0,0	15	50,7	0,0
Куединский р-н	23	53,6	4,3	21	52,4	4,8
Кунгурский р-н	28	50,3	7,1	26	51,0	7,7
Нытвенский р-н	31	49,6	0,0	30	49,5	0,0
Октябрьский р-н	12	45,8	8,3	12	45,8	8,3
Ординский р-н	17	42,3	23,5	15	42,7	20,0
Осинский р-н	34	41,5	11,8	18	47,0	0,0
Оханский р-н	9	48,9	11,1	9	48,9	11,1
Очерский р-н	15	52,1	13,3	14	52,9	14,3
Пермский р-н	87	48,4	6,9	83	48,6	7,2
Сивинский р-н	7	38,9	28,6	7	38,9	28,6
Соликамский р-н	20	40,9	25,0	20	40,9	25,0
Суксунский р-н	14	47,8	7,1	13	48,5	7,7
Уинский р-н	24	55,6	0,0	21	57,7	0,0
Усольский р-н	8	38,3	25,0	7	35,0	28,6
Частинский р-н	12	49,7	0,0	12	49,7	0,0
Чердынский р-н	30	45,2	13,3	27	46,3	11,1
Чернушинский р-н	50	50,4	0,0	50	50,4	0,0
ЗАТО "Звездный"	14	47,1	7,1	14	47,1	7,1
г. Кудымкар	49	52,6	0,0	32	58,6	0,0
Гайнский р-н	9	43,8	11,1	7	42,7	14,3
Косинский р-н	2	54,5	0,0	2	54,5	0,0
Кочёвский р-н	14	56,4	7,1	14	56,4	7,1
Кудымкарский р-н	14	50,8	7,1	13	49,7	7,7
Юрлинский р-н	7	50,3	0,0	7	50,3	0,0
Юсьвинский р-н	14	49,5	7,1	13	51,2	0,0
Пермский край	2270	48,1	8,4	1967	49,0	7,4
Российская Федерация		49,5	9,3			

Таблица № 52. Сравнение результатов по годам (2006 – 2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	"2", %	Кол-во	Средний балл	"2", %
2006	2350	48,7	13,5	2239	48,7	13,6
2007	2818	50,4	10,2	2674	50,5	9,9
2008	2377	51,2	8,6	2225	51,5	8,1
2009	2602	50,6	4,8	2350	51,1	4,6
2010	2266	48,1	8,4	1967	49,0	7,4

Результаты единого государственного экзамена по истории 2010 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ предыдущих лет и показывают, что средний тестовый балл, полученный всеми участниками ЕГЭ по истории, составил 48,1 балла, что ниже тестового балла не только за прошлый год, но и за последние три года. Процент участников ЕГЭ, не справившихся с тестом по истории - 8,4 %, что вдвое превышает число неудовлетворительных результатов по сравнению с прошлым годом. В этом году 1 выпускник набрал 100 баллов по истории.

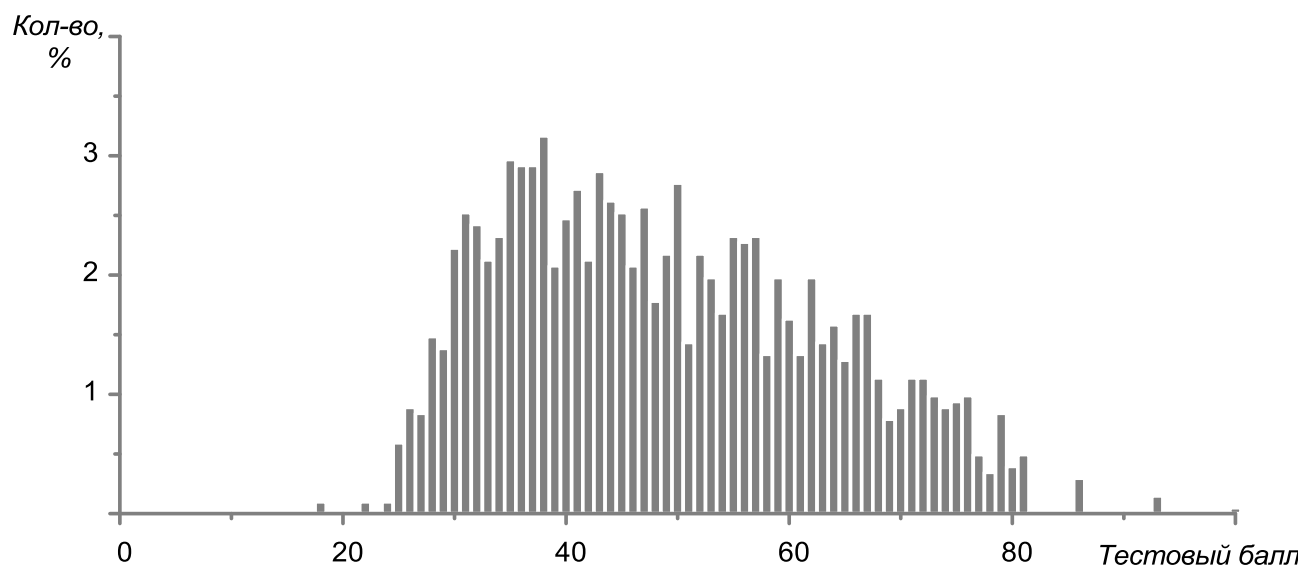


Рисунок № 9. Распределение учащихся по истории

Назначение экзаменационной работы заключается в том, чтобы оценить уровень общеобразовательной подготовки по истории выпускников 11 классов.

Общее число заданий в работе – 49. Работа состоит из 3 частей.

Часть 1 (А) содержит 27 заданий с выбором ответа (один верный ответ из 4 предложенных).

Часть 2 (В) состоит из 15 заданий с открытым кратким ответом (слово, дата, сочетание цифр).

Часть 3 (С) содержит 7 заданий с открытым развернутым ответом, которые позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся.

Таблица № 53. Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу (=67)	Тип заданий
Часть 1 (А)	27	27	40,2	С выбором ответа
Часть 2 (В)	15	19	28,4	С кратким ответом
Часть 3 (С)	7	21	31,4	С развернутым ответом
Итого	49	67	100	

Таблица № 54. Выполнение заданий части А

Задание	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14
Выполнение, %	59,5	57,6	71,4	72,5	52,2	73,0	65,6	70,4	54,1	59,7	57,7	57,6	59,3	59,0

Задание	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27
Выполнение, %	51,8	54,4	52,5	50,4	51,1	57,7	72,2	47,4	72,6	66,3	56,8	53,4	63,0

Таблица № 55. Результаты выполнения отдельных видов заданий по части А, %

Виды деятельности/элементы подготовки	VIII – нач. XVII в.	XVII – XVIII вв.	XIX в.	1900 – 1940 гг.	1941 – 1991 гг.	1992 – 2009 гг.	Средний балл
1. Знание дат	59,5	–*	54,1	51,8	47,4	63,0	53,2
2. Знание фактов	57,6	52,2	59,7	–	72,6		61,2
3. Знание понятий	71,4	–	57,7	54,4	-		61,1
4. Знание причин и следствий	72,5	65,6	59,3	50,4	56,8		60,9
5. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	–	73,0	57,6	52,5	66,3		62,3
6. Умение извлекать информацию из источника	70,4		59,0	51,1	72,2 (1941 – 1945)	53,4	70,9

* прочерк означает, что этот вид задания в разделе отсутствует

Представленные в таблице данные, а также анализ содержания экзаменационных работ позволяют определить уровень подготовки выпускников Пермского края по видам деятельности (элементам подготовки) и по основным разделам, темам курса истории России.

Знание дат, фактов, работа с фактами на соотнесение и выделение признаков событий не относятся к самым сильным сторонам подготовки выпускников. По заданиям, проверяющим знание хронологии, процент выполнения колеблется в диапазоне от 47,4 до 59,6 (наиболее слабые знания продемонстрированы по истории XX в., более высокое

качество знаний по истории XVII – XVIII вв.). Результаты выполнения заданий, проверяющих *знание фактов*, находятся в диапазоне от 57,6 до 72,6. Знание фактов ранней истории оказалось ниже (52,2%), чем знание фактов по истории 1941 – 1991 гг. (72,6%).

Результаты выполнения *заданий на соотнесение фактов и общих явлений* в достаточно высокие по истории XVII – XVIII вв. (73,0%) и низкие – по истории 1900 – 1940 гг. (52,5%).

К сложным видам относятся знания, проверяющие причины и следствия. Задания на проверку этих знаний объективно относятся к числу более сложных. Однако выполнение этих заданий оказалось более успешным, чем знание дат. Обращает на себя внимание «разброс» показателей по отдельным разделам курса, от 50,4% до 72,5%. Знание причины и следствия событий достаточно слабо продемонстрированы по истории XIX – XX вв. (1900 – 1940 гг. – 50,4%; 1945 – 1991 гг. – 56,8%), однако чуть выше по истории VIII – XVIII вв. (от 65,6% до 72,5%).

Выпускники продемонстрировали стабильно хорошие (независимо от периода истории) умения осуществлять поиск информации в источнике. Диапазон выполнения таких заданий от 51,1% (по истории 1900 – 1940 гг.) до 70,4% (по истории VIII – XVIII вв.). Умение работать с историческими источниками: документами, воспоминаниями, периодическими изданиями, публицистикой, материалами из научных исследований – занимает важное место в исторической подготовке выпускников средней школы. Таким образом, устойчивые показатели по данным видам заданий значимы для демонстрации качества подготовки выпускников (по истории VIII – XIX вв. эти задания выполнили 71,09% выпускников, по истории XX в. – от 51,38% до 63,09%).

Анализ результатов экзамена показывает, что наиболее успешно большинством экзаменуемых были усвоены темы по истории VIII – XVIII вв. («Объединение русских земель», «Петровские преобразования» и др.), по истории XIX в. (темы, связанные с Отечественной войной 1812 г.), по истории XX в. (темы, связанные с Великой Отечественной войной, общественно-политической жизнью в послевоенный период и др.). Менее качественно выполнены задания, требующие дать характеристику культуры в 30-е годы XX в. и внешней политики второй половины 40-х годов XX в.

Таким образом, *результаты выполнения заданий части А по истории VIII – XX вв.* в целом показали, что большинство выпускников средней школы достигли базового уровня подготовки по предмету, продемонстрировав достаточный уровень владения умениями и знаниями по разным периодам истории. Отмечается низкий уровень знаний и умений по истории XX в., особенно по периоду 1900 – 1940 гг. Исключением стали результаты выполнения заданий по истории Великой Отечественной войны, где средний показатель по знанию фактов и поиску информации в источнике составил 72%.

Отмечается снижение качества знаний основных дат по истории при традиционно высоком умении извлекать информацию из источника, что во многом связано с переориентацией системы образования со знаниевой парадигмы на деятельностную.

Таблица № 56. Выполнение заданий части В

Выполнение	Задания						
	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7
0 баллов, %	63,5	74,1	62,2	44,9	71,9	72,5	60,8
1 балл, %	36,5	25,9	15,1	55,1	28,1	27,5	13,3
2 балла, %	–	–	22,7	–	–	–	25,9

Выполнение	Задания							
	В8	В9	В10	В11	В12	В13	В14	В15
0 баллов, %	53,6	65,9	53	46,2	69,9	60,4	48,6	41,1
1 балл, %	46,4	34,1	15,6	53,8	30,1	11,9	51,4	58,9
2 балла, %	–	–	31,4	–	–	27,7	–	–

Таблица № 57. Выполнение заданий части В по основным разделам (периодам) курса истории России и элементам подготовки, %

Проверяемые умения	VIII – нач. XVII в.	XVII – XVIII вв.	XIX в.	1900 – 1945 гг.	1945 – 1991 гг.	1992 – 2009 гг.	Средний процент
1. Установление последовательности и событий	36,5		28,1	58,9			41,1
2. Систематизация фактов и понятий	1 балл – 15,1; 2 балла – 22,7		1 балл – 13,3; 2 балла – 25,9	1 балл – 15,6; 2 балла – 31,4		1 балл – 11,9; 2 балла – 27,7	1 балл – 13,9; 2 балла – 26,9
3. Умение извлекать информацию из источника	55,1		46,4	53,8		51,4	51,6
4. Группировка фактов	25,9		27,5	34,1		30,1	29,4

Задания части В предполагают проверку более сложных умений выпускников. Наиболее качественно выполнены задания, связанные с *поиском исторической информации*, процент их выполнения колеблется в диапазоне от 46,4 до 55,1.

Значительно ниже баллы, полученные учащимися по заданиям на выявление других сложных умений, в основе которых лежит знаниевая составляющая. Широкий диапазон качества выполнения заданий по выявлению умений *систематизировать факты и понятия* (1 балл – от 11,9% до 15,6%; 2 балла – от 22,7% до 31,4%). При этом прослеживается прямая зависимость между знаниями фактов и понятий и умением их систематизировать. Низкие результаты знаний влияют на качество выполнения заданий данного типа. Так, задания части А на знание фактов и понятий выполнили в среднем 58,5% экзаменуемых, а задания по систематизации за этот же период – 40,8% (1 и 2 балла). Знание фактов и понятий не способствует проявлению умения их систематизировать. Количество тех, кто выполнил данное задание правильно, в 2 раза больше тех, кто допустил одну ошибку при их выполнении.

Фактологическая малограмотность сказалась и на низком результате выполнения заданий по выявлению умения *устанавливать последовательность событий*. Однако знание событий по ранней истории при выполнении заданий части А составило в среднем 55,2%), а установить правильную последовательность смогли лишь 36,5%. Сложной оказалась ситуация по периоду XIX в.: знание фактов продемонстрировали 59,7%, а установить последовательность смогли только 28,1%. Это во многом связано с отсутствием видения внешнеполитических процессов данного периода.

Качество выполнения заданий по истории XX в. значительно выше, так как событийная канва и ее последовательность была представлена в заданиях на более продолжительном временном пространстве. Это позволило учащимся продемонстрировать свое понимание последовательного развития тех или иных процессов.

Самые высокие показатели выполнения заданий с кратким ответом части 2 относятся к таким темам по истории России, как правление Екатерины II, Великая Отечественная война, «оттепель» и др.

Сложными оказались задания, связанные с выявлением умения группировать факты. Самый низкий средний процент качества продемонстрирован при выполнении заданий части В (29,4%). При этом задания на группировку событий раннего исторического периода выполнены хуже, чем задания на группировку событий XX в. Тестируемые не обнаружили глубокого понимания процессов, показали слабые умения по вопросам, связанным с характеристикой внешней политики XIX в., с Гражданской войной XX в.

Анализ данных показал недостаточное владение выпускниками логическими операциями при выполнении заданий: группировкой фактов, систематизацией, установлением последовательности событий. Выпускники обладают определенным набором знаний, но у них отсутствует понимание сути событий и понятий, вне зависимости от хронологического периода.

Таблица № 58. Выполнение заданий по работе с источником С1–С3

Задание	Процент выполнения		
	на 1 балл	на 2 балла	Итого
С1. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	17,0	25,0	42,0
С2. Выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте	23,9	46,1	70,0
С3. Анализ позиции автора и участников описанных в источнике событий	32,1	33,0	65,1

При выполнении заданий части С учащиеся демонстрируют разные стороны умения работать с информацией, заложенной в источнике.

В задании С1. главным для учащихся является «узнать» события, персоналии. Количество выполнивших это задание –42,0%. Выпускников, набравших 2 балла, больше (25,0%), чем выпускников, получивших 1 балл. Небольшой процент полностью выполнивших задание объясняется тем, что знание дат и фактов не относится к сильным сторонам подготовки выпускников, как уже указывалось при характеристике результатов выполнения части А.

Выпускники достаточно успешно справляются с заданием С2, предусматривающим характеристику событий, исторических ситуаций. Тестируемые могли воспользоваться текстом источника, вплоть до его буквального цитирования. Но там, где требовалось раскрыть сущность явления или процесса или привлечь контекстные знания, выпускники испытывали трудности. Продемонстрировав умение работать с источником, они не смогли в целом показать сущность явления или события, понимание эпохи, знание исторических персонажей.

При выполнении задания С3 учащиеся могут извлечь определенную информацию, но затрудняются использовать контекстные знания.

Анализ выполнения заданий части С позволяет проанализировать уровень усвоения исторического материала по отдельным историческим периодам.

Наилучшие ответы тестируемых представлены по источникам периода Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. и периода правления Н.С. Хрущева, прежде всего за счет умения определить авторство документа.

Сложными для анализа стали документы об эпохе царствования императрицы Елизаветы Петровны. Большинство экзаменуемых не определяли эпоху царствования императрицы, но, исходя из документа, правильно охарактеризовали сущность описанной в источнике проблемы в историческом контексте.

Наиболее слабые результаты отмечены по документам, относящимся к истории XIX в. Выпускники дают общие ответы без конкретизации, например, о влиянии событий на деятельность народников.

Таблица № 59. Результаты выполнения заданий С4–С7

Задание	Процент выполнения				
	на 1 балл	на 2 балла	на 3 балла	на 4 балла	Итого
С4. Обобщенная характеристика, систематизация исторического материала	21,6	14,6	8,8	5,9	50,9
С5. Анализ исторических версий и оценок	22,0	12,8	9,2	–	44
С6. Анализ исторической ситуации	15,3	11,8	9,8	5,4	42,3
С7(1). Сравнение событий	26,0	14,8	–	–	40,8
С7(2). Сравнение событий	24,5	20,5	–	–	45

Данные, приведенные в таблице, показывают, что половина участников справились с заданием, проверяющим умение дать обобщенную характеристику и систематизацию исторического материала (С4), 40,8% экзаменуемых выполнили задание на сравнение (С7).

При выполнении задания С4 лишь 14,7% учащихся из 50,9% продемонстрировали высокий уровень умения давать обобщенную характеристику событиям. Понимая историческое явление в целом, абитуриенты не всегда могли конкретизировать данное явление.

Относительно невысокая результативность ответов на задания С4, очевидно, объясняется тем, что учащиеся не всегда способны при анализе исторических ситуаций обосновать свою точку зрения, подтверждая ее конкретными примерами, фактами.

Выполнение заданий части С демонстрирует разную степень подготовленности детей по отдельным периодам истории. Наиболее удачные ответы на задания С4 были даны по систематизации исторического материала периода Великой Отечественной войны (хотя большинство ответов о подвигах в годы войны касалось малоизвестных событий регионального масштаба), а также по теме преобразований в России первой половины XIX в. (однако отмечалась путаница между результатами и направлениями реформ).

Задание С5, содержащее характеристики исторических версий и оценок, проверяет как знания о разных взглядах на рассматриваемые исторические события, так и способность формулировать и аргументировать свои суждения. Это в особенности касается насыщенных событиями поворотных периодов отечественной истории, известных исторических личностей (Александр III, Первая русская революция).

Задание С6 оказалось наиболее сложным. Одной из проблем является неумение четко выделить алгоритм решения задачи, в которой требуется проанализировать эволюцию того или иного события, явления или ситуации.

Задания на сравнение были выполнены хуже, чем другие виды заданий с открытым ответом. Учащиеся чрезмерно схематизируют историческое прошлое и предлагают поверхностные варианты ответа.

Сопоставление данных о выполнении заданий по отдельным разделам курса истории России свидетельствует о том, что постепенно «сглаживается» разница при выполнении заданий по разным периодам. Если в предыдущие годы лучшие результаты отмечались по истории VIII – XVIII вв., самые слабые – по истории XX в. (особенно период 1917 – 1940 гг.), то в этом году задания, связанные с событиями Великой Отечественной войны, выполнены успешно. Вероятно, усиленное внимание к этим собы-

тиям в связи с 65-летием Великой Отечественной войны нашло отражение и в особом подходе к данной теме на уроках в школе.

Слабая знаниевая составляющая (недостаток конкретных знаний по истории) влияет на выполнение заданий всех частей экзаменационной работы. Умения систематизировать исторический материал, извлекать из него информацию, привлекать контекстные знания – все это требует дальнейшего развития и совершенствования в учебном процессе.

География

Единый государственный экзамен по географии в 2010 году сдавали **535** выпускников средней школы, что на 278 человек меньше числа участников ЕГЭ по географии в 2009 году. Из числа сдававших ЕГЭ по географии – **512** выпускников этого года.

Таблица № 60. Результаты ЕГЭ по географии

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
г. Пермь	195	59,8	3,1	181	60,4	2,8
Александровский район	12	66,9	0,0	12	66,9	0,0
г. Березники	26	57,8	3,8	26	57,8	3,8
Гремячинский район	2	50,0	0,0	2	50,0	0,0
Губахинский район	4	58,0	0,0	4	58,0	0,0
Добрянский район	1	51,0	0,0	1	51,0	0,0
Кизеловский район	2	67,5	0,0	2	67,5	0,0
Краснокамский район	6	56,7	0,0	6	56,7	0,0
г. Кунгур	8	62,9	0,0	8	62,9	0,0
Лысьвенский район	8	60,0	0,0	8	60,0	0,0
г. Соликамск	27	53,7	0,0	25	53,8	0,0
Чайковский район	18	56,2	11,1	18	56,2	11,1
Чусовской район	19	55,4	0,0	19	55,4	0,0
Бардымский район	2	74,5	0,0	2	74,5	0,0
Березовский район	6	62,5	0,0	5	61,0	0,0
Большесосновский район	2	70,0	0,0	2	70,0	0,0
Верещагинский район	7	58,6	0,0	6	59,7	0,0
Горнозаводский район	5	56,0	0,0	4	56,5	0,0
Еловский район	3	55,7	0,0	3	55,7	0,0
Ильинский район	2	73,5	0,0	2	73,5	0,0
Карагайский район	8	57,0	0,0	8	57,0	0,0
Кишертский район	7	58,1	0,0	7	58,1	0,0
Красновишерский район	6	61,2	0,0	6	61,2	0,0
Куединский район	8	65,4	0,0	8	65,4	0,0
Кунгурский район	8	66,4	0,0	7	64,6	0,0
Нытвенский район	14	51,4	14,3	14	51,4	14,3
Октябрьский район	9	60,8	0,0	9	60,8	0,0
Ординский район	3	59,3	0,0	3	59,3	0,0
Осинский район	9	50,6	0,0	9	50,6	0,0
Оханский район	3	61,7	0,0	2	73,0	0,0
Очерский район	2	65,5	0,0	2	65,5	0,0
Пермский район	19	63,2	0,0	19	63,2	0,0

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
Сивинский район	3	45,7	0,0	3	45,7	0,0
Соликамский район	6	61,3	0,0	6	61,3	0,0
Уинский район	2	60,5	0,0	2	60,5	0,0
Частинский район	2	73,0	0,0	2	73,0	0,0
Чердынский район	2	63,0	0,0	2	63,0	0,0
Чернушинский район	15	59,7	0,0	15	59,7	0,0
г. Кудымкар	25	66,0	0,0	24	66,5	0,0
Гайнский район	15	53,7	6,7	15	53,7	6,7
Косинский район	1	56,0	0,0	1	56,0	0,0
Кочёвский район	2	64,5	0,0	2	64,5	0,0
Кудымкарский район	5	67,0	0,0	4	71,3	0,0
Юрлинский район	1	56,0	0,0	1	56,0	0,0
Юсьвинский район	5	58,8	0,0	5	58,8	0,0
Пермский край	535	59,5	2,2	512	59,7	2,1
Российская Федерация		53,6	6,3			

Таблица № 61. Сравнение результатов по годам (2008 –2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	"2", %	Кол-во	Средний балл	"2", %
2008	1862	53,3	6,6	1819	53,4	6,1
2009	807	57,2	3,3	771	57,7	3,0
2010	532	59,4	2,3	512	59,7	2,1

Результаты единого государственного экзамена по географии 2010 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ не только 2009 года, но и всех предыдущих лет. Средний тестовый балл, полученный **всеми** участниками ЕГЭ по географии, составил **59,4 балла**, что превышает тестовый балл по Пермскому краю за прошлый год на 2,2 балла. Тестовый балл, полученный выпускниками **этого года**, выше на 0,2 балла и составил 59,7 балла. Наблюдается позитивная динамика результатов ЕГЭ по географии, начиная с 2008 г.

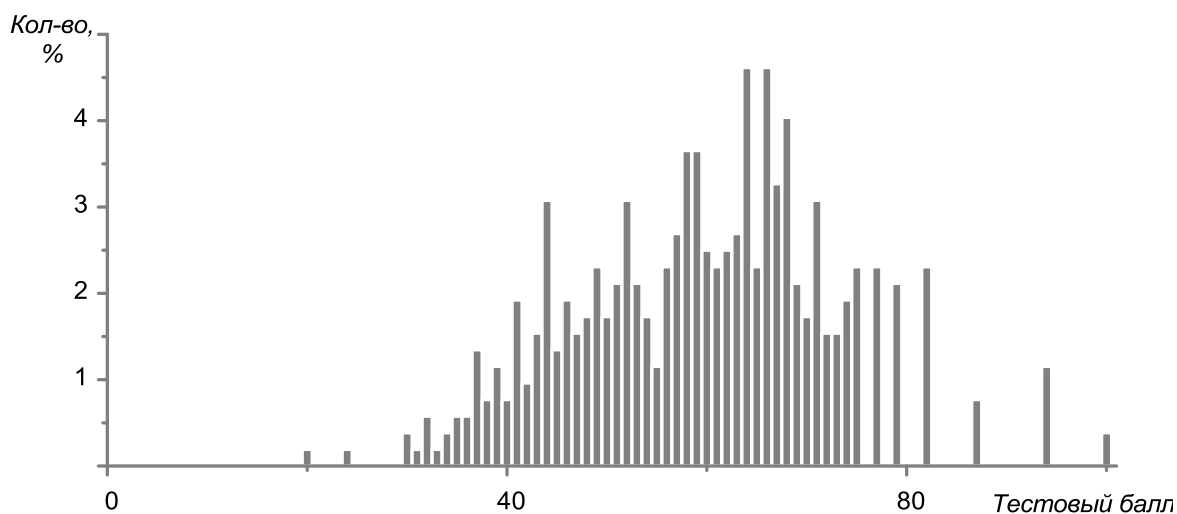


Рисунок № 10. Распределение учащихся по географии

Экзаменационная работа предусматривала оценку способности учащихся не только воспроизводить знания, но и применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях.

Экзаменационная работа включала 28 заданий на воспроизведение знаний, 14 – на применение знаний в знакомой ситуации и 8 – на применение знаний в новой ситуации.

Экзаменационная работа включала 50 заданий: 28 – базового, 14 – повышенного и 8 заданий высокого уровня сложности. Задания **базового уровня** проверяли овладение наиболее значимым содержанием, предусмотренным стандартом, в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации, и овладение базовыми картографическими умениями практического характера. Для выполнения заданий **повышенного уровня** требовалось владение всем содержанием, необходимым для обеспечения успешности продолжения географического образования и дальнейшей профессионализации в области географии. Задания **высокого уровня** подразумевали овладение всем содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требовалось продемонстрировать способность использовать знания из различных областей географии для решения субъективно новых для учащихся географических задач.

Таблица № 62. Выполнение заданий части А

Задание	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14
Выполнение, %	79,8	59,8	82,2	67,7	79,3	61,3	57,4	72,7	75,5	80,0	75,7	86,0	77,8	76,4

Задание	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28
Выполнение, %	67,3	84,9	73,5	74,2	66,4	79,3	67,5	61,9	67,9	83,4	79,3	64,1	60,9	60,9

В среднем с частью А справились 70,4% экзаменуемых (минимум – 57,4%, максимум – 86%). Наиболее сложными для выпускников оказались задания A2 (литосфера, атмосфера – 59,8%), A6 (особенности климата – 61,6%), A7 (земля как планета – 57,4%), относящиеся к базовому уровню.

Менее 70% выпускников правильно выполнили задания A4 (размещение природных зон мира и России, особенности компонентов их природы – 67%), A15 (география основных отраслей сельского хозяйства и транспорта мира – 67,3%), A19 (географическое положение, размеры территории и границы России – 66,4%), A21 (крупнейшие города России – 67,5%), A22 (география основных отраслей промышленности России – 61,9%), A26 (географическое распространение мировых религий – 64,1%).

Задания A27 (основные международные экономические и политические организации) и A28 (выдающиеся географические исследования, открытия и путешествия) относятся к повышенному уровню, с ними справилось около 60% выпускников.

Наиболее легкими оказались задания А3 (основные виды природных ресурсов – 82,2%), А12 (географические особенности процесса урбанизации – 86%), А16 (показ на карте положения основных стран мира – 84,9%), А24 (географическое положение, размеры территории и границы России – 83,4%).

Таблица № 63. Выполнение заданий части В

Выполнение	Задания													
	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12	В13	В14
0 баллов, %	31,8	10,4	19,8	29,2	12,2	64,4	51,2	35,3	65,4	48,6	52,3	60	37,6	50,1
1 балл, %	68,2	11,8	12	42,2	14,2	35,1	48,8	64,7	34,6	51,4	47,7	40	62,4	49,9
2 балла, %	–	77,8	68,2	28,6	73,6	0,5	–	–	–	–	–	–	–	–

Часть В включала 14 заданий с кратким ответом (из них 1 задание базового уровня, 12 – повышенного и 1 – высокого уровня). В части В использовались пять разновидностей заданий с кратким ответом: задания, требующие написать ответ в виде числа или слова; задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка, задания на установление соответствия позиций, представленных в двух перечнях, и задания на установление правильной последовательности.

Наиболее проблемными для выпускников Пермского края оказались задания В11 (определить страну по описанию – 47,7%) и В12 (определить регион России по описанию – 40%), В9 (по таблице определить естественное движение населения России – 34,4%).

Около 80% экзаменуемых справились с заданиями В2 (показ на карте положения субъектов Российской Федерации – 77,8%), В3 (столицы и административные центры субъектов Российской Федерации – 68,2%), В4 (география основных отраслей промышленности России – 70,8%), В5 (столицы основных стран мира – 73,6%), В6 (география основных отраслей промышленности мира – 46,6%).

Таблица № 64. Выполнение заданий части С

Выполнение, %	Задания						
	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7
0 баллов	32,5	38,2	36,6	35,7	24,1	38,3	64,1
1 балл	20,4	9,5	17,8	22,6	33,1	38,7	11,8
2 балла	47,1	52,3	45,6	41,7	42,8	23,0	24,1

Часть С включала 7 заданий (1 повышенного и 6 – высокого уровня трудности), в которых требовалось записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

С заданием С1 (построить профиль рельефа местности по линии А – В) справились 47,5% экзаменуемых, из них 20,4% ответили на 1 балл. Выпускники продемонстрировали умение лучше работать с горизонтальным масштабом, хуже – ориентироваться в вертикальном масштабе.

В задании С2 (определить величину миграционного прироста в регионе) выпускники, как правило, определяют разницу населения между двумя годами, но не учитывают естественную убыль (прирост) населения, путаются со знаками. В целом с данным заданием в крае справились 52,3% выпускников, один балл получили 20,8%.

В задании С3, где на основе приведенных в таблице данных надо определить, в какой из стран (А, Б или В) доля лиц пожилого возраста в возрастной структуре населения наибольшая, выпускники правильно смогли определить смертность, назвать страну, но затруднились указать причины (перечисляли все показатели таблицы, домысливали уровень развития стран т. д.). Всего с данным заданием справились 45,6% выпускников, из которых 17,8% получили 1 балл.

Задание С4 (на основании предложенных данных определить, какой из пунктов, обозначенных на карте мира буквами А и Б, расположен ближе к Атлантическому океану, и определить общие для этих пунктов причины, обуславливающие выпадение большого количества осадков) выполнили 41,7% выпускников, из которых 22,6% получили 1 балл, указав только пункт и одну причину.

Задание С5 – указать причины размещения в центре соответствующих отраслей промышленности – выполнили 42,8% выпускников, причем 33,1% получили 1 балл, указав одну причину. Анализируя рисунки, выпускники перечисляли все, что видели (фактор трудовых ресурсов, сырьевой фактор, причем не указывали, какое именно сырье).

С заданием С6 – выбрать объект для строительства промышленного предприятия и привести два довода – справились 61,7% выпускников, из которых 38,7% получили 1 балл, указав один довод. Выпускники указывали особенности ЭГП, но не учитывали природные особенности и экологическую ситуацию.

Задание С7 – определить максимальную или минимальную высоту солнца над горизонтом или по высоте солнца над горизонтом определить координаты точки – оказалось наиболее сложным для выпускников, с ним справились лишь 35,9%. В лучшем случае указывали лишь точку, что оценивается нулем баллов.

Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом показывает недостаточный уровень сформированности умений объяснять факты, устанавливать причинно-следственные связи, использовать имеющиеся знания для решения задач в измененной или новой ситуации. Следует отметить, что значительная часть выпускников (около 30%) не приступала к выполнению этих заданий.

Раздел «Основные источники географической информации»

Умение определять географические координаты и направления по карте (A1) продемонстрировало более 79,8% выпускников, что позволяет говорить о сформированности данного умения.

Определение различия в поясном времени территорий (B1) вызывает некоторые сложности в целом более чем у трети сдававших экзамен (ответили 68,2%).

Определить расстояние при помощи масштаба карты (B13) могут более 62,4% сдававших экзамен.

Определять азимуты (B14) умеют примерно 49,9% выпускников.

Умение составлять профиль рельефа территории по топографической карте (C1) продемонстрировали 47,1% выпускников. Большинство ошибок вызвано неумением перевести один масштаб в другой и сформировать представление о рельефе территории по горизонталям.

В экзаменационной работе также проверялись знания о выдающихся открытиях, исследователях и путешественниках (A28). 60,9% тестируемых выпускников овладели данными знаниями.

Раздел «Природа Земли и человек»

Знание и понимание процессов в геосферах проверялось с помощью заданий по номенклатуре (A5 – 79,3%), по свойствам литосферы (B10 – 51,4%) и атмосферы (A2 – 59,8%), по сравнению климата разных территорий (A6 – 61,3%).

Что касается зональности и поясности (A4), в целом выпускники показали понимание закономерности образования высотных поясов, знание признаков природных зон (ответили 67,7%) и пространственного распространения природных зон России.

При выполнении заданий высокого уровня требовалось применить в новой ситуации знания об осевом и орбитальном движениях Земли – сравнить время восхода Солнца или его высоту в различных частях Земли в заданное время (C7 – 24,1%).

На высоком уровне проверялись у выпускников умения применить знания географических закономерностей для объяснения особенностей территорий (C4 – 41,7%).

В целом можно отметить, что сформированность знаний и умений выпускников по физической географии все-таки недостаточна.

Раздел «Население мира»

В экзаменационной работе на базовом уровне проверялись несколько аспектов умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов. Один из аспектов – умение сравнивать географические особенности возрастного состава населения (A8), оно сформировано у 72,2% выпускников.

Около 80% выпускников имеют правильные представления о географических особенностях процесса урбанизации в развитых и в развивающихся странах (A10).

В заданиях, проверяющих знание географических различий в уровне и качестве жизни населения развивающихся и развитых стран, требовалось сравнить страны по показателям средней продолжительности жизни населения, доли неграмотных в населении старше 15 лет или ВВП на душу населения (A13). С этими заданиями справилось большинство выпускников (свыше 77,8%).

Применить знания о географических особенностях размещения населения мира для сравнения стран (регионов) по показателю средней плотности населения (A11) смогли 75,7% выпускников.

Знания о крупнейших городах, городских агломерациях (A10) у выпускников сформированы, их демонстрируют 80% учащихся.

Знание географии мировых религий (A26) усвоено 61,4% тестируемых.

Понимание понятий «урбанизация», «миграция» (A25), умение применить данные понятия при анализе географической информации продемонстрировали 79,3% экзаменуемых.

В заданиях части 2 на повышенном уровне проверялся другой аспект умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов – умение сравнивать географические различия в показателях воспроизводства населения (B9). С этими заданиями справились 34,6% учащихся.

В заданиях части 3 проверялось достижение такого требования стандарта к уровню подготовки выпускников, как умение определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. На основе анализа статистических данных таблиц необходимо было определить показатели, характеризующие демографическую ситуацию в трех странах (C3), сравнить их и объяснить выявленные различия (ответили 63,4% выпускников). Частично верно выполнили это задание, то есть смогли определить с использованием статистических материалов страну с наибольшим (наименьшим) показателем доли лиц пожилого возраста в возрастной структуре населения в указанных странах, 17,8% выпускников.

Дать частично верное объяснение, то есть указать одну из двух причин более высокого показателя смогли примерно 45,6% всех выпускников.

Раздел «Мировое хозяйство»

В среднем 76,4% выпускников овладели знаниями об особенностях отраслевой структуры современного мирового хозяйства (A14), особенностями структуры хозяйства экономически развитых стран.

Знания особенностей размещения основных отраслей мировой промышленности усвоены 81,6% выпускников.

Для выполнения заданий, проверяющих знания основных черт географии ведущих отраслей сельского хозяйства (А15), от учащихся требовались знания крупнейших производителей основных видов сельхозпродукции, ареалов выращивания главных сельскохозяйственных культур и разведения животных. В целом 67,3% учащихся успешно справились с этими заданиями.

В заданиях Части 3 требовалось применить знания о факторах размещения различных отраслей хозяйства и географических особенностях конкретной территории для объяснения размещения тех или иных производств (С5), обосновать целесообразность размещения предприятия на той или иной территории. В среднем с этими заданиями справились 42,8% выпускников.

Раздел «Природопользование и геоэкология»

Знания о классификации основных видов природных ресурсов проверялись заданиями базового уровня трудности (А3). В целом эти знания усвоены – более 80% выпускников правильно относят полезные ископаемые, лесные, почвенные и т. д. ресурсы к тому или иному виду.

На базовом уровне трудности проверялись также знания об основных причинах загрязнения атмосферы и гидросферы, мерах по защите от загрязнения (А23). Эти знания также можно считать усвоенными – их демонстрируют 67,9% выпускников.

Понимание термина «ресурсообеспеченность», умение сравнивать ресурсообеспеченность отдельных стран с различными видами природных ресурсов на основе использования статистических данных проверялось заданием повышенного уровня трудности (В8).

В заданиях части 3 экзаменационной работы требовалось проанализировать экологическую ситуацию на конкретной территории и дать объяснение природы негативных изменений в окружающей среде с применением знаний как о взаимосвязях в системе «общество-природа», так и о географических условиях конкретной территории (С6). Только 23% выпускников дают полный ответ на данный вопрос.

Раздел «Страноведение»

В части 1 экзаменационной работы проверялось умение определять местоположение стран на политической карте мира или на карте отдельного материка (А16). Результат выполнения заданий составляет 84,9%.

С заданиями, проверяющими знание столиц крупных государств мира (В5), успешно справились 73,6% учащихся.

С заданиями повышенного уровня трудности, проверяющими знание составов международных организаций (A27), справились 60,9% выпускников.

С заданиями, проверяющими знание особенностей географического положения, природы, населения наиболее крупных стран мира (A18), успешно справились 74,2% выпускников.

С заданиями повышенного уровня в части 2 экзаменационной работы на определение страны по ее краткой характеристике (B11) справились 47,7% учащихся.

Материал раздела преимущественно фактологический, требующий запоминания и обобщения результатов выполнения заданий экзаменационной работы ЕГЭ 2010 года по разделу «Страноведение», проверяющих его содержание, можно сделать вывод, что в целом содержание раздела усвоено.

Раздел «География России»

Центральное место в экзаменационной работе традиционно занимает курс «География России». Проверке содержания данного курса посвящено 15 самостоятельных заданий. Учебный материал по данному курсу проверялся на всех уровнях усвоения, по всем видам умений и способам действий.

Относительно высоким уровнем усвоения (66,4%) характеризуется требование о знании особенностей географического положения РФ, пограничных государств (A19).

Знание особенностей административно-территориального устройства и умение определять на политико-административной карте положение субъектов РФ контролируется на повышенном уровне (B3) и характеризуется относительно невысокими показателями – 68,2%.

Материал о природных особенностях нашей страны, ее рельефе, климате, водах, почвенно-растительном покрове проверялся на базовом (A24 – 83,4%), повышенном (B12 – 40%) и высоком (C5 – 42,8%) уровнях.

Невысок и уровень усвоения материала о распределении январских и июльских температур по территории России (C4 – 41,7%).

Усвоение материала о *населении России* контролировалось только на базовом уровне: от учащихся требовалось знание и понимание особенностей размещения населения, положение на карте основной полосы расселения (A20 – 79,3%), представление о численности и географии крупнейших городов (A21 – 67,5%). В целом уровень усвоения данного требования оказался относительно высоким.

Усвоение материала об особенностях *хозяйства России* контролировалось на всех уровнях. Базовому (A22) и повышенному (B4) уровням соответствовало требование знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, на высоком – уметь объ-

яснять особенности размещения хозяйства. С заданиями базового уровня успешно справилось около 61,9% всех школьников.

С заданиями высокого уровня трудности, в которых требовалось объяснить размещение тех или иных производств, справились в среднем лишь 42,2% выпускников.

Материал о географических особенностях регионов России также контролировался на разных уровнях. На базовом уровне от учащихся требовалось знание особенностей природы, населения или хозяйства географических районов; на высоком уровне – умение определять регионы страны по совокупности признаков. Уровень усвоения первого требования оказался одним из наиболее высоких во всей работе.

Задания на определение субъекта РФ по его краткому описанию (B12) характеризуются наибольшей трудностью, с ними справляются 40% учащихся.

Выводы

1. Анализ результатов экзамена дает некоторое представление об особенностях усвоения школьного курса географии. Полученные результаты позволяют выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, определить уровни усвоения знаний и умений отдельными группами учащихся. В том числе, анализ результатов выполнения заданий части 3 показывает недостаточный уровень сформированности умений объяснять факты, устанавливать причинно-следственные связи, использовать имеющиеся знания для решения задач в измененной или новой ситуации.

2. Достижение большинства требований образовательных стандартов на базовом уровне демонстрируют около половины выпускников. Сравнение уровня овладения материалом отдельных разделов минимума содержания образовательных стандартов показывает, что уровень владения материалом, относящимся к физической географии, ниже, чем уровень владения материалом, относящимся к экономической и социальной географии.

3. Недостатки подготовки выпускников, вероятно, могут быть связаны с несколькими факторами. Это и сокращение времени на изучение географии в базовом учебном плане, и как следствие этого – перегруженность действующих программ и некоторых учебников, и недостаточная разработанность методических решений по достижению соответствующих требований образовательных стандартов во многих УМК, ориентирующих учителя на простую передачу знаний учащимся.

Английский язык

Единый государственный экзамен по английскому языку в 2010 году сдавали 974 человек, из них 886 выпускников этого года. Средний тестовый балл по английскому языку 2010 года составил 64,5 %, что ниже результатов предыдущего года на 5,6%.

Наилучшие результаты получили участники ЕГЭ в Александровском (76,8%), Еловском (73%), Чердынском (70,5%), Чусовском районах (69,2%), г. Перми (67,4%)

Таблица № 65. Результаты ЕГЭ по английскому языку

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
г. Пермь	587	66,8	1,0	558	67,4	0,7
Александровский район	5	76,8	0,0	5	76,8	0,0
г. Березники	95	61,2	3,2	87	63,0	1,1
Губахинский район	11	52,1	0,0	11	52,1	0,0
Добрянский район	17	60,0	0,0	16	61,1	0,0
Кизеловский район	3	42,0	0,0	3	42,0	0,0
Краснокамский район	9	66,3	0,0	7	70,9	0,0
г. Кунгур	6	49,7	0,0	5	54,2	0,0
Лысьвенский район	19	44,4	5,3	15	45,9	0,0
г. Соликамск	36	60,4	11,1	23	63,7	4,3
Чайковский район	34	61,4	2,9	26	65,4	3,8
Чусовской район	23	67,4	0,0	22	69,2	0,0
Бардымский район	16	47,4	0,0	15	48,1	0,0
Большесосновский район	3	55,3	0,0	3	55,3	0,0
Верещагинский район	3	43,0	0,0	3	43,0	0,0
Горнозаводский район	2	62,0	0,0	2	62,0	0,0
Еловский район	2	73,0	0,0	2	73,0	0,0
Ильинский район	2	40,0	0,0	1	42,0	0,0
Карагайский район	1	63,0	0,0	1	63,0	0,0
Красновишерский район	6	55,7	0,0	5	61,0	0,0
Куединский район	6	56,0	0,0	6	56,0	0,0
Кунгурский район	4	58,0	0,0	3	54,0	0,0
Нытвенский район	8	66,5	0,0	8	66,5	0,0
Октябрьский район	3	53,0	0,0	3	53,0	0,0
Осинский район	9	53,2	11,1	1	23,0	0,0
Очерский район	1	60,0	0,0	1	60,0	0,0
Пермский район	5	22,8	60,0	4	22,3	75,0
Соликамский район	2	55,0	0,0	2	55,0	0,0
Усольский район	1	20,0	0,0	1	20,0	0,0
Чердынский район	3	67,7	0,0	2	70,5	0,0
Чернушинский район	16	51,5	6,3	13	56,8	7,7
ЗАТО "Звездный"	2	52,5	0,0	2	52,5	0,0
г. Кудымкар	33	63,6	3,0	9	64,9	0,0
Юсьвинский район	1	42,0	0,0	1	42,0	0,0
Пермский край	974	63,4	2,2	866	64,8	1,3
Российская Федерация		55,9	5,4			

Таблица № 66. Сравнение результатов по годам (2007 – 2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2007	949	66,8	3,3	899	67,2	3,3
2008	800	67,7	3,5	744	68,4	2,8
2009	972	70,1	1,0	882	70,9	0,5
2010	973	63,4	2,2	886	64,5	1,4

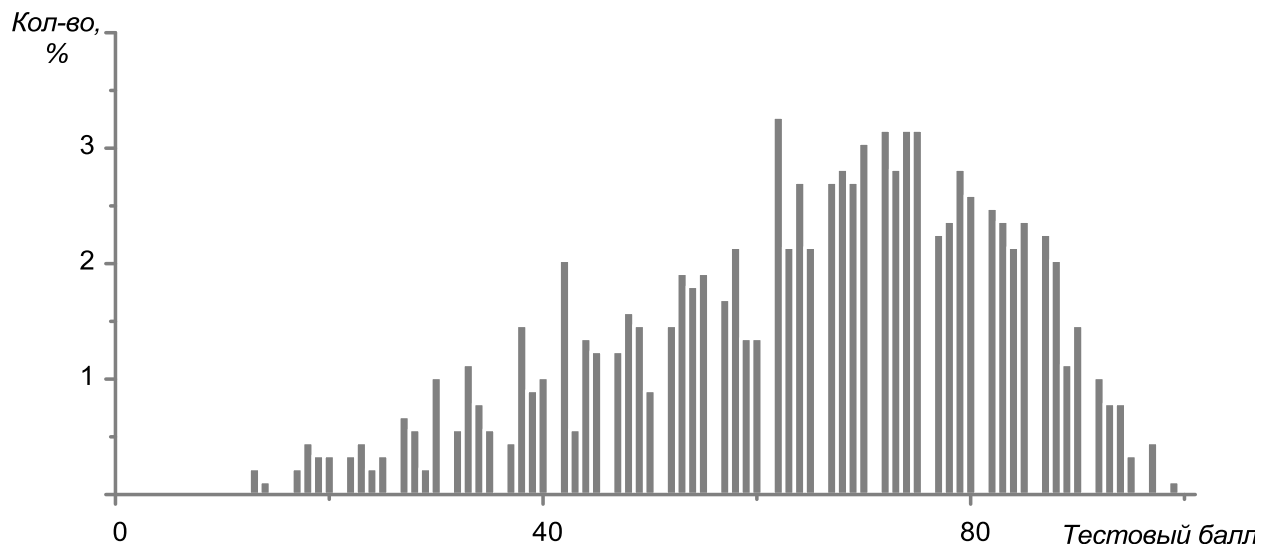


Рисунок № 11. Распределение учащихся по английскому языку

Как и в прошлом учебном году, экзаменационная работа по английскому языку состояла из 4-х разделов, в которых проверялись коммуникативные умения в аудировании, чтении, письме, а также лексико-грамматические навыки оперирования языковым материалом. Умения в говорении в рамках данного тестирования не проверялись.

Комплексный характер контрольно-измерительных материалов дает возможность проконтролировать и оценить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в единстве языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и общеучебной компетенций.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют сделать вывод о том, что наиболее устойчивые умения сформированы и продемонстрированы в этом году в таких видах речевой деятельности, как письменная речь (написание личного письма), чтение (базовый уровень), лексико-грамматические навыки (в аспекте словообразования).

В этом году средний уровень выполнения заданий по аудированию на базовом уровне вырос на 12%. Это свидетельствует о том, что аудирование стало важным аспектом изучения иностранного языка, этому виду речевой деятельности уделяется значительное внимание.

Уровень сформированности умений понимать логические и смысловые связи в тексте, делать выводы из прочитанного, а также навыков употребления языкового материала с учетом сочетаемости слов в соответствии с коммуникативным намерением – значительно ниже. Это наглядно представлено в таблице 67.

Задания части А, отнесенные к повышенному и высокому уровню сложности, оценивают коммуникативные умения и навыки, относящиеся к разделу «Аудирование»(А1-А14), к разделу «Чтение»(А15-А21), разделу «Лексико-грамматические навыки» (А22-А28).

Таблица № 67. Выполнение заданий части А

№	Процент справившихся	Коммуникативные умения и навыки, проверяемые заданиями теста
A1	35,9	Умение понять в прослушанном тексте запрашиваемую информацию
A2	64,9	
A3	78,3	
A4	55,1	
A5	69,0	
A6	53,4	
A7	74,0	
A8	71,0	Умение понимать полно и точно содержание прослушанного текста
A9	52,1	
A10	63,9	
A11	68,5	
A12	52,5	
A13	79,2	
A14	49,1	
A15	39,7	Умение понимать логические связи в предложении и между частями текста; делать выводы из прочитанного.
A16	35,8	
A17	32,8	
A18	28,9	
A19	50,6	
A20	46,2	
A21	40,5	
A22	21,8	Навыки употребления лексических единиц с учетом сочетаемости слов в соответствии с коммуникативным намерением
A23	48,8	
A24	46,9	
A25	21,1	
A26	34,8	
A27	35,3	
A28	38,3	

Количество учащихся, *не выполнивших* в части А основную долю заданий по аудированию, составило 38,1%, по чтению- 60,8%, по лексико - грамматическим аспектам - 64,8%.

Можно выделить наиболее типичные ошибки в контролируемых аспектах части А.

В аудировании и чтении

- неумение выделять ключевые слова в тексте;
- неумение игнорировать ненужную информацию;
- ориентация не на содержание предложенного текста, а на собственный социальный опыт при выборе ответа «верно/неверно/нет информации»;
- выбор вариантов ответов только потому, что эти же слова звучат в тексте (экзаменуемые забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами).

В грамматике и лексике

- невнимание к контексту и, как следствие, неправильное употребление видовременных форм и страдательного залога;
- незнание форм неправильных глаголов;

- неумение определить так называемые слова– «маркеры», помогающие выбрать правильный вариант ответа

Таблица № 68. Выполнение заданий части В

Задание	Процент выполнения							
	на 0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов
B1	2,5	2,2	3,3	6,8	18,8	4,3	62,1	–
B2	1,1	1,2	1,7	3,9	6,0	13,1	14,1	58,9
B3	3,3	5,4	15,4	19,9	23,5	13,9	18,6	–

Задания части В проверяли умения в аудировании на базовом уровне (B1), коммуникативную компетенцию чтения на базовом и повышенном уровне сложности (B2 и B3), а также лексико-грамматические навыки на базовом и повышенном уровне сложности (B4-B16).

Представленные данные свидетельствуют о том, что большинство экзаменуемых достаточно успешно справилось с заданиями базового уровня. Не справились с заданиями по чтению менее одного процента учащихся, по аудированию — 2,5%. Однако, количество учащихся, полностью выполнивших эти задания, составляет от 58,9% до 62,1%, то есть немногим более половины экзаменуемых.

Так в задании B1 (компетенция аудирования на базовом уровне) проверялось умение понять в прослушанном тексте основное содержание, установить соответствие между высказываниями нескольких человек и утверждениями, относящимися к их речи. Из таблицы видно, что максимально возможные 6 баллов за задание набрали 62,1 % учащихся, в прошлом году — 50,2%

В задании B2 (компетенция чтения на базовом уровне) проверялось умение понять основную тему текста и установить соответствие между темами и предложенными текстами. Практически все учащихся справилась с заданием. Не смогли его выполнить лишь 0,2%. Полностью с заданием справились 58, 9 % учащихся, получив за него семь баллов. Остальные показатели выполнения задания распределились от 1,2% до 14,1 % .

В задании B3 (компетенция чтения на повышенном уровне) нужно было по смыслу подобрать пропущенные части предложений, то есть установить структурно-смысловые связи текста. Из таблицы видно, что задание оказалось достаточно сложным для учащихся. Возможно, подобный формат заданий редко использовался в учебном процессе, поэтому результаты его выполнения ниже, чем в прошлом году, хотя и содержание текста, и представленные в нем грамматические формы не превышают требований стандарта для общеобразовательной школы. Максимально возможные 6 баллов за задание набрали всего лишь 18,6% учащихся (в 2009 году их было 46,9 %), только пятая часть экзаменуемых смогла набрать 3 балла, т.е. выполнить 50% задания.

Таблица № 69. Выполнение заданий В4–В16

Задание	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12	В13	В14	В15	В16
Выполнение, %	48,8	67,1	43,5	76,9	38,6	49,4	46,1	75,2	76,7	62,2	80,8	66,3	67,8

Задания В4 - В16 проверяли уровень сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью, в частности, владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов, формами числительных, местоимений, степеней сравнения прилагательных, а также (В10-В16) навыками применения способов словообразования.

Большинство экзаменуемых выполнили задания достаточно успешно. Однако около трети учащихся не смогли правильно образовать сравнительную и превосходную степень сравнения прилагательных; использовали не тот отрицательный префикс, который употребляется с указанным словом; образовывали от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту; заполняли пропуски опорным словом без его изменения.

Задания Части С (раздел «Письменная речь») направлены на проверку уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в письменной речи, т.е. умение создавать различные типы письменных текстов: личного письма (С1), письменного высказывания с элементами рассуждения (С2). Согласно представленным данным, в целом наблюдаются удовлетворительные результаты, особенно в С1.

Таблица № 70. Выполнение заданий части С

Выполнение, %	Задания						
	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7
0 баллов	3,4	3,5	23,3	23,5	23,5	23,5	23,5
1 балл	9,4	4,9	11,2	4,9	5	16,1	10,2
2 балла	30,2	16,7	22	15,5	32,9	37,8	66,3
3 балла	57	74,9	43,5	56,1	38,6	22,6	–

Жанр задания С1 — написание личного письма, С2 — написание сочинения с элементами рассуждений, где требуется выражение собственного мнения по предлагаемой проблеме. Оба задания проверялись с помощью критериев аналитической и дополнительной шкалы.

Особенностью оценивания заданий С1–С2 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Содержание», все задание оценивается 0 баллов.

Изменились требования к оценке объема письменного высказывания, не только к минимальному, но и максимальному объему текстов. Допуск 10 % от нижней и верхней границы объема предполагал, что при превышении этой нормы «лишняя» часть не

проверялась, и ученик мог потерять несколько баллов, а при недостатке объема учащийся получал 0 баллов за содержание, и работа дальше не проверялась.

Следует отметить, что многие работы отмечены как превышением объема, так и его недостатком. Увеличение объема высказывания часто идет за счет лишней информации, не имеющей прямого отношения к коммуникативной цели письма. Это является следствием того, что в учебном процессе учителя не обращают должного внимания учащихся на необходимость строить и оформлять свои высказывания четко и логично в соответствии с коммуникативной задачей и требуемым объемом. К тому же, как свидетельствуют высказывания некоторых учащихся, подавших заявления в конфликтную комиссию, они не были осведомлены об изменении требований к оценке объема высказывания.

Критерии проверки задания С1 (Письмо личного характера) включали 2 параметра: «содержание» и «организация» письменного высказывания учащегося. В таблице они представлены колонками К1 и К2.

Как видно из таблицы, в целом экзаменуемые демонстрируют сформированность необходимых коммуникативных и социокультурных компетенций в первом задании раздела «Письмо», которое относится к базовому уровню сложности. Выпускнику предлагалось ответить на письмо своего друга по переписке. При этом он должен был продемонстрировать знания социокультурного характера: знать, как пишется адрес, дата; умения социокультурного характера: обратиться к другу по переписке, закончить письмо, подписать его, так как это принято в странах изучаемого языка. Он также должен продемонстрировать умения правильно организовать текст письма и, самое главное, полностью раскрыть содержание в нужном объеме, что требует от него сформированности базовых речевых умений, языковых навыков и знаний правил написания личного письма.

Число экзаменуемых с достаточно высоким уровнем сформированности необходимых коммуникативных и социокультурных компетенций в этом виде письменной речи стабильно растет и увеличилось на 1% по сравнению с прошлым годом. За содержание, выполнив все необходимые требования, 57% учащихся получили максимальный балл, 74,9% имеют прочный навык организации и оформления письма. Они умеют написать несложное письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы, писать связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления.

Однако для 39,6% учащихся продолжает оставаться трудной задача дать полный ответ на запрашиваемую информацию: они затрудняются отразить в письме определенные аспекты, запрашиваемые в задании, или отражают их частично, что приводит к потере баллов.

По сравнению с прошлым годом уменьшилось количество учащихся, полностью не справившихся с заданием С1 (личное письмо) и получивших за содержание 0 баллов (3,4% и 4,9% соответственно). Эти экзаменуемые не поняли предложенного задания, не смогли трансформировать имеющиеся знания по изученным темам в собственный коммуникативно - направленный текст.

В качестве положительной тенденции можно отметить стабильно повышающиеся результаты в оформлении учащимися письменного высказывания. 74,9% учащихся в целом организационно правильно оформили письмо, получив максимальный балл (72% в прошлом году).

Число учащихся, затрудняющихся в написании адреса, даты, этикетных фраз, плохо владеющих элементарными навыками организации текста, средствами логической связи сократилось примерно на 1%. Однако продолжает оставаться актуальной проблема выбора этикетных фраз во вступительной и заключительной части письма, использования средств логической связи при переходе от одного аспекта к другому, имеются сложности с делением текста на абзацы, а также обеспечением объема высказывания. Эксперты отмечают затруднения, имеющие место при делении основной части письма на смысловые блоки, и представление текста через систему абзацев. Это связано, видимо, с недостаточным уровнем сформированности у учащихся учебно — познавательных умений.

Задание С2 (Письменное высказывание с элементами рассуждения) относится к высокому уровню сложности и проверяет умение выразить собственное мнение и отразить другие возможные точки зрения, отобрать и правильно использовать необходимые аргументы, доказательства, факты, примеры для обоснования своей точки зрения, умение правильно употреблять средства логической связи, умение соблюдать формат письменного высказывания с элементами рассуждения.

Данное задание оценивалось по 5 критериям: содержание, организация высказывания, лексика, грамматика, орфография и пунктуация (в таблице соответственно К3-К7).

Как следует из статистических данных, результаты выполнения задания С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения) ниже, чем за задание С1, хотя и отмечается небольшое повышение по сравнению с прошлым годом. 23,5% учащихся получили 0 баллов за содержание (К3), затрудняясь с решением коммуникативной задачи или не приступив к ее решению, другие не набрав соответствующего объема высказывания (это на 2% меньше, чем в прошлом году).

Чуть более сорока процентов учащихся смогли полностью, в соответствии с критериями оценки, решить коммуникативную задачу, правильно сформулировав пробле-

му, дав убедительную, весомую и развернутую аргументацию, представив в письменном высказывании другие точки зрения и объяснив, почему автор с ними не согласен, четко и полно сформулировав заключение.

Однако, более трети учащихся обнаружили полное или частичное неумение формулировать собственное мнение, используя при этом необходимый лексический запас, убедительные аргументы, средства логической связи. Можно отметить низкий уровень владения многими экзаменуемыми навыками аргументации, доказательства при решении поставленной коммуникативной задачи.

Отсутствует навык выстраивания необходимых в сочинении – рассуждении причинно-следственных связей. Учащиеся не видят и не могут обозначить проблему во вступлении и обосновать выводы в заключении;

Недостаточный уровень общей культуры создает трудности в понимании смысла предлагаемой темы высказывания и ее раскрытия.

Анализ грамматических ошибок (критерий К 6) показал, что продолжают оставаться проблемными следующие аспекты грамматики:

- неверное использование артиклей
- ошибки в выборе лексических единиц
- ошибки в использовании видовременных форм глагола, в том числе пропуск сказуемого
- порядок слов в предложении
- употребление предлогов

За годы участия Пермского края в ЕГЭ по английскому языку наметились некоторые положительные тенденции в обучении иностранному языку, в частности, улучшились результаты в обучении аудированию и чтению, особенно на базовом уровне; написании личного письма;

есть положительные результаты в написании сочинения с элементами рассуждения; учащиеся справляются с лексико-грамматическими заданиями на базовом и повышенном уровне

Вместе с тем отмеченные выше недостатки и проблемы требуют пересмотра ряда позиций в организации учебно-познавательной, контрольно-оценочной деятельности педагогов для создания более качественных условий в реализации требований стандарта и учебной программы, а также подготовки учащихся к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

Немецкий язык

В 2010 году ЕГЭ по немецкому языку сдавалт 71 учащийся (из них 65 выпускников 2010 года) из 18 районов Пермского края. Число учатсников ЕГЭ по немецкому языку с каждым годом уменьшается.

Средний тестовы балл по немецкому языку в 2010 году составил 39,6. Процен несправившихся с тестом по немецкому языку – 5,6.

Таблица № 71. Результаты ЕГЭ по немецкому языку

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
г. Пермь	39	46,4	2,6	38	47,1	0
г. Березники	1	20,0	0,0	1	20,0	0
Губахинский район	2	26,5	0,0	2	26,5	0
Краснокамский район	2	32,0	0,0	2	32,0	0
Лысьвенский район	1	30,0	0,0	1	30,0	0
г. Соликамск	4	27,8	0,0	4	27,8	0
Чусовской район	3	33,0	0,0	3	33,0	0
Березовский район	1	29,0	0,0	1	29,0	0
Кишертский район	1	28,0	0,0	0	0,0	0
Куединский район	2	27,0	0,0	2	27,0	0
Нытвенский район	2	46,0	0,0	2	46,0	0
Октябрьский район	1	19,0	100,0	1	19,0	100
Осинский район	5	40,6	0,0	2	34,5	0
Очерский район	1	35,0	0,0	1	35,0	0
Пермский район	1	53,0	0,0	1	53,0	0
Частинский район	1	19,0	100,0	1	19,0	100
Чердынский район	3	25,3	33,3	3	25,3	33,3
Пермский край	71	39,6	5,6	65	40,2	4,6
Российская Федерация		41,1	12,1			

Таблица № 72. Сравнение результатов по годам (2007 – 2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	"2", %	Кол-во	Средний балл	"2", %
2007	114	64,3	7,0	106	65,1	4,7
2008	98	58,9	7,1	85	59,0	7,1
2009	109	43,8	4,6	93	43,8	5,4
2010	70	39,6	4,3	65	39,8	4,6

Экзаменационная работа по немецкому языку 2010 года не имела существенных изменений в структуре и содержании КИМ. Она состояла из четырех письменных разделов, в которых проверялся уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции у выпускников 11 класса, а именно умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки и социо-культурные знания.

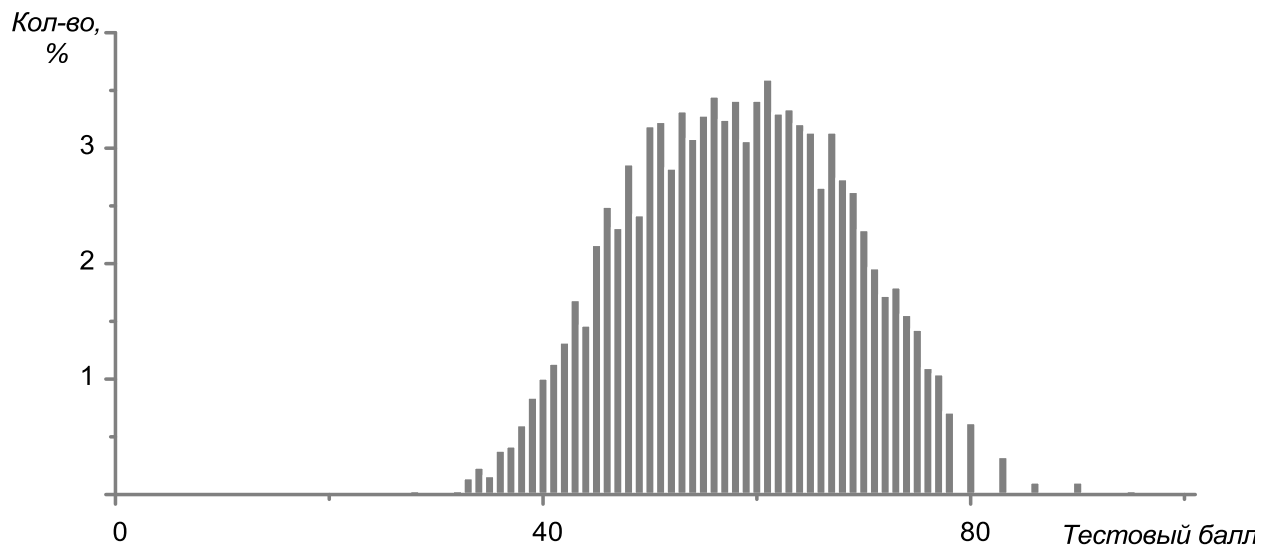


Рисунок № 12. Распределение учащихся по немецкому языку

Для дифференциации испытуемых по уровню владения иностранным языком в пределах, сформулированных в федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, включены задания повышенного и/или высокого уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Далее предлагаем рассмотреть качество выполнения заданий экзаменационной работы в частях А, В, С в сравнении с результатами прошлого года.

В разделе «Аудирование» экзаменационной работы проверялись умения учащихся понять в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и выбрать из предложенных вариантов соответствующий содержанию текста ответ (А1 – А14).

Таблица № 73. Выполнение заданий А1–А14

Задание	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А8	А9	А10	А11	А12	А13	А14
Выполнение (2009), %	64,2	34,9	66,1	54,1	31,2	78,9	57,8	33,9	61,5	64,0	68,8	60,6	48,6	41,3
Выполнение (2010), %	42,3	42,3	78,9	69,0	42,3	25,4	36,6	28,2	38,0	50,7	29,6	53,5	56,3	29,6

В выполнении заданий повышенного уровня (А1 – А7) большинство учащихся продемонстрировали умение понимать на слух простые аутентичные тексты.

Затруднения учащихся были вызваны:

- наличием в тексте социокультурных реалий, затрудняющих понимание;
- наличием вариантов ответов с использованием синонимичных конструкций;
- наличием вариантов ответов на уточнение не представленной в тексте информации.

Сравнивая результаты выполнения заданий высокого уровня сложности (детальное понимание содержания прослушанного текста) (А8 – А14) за два последних года, приходится делать вывод о снижении качества подготовки выпускников 2010 года к

этому виду аудирования. Лишь третья часть экзаменуемых смогла полностью понять текст интервью, содержащий специфическую лексику, и соотнести предложенные в задании ответы с авторской позицией.

Задания A15 – A21 в разделе «Чтение» (высокий уровень сложности) проверяли уровень сформированности умений в чтении текста большого объема с полным пониманием.

Таблица № 74. Выполнение заданий A15–21

Задание	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21
Выполнение (2009), %	39,4	49,5	58,7	52,3	31,2	31,2	42,2
Выполнение (2010), %	28,2	26,8	29,6	23,9	38,0	47,9	18,3

Для детального понимания содержания текста (история создания освежающего напитка «бионаде») выпускникам не хватило общих и социокультурных знаний и представлений.

Таблица № 75. Выполнение заданий A22–28

Задание	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28
Выполнение (2009), %	28,4	12,8	22,0	20,2	57,8	41,3	31,2
Выполнение (2010), %	45,1	33,8	26,8	22,5	22,5	29,6	23,9

В заданиях A22 – A28 раздела «Грамматика и лексика» проверялся уровень сформированности лексико-грамматических умений учащихся. В качестве контрольно-измерительного материала был использован научно-популярный текст, содержащий географические названия, специальную лексику. Это не позволило основной массе экзаменуемых понять его содержание и верно употребить предлагаемые лексические единицы, учитывая как коммуникативные намерения, так и грамматическую форму. Затруднения связаны с выбором союзного слова, склонением имен прилагательных и ситуативным употреблением многозначных лексических единиц (например der Platz).

Таблица № 76. Выполнение заданий части B

Задание	B1		B2		B3	
Год	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Выполнение на 0 баллов, %	14,7	17,3	0,0	0,0	8,3	11,3
Выполнения на 1 балл, %	24,8	16,9	0,0	1,4	11,9	23,9
Выполнения на 2 балла, %	21,1	21,1	2,8	2,8	16,5	18,3
Выполнения на 3 балла, %	12,8	15,5	6,4	9,9	20,2	16,9
Выполнения на 4 балла, %	9,2	8,5	10,1	14,1	13,8	12,7
выполнения на 5 баллов, %	3,7	4,2	18,3	21,1	6,4	4,2
Выполнения на 6 баллов, %	13,8	15,5	37,6	9,9	22,9	12,7
Выполнения на 7 баллов, %	–	–	24,8	40,8	–	–

В задании B1 (компетенция аудирования на базовом уровне) проверялось умение понять в прослушанном тексте основное содержание, установить соответствие между высказываниями нескольких человек и утверждениями, относящимися к их речи. Толь-

ко 13,8% экзаменуемых смогли полностью выполнить задание, не справились с заданием 17,3% учащихся. Как следует из таблицы, незначительно увеличилось число учащихся, выполнивших третью часть задания, набрав 3 балла. Для базового уровня это низкие результаты.

В задании В2 (компетенция чтения на базовом уровне сложности) проверялось умение понять основную тему текста, установив соответствие между темами и предложенными текстами.

Это единственный вид задания экзаменационной работы, с которым с разной степенью успешности справились все участники экзамена (см. таблицу).

Полностью с заданием справились 40,8% учащихся, получив семь баллов. Остальные показатели выполнения задания распределились от 2,8% до 21,1%.

В задании В3 (компетенция чтения на повышенном уровне сложности) нужно было подобрать по смыслу пропущенные части предложений, то есть установить структурно-смысловые связи текста.

Из таблицы видно, что, задание оказалось достаточно сложным для учащихся. Результаты ниже, чем в прошлом году, хотя и содержание текста, и представленные в нем грамматические формы не превышают требования стандарта для общеобразовательной школы. Максимально возможные 6 баллов за задание набрали всего лишь 12,7% учащихся. 11,3% учащихся не справились с заданием, шестая часть экзаменуемых смогла набрать 3 балла, то есть выполнить 50% задания.

Таблица № 77. Выполнение заданий В4 –В16

Задание	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12	В13	В14	В15	В16
Выполнение (2009), %	2,8	48,6	37,6	34,9	42,2	40,4	13,8	56,9	45,0	34,9	17,4	11,9	33,0
Выполнение (2010), %	18,3	33,8	11,3	40,8	69,0	49,3	52,1	8,5	45,1	22,5	19,7	5,6	28,2

Задания В4 – В16 проверяли уровень сформированности умений учащихся использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью, в частности, употребление временных форм глагола, личных местоимений, числительных, имен существительных, а также навыки оперирования способами словообразования.

Больше всего затруднений связано с употреблением модальных глаголов (В16), склонением имен прилагательных (В4, В6), временных форм глагола (В11, В15), отглагольных имен существительных (В14).

Часть С проверяет уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в письменной речи, а именно умение учащихся создавать различные типы письменных текстов: личного письма (С1), письменного высказывания с элементами рассуждения (С2).

Оба задания проверялись с помощью критериев аналитической шкалы. Особенностью оценивания заданий С1 – С2 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Содержание», все задание оценивается 0 баллов.

Таблица № 78. Выполнение заданий части С1 (личное письмо)

№ задания	К1		К2	
	2009	2010	2009	2010
Выполнения на 1 балл, %	26,6	21,1	19,3	9,9
Выполнения на 2 балла, %	39,4	35,2	36,7	38,0
Выполнения на 3 балла, %	15,0	28,2	24,0	36,6

При выполнении данного задания учащиеся должны продемонстрировать умения создавать связное письменное высказывание в жанре личного письма (дать развернутое сообщение в соответствии с коммуникативной целью, запросить информацию, соблюдая принятые в иностранном языке нормы вежливости), владеть при этом лексико-грамматическими и орфографическими навыками базового уровня.

Критерии проверки задания С1 (базовый уровень сложности) включали 2 параметра: К1 – содержание и К2 – организация письменного ответа учащегося.

28,2% учащихся смогли полностью выполнить коммуникативную задачу, обнаружили достаточно высокий уровень умений письменной речи в жанре личного письма, получив за это три балла.

Как видно из таблицы, число экзаменуемых с достаточно высоким уровнем сформированности необходимых коммуникативных и социокультурных компетенций по сравнению с прошлым годом увеличилось на 9%. (результат от 2 до 3 баллов). При этом 56,3% учащихся не смогли полностью отразить в письме все аспекты, описанные в задании, или отразили их частично. Введение в текст задания коммуникативной задачи, связанной с постановкой вопросов не по основному содержанию письма, а по одному из его аспектов, не позволило учащимся выйти за пределы сформированных стереотипов: большинство вопросов были заданы не по теме. Пятая часть (21,1%) справилась с заданием на минимально допустимом уровне. При этом вновь приходится отмечать неумение творчески использовать при создании своего текста содержания задания КИМов.

Полностью не справились с заданием, получив за содержание 0 баллов, 15,5% экзаменуемых: многие не поняли предложенного задания, не смогли трансформировать имеющиеся знания по изученным темам (например, «Моя Родина», «Города России») в собственный коммуникативно направленный текст, но их число меньше, чем в прошлом году, на 5%.

Хочется отметить в качестве положительной тенденции удовлетворительные результаты оформления учащимися письменного высказывания. 36,6% учащихся в це-

лом организационно правильно оформили письмо, получив максимальную отметку. Число учащихся, затрудняющихся в написании адреса, даты, этикетных фраз, плохо владеющих элементарными навыками организации текста, средствами логической связи, сократилось до 9,9%, то есть снизилось практически в два раза.

Актуальной для изучения и коррекции остается проблема адекватности выбора этикетных фраз (в том числе и их количества) во вступительной и заключительной части письма. Эксперты отмечают затруднения, имеющие место при делении основной части письма на смысловые блоки, и представление текста через систему абзацев. Это связано с недостаточным уровнем сформированности у учащихся учебно-познавательных умений.

Самым серьезным замечанием и проблемой для выпускников этого года стало изменение требований в оценке объема письменного высказывания, а именно более жесткие требования не только к минимальному, но и максимальному объему текстов. Данная информация, видимо, была доведена не до всех участников экзамена, что и обусловило низкие баллы за организацию текста даже у хорошо владеющих языком учеников. Непроверенная часть письма (выходящая за рамки десятипроцентной допустимости превышения объема) не позволила поставить максимальный балл за работы учащимся, не принявшим во внимание данный критерий.

Таблица № 79. Выполнение заданий С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения)

Критерий	К3		К4		К5		К6		К7	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Выполнение на 1 балл, %	11,0	4,2	11,9	4,2	2,8	1,4	7,3	2,8	3,7	0,0
Выполнения на 2 балла, %	22,0	5,6	18,3	9,9	19,3	2,8	21,1	14,1	34,9	23,9
Выполнения на 3 балла, %	6,0	14,1	9,0	9,9	18,0	19,7	11,0	7,0	–	0,0

Данное задание оценивалось по 5 критериям: К3 – содержание, К4 – организация высказывания, К5 – лексика, К6 – грамматика, К7 – орфография и пунктуация.

Вызывает тревогу недостаточная готовность экзаменуемых к выполнению этого задания. Заявленным критериям соответствовали от 14 до 19,7% экзаменационных работ. Несмотря на некоторые положительные изменения в качестве выполнения письменного высказывания, у учащихся, получивших максимальный балл, общий уровень остается низким.

Были оценены лишь 23,0% работ; 76,1% учащихся обнаружили неумение формулировать собственное мнение, используя при этом необходимый лексический запас, соответствующие данному жанру аргументы, пользоваться грамматическими конструкциями в соответствии с заявленным стилем, отбирать средства логической связи.

Остается проблемой построение сочинения по заданной в инструкции структуре (плану). Учащиеся пытаются «выдать» заранее заготовленный текст, не придерживаясь плана высказывания, подменить один жанр письменного высказывания другим.

Следует отметить низкий уровень владения большинством экзаменуемых навыками аргументации, доказательства при решении поставленной коммуникативной задачи.

Отсутствует навык выстраивания необходимых в сочинении-рассуждении причинно-следственных связей. Учащиеся не видят и не могут обозначить проблему во вступлении и обосновать выводы в заключении.

Налицо также недостаточный уровень общей культуры, что не дает отдельным учащимся понять смысл предлагаемой в задании темы высказывания.

Учащиеся невнимательно читают инструкцию и допускают нарушения требований к объему высказывания как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения.

Выводы

1. Основная масса экзаменуемых демонстрирует на экзамене базовый уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции.

2. Положительные результаты обеспечиваются участием в экзамене учащихся специализированных школ, гимназий, лицеев (профильный уровень стандарта).

3. Уровень подготовки выпускников общеобразовательных школ к сдаче ЕГЭ по немецкому языку остается низким.

4. Выбирая данный экзамен, многие учащиеся не имеют четких представлений о критериях и уровне предъявляемых требований, формате заданий.

5. Отсутствие системы в подготовке учащихся к экзамену приводит к ошибкам организационного и психологического плана.

6. В образовательных учреждениях необходимо создавать условия для совершенствования подготовки учащихся к итоговой аттестации в формате ЕГЭ, а также контрольно-оценочной деятельности педагогов:

- изучать документы с требованиями к ЕГЭ, следить за изменениями в структуре и содержании КИМ, требованиях к уровню подготовки, постоянно посещать сайты ФИПИ, ФЦТ и Рособрнадзора;
- использовать в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ» (см. сайт ФИПИ: <http://www.fipi.ru>);
- анализировать с учащимися работы, выполненные ими в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка;

- проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ЕГЭ с заполнением бланков ответов;
- проводить тренировочные занятия по переносу ответов в бланк ответа с последующим анализом и исправлением ошибок;
- посещать курсы и семинары, посвященные проблематике ЕГЭ;
- пользоваться критериями ЕГЭ в контрольно-оценочной деятельности на уроках;
- проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирование в формате ЕГЭ.

Французский язык

В едином государственном экзамене по французскому языку в 2010 году участвовало **47** выпускников из г. Перми, г. Соликамске, г. Кудымкара, Березников, а также Краснокамского и Чусовского районов.

Результаты единого государственного экзамена по французскому языку 2010 года в целом выше результатов ЕГЭ 2009 года. на 7,9 балла. Все участники ЕГЭ справились с тестом по французскому языку.

Таблица № 80. Результаты ЕГЭ по французскому языку

АТЕ	Все участники		Выпускники 2010	
	Кол-во	Тестовый балл	Кол-во	Тестовый балл
г. Пермь	44	75,3	42	75,0
г. Березники	2	36,0	2	36,0
Краснокамский район	1	72,0		
г. Соликамск	2	68,0	1	68,0
Чусовской район	1	82,0	1	82,0
г. Кудымкар	1	75,0	1	75,0
Пермский край	51	73,5	47	73,4
Пермский край		64,0		

Тестовый балл, полученный участниками ЕГЭ по французскому языку, составил 73,5 балла, что превышает тестовый балл по Пермскому краю за прошлый год

Таблица № 81. Сравнение результатов по годам (2007 – 2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2007	87	73,4	2,3	86,0	74,0	1,2
2008	38	79,7	0,0	37,0	79,5	0,0
2009	86	65,6	0,0	83,0	65,3	0,0
2010	51	73,5	0,0	50	73,6	0,0

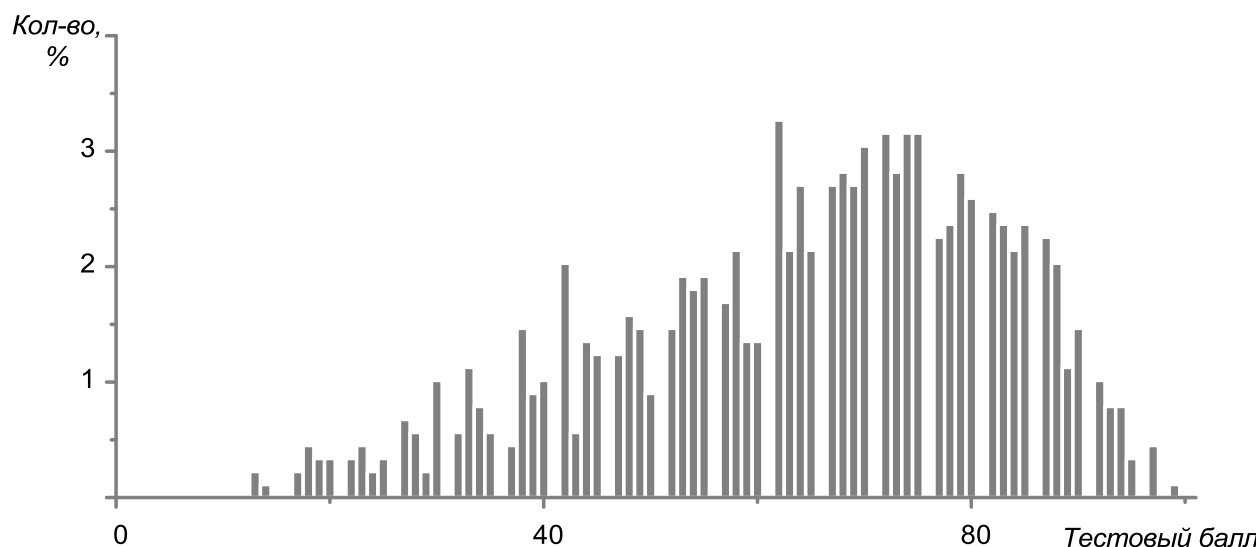


Рисунок № 13. Распределение учащихся по французскому языку

Экзаменационная работа состояла из 4 частей, в которых проверялись умения понимать устный и письменный тексты, составлять письменный текст, а также лексико-грамматические навыки. Умение в говорении в рамках данного тестирования не проверялось.

Комплексный характер контрольно-измерительных материалов позволили выявить уровень сформированности большого числа языковых и речевых компетенций учащихся 11-х классов.

Таблица № 82. Выполнение заданий части А

№	Процент справившихся	Коммуникативные умения и навыки, проверяемые заданиями теста
A1	29,4 %	Понимание запрашиваемой информации в устном тексте
A2	82,4 %	
A3	66,7 %	
A4	84,3 %	
A5	78,4 %	
A6	90,2 %	
A7	74,5 %	
A8	88,2 %	Понимание содержания устного текста
A9	80,4 %	
A10	96,1 %	
A11	78,4 %	
A12	94,1 %	
A13	98,0 %	
A14	78,4 %	Понимание письменного текста, умение делать выводы из прочитанного
A15	98,0 %	
A16	90,2 %	
A17	98,0 %	
A18	96,1 %	
A19	66,7 %	
A20	88,2 %	Навыки употребления лексических единиц с учетом их сочетаемости с другими словами в тексте
A21	62,7 %	
A22	45,1 %	
A23	41,2 %	
A24	49,0 %	
A25	29,4 %	
A26	60,8 %	
A27	51,0 %	
A28	62,7 %	

Результаты выполнения работы позволяют сделать вывод о том, что наиболее устойчивые умения сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо (написание личного письма), аудирование и чтение.

Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и письменное высказывание с элементами рассуждения относительно ниже.

Задания части А относятся к базовому (А8-А21), повышенному (А1-А7) и высокому (А22-А28) уровню сложности. Семнадцать заданий выполнены более чем семьюдесятью процентами учащихся. Максимальный процент выполнения относится к заданиям А13, А15, А17 (98 %), А10, А18 (96,1 %), А12 (94,1 %), А6, А16 (90,2 %), А8 А20 (88,2 %), А4 (84,3 %), А2 (82,4 %).

Следует отметить, что задания А22-А28, на наш взгляд, демонстрируют наиболее высокий уровень владения языком.

Таблица № 83. Выполнение заданий части В

Задание	Процент выполнения							
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов
В1	2,0	3,9	9,8	9,8	9,8	9,8	54,9	–
В2	0,0	0,0	2,0	0,0	2,0	5,9	7,8	82,3
В3	2,0	19,6	33,3	15,7	11,8	3,9	13,7	–

Задания части В оказались более сложными: задание В1, проверяющее компетенцию понимания устного текста на базовом уровне, и задания В2 и В3, отражающие уровень сформированности компетенции понимания письменного текста на базовом и повышенном уровнях сложности.

В задании В1 (базовый уровень сложности) проверялось умение понять в прослушанном тексте основное содержание и установить соответствие между высказываниями нескольких человек и утверждениями, относящимися к их речи.

Задание В2 (базовый уровень сложности) выявляло умение понять основную тему краткого текста установить соответствие между темами и предложенными текстами.

В задании В3 (повышенный уровень сложности) необходимо было, учитывая смысл и форму, подобрать пропущенные части предложений, то есть установить структурно-смысловые связи текста. Данные, представленные в таблице, указывают на то, что 13,7 % справились с заданием. Причина, вероятно, в характере предложенного текста – далекого тематически от возраста и имеющегося опыта школьников. Речь идет о различиях интеллектуальных и деловых способностях мужчин и женщин и связанных с этим вопросах их реализации в бизнесе, преуспевания в карьере. Текст насыщен большим количеством специализированных слов, лексических единиц, носящих абст-

рактный характер, и требует немалого экстралингвистического багажа и ориентации в современной ситуации на рынке труда Франции.

Таблица № 84. Выполнение заданий В4-В16

Задание	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12	В13	В14	В15	В16
Выполнение, %	92,2	60,8	66,7	62,7	9,8	41,2	45,1	80,4	56,9	23,5	68,6	54,9	56,9

Задания В4-В16 проверяли уровень сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью: владение личными видо-временными и неличными формами глагола, умение образовывать форму женского рода прилагательных.

Как видно из таблицы, большинство участников выполнили задания успешно. Однако низкий процент выполнения задания В8 (9,8 %) показывает, что наибольшую сложность представляет употребление прошедших времен – *Passé composé* и *Imparfait*, – в частности верный выбор той или иной формы, который не коррелирует с употреблением форм глагола прошедшего вида совершенного и несовершенного вида. Определенную сложность вызывает также использование инфинитивного оборота *Accusativus cum Infinitivo* – задание В9 (41,2 % выполнивших).

Что касается заданий **части С (раздел «Письмо»)**, которые выявляют уровень сформированности компетенции создавать письменные тексты, то здесь нужно отметить в целом удовлетворительные результаты, особенно в С1.

Таблица № 85. Выполнение заданий части С

Критерии оценки заданий С1-С2	С1		С2				
	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7
Выполнение на 1 балл, %	7,8	3,9	2,0	2,0	2,0	5,9	7,8
Выполнения на 2 балла, %	13,7	7,8	7,8	3,9	25,5	29,4	78,4
Выполнения на 3 балла, %	76,5	86,3	76,5	80,4	58,8	51,0	—

Большинство учащихся продемонстрировали сформированность необходимых коммуникативных и социокультурных компетенций в первом задании раздела «Письмо», которое относилось к базовому уровню сложности. 76,5 % учащихся дали полный ответ на запрашиваемую информацию, т.е. полностью выполнили коммуникативную задачу, получив за это три балла.

13,7 % экзаменуемых не отразили какие-то аспекты или отразили их частично. Полностью не справились с заданием С1 лишь 2 %, получив 0 баллов за содержание и организацию письменной речи. 86,3 % учащихся организационно правильно оформили письмо (критерий К2) в соответствии с социокультурными нормами написания даты, места, завершающих фраз, использования средств логической связи, деления на абзацы, объема.

Задание С2 (Письменное высказывание с элементами рассуждения) относится к высокому уровню сложности и проверяет умение отобрать и правильно использовать необходимые аргументы, доказательства, факты, примеры для обоснования своей точки зрения; умение правильно употреблять средства логической связи, умение соблюдать формат письменного высказывания с элементами рассуждения.

Результаты выполнения задания С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения) следующие: 13,7 % экзаменуемых получили 0 баллов, не справившись с коммуникативной задачей. Наряду с этим процент учащихся, которые смогли полностью с точки зрения критериев оценки содержания выразить свои мысли, составляет более половины – 76,5 % (критерий К3).

Обращает внимание невысокий уровень владения навыками аргументации, а приводимые аргументы не всегда являются основательными и убедительными.

Что касается организационной части, то по этому критерию (К4) работы учащихся получили максимальное количество баллов (80,4 %). Это дает основание предположить, что учащиеся в целом владеют средствами логической связи и умеют делить текст на абзацы.

Представляет определенную сложность для экзаменуемых постановка проблемы во вступлении (умение перефразировать задание, используя синонимические средства) и обоснование выводов в заключении (наиболее краткая и сложная часть сочинения).

Проблемным остается и выбор лексических единиц (критерий К5).

Анализ языковых ошибок в письменной части (критерий К6) показал, что некоторые аспекты грамматики также вызывают трудности у экзаменуемых:

- неверное использование артиклей;
- ошибки в использовании видо-временных форм глагола;
- порядок слов в предложении.

Обществознание

ЕГЭ по обществознанию в Пермском крае сдавали второй год. В 2010 году, так же как в 2009 году, этот предмет в Пермском крае стал наиболее массовым из всех предметов по выбору. В нем приняли участие **5896** человек (из которых **5349** – выпускники этого года).

Средний тестовый балл по предмету – 57,8. Не справились с тестом по обществознанию 2,4% участников ЕГЭ.

Таблица № 86. Результаты ЕГЭ по обществознанию

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
г. Пермь	2225	58,8	2,5	2103	59,0	2,4
Александровский район	52	63,7	0,0	47	64,3	0,0
г. Березники	474	57,6	2,1	444	58,0	1,4
Гремячинский район	42	53,6	4,8	40	54,6	0,0
Губахинский район	101	55,0	4,0	95	55,3	3,2
Добрянский район	123	61,9	2,4	111	61,8	2,7
Кизеловский район	51	59,2	0,0	46	59,4	0,0
Краснокамский район	98	56,2	1,0	89	56,9	1,1
г. Кунгур	74	58,6	4,1	45	60,2	2,2
Лысьвенский район	181	55,3	3,9	147	56,1	2,7
г. Соликамск	196	57,2	2,0	138	58,9	1,4
Чайковский район	242	57,9	2,9	191	58,9	3,1
Чусовской район	232	57,8	4,7	201	58,2	4,0
Бардымский район	74	56,9	2,7	64	57,6	1,6
Березовский район	23	58,5	0,0	21	58,7	0,0
Большесосновский район	42	56,7	2,4	41	57,0	2,4
Верещагинский район	62	55,9	1,6	56	55,7	1,8
Горнозаводский район	62	54,3	1,6	52	55,2	1,9
Еловский район	38	57,5	0,0	38	57,5	0,0
Ильинский район	59	56,8	1,7	53	56,7	1,9
Карагайский район	53	59,0	0,0	50	58,8	0,0
Кишертский район	24	59,6	0,0	22	60,3	0,0
Красновишерский район	54	56,1	1,9	47	57,3	0,0
Куединский район	94	60,3	1,1	94	60,3	1,1
Кунгурский район	47	58,0	0,0	45	58,2	0,0
Нытвенский район	102	57,8	1,0	98	57,7	1,0
Октябрьский район	84	54,5	2,4	80	54,7	2,5
Ординский район	35	52,0	5,7	35	52,0	5,7
Осинский район	70	51,6	7,1	31	56,9	3,2
Оханский район	25	57,0	0,0	25	57,0	0,0
Очерский район	37	58,1	2,7	35	58,1	2,9
Пермский район	179	56,7	1,7	175	56,7	1,7
Сивинский район	26	54,8	7,7	24	55,0	8,3
Соликамский район	39	55,0	0,0	39	55,0	0,0
Суксунский район	32	59,8	6,3	28	61,4	0,0
Уинский район	37	56,4	0,0	34	56,9	0,0
Усольский район	31	55,4	0,0	28	54,8	0,0
Частинский район	25	59,5	0,0	25	59,5	0,0
Чердынский район	63	56,2	4,8	58	56,6	5,2
Чернушинский район	134	57,8	1,5	131	58,0	0,0
ЗАТО "Звездный"	15	58,0	0,0	15	58,0	0,0
г. Кудымкар	107	59,6	0,0	83	60,5	0,0
Гайнский район	23	56,3	8,7	18	56,3	11,1
Косинский район	11	59,8	0,0	11	59,8	0,0
Кочёвский район	28	55,8	0,0	28	55,8	0,0
Кудымкарский район	24	56,4	0,0	23	56,9	0,0
Юрлинский район	15	51,7	0,0	15	51,7	0,0
Юсьвинский район	31	57,1	0,0	30	57,5	0,0

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
Пермский край	5896	57,8	2,4	5349	58,2	2,0
Российская Федерация		56,4	3,9			

Таблица № 87. Сравнение результатов по годам (2009 – 2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2009	6215	58,9	2,1	5762	59,0	2,0
2010	5896	57,9	2,4	5449	58,2	2,0

Таблица № 88. Выполнение заданий части А

Задание	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12
Выполнение, %	76,2	74,4	64,4	62,8	77,0	62,5	60,5	65,8	68,5	78,6	67,0	73,9

Задание	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24
Выполнение, %	78,7	71,3	68,5	69,7	59,5	74,8	48,1	72,5	62,0	78,2	55,2	50,3

Таблица № 89. Выполнение заданий части В

Выполнение, %	Задания					
	B1	B2	B3	B4	B5	B6
0 баллов	50,2	52	36,8	39,4	35,8	45,8
1 балл	49,8	48	27,2	41	33,4	20
2 балла	–	–	36	19,6	30,8	34,2

Таблица № 90. Выполнение заданий части С

Выполнение, %	Задания										
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11
0 баллов	8,9	13,1	22,5	29,3	36,8	33,4	33,2	53,1	25,8	38,7	41,9
1 балл	18,6	22	37,9	26,1	41,6	26,9	26,9	30,5	49,3	61,3	47,6
2 балла	72,5	64,9	23,7	27,1	21,6	24,8	25,6	16,4	24,9		10,5
3 балла	–	–	15,9	17,5	–	14,9	14,3	–	–	–	–

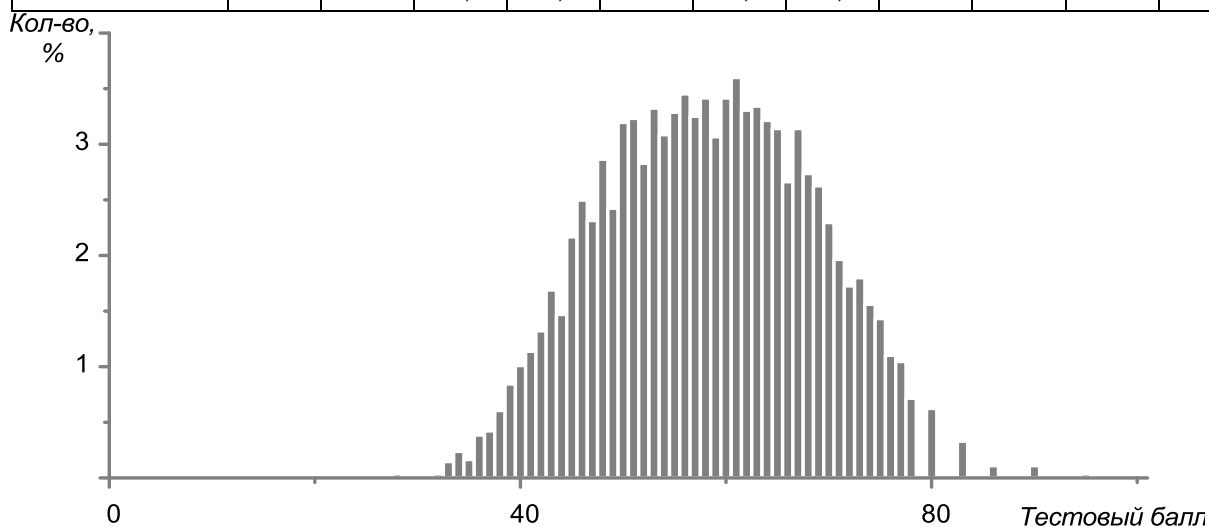


Рисунок № 14. Распределение учащихся по обществознанию

Задания, представляющие все содержание школьного обществознания, были сгруппированы в шесть блоков-модулей: «Человек и общество», «Социальные отношения», «Экономика», «Политика» и «Право».

В работе были представлены задания трех уровней сложности:

Часть А содержала 24 задания. Задания первой части работы были направлены на распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных объектах (явлениях, процессах).

Как и в 2009 г., каждое правильно выполненное задание первой части и задания В1 и В2 из второй части экзаменационной работы оценивались 1 баллом. За полное правильное выполнение заданий В3, В4, В5 и В6 выставлялось по 2 балла за каждое, при наличии одной ошибки в их выполнении – 1 балл. За неверный ответ или ответ, содержащий две и более ошибок – 0 баллов.

Задания части В направлены на проверку умений

- выявлять структурные элементы обществоведческого знания с помощью схем,
- соотносить видовые понятия с родовыми и исключать лишнее понятие в ряду понятий одного класса,
- классифицировать социальные объекты и их признаки,
- осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка,
- дифференцировать в социальной информации факты и мнения,
- идентифицировать термины и понятия в предлагаемом контексте.

Наиболее значимой частью ЕГЭ для оценки творческого потенциала выпускников средней школы является третья часть экзаменационной работы, включающая задания с развернутым ответом на извлечение информации из текста, ее интерпретацию, соотнесение с обществоведческими знаниями, формулирование оценочных суждений и аргументов; применение обществоведческих понятий в заданном контексте, раскрытие теоретических положений (понятий) на конкретных примерах, решение познавательных и проблемных задач, формулирование собственных суждений и аргументов по социальным проблемам.

В части 3 было введено новое задание С8, предполагающее составление сложного плана развернутого ответа по определенной теме обществоведческого курса. Это задание, по мысли разработчиков КИМов, должно было в содержательном отношении по всей совокупности вариантов КИМ охватить наиболее существенные для школьного обществознания темы. Введение такого задания было призвано усилить содержатель-

ную валидность экзамена и одновременно выявить уровень сформированности у выпускников одного из основных учебных умений.

Анализ результатов выполнения выпускниками заданий части 3 ЕГЭ по обществознанию показал, что лучше всего экзаменуемые справляются с первым, наиболее легким заданием – С1. Вне зависимости от сложности и размера текста, предлагаемого для анализа, экзаменуемые, в основном, цитировали текст, что не противоречило логике задания.

Задания С2 и С4, направленные на проверку умений интерпретации текста, демонстрации навыков применения полученных в обществоведческом курсе теоретических и практических знаний, вызывали у сдававших большие трудности. Так, с заданием С2 в той или иной мере справились 86,9%. Как видно из приведенных статистических данных, менее 20% учащихся способны в полной мере интерпретировать научный и научно-публицистический текст, соотносить предлагаемую в тексте информацию с полученным теоретическим знанием и собственным жизненным опытом, давать оценку полученной информации.

Задание С5 – это задание, проверяющее знание и применение теоретических понятий в заданном контексте. Максимальные 2 балла за задание получили 21,6% сдававших, 1 балл – 41,6%. Не справились с заданием С5 26,8% сдававших экзамен. Нередко сдававшие демонстрируют способность воспроизвести то или иное определение понятия, однако составить суждения, раскрывающие данное понятие, затрудняются. Нередко встречается перефраз, или выпускники составляют предложения о других понятиях. Например, отождествляют понятия «социальная роль» и «социальная функция», «политический институт» и «социальные институт», «политическая система» и «политический режим», «уголовный процесс» и «уголовное право» и т.п.

Результаты выполнения задания С6, требующего конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни, показали, что школьникам не хватает фактического материала и жизненного кругозора. Выпускники школы нередко демонстрируют способность заучить то или иное определение, а проиллюстрировать его примерами затрудняются. А если текст задания содержит слово «проиллюстрируйте», то некоторые экзаменуемые (хотя их немного) понимают это буквально, рисуя своего рода комиксы, которые оценить оказывается затруднительно.

Задание С7 представляет собой задачу, требующую анализа представленной информации, в том числе статистической и графической. При выполнении данного задания наибольшие трудности возникали в тех вариантах КИМ, где это задание относилось к четвертому и пятому блоку-модулю – «право» и «политология». Экзаменуемые, отвечая на вопрос/ решая задачу, нередко демонстрировали уровень обыденного созна-

ния, перефразировали, по сути, условия задачи, не могли сформулировать необходимые черты/условия/факторы и т.п.

Это свидетельствует о том, что выпускники школ хуже подготовлены по таким разделам обществоведческого курса, как «политика» и «право». Знания учащихся о политике в большей степени сформированы радиоэлектронными СМИ. Недостаток правоведческих знаний выпускников проявляется в том, что они приводят некорректные примеры или дают примеры, имеющие ограниченный характер.

Серьезные проблемы в подготовке выпускников по обществознанию обнаружились при проверке задания С8, направленного на проверку умения составить план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Только 16,4% сдававших смогли получить 2 балла, т.е. представить сложный развернутый план с корректными формулировками, охватывающий основные вопросы темы.

53,1% сдававших не справились с заданием. Основная причина неудовлетворительных результатов – отсутствие развернутого плана, раскрывающего тему.

Задание С9, проверяющее умение написать эссе по одной теме из предложенных тем, содержало афористическое высказывание. Каждая тема-высказывание соотносится с одной из шести базовых наук обществоведческого курса (*философией, экономикой, социологией, политологией, социальной психологией, правоведением*).

Оценивая эссе выпускников следует отметить, что часто они раскрывают предложенные высказывания не привлекая знания обществоведческого курса и оставаясь в рамках обыденного сознания, своих практических знаний и представлений о жизни. Наиболее легкими для раскрытия оказались те высказывания, которые имели отношение к блоку «социология». Высказывания, имеющие отношение к остальным пяти базовым наукам обществоведческого курса (философия, социальная психология, экономика, политология, право), оказались более сложными для раскрытия. Косвенно это подтверждает и статистика: учащиеся чаще всего выбирали высказывания № 4 «социология» (26%), № 2 «социальная психология» (почти 19%) и № 1 «философия» (около 14%). Высказывания, относящиеся к «экономике», «праву» и «политологии» выбирали менее 10% сдававших экзамен, около 14% выпускников вообще не приступили к выполнению данного задания.

В целом, можно говорить о том, что учащиеся продемонстрировали понимание смысла основных обществоведческих терминов и понятий, относящихся к различным предметным областям обществознания. Они умеют находить социальную информацию, представленную в текстах. Выпускники продемонстрировали умения распознавать со-

циальные явления и процессы в реальной жизни. В меньшей степени могут различать факты и суждения, относящиеся к знакомым социальным ситуациям.

Полученные результаты выявили проблемы, связанные с освоением обществоведческих знаний и овладением предметными умениями, мыслительными операциями, способами познавательной деятельности. Наибольшие трудности у выпускников возникают задания, требующие навыков и умений анализа, раскрытия понятий, умений оценивания, формулирования понятий и суждений, выполнения творческих заданий.

Литература

В едином государственном экзамене по литературе в 2010 году приняли участие 864 человека, из них 680 выпускников этого года.

Средний тестовый балл по Пермскому краю составил 58,5. Характерно, что тестовый балл полученный выпускниками 2010 года, выше на 3,1 балла. Процент участников ЕГЭ, не справившихся с тестом составляет 4,6%.

Таблица № 91. Результаты ЕГЭ по литературе

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
г. Пермь	380	60,2	3,2	325	61,8	3,1
Александровский район	2	66,0	0,0	2	66,0	0,0
г. Березники	76	59,1	2,6	64	61,9	0,0
Гремячинский район	3	76,3	0,0	3	76,3	0,0
Губахинский район	15	58,3	13,3	14	58,4	14,3
Добрянский район	17	59,9	5,9	14	62,9	0,0
Кизеловский район	3	61,3	0,0	3	61,3	0,0
Краснокамский район	29	62,3	3,4	23	63,0	0,0
г. Кунгур	21	52,4	9,5	8	59,5	0,0
Лысьвенский район	37	49,9	21,6	21	63,0	0,0
г. Соликамск	33	52,7	9,1	16	68,6	0,0
Чайковский район	35	51,8	14,3	22	60,4	0,0
Чусовской район	21	59,9	0,0	19	59,0	0,0
Бардымский район	11	61,0	0,0	11	61,0	0,0
Березовский район	3	58,3	0,0	2	60,0	0,0
Большесосновский район	2	72,0	0,0	2	72,0	0,0
Верещагинский район	3	65,0	0,0	3	65,0	0,0
Горнозаводский район	3	46,0	33,3	2	57,0	0,0
Еловский район	4	68,3	0,0	4	68,3	0,0
Ильинский район	8	56,4	0,0	7	58,4	0,0
Карагайский район	2	42,5	50,0	2	42,5	50,0
Кишертский район	2	51,5	0,0	1	62,0	0,0
Красновишерский район	3	56,7	0,0	2	68,0	0,0
Куединский район	3	72,3	0,0	2	79,0	0,0
Кунгурский район	4	67,8	0,0	3	59,0	0,0
Нытвенский район	18	62,6	0,0	14	65,9	0,0
Октябрьский район	6	49,2	0,0	5	46,4	0,0
Ординский район	6	45,8	0,0	5	48,2	0,0
Осинский район	10	49,6	10,0	3	64,7	0,0

АТЕ	Все участники			Выпускники 2010		
	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %	Кол-во	Тестовый балл	Несправившиеся, %
Оханский район	3	55,3	0,0	2	60,0	0,0
Очерский район	8	62,6	0,0	8	62,6	0,0
Пермский район	8	59,3	12,5	6	63,2	0,0
Сивинский район	2	51,0	0,0	2	51,0	0,0
Соликамский район	1	48,0	0,0	1	48,0	0,0
Суксунский район	4	58,0	0,0	4	58,0	0,0
Уинский район	4	53,5	0,0	3	56,7	0,0
Усольский район	3	54,7	0,0	2	50,5	0,0
Частинский район	1	53,0	0,0	1	53,0	0,0
Чердынский район	4	56,5	0,0	3	52,3	0,0
Чернушинский район	25	60,1	0,0	23	61,2	0,0
ЗАТО "Звездный"	1	53,0	0,0	1	53,0	0,0
г. Кудымкар	27	61,5	0,0	10	66,4	0,0
Косинский район	1	79,0	0,0	1	79,0	0,0
Кочёвский район	1	65,0	0,0	1	65,0	0,0
Кудымкарский район	6	50,2	0,0	6	50,2	0,0
Юсьвинский район	5	49,8	0,0	4	52,5	0,0
Пермский край	864	58,5	4,6	680	61,6	1,9
Российская Федерация		54,6	5,2			

Таблица № 92. Сравнение результатов по годам (2009 – 2010)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2009	935	59,4	1,8	762	60,5	1,7
2010	864	58,5	4,6	680	61,6	3,1

Таблица № 93. Выполнение заданий части В

№ задания	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12
% выполнения	50,1	67,9	46,4	82,1	86,5	57,4	86,0	75,7	74,5	73,4	73,7	66,6

Таблица № 94. Выполнение заданий части С

Выполнение, %	Задания								
	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8	С9
0 баллов	10,3%	15,2%	13,3%	23,2%	14,4%	20,2%	22,4%	16,2%	20,4%
1 балл	18,2%	19,9%	21,1%	22,8%	23,5%	29,7%	23,5%	18,4%	13,4%
2 балла	33,4%	31,5%	39,1%	31,9%	33,4%	30,3%	31,0%	34,8%	37,4%
3 балла	38,1%	33,4%	26,5%	22,1%	28,7%	19,8%	23,1%	30,6%	28,8%

Результаты ЕГЭ по литературе в 2010 году выявили достаточно контрастную картину: с одной стороны, большая часть экзаменуемых показала уровень выше среднего, что обнаружило целенаправленную подготовку к ЕГЭ, знание характера содержательных блоков экзаменационных заданий и структурного их расположения; с другой – определенная часть из сдававших ЕГЭ (особенно это касается выпускников прошлых лет) не обнаружила знаний теоретико-литературного характера, понимания сути сопоставительных заданий (в качестве ответа на вопрос экзаменуемые ограничивались лишь про-

стым перечислением авторов и произведений), не справилась с третьей частью экзамена (экзаменуемые либо вообще не писали сочинение, либо, не понимая сути задания, написали краткие тексты на все три темы).

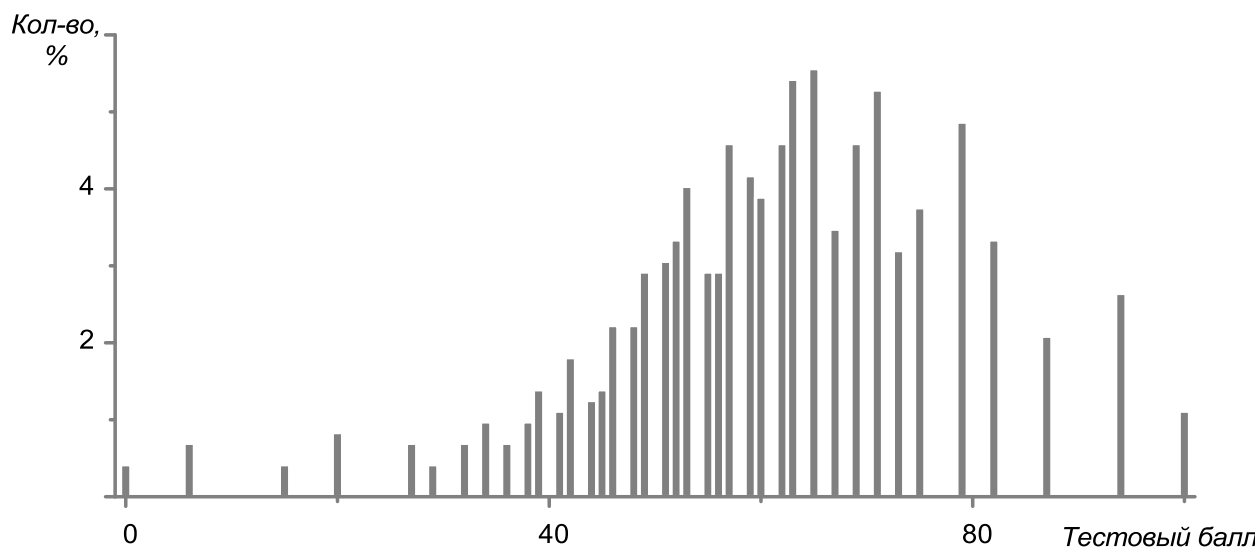


Рисунок № 15. Распределение учащихся по литературе

Участники ЕГЭ в целом неплохо справились с направленными на выявление знаний историко-литературного и теоретико-литературного характера заданиями части В, предполагавшими ответ на вопрос в виде слова или словосочетания. Большой процент экзаменуемых справился с заданиями В5 (86,5%), В7 (86,0%) и В4 (82,1%); меньший – с заданиями В1 (50,1%) и В3 (46,4%).

Часть В, связанная с пониманием художественной структуры лирического произведения, выполнена более ровно: в среднем 70% из сдававших справились с заданиями (с заданиями высокого уровня сложности, предполагавшими развернутый ответ, картина прямо противоположная): 75,7% выполнили задание В8 (высший результат) и 66,6% – задание В12 (низший результат). Это можно объяснить тем, что осознать меньшее количество теоретико-литературных понятий, связанных с лирикой, а также увидеть в лирическом произведении определенное средство художественной изобразительности проще.

Развернутые ответы второй части экзамена выявили, что участники ЕГЭ более успешно справляются с заданиями на основе эпического, лироэпического или драматического произведений и большие трудности традиционно представляют задания на основе лирических произведений, причем сравнительный анализ, умение включить художественное произведение в более широкий литературный контекст дается гораздо сложнее: высший балл получили за задания С1 – 38,1%, С3 – 26,5%; С2 – 31,5%, С4 – 22,1%.

За задание С1 большая часть сдававших ЕГЭ получила 3 балла, что показывает умение экзаменуемых анализировать эпическое или драматическое произведение, ар-

гументированно высказывать собственное мнение, опираясь на текст. Типичный недостаток при выполнении задания С1 – ограниченность размышлений лишь заданным фрагментом текста, отсутствие проекции в целостность художественной системы произведения, что приводит либо к неполноте ответа, либо к абсолютно несовпадающей с авторской позицией трактовке (особенно тогда, когда произведение не прочитано, как это в большинстве случаев обнаружилось в задании, связанном с рассказом А.П. Чехова «Студент»).

Сложнее для экзаменуемых оказался анализ лироэпического произведения – особенно поэм А. Ахматовой «Реквием» и В. Маяковского «Облако в штанах» (ответы на основе фрагментов из поэм Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» и А. Твардовского «Василий Теркин» были лучше). Были работы, в которых анализ подменялся либо пересказом предложенного текстового фрагмента, либо попыткой собственного размышления, не основанного на понимании природы литературного произведения.

За задание С3 (анализ лирического произведения) большее количество участников ЕГЭ (39,1%) получило 2 балла, 26,5% – 3 балла, 21,1% – 1 балл. Значительные затруднения испытали участники ЕГЭ в анализе стихотворений Б. Пастернака «Про эти стихи» и С. Есенина «Я иду долиной. На затылке кепи...». Понимание стихотворения Б. Пастернака оказалось невозможным без глубокого и основательного знания творчества поэта в целом, особенностей мировосприятия и поэтики акмеизма, отразившихся в стихотворении.

Лучшие развернутые ответы на задания С2, С4 обнаружили достаточно широкий круг чтения участников ЕГЭ, умение ощутить своеобразие литературного произведения, найти критерии для сопоставления. Однако в целом задания, предполагающие сравнение, выполнены значительно хуже соотносящихся с ними заданий С1, С3. Типичные ошибки: формальность выбора произведений для сопоставления (чаще – по событийным совпадениям), неумение четко обозначить общность и (если необходимо) отличия в авторских позициях. Самые слабые ответы включали лишь перечисление авторов без указания произведений.

Выбор тем для сочинений в задании С5 выявил большее предпочтение первой и второй, связанных с классической литературой 19 века. Малое количество из сдававших выбирали темы, в основе которых – литературоведческая категория (например, «Как композиция поэмы В. Маяковского «Облаков в штанах» помогает понять смысл произведения?»).

Наиболее высокие оценки за выполнение заданий части 3 (сочинение) получены по критериям «Последовательность и логичность изложения» (30,6%), «Следование

нормам речи» (28,8%) и «Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе» (28,7%). Более низкие результаты – по критериям «Обоснованность привлечения текста произведения» (3 балла – 23,1%, 2 балла – 31,0%, 1 балл – 23,5%) и «Уровень владения теоретико-литературными знаниями» (3 балла – 19,8%, 2 балла – 30,3%, 1 балл – 29,7%).

Типичным недочетом сочинений можно считать недостаточное знание текста художественного произведения. Например, сдававшие ЕГЭ плохо помнили сюжетную линию Раскольников – Порфирий Петрович в романе «Преступление и наказание», путали первый сон Раскольникова о забитой лошаденке со вторым – о смеющейся старухе; недостаточно хорошо знали второстепенных героев произведений: Савельича («Капитанская дочка»), Свидригайлова («Преступление и наказание»), Николая Ростова («Война и мир»). Недостаточное знание жанровой природы произведения отразилось в подмене вольнолюбивой лирики А.С. Пушкина романом «Евгений Онегин», что привело к непониманию проблемы, предложенной в формулировке темы сочинения «Как в лирике А.С. Пушкина раскрывается тема свободы?»

По итогам ЕГЭ 2010 г. можно сделать вывод, что полярность результатов все еще не преодолена: выпускники текущего года, особенно лицеев, гимназий и специализированных языковых школ, мотивированные на получение высокого балла и поступление на гуманитарные факультеты вузов, более основательно готовились к экзамену, в то время как некоторое количество выпускников этого года и прошлых лет даже не ориентируется в характере экзамена и структуре экзаменационных заданий.

Остается проблемой чтение текстов художественных произведений, умение свободно сопоставлять произведения, функциональное, а не формальное понимание теоретико-литературных категорий и умение использовать теоретические знания в собственном размышлении о произведении. Вызывает трудности анализ лирического текста, а также анализ эпизода эпического или драматического произведения, предполагающий проекцию в целостность его художественной системы.

Мониторинговые обследования качества образования в Пермском крае 2010

Компьютерная верстка Ковина Е. Б., Тараут А. В.

К печати 10.08.10 Форм. Бум. 60x84 1/8

Гарнитура Times New Roman

Тираж 25 экз.

Пермский краевой институт повышения квалифи-
кации работников образования
614068, г. Пермь, ул. Большевикская, 210