**Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету**

 **АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК**

 **по программе 7 класса**

# 1.1. Количество участников ВПР по учебному предмету

*Таблица 1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участники ВПР**  | **2020****РФ** | **2020** **край**  | **2020** **Лысьва** |
| Количество участников | 944934 чел | 16596 чел | 438 чел |

# 1.2. Основные результаты ВПР по предмету

*Таблица 2*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **2020 г.****РФ** | **2020 г.** **край** |  | **2020 г.** **Лысьва** |
| **%** | **чел.**  |  | **%**  | **чел.**  | **%**  |
| **Получили «2»**  | 29, 7 | 8384  | 50,52  |  | 285 | **65,07** |
| **Получили «3»**  | 42,4 | 5804  | 34,97  |  | 128 | **29,22** |
| **Получили «4»**  | 22.32 | 1894  | 11,41  |  | 20 | **4,57** |
| **Получили «5»**  | 6,11 | 514  | 3,1  |  | 5 | **1,14** |

В условиях проведения ВПР в единое время по единым комплектам заданий с использованием единых для всей страны критериев оценивания, следует отметить, что качество знаний по английскому языку (сумма позиций «4» и «5») составляет примерно **14,5 % по краю**, что в два раза ниже в сравнении с общероссийской выборкой, где сумма этих позиций составляет **28,43 %.**

**По Лысьве – качество – 5.71 %. Это более чем в 2 раза ниже краевого результата и почти в 5 раз ниже российского**.

**Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале**

*Таблица 3*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале**  | **«2»**  | **«3»**  | **«4»**  | **«5»**  |
| Первичные баллы  | 0-12  | 13-20  | 21-26  | 27-30  |

## 1.2.3. Сравнение полученных отметок с отметками по журналу

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы участников**  | **край, кол-во участников**  | **%**  | **Лысьва, к-во участников** | **%** |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %  | 13439 | 81,43 | 397 | **90,64** |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %  | 2843 | 17,23 | 41 | **9,36** |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %  | 221 | 1,34 | **0** | **0** |
| **Всего**  | 16503 | 100 | 438 | 100 |

Данные свидетельствуют о том, что большинство участников ВПР **понизили** свои отметки по сравнению с отметками по журналу: **81,43% (край) и 90.64% (Лысьва).**

 Количество участников, которым удалось **повысить** отметку по сравнению с годовой, составляет **1,34% по краю и 0% - по Лысьве**.

**1.3. ВЫВОДЫ о характере результатов ВПР по предмету в 2020 году.**

1. По всем 8 классам в 2020 году наблюдаются признаки необъективности при проверке работ учащихся.

2. Наблюдаются наибольшие отклонения в расхождениях между годовыми отметками учащихся и результатами ВПР, а значит, и наименее объективные результаты у учащихся 8-го класса, так как имеются отклонения в отметках по ВПР в сторону их снижения (**81,43% -по краю** и **90, 64% по Лысьве**) по сравнению с годовыми.

3. Процент совпадения годовых отметок с отметками ВПР в 8-х классах крайне низкий (**17,23% -по краю и 9,36- по Лысьве**). Требуется целенаправленная работа администрации ОО по детальному анализу форм и содержания текущего и промежуточного контроля с конкретными учителями данной параллели (наставничество, повышение квалификации, изучение универсальных кодификаторов, распределенных по классам проверяемых элементов содержания, и требований к результатам освоения основных общеобразовательных программ).

# 2.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Каждый вариант проверочной работы включает 6 заданий и состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть содержит задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включает в себя задания по чтению текста вслух и по говорению (монологическая речь). Задания в рамках данной проверочной работы выше требований уровня А1, но ниже уровня А2 по общеевропейской шкале.

При этом иноязычные коммуникативные умения выпускников в разных видах речевой деятельности оценивались практически одинаково (максимальное количество баллов за выполнение заданий одного раздела – 5; только задание по говорению оценивалось в 8 баллов), что свидетельствует о понимании важности владения учащимися всеми речевыми умениями (рецептивными и продуктивными) для формирования коммуникативной компетенции.

Данные таблицы №10 показывают, что наиболее сложным для участников ВПР оказался раздел «Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации» (процент выполнения заданий составил **30,95 % по краю и 20,24% по Лысьве**), наиболее простым – «Задания на осмысленное чтение вслух» (процент выполнения заданий **- 52,67% по краю и 44,18%** **по Лысьве**). Также неплохо учащиеся справились с заданием по аудированию: **49,1% по краю и** **44,9% по Лысьве**.

Процент справившихся учащихся с заданием на контроль навыков оперирования языковыми средствами в коммуникативно - значимом контексте в разделе «Грамматика и лексика» составил **37,7 %, по краю и 29,5% по Лысьве,** что свидетельствует о недостаточной подготовке обучающихся к выполнению данного вида заданий.

Проанализируем результаты выполнения экзаменационной работы по объектам контроля.

# 1)Коммуникативные умения в аудировании

*Таблица 5. Результаты выполнения заданий раздела 1(задания по аудированию)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект контроля  | Задания  | Тип задания  | Уровень сложности  | Максимальный балл  | Средний процент выполнения  | Средний процент выполнения |
| 1. умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте  | 1   | выбор ответа из предложенных вариантов  | Б     | 5  | **49,09****край** | **44,9****Лысьва** |

Как показывает анализ результатов, большая часть участников ВПР справились с заданиями по аудированию чуть ниже среднего. При этом следует отметить, что участники ВПР продемонстрировали недостаточный уровень сформированности умения понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте диалогического характера на уровне, предусмотренном нормативными документами.

**2)Коммуникативные умения в чтении**

*Таблица 6. Результаты выполнения заданий раздела 2(задания по чтению)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект контроля  | Задания  | Тип задания  | Уровень сложности  | Максимальный балл  | Средний процент выполнения  | Средний процент выполнения  |
| 1. умение понимать основное содержание прочитанного текста  | 4  | с кратким ответом (на нахождение соответствия)  | 1     | 5  | **50,05** **край** | **41,5****Лысьва** |

Подавляющее большинство участников ВПР справились с предложенным заданием по чтению. Однако результаты статистического анализа показывают, что у участников ВПР умение понимать основное содержание прочитанного текста сформировано на уровне ниже среднего, поэтому уровень сформированности этого умения не позволяет им успешно решать коммуникативные задачи выше уровня А1.

**Типичными ошибками**, допущенными участниками ВПР при выполнении данного раздела проверочной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста; незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, на основе которых можно соотнести заголовок с тестом.

# Языковые умения и навыки

*Таблица 7. Результаты выполнения заданий раздела 3 (задания по грамматике и лексике)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект контроля  | Задания  | Тип задания  | Уровень сложности  | Максимальный балл  | Средний процент выполнения  | Средний процент выполнения  |
| 1. навыки употребления нужной грамматической формы слова в коммуникативно - значимом контексте  | 5  | выбор ответа из предложенных вариантов  | Б  | 5  | **40,22** **край** | **33****Лысьва** |
| 2. навыки употребления нужной лексической единицы в коммуникативно - значимом контексте  | 6  | выбор ответа из предложенных вариантов  | Б   | 5  | **35,19****край**  | **26****Лысьва** |

В грамматической части раздела процент выполнения заданий варьируется в диапазоне от 25,35 до 90,37. Более высокие показатели выполнения дали задания, в которых от учащихся требовались знания и навыки употребления глаголов в наиболее употребительных временных формах; имен существительных во множественном числе (образованных по правилу и исключения); притяжательных местоимений; имен прилагательных в положительной, сравнительной и превосходной степенях (образованные по правилу и исключения); количественных и порядковых числительных.

**Типичными ошибками**, допущенными участниками ВПР при выполнении данного раздела проверочной работы, являются:

* неверное употребление формы глагола to be в нужном времени и числе;
* неправильное согласование подлежащего в 3 лице ед. числе со сказуемым в настоящем простом времени;
* неумение образовывать притяжательный падеж имен существительных;

Большинство ошибок, допущенных участниками ВПР, были связаны с тем, что они не учитывали грамматический контекст и ориентировались на общее значение слова. Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ВПР.

# Коммуникативные умения в говорении

*Таблица 8. Результаты выполнения заданий раздела по устной речи*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект контроля  | Задания №  | Тип задания  | Уровень сложности  | Максимальный балл  | Средний процент выполнения  | Средний процент выполнения |
| Чтение вслух небольшого текста  | 2  | с развернутым ответом  | Б   | 2  | **52,67****край**  | **44,18****Лысьва** |
| Монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации  | 3  | с развернутым ответом  | Б+  | 8  | **30,95****край**  | **20,24****Лысьва** |

В целом более **41 %** участников ВПР (край) справились с заданиями по говорению. По Лысьве цифра составляет **32%,** что существенно ниже уровня края.

Средний процент выполнения задания на проверку умения читать вслух небольшой текст составил **52,67по краю и 44,18 по Лысьве**. Полученные данные свидетельствуют о том, что проверяемые умения этого раздела сформированы на уровне ниже среднего.

**Типичными ошибками** при выполнении задания 2 являются следующие:

-в речи присутствуют необоснованные паузы;

-учащиеся допускают ошибки во фразовом ударении и интонационном контуре прочитанного

текста;

-учащиеся допускают фонетические ошибки, искажающие смысл прочитанного;

Невысокий средний процент выполнения задания на проверку умения монологической речи составил **30,95 по краю и 20,24% по Лысьве,** что объясняется более высоким уровнем сложности задания.

Ниже перечислены наиболее **типичные ошибки**, допущенные при выполнении задания 3 (монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации).

 -не всегда полностью были раскрыты аспекты, указанные в задании, даны предложения в ограниченном объёме;

-допускались нарушения связности монологического высказывания, допускались ошибки при использовании средств логической связи;

- допускались языковые ошибки (например, при использовании глаголов действительного залога в Present Simple и Present Continuous , употреблении определенного и неопределенного артиклей;

-неправильно произносились лексические единицы, используемые для построения монологического высказывания

## 2.1.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

 Содержание контрольно- измерительных материалов (далее - КИМ) определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования согласно Приказу Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897. Контрольно- измерительные материалы ВПР разрабатывались с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку (Протокол федерального научно - методического объединения по общему образованию № 1/15 от 08.04.2015г.).

Согласно данному документу объектом контроля является речевая компетенция, т.е. коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, говорении, а также языковая компетенция, т. е. языковые знания и навыки.

Работа состоит из письменной и устной частей. В письменную часть включены задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включает задания на чтение текста вслух и по говорению (монологическая речь). С целью дифференциации учащихся по уровню владения иностранным языком в работу включены задания базового уровня и задание более высокого уровня сложности, обозначаемого как «базовый плюс». Задания обоих уровней в рамках данной проверочной работы не превышают требований уровня А1+ по общеевропейской шкале, что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку. На выполнение работы дается 45 минут.

 **Задание № 1** по аудированию направлено на проверку понимания запрашиваемой информации в прослушанном тексте. Формат задания: диалог. Тип задания: множественный выбор. Учащимся необходимо выбрать правильный вариант ответа к пяти незаконченным предложениям. Участник получает 1 балл за каждое правильно установленное соответствие. Это задание базового уровня сложности; максимальный балл за правильное выполнение этого задания составляет 5 баллов. Время выполнения задания-до 7 минут.

 **Задание № 2** «Чтение вслух» базового уровня сложности направлено на проверку навыков осмысленного чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами и оценивается согласно критериям максимально в 2 балла. В ходе чтения текста от учащихся требуется продемонстрировать произношение слов без нарушений нормы, необоснованных пауз, умение правильно расставлять ударение, не допускать фонетических ошибок сверх установленного критериями лимита. Задание 2 оценивается с учетом правильности и полноты ответа в соответствии с критериями. Время выполнения задания- до 4 минут.

 **Задание № 3** повышенного уровня сложности (Б+) проверяет сформированность умений строить связное монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию. Учащимся предлагается выбрать одну из трех фотографий и описать на ней человека в форме связного рассказа объемом 7-8 предложений. Максимальный балл за выполнение данного задания- 8. Задание оценивается по четырем критериям (решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическая правильность речи, произносительная сторона речи). Время выполнения- до 4 минут.

 **Задание № 4** базового уровня сложности нацелено на проверку понимания основного содержания прочитанного текста. Тип задания - установление соответствия. Учащимся предлагается установить соответствие между текстами и их темами, при этом одна тема в задании лишняя. Участник получает 1 балл за каждый правильно выбранный ответ. Максимальный балл за выполнение данного задания- 5. Время выполнения- до 10 минут.

**Задание № 5** базового уровня сложности проверяет навыки оперирования изученными грамматическими формами на основе предложенного связного текста. Тип задания - множественный выбор. Предлагается прочитать текст, содержащий пропуски, и вставить вместо каждого пропуска нужную грамматическую форму, выбрав ее из четырех предложенных вариантов. Участник получает 1 балл за каждый правильно выбранный ответ. Максимальный балл за выполнение данного задания- 5. Время выполнения- до 10 минут.

 **Задание № 6** базового уровня сложности направлено на оценку навыков оперирования лексическими единицами в предложенном тексте. Максимальный балл за выполнение данного задания- 5. Участник получает 1 балл за каждый правильно выбранный ответ. Время выполнения- до 10 минут.

 **Максимальный первичный балл за всю работу - 30.**

## 2.1.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий проверочной работы в 2020 году

**Выполнение заданий***.*

*Таблица 9*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы** **участников**   | **Кол-во ОО**   | **Кол-во** **участников**   | задание № | 1 аудирование | 2 чтение вслух | 3 говорение | 4 чтение с пониманием основного содержания  | 5 грамматика | 6 лексика |
| **Макс балл**  | 5  | 2  | 8  | 5  | 5  | 5  |
| Россия  | 30221 | 944934 |  | 55,76 | 56,49 | 38,95 | 61,62 | 53,23 | 50,43 |
| Пермский край  | 383 | 16596 |  | 49,09 | 52,67 | 30,95 | 50,05 | 40,22 | 35,19 |
| Лысьва | 6 | 438 |  | **44,9** | **44,18** | **20,24** | **41,5** | **33** | **26** |

Как видно из таблицы, наибольшую трудность для учащихся представили задания по говорению и по грамматике и лексике, с этими заданиями справились в среднем **33% учащихся** **Пермского края и 26,4% учащихся Лысьвы**.

В таблице ниже более подробно представлены проверяемые элементы содержания и проценты выполнения каждого из заданий.

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Обознач. задания в работе  | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания   | Средний процент выполне ния  | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку  |
| «2»  | «3»  | «4»  | «5»  |
| 1.  | Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте  | Б  | 49,09  | 35,56  | 55,95  | 76,44  | 91,65  |
| 2.  | Осмысленное чтение текста вслух  |  Б  | 52,67  | 32,51  | 66,76  | 86,61  | 97,09  |
| 3.К1  | Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации  |  Б+  | 36,42  | 10,51  | 54,01  | 81,17  | 95,53  |
| 3.К2   |  31,42  | 6,97  | 46,91  | 75,25  | 93,98  |
| 3.К3  | 25,69  | 4,89  | 37,16  | 66,14  | 86,41  |
| 3.К4  | 30,29  | 6,01  | 44,75  | 76,18  | 94,08  |
| 4.  | Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста  | Б  | 50,05  | 32,03  | 61,29  | 82,89  | 96,08  |
| 5.  | Навыки оперирования языковыми средствами в комуникативно - значимом контексте: грамматические формы  | Б  | 40,22  | 25,35  | 47,2  | 71,06  | 90,37  |
| 6.  | Навыки оперирования языковыми средствами в комуникативно- значимом контексте: лексические единицы  | Б  | 35,19  | 17,81  | 43,04  | 71,79  | 94,99  |

 Из данных видно, что сложными с точки зрения выполнения для разных групп обучающихся оказались задания на построение монологического высказывания на основе плана и визуальной информации в нескольких критериях «Решение коммуникативной задачи», «Лексико-грамматическая правильность речи», «Произносительная сторона речи». Затруднения были вызваны и при выполнении заданий на проверку навыков оперирования языковыми средствами в коммуникативно - значимом контексте: грамматические формы.

Средний процент выполнения задания по чтению (осмысленное чтение текста вслух) и задания на чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста имеет тенденцию к увеличению во всех представленных группах участников ВПР с разным уровнем подготовки.

**2.1.3. Достижение планируемых результатов.**

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)**  | **Макс балл**  | **Лысьва** | **Пермский край**  | **РФ**  |
|  *Всего участников*  | 30 | 438 | 16596 | 944934 |
| 1. Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте.  | 5 | **44,9** | **49,09** | **55,76** |
| 2. Осмысленное чтение текста вслух.  | 2 | **44,18** | **52,67** | **56,49** |
| 3K1. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.  | 2 | **23,86** | **36,42** | **45,71** |
| 3K2. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.  | 2 | **20,3** | **31,42** | **40,25** |
| 3K3. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.  | 2 | **16,2** | **25,69** | **33,33** |
| 3K4. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.  | 2 | **20,6** | **30,29** | **36,52** |
| 4. Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста.  | 5 | **41,5** | **50,05** | **61,62** |
| 5. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативнозначимом контексте: грамматические формы.  | 5 | **33** | **40,22** | **53,23** |
| 6. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативнозначимом контексте: лексические единицы.  | 5 | **26** | **35,19** | **50,43** |

**Сравнительный анализ уровня сформированности проверяемых умений отмечает сопоставимость данных, полученных в школах Лысьвы, Пермского края и в России в целом. Объективно и край, и Лысьва занимают средние позиции по уровню сформированности у обучающихся таких умений как аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте, осмысленное чтение текста вслух, чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста.**

**Разница в полученных результатах в Лысьве по следующим контролируемым умениям, как: навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы/лексические единицы составляет порядка 15-20% в сторону снижения по сравнению с результатами края. И наихудший результат показан у Лысьвы в разделе: «Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации», где разница в сторону снижения по сравнению с краем составляет порядка 30%.**

## 2.1.4. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Проанализируем более подробно результаты выполнения ВПР по английскому языку. Этот анализ позволяет выделить условно четыре группы участников с различным уровнем подготовки.

Таблица 12. Описание отдельных групп участников ВПР с различным уровнем подготовки

|  |  |
| --- | --- |
| Группы участников ВПР  | Описание уровня подготовки отдельных групп участников ВПР  |
| Группа 1 Неудовлетворительный уровень Первичный балл 0–12   | Участники продемонстрировали низкий языковой уровень и слабое понимание основного содержания прослушанного/прочитанного текста (в разделах «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»); отдельные языковые знания, навыки и умения при выполнении заданий базового уровня (в разделе «Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы/ лексические единицы»). Эта группа участников испытывает наибольшие трудности с продуктивными видами речевой деятельности, умения в устной речи практически не сформированы.  |
| Группа 2 Удовлетворительный уровень Первичный балл 13–20   | Участники продемонстрировали умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста (в разделах «Задания по аудированию» и «Задания по чтению, строить короткое монологическое высказывание с опорой на план. При этом участники этой группы испытывали затруднения при фонетическом чтении текста; не могли построить логичное высказывание; испытывали затруднения при построении развернутых ответов «Задание по говорению. Допускали языковые ошибки при выполнении заданий «Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы/ лексические единицы».  |
| Группа 3 Хороший уровень Первичный балл 21–26   | Участники продемонстрировали умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста); (в разделах «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»); строить монологическое высказывание. Но участники этой группы допускали языковые ошибки при выполнении заданий в разделе «Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы/ лексические единицы».  |
| Группа 4 Отличный уровень Первичный балл 27–30   | Участники продемонстрировали умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста, читать текст, соблюдая правила фонетического чтения; строить связное монологическое высказывание. В их ответах практически отсутствовали языковые ошибки.  |

**Различия в результатах выполнения проверочной работы между выделенными группами участников ВПР обусловлены различной степенью сформированности у них иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков, а именно: речевых умений в аудировании и чтении, говорении; разнообразием лексического словаря и грамматических структур.**

**Коммуникативные умения в аудировании, чтении, говорении сформированы у участников ВПР групп 2, 3 и 4 в относительно равной степени; при этом уровень умений в продуктивных видах речевой деятельности и степень сформированности языковых навыков различают учащихся с отличным (группа 4) и удовлетворительным уровнем подготовки (группа 2).**

**Умение понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению») сформированы на достаточно хорошем уровне у всех участников ВПР, которые набрали более 12 баллов.**

**Определенные проблемы у участников с удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки (группы 2 и 3) возникли при выполнении раздела «Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы/ лексические единицы». Данный факт можно объяснить несформированностью на должном уровне базовых языковых умений и навыков у учащихся с данным уровнем подготовки.**

**Рекомендации к выполнению разделов заданий КИМ ВПР**

**Раздел 1 Аудирование. Задание 1.**

**Средний процент выполнения -49,09 по краю и 44,9 по Лысьве**

 **Рекомендуется** развивать наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенциями компенсаторную и общеучебную компетенции для формирования рефлексивных навыков учащихся при анализе и коррекции допущенных ошибок. С целью повышения качества выполнения заданий этого раздела и для облегчения формирования всех видов иноязычной компетенции у учащихся необходимо последовательно развивать все механизмы аудирования и обучать стратегиям выполнения заданий по аудированию. Целесообразно также отрабатывать на учебных занятиях разные стратегии извлечения нужной информации с использованием визуальных и вербальных опор.

# Раздел II. Чтение текста вслух.

#  Средний процент выполнения- 52,67 по краю, 44,18 по Лысьве

**Рекомендуется** проводить систематические упражнения на тренировку фонетических навыков. Необходимо использовать аутентичные аудиозаписи как эталон правильного произношения. Включать короткие тексты для отработки на уроках и в качестве домашнего задания. Регулярно проводить коррекцию допускаемых ошибок.

# Раздел III Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.

# Средний процент выполнения-30,95 по краю, 20, 24 по Лысьве

**Рекомендуется** при подготовке обучающихся к выполнению задания 3:

1.тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации в рамках программного предметного содержания;

2. приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время);

3.учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом;

4. показывать на примерах как давать развернутую аргументацию, если в пункте есть why; 2. дать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать;

3.проанализировать с обучающимися предыдущие задания ВПР подобного типа,

4.показывать обучающимся, как анализировать ответы, в том числе те, которые записаны на цифровой носитель во время самостоятельной работы;

5.просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и чужие ответы.

**Раздел IV Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста.**

# Средний процент выполнения – 50,05 по краю, 41.5 по Лысьве

**Рекомендуется** при обучении чтению подбирать небольшие аутентичные тексты прагматического характера тексты с ориентацией на предметное содержание. Для преодоления трудностей, связанных с пониманием информации в тексте, следует отмечать предложения, несущие главную информацию и предложения, несущие второстепенную, дополнительную информацию, выделять ключевые слова для поиска главной информации.

**Раздел V. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы**

 **Средний процент выполнения – 40,22 по краю, 33 по Лысьве**

**Рекомендуется** при обучении грамматике ориентироваться на функциональное применение языковых форм, а также отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях.

# Раздел VI. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативнозначимом контексте: лексические единицы

#  Средний процент выполнения – 35,19 по краю и 26 по Лысьве

 **Рекомендуется** повысить эффективность обучения лексике, а именно применять разные способы введения и семантизации лексики, использовать эффективные упражнения для ее закрепления (замена слова эквивалентом, перевод, толкование, контекст, синонимы, антонимы, слово образовательные элементы, способные обеспечивать языковую догадку и подвести к осмыслению).Тренировка при формировании лексических навыков имеет своей целью закрепление уже установленных связей новых лексических единиц и их расширение.

# 2.2. ВЫВОДЫ

 Полученные результаты ВПР по английскому языку в 8-х классах показали **низкий уровень** иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, не соответствующий требованиям ФГОС основного общего образования: более половины учащихся (**50,5% по краю и 65% по Лысьве**), принимавших участие в ВПР, **получили отметку «2» и не справились с заданиями проверочной работы.**

 Лишь небольшая группа учащихся (**3,1% по краю и 1,14 по Лысьве**) успешно справилась с заданиями работы с **отличным результатом**. **На «4»** выполнили работу **11,41%** восьмиклассников **по краю** и **4,57 по Лысьве** и **34,9% по краю и 29,22 по Лысьве** выполнили работу, **получив отметку «3».**

 Исходя из полученных данных, представленных в таблице № 11, успешно **усвоенными** умениями являются все проверяемые умения у участников, написавших работу на «5».

 Коммуникативные умения в аудировании, говорении, навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы и лексические единицы являются достаточно **усвоенными** у участников, получивших «4».

 Уровень коммуникативных умений в аудировании, говорении и чтении ниже среднего у участников, получивших «3». **Метапредметные умения,** проверяемые заданиями **«Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические** **формы/ лексические единицы» у данной группы участников,** **не сформированы в достаточной мере**.

Более высокие результаты получены при выполнении заданий на осмысленное чтение текста вслух и чтение с пониманием основного содержания текста.

 Самый низкий результат выполнения заданий ВПР показали учащиеся в задании по говорению (описание фотографии на основе плана). Из группы учащихся, получивших «2» за работу, **только 7 % по краю и 4,5% по Лысьве справились с этим заданием**.

**Таким образом, мы видим, учащиеся Лысьвы хуже справились с заданиями ВПР по всем аспектам по сравнению с краем!**

**2.3. РЕКОМЕНДАЦИИ**

# Администраторам ОО и специалистам методической службы

1. проанализировать результаты ВПР и обеспечить повышение квалификации кадрового состава с учетом образовательных дефицитов учителей;
2. создать условия для повышения качества профессионализма учителей (обмен опытом работы лучших учителей - практиков, стажировки);
3. внедрять модель наставнической деятельности на основе взаимодействия педагогов из образовательных организаций с высокими результатами обучающихся и учителями, работающими в школах с низкими образовательными результатами.
4. Провести обучающие семинары, индивидуальные и групповые консультации для учителей английского языка образовательных учреждений, учащиеся которых имеют низкие показатели ВПР, по заданиям, вызвавшим наибольшие затруднения.

# Учителям-предметникам

1.На основе сделанного анализа результатов ВПР в Пермском крае в 2020 году необходимо обратить внимание на перечень элементов содержания и недостаточно освоенные участниками ВПР умения, навыки, виды деятельности;

1. для повышения качества знаний учащихся по английскому языку обсудить результаты ВПР на заседаниях методических объединений учителей английского языка, проанализировать результаты ВПР и провести поэлементный анализ уровня достижения планируемых результатов обучения, установить дефициты в овладении базовыми знаниями и умениями как для каждого учащегося, так и для класса в целом;
2. продолжить работу и организовать сопутствующее повторение западающих тем для достижения положительной динамики;
3. использовать результаты анализа для совершенствования методики преподавания;
4. уделять внимание работе с текстом, учить находить ключевые слова, извлекать необходимую информацию, игнорировать второстепенные по значимости факты;
5. усилить практическую направленность языковой подготовки обучающихся;
6. учителям образовательных организаций с низкими результатами пройти курсы повышения квалификации;
7. учителям следует использовать учебно-методические комплекты, соответствующие ФГОС и входящие в ФПУ.

9.на уроках включать упражнения из примерных проверочных работ в соответствии со спецификацией, рассматривать сложные типы заданий;

11. проектировать и проводить уроки в логике системно-деятельностного подхода;

12.необходимо осуществлять дифференцированный подход к обучению различных групп учащихся на основе определения уровня их подготовки, постоянно выявлять проблемы и повышать уровень знаний каждого учащегося;

1. организовать индивидуальные, групповые занятия по отработке контролируемых умений и навыков с обучающимися, показавшим низкий уровень выполнения диагностической работы;
2. проводить работу по консультированию родителей обучающихся.

# Родителям (законным представителям) обучающихся

1. осуществлять психологическую поддержку, а именно, продемонстрировать свое удовлетворение от достижений или усилий ребенка;
2. интересоваться успехами и проблемами ребенка у педагога и самого ребенка;
3. прислушиваться к советам учителей и оказывать помощь в выполнении заданий, представляющих для ребенка трудность;

5. позитивно настраивать ребенка на выполнение заданий проверочной работы.

**Составитель отчета:**

|  |  |
| --- | --- |
| *ФИО специалиста, выполнявшего анализ результатов ВПР по предмету*  | *место работы, должность*  |
| *Лунёва Лариса Вакильевна* | *МБОУ «СОШ №6», учитель английского языка, руководитель ГМФ.* |