**Методический анализ результатов ВПР**

**по учебному предмету**

**РУССКИЙ ЯЗЫК, 9 класс**

*(наименование учебного предмета, класс)*

**по программе\_\_\_8\_\_\_класса**

**1.1. Количество участников ВПР по учебному предмету (за последние 3 года)**

*Для заполнения таблицы используются данные отчетов прошлых лет и отчёта Ф-3*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | *Таблица 1* |
|  | **Участники ВПР** |  |  |  | **2018** |  |  | **2019** |  |  |  | **2020** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | чел. |  |  | чел. |  |  |  | чел. |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Обучающиеся текущего года |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 484 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.2. Основные результаты ВПР по предмету** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.2.1. Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года** |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | *Таблица 2* |
|  |  |  | 2018 г. |  |  |  |  | 2019 г. |  |  |  | 2020 г. |  |
|  |  |  | чел. |  | %1 |  | чел. |  | % |  | чел. |  | % |  |  |
|  | Получили «2» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 326 |  | 67,32 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Получили «3» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 79 |  | 16,34 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Получили «4» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 73 |  | 15,12 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Получили «5» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 6 |  | 1,22 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**1.2.2.**

**Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | *Таблица 3* |
| **Отметка по пятибалльной** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |  |
| **шкале** |  |  |  |  |  |
| Первичные баллы | 0-25 | 26-31 | 32-44 | 45-51 |  |

Отклонения гистограммы распределения первичных баллов от нормального распределения на границах отметок «2» и «3» (25 – 26 баллов) могут являться признаками необъективности полученных результатов. В Лысьвенском районе данные отклонения («пики») значительно ниже в сравнении с выборкой Пермского края. Таким образом, результаты ВПР по русскому языку в Лысьвенском районе в данной параллели обучающихся можно считать более объективными, чем средние показатели по Пермскому краю. Однако, как показывает статистика по отметкам количество "2" больше по сравнению с результатами в Пермском крае, а остальных отметок меньше.

**1.2.3. Сравнение полученных отметок с отметками по журналу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | *Таблица 4* |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 341 | 83,17 |  |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 65 | 15,85 |  |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 4 | 0,98 |  |
| **Всего** | 410 | 100 |  |

**1.3. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ВПР по предмету и о характере результатов ВПР по предмету в 2020 году.**

Представленная в разделе 1 информация позволяет сделать следующие выводы.

Результаты в 2020 году очень низкие. Самый тревожный из результатов – это количество учеников, получивших оценку «2», таковых оказалось больше 60%. Таким образом, можно сказать, что в среднем программа восьмого класса по русскому языку учениками 9 классов не усвоена. Всего 6 человек в Лысьвенском районе получили оценку 5 (1,22%).

Как видно, годовые оценки за 8 класс значительно выше, чем оценки за ВПР. Только 16% учеников подтвердили свою оценку за год по русскому языку. У 83% учеников 9 класса в журнале за 8 класс по русскому языку стоит оценка выше, чем та, которую они получили за ВПР. Из 410 восьмиклассников только 4 ученика (0,98%) получили оценку выше годовой.

Приходится констатировать неутешительный факт, ученики 9 классов Лысьвенского района с ВПР по русскому языку за 8 класс не справились.

**2.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**2.1.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Работа, предложенная девятиклассникам по программе 8 класса, соответствовала демоверсии. Работа содержала 17 заданий, в том числе 11 заданий – к приведённому тексту для чтения. Задания 1–4, 6–9, 15–16 предполагают развёрнутый ответ, задания 5, 10-14, 17– краткий ответ в виде слова или сочетания слов.

Все задания имеют базовый уровень сложности, их формулировки в целом соответствуют принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

На выполнение работы даётся 90 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 2 до 12 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 9 баллов (сумма баллов за все критерии при оценке одного задания), что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а особенностями каждого задания. Максимальный балл за всю работу – 51.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сформированности предметных языковых и метапредметных умений, универсальных учебных действий обучающихся.

**2.1.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий проверочной работы в 2020 году.**

**Выполнение заданий***.*

 *Таблица 5*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** |   | 1K1 | 1K2 | 1K3 | 2K1 | 2K2 | 2K3 | 3 | 4 |
|   |   |   | **Макс балл** | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| Пермский край | 423 | 18652 |   | 56,3 | 28,6 | 93,7 | 75,6 | 37 | 41 | 30,1 | 26,6 |
| Лысьвенский район | 6 | 484 |   | 55,1 | 16,1 | 91,7 | 81,3 | 28,9 | 30,8 | 20,8 | 26 |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** |  | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|   |   |   | **Макс балл** | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 5 | 1 |
| Пермский край | 423 | 18652 |   | 60,9 | 47 | 55,4 | 55,5 | 44,6 | 73,1 | 29,9 | 59,1 |
| Лысьвенский район | 6 | 484 |   | 44,7 | 41,7 | 57 | 46,8 | 34,7 | 84,7 | 26,6 | 47,7 |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** |  | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |  |  |  |
|   |   |   | **Макс балл** | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 |  |  |  |
| Пермский край | 423 | 18652 |   | 36,1 | 52,2 | 36,5 | 46,1 | 83,6 |  |  |  |
| Лысьвенский район | 6 | 484 |   | 28,9 | 41,9 | 30,9 | 39,8 | 77,7 |  |  |  |

Данные, приведённые в таблице 5 наглядно показывают, что ученики девятых классов Лысьвенского района практически со всеми заданиями справились хуже, чем в среднем по Пермскому краю, т.е. получили оценку по критериям ниже, чем их сверстники в Пермском крае.

Из 21 критерия, по которым оценивались 17 заданий работы по русскому языку, только по трём критериям результат выше, чем средний по всей выборке. Это критерий 2К1 (проводить морфемный анализ слова), 7 (анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли), 10 (распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст).

По всем остальным критериям результаты ниже всей выборки: по 12 критериям – на 0,.6-9%, а по 6 критериям – на 10-16%. Если мы посмотрим подобные цифры анализа ВПР по программам 5 - 7 класса, то увидим, что эта разница в уровне подготовки между учениками края и Лысьвенского района с каждым годом увеличивается, т.е. чем старше становятся ученики, тем хуже их результат по сравнению с тем, что мы видим во всей выборке.

Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Пермском крае и Лысьвенском районе примерно одинаковые: мы видим, что самый низкий результат и в Лысьвенском районе, и в среднем по Пермскому краю по критерию 4, а самый высокий по критерию 1К3.

**Диаграмма выполнения заданий группами участников**

Диаграмма показывает выполнение разных заданий (оценку по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки. Мы видим, что в целом диаграммы вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях).

Так, мы видим, что самые высокие оценки у всех групп по критерию 1К3, причём с ним справились более 90% учеников даже группы «2». К сожалению, это единственный критерий, по которому мы видим ежегодный положительный результат. Приходится сделать вывод, что единственное, что наши ученики научились делать хорошо – это правильно переписывать текст, причём речь не идёт об орфографической и пунктуационной грамотности.

Самые низкие оценки в группах мы видим по разным критериям, но общая тенденция «взлётов» и «падений» вполне сопоставима. Так, в группе «5» самый низкий результат по критерию  9 (определять вид тропа) – 60%, в группе «3» самый низкий результат по заданию 3 (правописание не с разными частями речи) – 27%, в группе «4» и «2» самый низкий результат по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) – 40% и 7% соответственно.

Также мы видим, что у учеников группы «5» «пики» и «провалы» менее острые в части заданий с 10 по 14 – они выполнили работу более ровно, тогда как ученики группы «2» демонстрируют неровное выполнение заданий, поэтому на диаграмме высокие «пики» (до 90% по критерию 1К3) и глубокие провалы (7% по критерию 1К2).

**2.1.3. Достижение планируемых результатов.**

*\*

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться**  | **Макс** | **Пермский** | **Лысьвенский****район** |
| **или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС** | **балл** | **край** |  |
|  |  |  |  |
| *Всего участников* |  | 18652 | 484 |
| 1K1. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила |  |  |  |
| при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм |  |  |  |
| текста. |  |  |  |
| Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; |  |  |  |
| опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и |  |  |  |
| морфологический анализ в практике правописания | 4 | 56,32 | 55.11 |
| 1K2. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила |  |  |  |
| при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм |  |  |  |
| текста. |  |  |  |
| Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; |  |  |  |
| опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и |  |  |  |
| морфологический анализ в практике правописания | 3 | 28,6 | 16,12 |
| 1K3. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила |  |  |  |
| при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм |  |  |  |
| текста. |  |  |  |
| Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; |  |  |  |
| опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и |  |  |  |
| морфологический анализ в практике правописания | 2 | 93,66 | 91,74 |
| 2K1. Проводить морфемный анализ слова; |  |  |  |
| проводить морфологический анализ слова; |  |  |  |
| проводить синтаксический анализ предложения | 3 | 75,57 | 81,27 |
| 2K2. Проводить морфемный анализ слова; |  |  |  |
| проводить морфологический анализ слова; |  |  |  |
| проводить синтаксический анализ предложения | 3 | 37,03 | 28,93 |
| 2K3. Проводить морфемный анализ слова; |  |  |  |
| проводить морфологический анализ слова; |  |  |  |
| проводить синтаксический анализ предложения | 3 | 41 | 30,79 |
| 3. Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия |  |  |  |
| выбора слитного/раздельного написания. |  |  |  |
| Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на |  |  |  |
| фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический |  |  |  |
| анализ в практике правописания | 4 | 30,14 | 20,76 |
| 4. Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать |  |  |  |
| условия выбора написаний. Опознавать самостоятельные части речи и их |  |  |  |
| формы. |  |  |  |
| Опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и |  |  |  |
| морфологический анализ в практике правописания | 4 | 26,57 | 26,03 |
| 5. Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка. |  |  |  |
| Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога | 2 | 60,9 | 44,73 |
| 6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского |  |  |  |
| литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. |  |  |  |
| Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи | 2 | 47,04 | 41,74 |
| 7. Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли;распознавать и формулировать основную мысль текста в письменнойформе, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным,просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала;адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типовречи <…> и функциональных разновидностей языка;анализировать текст с точки зрения его темы, цели | 2 | 55,38 | 57,02 |
| 8. Анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы; |  |  |  |
| распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста |  |  |  |
| в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и |  |  |  |
| словоупотребления Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, |  |  |  |
| ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки |  |  |  |
| прочитанного материала; |  |  |  |
| адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов |  |  |  |
| речи <…> и функциональных разновидностей языка; | 2 | 55,52 | 46,8 |
| 9. Определять вид тропа. |  |  |  |
| Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, |  |  |  |
| просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; |  |  |  |
| адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов |  |  |  |
| речи <…> и функциональных разновидностей языка; |  |  |  |
| проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства |  |  |  |
| выразительности и основные виды тропов (метафора, эпитет, сравнение, |  |  |  |
| гипербола, олицетворение) | 1 | 44,57 | 34,71 |
| 10. Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в |  |  |  |
| задании контекст. |  |  |  |
| Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, |  |  |  |
| просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; |  |  |  |
| проводить лексический анализ слова | 1 | 73,1 | 84,71 |
| 11. Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид |  |  |  |
| подчинительной связи. |  |  |  |
| Опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, |  |  |  |
| текст); |  |  |  |
| анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки |  |  |  |
| зрения их структурно-смысловой организации и функциональных |  |  |  |
| особенностей | 5 | 29,87 | 26.61 |
| 12. Находить в предложении грамматическую основу. |  |  |  |
| Находить грамматическую основу предложения. | 1 | 59,13 | 47.43 |
| 13. Определять тип односоставного предложения. |  |  |  |
| Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки |  |  |  |
| зрения их структурно-смысловой организации и функциональных |  |  |  |
| особенностей. | 1 | 36,07 | 28.93 |
| 14. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, |  |  |  |
| подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по |  |  |  |
| значению). |  |  |  |
| Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной |  |  |  |
| структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с |  |  |  |
| точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных |  |  |  |
| особенностей; проводить лексический анализ слова | 2 | 52,17 | 41,94 |
| 15. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным |  |  |  |
| согласованным определением, обосновывать условия обособления |  |  |  |
| согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы. |  |  |  |
| Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной |  |  |  |
| структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с |  |  |  |
| точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных |  |  |  |
| особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при |  |  |  |
| объяснении расстановки знаков препинания. | 3 | 36,5 | 30,92 |
| 16. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным |  |  |  |
| обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении | 2 | 46,08 | 39,77 |
| 1. Опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей.
 | 1 | 83,64 | 77.69 |

**2.1.4. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

Перейдём к содержательному анализу выполнения заданий.

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Как уже отмечалось ранее, именно этот навык сформирован у выпускников 8 класса лучше всего, т.к. по критерию 1К3 мы имеем самый высокий результат во всей работе.

Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что девятиклассники частично справились с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) и 1 К3 им удалось преодолеть рубеж в 50%. А вот по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) процент выполнения задания составляет всего 16,12%.

Если при списывании текста более 50% обучающиеся справились с орфографической составляющей задания, то с двумя другими заданиями по орфографии (3 и 4) ученики не справились вовсе: с заданием 3 справились 20,8%, с заданием 4 – 26%.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у девятиклассников, несколько, это задания 1К2, 14-17. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы |  | Процент выполнения по критериям |  |
| учеников |  |  |  |  |  |
| 1К2 | 14 | 15 | 16 | 17 |
|  |  |  |  |  |  |
| «2» | 7 | 28,26 | 18 | 26,99 | 65.58 |
| «3» | 29,85 | 67,91 | 45,77 | 64,18 | 88,06 |
| «4» | 39,78 | 75 | 75,27 | 86,29 | 98,39 |
| «5» | 80 | 100 | 86.67 | 100 | 100 |
| В среднем | 16,12 | 41,94 | 30,92 | 39,77 | 77,69 |
| по Лысьвенскому району |
|  |  |  |  |  |

Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданием 17, т. е. опознали предложение по приведённой схеме. Средний процент выполнения этого задания – 77,69%. По всем остальным показателям сформированности пунктуационных норм девятиклассники не смогли преодолеть 50% рубеж.

По критерию 1К3 – самые высокие оценки среди всех заданий по всем критериям. В группе «5» с ним справились 100% учеников, в группе «4» - 94.3%, в группе «3» - 97%, в группе «2» - 91,9%. По этому критерию оценивается правильность списывания текста, т.е. одно из самых простых умений. Орфографические и пунктуационные навыки при этом не учитываются.

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность девятиклассников выполнять морфемный, словообразовательный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются на уроках русского языка в 5-9 классах. Однако преодолеть 50-процентный рубеж девятиклассникам удалось только по критерию 2К1 (морфемный разбор слова), с этим видом разбора справились 81.27% обучающихся (среднее по Лысьвенскому району).

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы по | Морфемный | Морфологический | Синтаксический |
| результату | разбор | разбор | разбор |
|  |  |  |  |
| «2» | 74,76 | 15,7 | 17,03 |
|  |  |  |  |
| «3» | 92,04 | 41,79 | 52,74 |
|  |  |  |  |
| «4» | 98,92 | 64,52 | 62,9 |
|  |  |  |  |
| «5» | 100 | 80 | 80 |
|  |  |  |  |
| В среднем | 81,27 | 28,93 | 30,79 |
| по Лысьвенскому району |
|  |  |  |
|  |  |  |  |

Для группы "2" самым сложным оказался морфологический и синтаксический разбор слова, для группы "3" - морфологический разбор, только ученикам групп «4» и «5» удалось преодолеть 50-процентный рубеж. Очевидно, что несформированное умение определять слово как часть речи и его морфологические характеристики, умение давать характеристику предложения по структуре,. типу, членам предложения и частям речи приводит во многих случаях к орфографическим и пунктуационным ошибкам.

Задание №5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной речью.

|  |  |
| --- | --- |
| Группы по результату | Орфоэпические |
| нормы |
|  |
|  |  |
| «2» | 35,51 |
| «3» | 52,99 |
| «4» | 66,94 |
| «5» | 80 |
| В среднем | 44,73 |
| по Лысьвенскому району |  |

* этим заданием в среднем по Лысьвенскому району девятиклассники не справились, но, как видно из таблицы, 50-процентный рубеж преодолели все группы, кроме группы «2.

Задание №6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических (синтаксических) норм в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.

|  |  |
| --- | --- |
| Группы по | Грамматические нормы |
| результату |
|  |
| «2» | 30,62 |
| «3» | 49,25 |
| «4» | 66,13 |
| «5» | 80 |
| В среднем | 41,7 |
| по Лысьвенскому району |
|  |

Мы видим, что с этим заданием справились ученики групп «4» и «5».

Задания №7 - 17 выполняются на основе прочитанного текста. Задания №7, 8 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | №7. | №8. |
| Группы по | Умение | Умение |
| формулировать | формулировать |
| результату |
| основную | микротему |
|  |
|  | мысль текста | абзаца |
|  |  |  |
| «2» | 45,65 | 35,14 |
| 3» | 75,37 | 61,19 |
| «4» | 80,65 | 58,87 |
| «5» | 90 | 80 |
| В среднем | 57,02 | 46,8 |
| по Лысьвенскому району |
|  |  |

Мы видим, что ученики справились только с заданием №7 (преодолели рубеж в 50%). Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны для написания сжатого изложения, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этими заданиями. Не справились с формулированием основной мысли и микротемы ученики группы «2». Если вспомнить, что таковых у нас более половины, то становится понятно, что проблема всё же достаточна острая.

Два следующих задания – по лексикологии и средствам языковой выразительности. Задание 9 предполагает умение определять вид тропа, задание 10 выявляет способность обучающихся распознавать лексическое значение слова с опорой на контекст.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группы порезультату | №9 | №10 |
|  |  |  |
| «2» | 27,9 | 80,07 |
| «3» | 35,82 | 89,55 |
| «4» | 66,13 | 98,39 |
| «5» | 60 | 100 |
| В среднем | 34,71 | 84,71 |
| по Лысьвенскому району |
|  |  |

Данные, представленные в таблице, показывают, что обучающиеся хорошо понимают лексическое значение слова, и с заданием 10 даже ученики группы «2» справились на 80%. А задание по умению определять вид тропа выполнено на хорошем уровне только у учеников группы "4" и "5", что свидетельствует о наличии методических проблем в формировании данного умения у всех учащихся.

Задания № 11-13 проверяют умение анализировать словосочетание и простое предложение и содержательно отражают вопросы программы 8 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы порезультату | №11 | №12 | №13 |
|  |  |  |  |
| «2» | 13,41 | 42,75 | 14,49 |
| «3» | 38,21 | 65,67 | 41,79 |
| «4» | 83,23 | 75,81 | 62,9 |
| «5» | 100 | 100 | 100 |
| В среднем | 26,61 | 47,73 | 28,93 |
| по Лысьвенскому району |  |
|  |  |  |

Мы видим, что девятиклассники Лысьвенского района в целом не справились с этими заданиями. При выполнении задания 11 ученики если и выписали верно словосочетания, то не смогли определить в них вид подчинительной связи. Особенно низкий результат (13,4%) у группы «2». Не справились ученики данной группы и с определением типа односоставного предложения (14,4%).

Задания №14-17 связаны с пунктуацией, об уровне их выполнения отмечено выше.

**2.2. ВЫВОДЫ:**

Статистические данные и содержательный анализ выполнения отдельных заданий и работы в целом позволяют сделать следующие выводы.

1. Низкие результаты ВПР по русскому языку в 9 классе, вероятно, можно объяснить спецификой организации дистанционного обучения в 4 четверти и режимом апробации проведения ВПР в начале учебного года. Так как это не позволило организовать качественное повторение и обобщение материала, изученного в 8 классе. Ещё раз хочется обратить внимание на существенную разницу между средними результатами по Пермскому краю и результатами Лысьвенского района, особенно по 6 критериям из 21 (см. выше), что, вероятно, говорит о том, что мы оказались не готовы к вызовам дистанционного обучения. Эти показатели могут также свидетельствовать об отсутствии у части учащихся стойких знаний по предмету и недостаточном уровне сформированности УУД.
2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками города в целом можно считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

- Соблюдение орфографических норм при списывании текста.

- Правильность списывания текста.

- Морфемный разбор слова.

- Умение анализировать текст с точки зрения его основной мысли, способность адекватно формулировать основную мысль в письменной форме.

- Предметное учебно-языковое умение распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный контекст.

- Умение опознавать по графической схеме простое предложение, осложнённое однородными членами.

* 1. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками города в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

- Умение списывать текст с соблюдением пунктуационных норм.

- Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умение определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова.

- Синтаксический анализ простого предложения..

- Орфографическое умение правильно писать с НЕ слова различных частей речи и Н и НН в словах разных частей речи.

- Владение орфоэпическими нормами русского литературного языка.

- Умение распознавать случаи нарушения грамматических норм в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.

-Умение анализировать прочитанную часть текста с точки зрения его микротемы.

-Умение определять вид тропа.

- Умение распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи.

- Умение находить в предложении грамматическую основу.

- Умение определять вид односоставного предложения.

 - Умение находить в ряду других предложение с вводным словом.

 - Умение находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением обстоятельством, умение обосновывать условия обособления согласованного определения и обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *ФИО* | *специалиста,* | *выполнявшего* | *анализ* | *место работы,* | *должность* |
| *результатов ВПР по предмету* |  |  |  |
| Иванова Лариса Павловна |  | МБОУ "СОШ №7",  |  |
|  | учитель русского языка и литературы |