**Методический анализ результатов ВПР**

**по учебному предмету**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

**5 класс**

**1. Количество участников ВПР по учебному предмету (за 2020-2021 г.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| количество участников | Пермский край | Лысьвенский район |
|  | 28335 | 680 |

**1.2. Основные результаты ВПР по предмету**

**1.2.1. Статистика по отметкам в сравнении с краевой выборкой**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Пермский край | 437 | 28335 | 21.99 | 37.63 | 29.56 | 10.82 |
| Лысьвенский | 5 | 680 | 26.97 | 36.51 | 28.62 | 7.89 |

Таблица и диаграмма показывают, что в Лысьвенском районе количество «2» больше по сравнению с Пермским краем и меньшее количество положительных отметок. Это значит, что работа по подготовке к ВПР проводится недостаточно полно, а также у учащихся низкий уровень полученных знаний.

**1.2.2 Гистограмма распределения первичных баллов по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной первичный балл)*

Отклонения шкалы от нормального распределения на границах отметок «2» и «3», «3» и «4»,

«4» и «5» являются признаками необъективности полученных результатов. В Пермском крае

данные «пики» отклонений частично ниже по сравнению с Лысьвенским районом.

**Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной****шкале** | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0–17 | 18-28 | 29-38 | 39-45 |

**1.2.3.Сравнение полученных отметок с отметками по журналу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |
| Пермский край |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 117944 | 42,63 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 13572 | 49,06 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 2299 | 8,31 |
| Всего | 27665 | 100 |
| Лысьвенский |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 278 | 51,01 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 236 | 43,3 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 31 | 5,69 |
| Всего | 545 | 100 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы участников | понизили  | подтвердили | повысили  |
| количество участников | % | количество участников | % | количество участников | % |
| Пермский край | 11794 | 42,63 | 13572 | 49,06 | 2299 | 8,31 |
| Лысьвенский район | 278 | 51,01 | 236 | 43,3 | 31 | 5,69 |

Сравнение отметок с отметками по журналу

Полученные данные показали несоответствие полученных результатов с отметками по журналу. По сравнению с Пермским краем в Лысьвенском районе несоответствий больше.

1.3. Выводы

Представленная в разделе 1 информация позволяет сделать следующие выводы.

Результаты выполнения заданий в 2021 году ожидаемо ухудшились. В Лысьвенском районе результаты незначительно хуже по сравнению с Пермским краем.

Годовые оценки за 4 класс значительно выше, чем оценки за ВПР. Только 51% учеников подтвердили свою оценку за год по русскому языку. И только 5% учеников получили оценку выше годовой.

**2.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**2.1.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Работа, предложенная пятиклассникам,соответствовала демоверсии. Работа содержала 12 заданий, в том числе 5 заданий – к приведённому тексту для чтения. Задания 5-9 предполагают развёрнутый ответ, задания 10-12 – краткий ответ в виде слова или сочетания слов.

Все задания имеют базовый уровень сложности, их формулировки в целом соответствуют принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

На выполнение работы даётся 60 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 2 до 10 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 10 баллов (сумма баллов за все критерии при оценке одного задания), что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а

особенностями каждого задания. Максимальный балл за всю работу – 45.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сфрмированности предметных

языковых и метапредметных умений, универсальных учебных действий обучающихся.

**2.1.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий проверочной работы**

**в 2020 году**

**Выполнение заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Пермский край** | **Лысьвенский район** |
| **Кол-во ОО**  | 437 | 5 |
| **Количество участников** | 28335 | 680 |
| 1K1 | 58 | 57,39 |
| 1K2 | 45,85 | 40,93 |
| 1K3 | 91,79 | 91,4 |
| 2K1 | 48,07 | 45,25 |
| 2K2 | 73,98 | 67,94 |
| 2K3 | 38,11 | 31,86 |
| 2K4 | 43,99 | 42,75 |
| 3 | 66,73 | 62,79 |
| 4.1 | 71,51 | 68,92 |
| 4.2 | 49,31 | 42,57  |
| 5.1 | 50,09 | 46,69 |
| 5.2 | 38,69 | 34,04  |
| 6.1 | 52,8 | 48,6 |
| 6.2 | 43,77 | 39,41 |
| 7.1 | 53,07 | 52,72 |
| 7.2 | 41,79 | 40,29 |
| 8 | 50,07 | 51,84 |
| 9 | 52,67 | 52,5 |
| 10 | 46,51 | 42,65 |
| 11 | 65,36 | 65,74 |
| 12 | 81,02 | 84,71 |

Данные, приведённые в таблице, наглядно показывают, что ученики пятых классов

Лысьвенского района практически со всеми заданиями справились хуже, чем в среднем по Пермскому краю, т.е. получили оценку по критериям ниже, чем в среднем их сверстники в крае. Из 21 критерия, по которым оценивались 12 заданий работы по русскому языку только по трем критериям (8, 11, 12) результат выше, чем средний по всей выборке. Это значит, что только **задание 8** (на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления), **задание 11** (выявляет уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия) и **задание 12** (проверяется предметное учебно-языковое умение находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия) пятиклассники в Лысьвенском районе выполнили на более высоком уровне, чем в крае.

Если мы посмотрим подобные цифры анализа ВПР по программам 4 и 5 класса, то увидим, что эта разница в уровне подготовки между учениками Лысьвенского района и края с каждым годом увеличивается, т.е. чем старше становятся ученики, тем хуже их результат по сравнению с тем, что мы видим в таблице.

**2.1.3. Достижение планируемых результатов.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность****научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с****ФГОС (ФК ГОС)** | **Макс балл** | **Пермский край** | **Лысьвенский район** |
| **Количество участников** |  | 28335 | 680 |
| 1K1 Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма  | 4 | 58 | 57,39 |
| 1K2 Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текстаСоблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания | 3 | 45,85 | 40,93 |
| 1K3 Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текстаСоблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания | 2 | 91,79 | 91,4 |
| 2K1 Проводить фонетический анализ слова | 3 | 48,07 | 45,25 |
| 2K2 Проводить морфемный анализ слова | 3 | 73,98 | 67,94 |
| 2K3 Проводить морфологический анализ слова | 3 | 38,11 | 31,86 |
| 2K4 Проводить синтаксический анализ предложения | 3 | 43,99 | 42,75 |
| 3. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога | 2 | 66,73 | 62,79 |
| 4.1 Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия | 3 | 71,51 | 68,92  |
| 4.2 Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия  | 2 | 49,31 | 42,57 |
| 5.1 Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурносмысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении | 2 | 50,09 | 46,69 |
| 5.2 Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурносмысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении | 2 | 38,69 | 34,04  |
| 6.1 Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурносмысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении | 2 | 52,8 | 48,6 |
| 6.2 Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурносмысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении | 1 | 43,77 | 39,41 |
| 7.1 Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурносмысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении | 2 | 53,07 | 52,72 |
| 7.2 Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурносмысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматикоинтонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении  | 1 | 41,79 | 40,29 |
| 8. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации | 2 | 50,07 | 51,84 |
| 9. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации  | 2 | 52,67 | 52,5 |
| 10. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функциональносмысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функциональносмысловому типу речи и функциональной разновидности языка  | 1 | 46,51 | 42,65 |
| 11. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности | 1 | 65,36 | 65,74 |
| 12. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности | 1 | 81,02 | 84,71 |

**2.1.4 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

Перейдём к содержательному анализу выполнения заданий.

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Как уже отмечалось ранее, именно этот навык сформирован у выпускников 5 класса лучше всего, т.к. по критерию 1К3 мы имеем самый высокий результат во всей работе. Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что пятиклассники частично справились даже с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) и 1 К3 им удалось преодолеть рубеж в 57%.

А вот по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) оценка составляет всего 40,93%.

Задание по орфографии в работе только одно, результат его выполнения нужно принять как показатель уровня сформированности орфографических навыков пятиклассников.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у пятиклассников, несколько, это задания 1К2, 5, 6 и 7. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | **1К2** | **5.1** | **5.2** | **6.1** | **6.2** | **7.1** | **7.2** |
| **Пермский край** | 45,85 | 50,09 | 38,69 | 52,8 | 43,77 | 53,07 | 41,79 |
| **Лысьвенский район** | 40,39 | 46,69 | 34,04 | 48,6 | 39,41 | 52,72 | 40,29 |

Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданием 5.1, т. е. опознали предложение с прямой речью. Средний процент выполнения этого задания – 46,69%. Однако оценка этого же задания по второму критерию – составление схемы предложения с прямой речью – одна из самых низких во всей работе и составляет 34,04%. Это говорит о том, что даже если ученики правильно находят предложение с прямой речью и расставляют знаки препинания, то построить схему предложения они не могут. Примерно такую же картину мы видим при выполнении задания 6 и 7, которые предполагают умение опознавать предложение с обращением и выбор сложного предложения.

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет

способность пятиклассников выполнять фонетический, морфемный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в пятом классе на уроках русского языка.

Однако преодолеть 50-процентный рубеж пятиклассникам удалось только по критерию 2К2 (морфемный разбор слова), с этим видом разбора справились 73,98% обучающихся (среднее по Пермскому краю).

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | 2К1 Фонетический разбор | 2К2 Морфемный разбор | 2К3 Морфологический | 2К4 Синтаксический |
| **Пермский край** | 48,07 | 73,98 | 38,11 | 43,99 |
| **Лысьвенский район** | 45, 25 | 67,94 | 31,86 | 42,75 |

Для всех групп самым сложным оказался морфологический разбор слова. Очевидно, что несформированное умение определять слово как часть речи и его морфологические характеристики приводит во многих случаях к орфографическим ошибкам.

Ещё одно задание по морфологии – № 4 (определение частей речи). Выполняя это задание, ученик должен опознать части речи в данном предложении, какие части речи отсутствуют.

Процент выполнения этих заданий тоже ниже краевых.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | Опознавание частей речи в предложении (4.1) | Опознавание частей речи, которых нет в предложении(4.2) |
| **Пермский край** | 71,51 | 49,31 |
| **Лысьвенский район** | 68,92 | 42,57 |

Задание № 3 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского

литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной

речью.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | Орфоэпические нормы |
| **Пермский край** | 66,73 |
| **Лысьвенский район** | 62,79 |

С этим заданием ученики справились хорошо, но показали результаты ниже краевых баллов.

Задания № 8-12 выполняются на основе прочитанного текста. Задания 8, 9, 10 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. Результаты выполнения этих трёх заданий представлены в таблице:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** |
| **Пермский край** | 50,07 | 52,67 | 46,51 | 65,36 | 81,02 |
| **Лысьвенский район** | 51,84 | 52,5 | 42,65 | 65,74 | 84,71 |

Данные, представленные в таблице, показывают, что 51,84% учеников смогли определить основную мысль текста. С составлением плана и ответом на вопрос по содержанию текста пятиклассники также хорошо справились (средний результат выше 50%). Эти показатели выше краевых баллов. Чуть ниже показатели по определению типа речи (42,65%). Хорошо сформированы у учеников учебно-предметные умения, связанные с лексикологией, лучше результатов в Пермском крае ученики выполнили задание по подбору синонимов и антонимов (задание 11, 12). Данные показывают, что учителя достаточно много времени уделяют работе с текстом.

**2.2 ВЫВОДЫ:**

Статистические данные и содержательный анализ выполнения отдельных заданий и работы в целом позволяют сделать следующие выводы.

1. Существенное снижение результата по сравнению с краем объясняется недостаточным вниманием учителей к формированию орфографической и пунктуационной грамотности учащихся. Особую тревогу вызывает существенная разница результатов в Пермском крае и в Лысьвенском районе, что, вероятно, говорит о том, что этот вопрос нужно взять на заметку, предложить решение проблемы на уровне района, школ. Нельзя не отметить и тот факт, что разрыв в каждой более старшей параллели увеличивается.

2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

* Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические правила.
* Навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявленном деформированном тексте.
* Предметно-языковое аналитическое умение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова.
* Умение распознавать орфоэпическую норму современного русского литературного языка.
* Учебно-языковое умение опознавать сложное предложение.
* Предметное коммуникативное умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.
* Умение ориентироваться в содержании прочитанного текста и находить ответ на поставленный вопрос.
* Предметное учебно-языковое умение распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст.
* Учебно-языковое умение находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст.

3. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми

школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать

достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

* Умение списывать текст с соблюдением пунктуационных норм.
* Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умение определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи.
* Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.
* Умение объяснять постановку знаков препинания.

|  |  |
| --- | --- |
| *ФИО специалиста, выполнявшего анализ**результатов ВПР по предмету* | *место работы, должность* |
| Антропова Тамара Алексеевна | учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» |