**Методический анализ результатов ВПР**

**по учебному предмету**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

**8 класс по программе 8 класса**

**1. Количество участников ВПР по учебному предмету (за 2020-2021 г.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| количество участников | Пермский край | Лысьвенский район |
|  | 22539 | 545 |

**1.2. Основные результаты ВПР по предмету**

**1.2.1. Статистика по отметкам в сравнении с краевой выборкой**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Пермский край | 451 | 22539 | 37,83% | 29,47% | 27,78% | 4,92% |
| Лысьвенский | 5 | 545 | 46,92% | 28,41% | 21,59% | 3,08% |

Таблица и диаграмма показывают, что в Лысьвенском районе количество «2» больше по сравнению с Пермским краем на 9, 09%. Меньшее количество положительных отметок: «3» на 1,06%, «4» на 6,19%, «5» на 1,84%. Это значит, что работа по подготовке к ВПР проводится недостаточно полно, а также у учащихся низкий уровень полученных знаний. Кроме этого, большое количество пропусков уроков в связи с карантинными мероприятиями и высокий процент болевших детей также снизило процент выполнивших ВПР.

**1.2.2 Гистограмма распределения первичных баллов по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной первичный балл)*

Отклонения шкалы от нормального распределения на границах отметок «2» и «3», «3» и «4»,

«4» и «5» являются признаками необъективности полученных результатов. Кривая распределения первичных баллов не соответствует нормальному распределению. При этом на данной диаграмме виден заметный «пик» (на границах 24-25 баллов и 26-27 баллов). Если посмотреть на шкалу перевода первичных баллов в отметки, то увидим, что 25 баллов - это еще отметка «2», а 26 баллов - уже отметка «3». Это говорит о «натягивании» результатов. При этом в Пермском крае этот пик выше, чем в Лысьвенском районе. На границе отметок «3» и «4» пик менее заметен, но также говорит о том, что начальный балл отметки «4» (32 балла) также завышен. Данные «пики» отклонений в Пермском крае выше по сравнению с Лысьвенским районом, что говорит о более объективном оценивании именно в Лысьвенском районе. Данная гистограмма также показывает, что в Лысьвенском районе некоторые баллы (9,10,11,13,14,15,16,17,18,20,21,22,23,24,29,40,46) выше, чем в крае. По остальным критериям процент справившихся ниже.

**Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной****шкале** | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0–25 | 26-31 | 32-44 | 45-51 |

**1.2.3.Сравнение полученных отметок с отметками по журналу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |
| Пермский край |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 10947 | 50,44 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 9327 | 42,98 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 1427 | 6,58 |
| Всего | 21701 | 100 |
| Лысьвенский |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 272 | 59,91 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 158 | 34,8 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 24 | 5,29 |
| Всего | 454 | 100 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы участников | понизили  | подтвердили | повысили  |
| количество участников | % | количество участников | % | количество участников | % |
| Пермский край | 10947 | 50,44 | 9327 | 42,98 | 1427 | 6,58 |
| Лысьвенский район | 272 | 59,91 | 158 | 34,8 | 24 | 5,29 |

Полученные данные показали несоответствие полученных результатов с отметками по журналу. По сравнению с Пермским краем в Лысьвенском районе несоответствий больше.

1.3. Выводы

Представленная в разделе 1 информация позволяет сделать следующие выводы.

* Всего в Пермском крае выполнило работу 22539 восьмиклассника, в Лысьвенском районе 545 человек.
* Количество учеников 8 класса, выполнявших работу по программе 8 класса, за последний

год в Пермском крае увеличилось на 3887 человек, в Лысьвенском районе увеличилось на 34 человека.

* Результаты выполнения заданий в 2021 году в крае и в Лысьвенском районе улучшились по сравнению с 2020 годом. Однако в Лысьвенском районе результаты хуже по сравнению с Пермским краем: количество «2» больше. Меньшее количество положительных отметок. Это значит, что работа по подготовке к ВПР проводилась недостаточно полно, а также учащиеся показали низкий уровень полученных знаний. Кроме этого, большое количество пропусков уроков в связи с карантинными мероприятиями и высокий процент болевших детей также снизило процент выполнивших ВПР. Но в целом расхождение в результатах края и нашего района незначительно.
* Отклонения шкалы от нормального распределения на границах отметок «2» и «3», «3» и «4»,

«4» и «5» являются признаками необъективности полученных результатов. При этом в Пермском крае этот пик на границе «3» и «4» выше, чем в Лысьвенском районе, что говорит о более объективном оценивании именно в Лысьвенском районе.

* При сравнении полученных отметок с отметками по журналу полученные данные показали несоответствие. По сравнению с Пермским краем в Лысьвенском районе несоответствий больше. Так понизили результат в сравнении с отметками по журналу на 9,47 % больше, чем в крае; подтвердили на 8,18 % меньше; повысили также меньшее количество человек – 1,29 %. Но этот результат значительно выше по сравнению с прошлым учебным годом.

**2.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**2.1.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Работа по программе 8 класса соответствовала демоверсии. Работа содержала 17 заданий, в том числе 11 заданий – к приведённому тексту для чтения. Задания 1–4, 6–9, 15–16 предполагают развёрнутый ответ, задания 5, 10-14, 17– краткий ответ в виде слова или сочетания слов.

Все задания имеют базовый уровень сложности, их формулировки в целом соответствуют принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

На выполнение работы даётся 90 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 2 до 12 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 9 баллов (сумма баллов за все критерии при оценке одного задания), что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а особенностями каждого задания. Максимальный балл за всю работу – 51.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сфрмированности предметных языковых и метапредметных умений, универсальных учебных действий обучающихся.

**2.1.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий проверочной работы**

**в 2021году**

**Выполнение заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Пермский край** | **Лысьвенский район** |
| **Кол-во ОО**  | 438 | 5 |
| **Количество участников** | 22539 | 545 |
| 1K1 | 58,03 | 46,61 |
| 1K2 | 32,82 | 29,05 |
| 1K3 | 95,52 | 94,5 |
| 2K1 | 81,82 | 82,02 |
| 2K2 | 47,55 | 39,82 |
| 2K3 | 45,65 | 41,41 |
| 3 | 36,96 | 32,98 |
| 4 | 29,46 | 27,06 |
| 5 | 64,83 | 54,04 |
| 6 | 46,15 | 46,06 |
| 7 | 57,5 | 50,28  |
| 8 | 58,02 | 49,45 |
| 9 | 53,16 | 44,95 |
| 10 | 78,06 | 75,96 |
| 11 | 42,42 | 39,67 |
| 12 | 63,35 | 65,87 |
| 13 | 46,58 | 35,41 |
| 14 | 59,69 | 55,41 |
| 15 | 43,95 | 35,11 |
| 16 | 51,93 | 46,42 |
| 17 | 85,69 | 82,94 |

**Диаграмма выполнения заданий группами участников**

Данные, приведённые в таблице и диаграмме, наглядно показывают, что ученики восьмых классов Лысьвенского района практически со всеми заданиями справились хуже, чем в среднем по Пермскому краю, то есть получили оценку по критериям ниже, чем в среднем их сверстники в крае. Из 21 критерия, по которым оценивались 17 заданий работы по русскому языку только по двум критериям (2К1, 12) результат выше, чем средний по всей выборке. Это значит, что только **задание 2К1 (**Морфемный анализ слова) и **задание 12 (**Находить грамматическую основу предложения) восьмиклассники в Лысьвенском районе выполнили на более высоком уровне, чем в крае. Практически одинаковый результат показан в **задании 6**  (Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения 46,15/46,06).

Если мы посмотрим подобные цифры анализа ВПР по программам 5 и 6 класса, то увидим, что эта разница в уровне подготовки между учениками Лысьвенского района и края с каждым годом увеличивается, т.е. чем старше становятся ученики, тем хуже их результат по сравнению с тем, что мы видим в таблице.

**2.1.3. Достижение планируемых результатов.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с****ФГОС (ФК ГОС)** | **Макс балл** | **Пермский край** | **Лысьвенский район** |
| **Количество участников** |  | 22539 | 545 |
| 1K1. Соблюдать изученные орфографические правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания  | 4 | 58,03 | 46,61 |
| 1K2. Соблюдать изученные пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания  | 3 | 32,82 | 29,05 |
| 1K3. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания  | 2 | 95,52 | 94,5 |
| 2K1. Проводить морфемный анализ слова.  | 3 | 81,82 | 82,02 |
| 2K2. Проводить морфологический анализ слова  | 3 | 47,55 | 39,82 |
| 2K3. Проводить синтаксический анализ предложения  | 3 | 45,65 | 41,41 |
| 3. Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания. Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания  | 4 | 36,96 | 32,98 |
| 4. Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний. Опознавать самостоятельные части речи и их формы опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания  | 4 | 29,46 | 27,06 |
| 5. Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога  | 2 | 64,83 | 54,04 |
| 6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи | 2 | 46,15 | 46,06  |
| 7. Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <…> и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели   | 2 | 57,5 | 50,28 |
| 8. Анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <…> и функциональных разновидностей языка;  | 2 | 58,02 | 49,45  |
| 9. Определять вид тропа Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <…> и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности и основные виды тропов (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение)  | 1 | 53,16 | 44,95 |
| 10. Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова  | 1 | 78,06 | 75,96 |
| 11. Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи Опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей  | 5 | 42,42 | 39,67 |
| 12. Находить в предложении грамматическую основу.   | 1 | 63,35 | 65.87 |
| 13. Определять тип односоставного предложения. Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей  | 1 | 46,58 | 35,41 |
| 14. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению) Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; проводить лексический анализ слова  | 2 | 59,69 | 55,41 |
| 15. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания  | 3 | 43,95 | 35,11 |
| 16. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении.  | 2 | 51,93 | 46,42 |
| 17. Опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей.  | 1 | 85,69 | 82,94 |

**2.1.4 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

Перейдём к содержательному анализу выполнения заданий.

Задание №1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предполагает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности.

Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что восьмиклассники частично справились с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) в Лысьвенском районе не был преодолен рубеж в 50% (46,61) по сравнению с краем (58,03%). По критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) низкий процент выполнения: край – 32, 82%; Лысьва – 29, 5%. оценка составляет 32,82%. Хороший результат показан при выполнении критерия 1K3 (соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста; соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания) 95,52% и 94,5% соответственно.

Если при списывании текста обучающиеся справились с орфографической составляющей задания, то с двумя другими заданиями по орфографии (3 и 4) ученики не справились вовсе: с заданием 3 справились 36,96% (край) и 32,98% (Лысьва); с заданием 4 – 29,46% (край) и 27,06% (Лысьва). Это самый низкий результат среди всех заданий работы. Низкий процент выполнения заданий 3 и 4 объясняется тем, что ученики, верно выбирая строку с указанным в задании написанием слов, не дают объяснения правописанию и, следовательно, теряют 3 балла за каждое задание по орфографии.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | **1К1** | **3** | **4** |
| **Пермский край** | 58,03 | 36,96 | 29,46 |
| **Лысьвенский район** | 46,61 | 32,98 | 27,06 |

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у восьмиклассников, несколько. Это задания 1К2, 14-17. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | **1К2** | **14** | **15** | **16** | **17** |
| **Пермский край** | 32,82 | 59,69 | 43,95 | 51,93 | 85,69 |
| **Лысьвенский район** | 29,05 | 55,41 | 35,11 | 46,42 | 82,94 |

Мы видим, что ученики всех групп достаточно хорошо справились с заданием 14 (находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению); опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; проводить лексический анализ слова). Средний процент выполнения этого задания – 59,69% (край), 55,41 (Лысьва). Однако оценка этого же задания по второму критерию – 1K2 (соблюдать изученные пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста…)– одна из самых низких во всей работе и составляет 29,05% (Лысьва). Это говорит о том, что даже если ученики правильно ставят знаки препинания, объяснить их постановку они не могут. Примерно такую же картину мы видим при выполнении задания 15, которое предполагало умение опознавать предложение с обособленными определениями. Чуть выше процент выполнения задания 16, в котором нужно было находить предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства. Достаточно хорошо справились с заданием 17, в котором нужно было найти однородные члены предложения - 85,69% (край) и 82,94% (Лысьвенский район). Это говорит о том, что с похожими заданиями дети работали чаще, а также то, что с однородными членами ученики начинают работать с пятого класса.

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность восьмиклассников выполнять морфемный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в седьмом классе на уроках русского языка. Однако преодолеть 50-процентный рубеж восьмиклассникам удалось только по критерию 2К1 (морфемный разбор слова), с этим видом разбора справились 81,82% (край) и 82,02% (Лысьва).

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | 2К1 Морфемный разбор | 2К2 морфологический разбор | 2К3 синтаксический разбор |
| **Пермский край** | 81,82 | 47,55 | 45,65 |
| **Лысьвенский район** | 82,02 | 39,82 | 41,41 |

Для всех групп самыми сложными оказались морфологический разбор слова и синтаксический разбор предложения. Очевидно, что несформированное умение определять слово как часть речи и его морфологические характеристики приводит во многих случаях к орфографическим ошибкам. Все три вида разбора оцениваются по одинаковому принципу: от 0 до 3 баллов при одинаковом количестве ошибок, но выполнять синтаксический разбор сложнее, возможностей для совершения ошибок значительно больше, поэтому максимальный балл выставляется значительно реже.

Задание №5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского

литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной

речью.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | Орфоэпические нормы |
| **Пермский край** | 64,83 |
| **Лысьвенский район** | 54,04 |

В этом заданием ученики показали более низкие результаты по сравнению с краем.

Задание №6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических (синтаксических) норм в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | грамматические (синтаксические) нормы |
| **Пермский край** | 46,15 |
| **Лысьвенский район** | 46,06 |

Мы видим, что с этим заданием примерно одинаково справились ученики в крае и в Лысьвенском районе, но 50% рубеж все же не преодолели.

Задания №7 - 17 выполняются на основе прочитанного текста.

Задания №7, 8 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию, выявлять основные микротемы.

Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группы по результату  | №7. Умение формулировать основную мысль текста  | №8. Умение формулировать микротему абзаца  |
| **Пермский край** | 57,5  | 58,02  |
| **Лысьвенский район** | 50,28 | 49,45 |

Мы видим, что с этими заданиями ученики в целом справились (преодолели рубеж в 50%), только процент выполнения задания №8 в Лысьве чуть ниже края (49,45). Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны для написания сжатого изложения, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этими заданиями. Результаты выполнения этих двух заданий показывают, что ученики 8 класса в целом понимают прочитанный текст, способны выделять и формулировать главное в тексте в целом и в его части.

Два следующих задания – по лексикологии и средствам языковой выразительности. Задание 9 предполагает умение определять вид тропа, задание 10 выявляет способность обучающихся распознавать лексическое значение слова с опорой на контекст.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группы по результату  | №9. Умение определять вид тропа | №10. Распознавание лексическое значение слова с опорой на контекст |
| **Пермский край** | 53,16 | 78,06 |
| **Лысьвенский район** | 44,95 | 75,96 |

Данные, представленные в таблице, показывают, что обучающиеся хорошо понимают лексическое значение слова, и с заданием №10 справились на 75,96%. Результаты выполнения задания 10 – одни из самых высоких в работе. С заданием №9 лучше справились те ученики, у которых задание было связано с эпитетом и сравнением, и хуже – те, у кого задание было связано с метафорой.

Задания № 11-13 проверяют умение анализировать словосочетание и простое предложение и содержательно отражают вопросы программы 8 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы по результату  | №11 Анализ словосочетаний  | №12 Определение грамматической основы  | №13 Определение типа односоставного предложения  |
| **Пермский край** | 42,42  | 63,35  | 46,58  |
| **Лысьвенский район** | 39,67 | 65.87 | 35,41 |

Мы видим, что хорошо восьмиклассники справились только с определением грамматической основы, при этом следует отметить, что ученики верно определяют грамматическую основу и в тех случаях, когда сказуемое выражено именем существительным или краткой формой прилагательного. Процент справившихся с этим заданием в Лысьве выше краевых результатов. При выполнении задания 11 ученики вновь не смогли определить вид подчинительной связи в словосочетаниях, причём в достаточно большом количестве работ даже не попытались это сделать. В крае процент справившихся выше. С определением типа односоставного предложения справились в Лысьвенском районе справилось лишь 35,41%, что значительно ниже краевого результата.

Задания №14-17 связаны с пунктуацией, об уровне их выполнения мы говорили ранее.

**2.2 ВЫВОДЫ:**

Статистические данные и содержательный анализ выполнения отдельных заданий и работы в целом позволяют сделать следующие выводы.

1. В целом результаты ВПР по русскому языку в 8 классе существенно выше, чем в 2020 году, что подтверждает сделанные в прошлом году выводы о том, что введение дистанционного обучения в четвёртой четверти не позволило организовать качественное повторение и обобщение материала, изученного в 8 классе. Отмечается снижение результата по сравнению с краем, то есть ученики получили оценку по критериям ниже, чем в среднем их сверстники в крае. Из 21 критерия, по которым оценивались 17 заданий работы по русскому языку только по двум критериям (2К1, 12) результат выше, чем средний по всей выборке. Нельзя не отметить и тот факт, что разрыв в каждой более старшей параллели увеличивается.

**2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).**

- Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические правила.

- Навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявленном деформированном тексте.

- Предметно-языковое аналитическое умение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, выполнять морфемный разбор.

- Умение распознавать орфоэпическую норму современного русского литературного языка.

- Умение ориентироваться в содержании прочитанного текста, анализировать текст с точки зрения его основной мысли, способность адекватно формулировать основную мысль в письменной форме.

- Умение анализировать прочитанную часть текста с точки зрения её микротемы, адекватно формулировать микротему в письменной форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

- Умение опознавать лексические средства выразительности и основные виды тропов (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение).

- Предметное учебно-языковое умение распознавать конкретное слово по его лексическому значению.

- Умение находить в предложении грамматическую основу.

- Умение находить в ряду других предложение с вводным словом и подбирать к нему синонимы.

- Умение находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы

- Умение опознавать по графической схеме простое предложение, осложнённое однородными членами.

**3. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).**

- Умение списывать текст с соблюдением пунктуационных норм.

- Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умение определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи.

- Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

- Орфографическое умение правильно писать с НЕ слова различных частей речи и Н и НН в словах разных частей речи.

- Умение распознавать случаи нарушения грамматических норм в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.

- Умение распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи.

- Умение определять вид односоставного предложения.

- Умение находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, умение обосновывать условия обособления согласованного определения и обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы.

|  |  |
| --- | --- |
|  *ФИО специалиста, выполнявшего анализ**результатов ВПР по предмету* | *место работы, должность* |
| Ощепкова Светлана Валерьевна | учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 6» |