**Аналитическая справка по итогам конкурсного испытания**

**«Видеовизитка» муниципального этапа**

**Всероссийского конкура «Учитель года-2023»**

С 19 по 25 декабря 2022 г. состоялся заочный этап муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года-2023». Конкурсантам нужно было подготовить видеовизитку на 2-2,5 мин. Формат для педагогов уже привычный. Новым было только требование о соблюдении рекомендуемой структуры видеовизитки, что на мой взгляд, облегчило подготовку видеовизиток.

Критерии оценки видеовизиток были тоже традиционные (изменения были только в техническом аспекте):

1. Культура самопрезентации (личный имидж, выразительность речи, способность «завоевать» аудиторию) – до 2 б.
2. Содержание видео (информативность, логичность, представление «изюминки» своей работы) - до 4 б.
3. Творческий подход (оригинальность идеи, необычность, непредсказуемость) - до 2 б.
4. Соответствие структуры видеовизитки рекомендациям в описании (наличие необходимых элементов) – до 1 б.
5. Соблюдение технических требований (продолжительность видео, горизонтальная ориентация, качество видео) – до 1 б.

Все видеовизитки конкурсантов оценивали эксперты:

1. Митрофанова Елена Павловна, старший методист МАУ ДПО «ЦНМО»
2. Головятинская Екатерина Сергеевна, консультант по связям с общественностью администрации ЛГО

Еще одним нововведением этого года было оценивание видеовизиток экспертами по номинациям. Это позволило экспертам получить целостное представление о конкурсантах в своей номинации.

На конкурс было представлено 27 видеовизиток. Максимальное количество баллов – 10. Максимальное количество баллов не набрал никто.

**Лидеры по количеству баллов:**

* Конюхова Ирина Германовна (МБОУ «СОШ № 2 с УИОП») – **9,9**
* Шистерова Вера Ивановна, Солохина Полина Евгеньевна (МБОУ «СОШ № 7») – **9,8**
* Минчакова Юлия Юрьевна (МАДОУ "Детский сад № 26") - **9,6**

По мнению экспертов, 100 % работ выполнено на допустимом и оптимальном уровне. Этот показатель такой же, как и в прошлом учебном году. Значит педагоги хорошо справились с поставленной задачей.

Результаты участников конкурса по номинациям

**Номинация «Педагог дошкольной образовательной организации: воспитатель групп раннего возраста»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО участника | ОО | Баллы | % от макс. | Уровень |
| Минчакова Юлия Юрьевна | МАДОУ "Детский сад № 26" | 9,6 | 95,7 | оптимальный |
| Ахметханова Наталья Валерьевна | МАДОУ "ЦРР - Детский сад № 21" МО "ЛГО" | 8,4 | 84,3 | допустимый |
| Кашина Алена Александровна | МАДОУ "Детский сад № 39" МО "ЛГО" | 7,6 | 75,7 | допустимый |
| Новикова Олеся Владимировна | МАДОУ "Детский сад № 27" | 6,0 | 60,0 | допустимый |

Средний балл – **7,9**

**Номинация «Педагогический дебют»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО участника | ОО | Баллы | % от макс. | Уровень |
| Юдина Мария Витальевна | МАОУ "СОШ № 3" | 9,1 | 91,4 | оптимальный |
| Гайсина Юлия Марсовна | МБОУ "Школа для детей с ОВЗ" | 8,9 | 88,6 | допустимый |
| Лобашова Ульяна Сергеевна | МБУДО "ДД(Ю)Т" | 8,6 | 85,7 | допустимый |
| Михайлова Анастасия Олеговна | МАДОУ "Детский сад № 26" | 8,1 | 81,4 | допустимый |
| Алиева Ванесса Авазжановна | МБОУ "СОШ № 2 с УИОП" | 8,0 | 80,0 | допустимый |
| Хмелевская Екатерина Анатольевна | МБДОУ "Детский сад № 11" | 8,0 | 80,0 | допустимый |
| Иванина Марина Владимировна | МАДОУ "ЦРР - Детский сад № 21" МО "ЛГО" | 7,3 | 72,9 | допустимый |

Средний балл – **8,6**

**Номинация «Специалист в области воспитания: классный руководитель»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО участника | ОО | Баллы | % от макс. | уровень |
| Толстикова Ольга Ивановна | МБОУ "Школа для детей с ОВЗ" | 8,9 | 88,6 | допустимый |
| Селявская Ксения Алексеевна | МБОУ "СОШ № 16 с УИОП" | 6,6 | 65,7 | допустимый |
| Благиных Лилия Николаевна | МБОУ "СОШ № 7" с\п "Новорождественская СОШ" | 6,3 | 62,9 | допустимый |
| Рахметов Мансур Масгутович | МБОУ "СОШ № 7" с/п "Аитковская СОШ" | 5,9 | 58,6 | допустимый |
| Лихачева Алина Вячеславовна | МБОУ "СОШ № 6" | 5,0 | 50,0 | допустимый |

Средний балл – **6,9**

**Номинация «Специалист социально-психологической службы: педагог-психолог»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО участника | ОО | Баллы | % от макс. | уровень |
| Конюхова Ирина Германовна | МБОУ "СОШ № 2 с УИОП" | 9,9 | 98,6 | оптимальный |
| Илюмжинова Ирина Александровна | МАДОУ "Детский сад № 27" | 7,7 | 77,1 | допустимый |
| Пермякова Екатерина Юрьевна | МБДОУ "Детский сад № 38" | 7,6 | 75,7 | допустимый |

Средний балл – **8,4**

**Номинация «Наставническая пара»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО участника | ОО | Баллы | % от макс. | уровень |
| Шистерова Вера Ивановна, Солохина Полина Евгеньевна | МБОУ "СОШ № 7" | 9,8 | 97,5 | оптимальный |
| Балабанова Юлия Владимировна, Петрова Елизавета Юрьевна | МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 8,8 | 87,5 | допустимый |
| Пилепенко Ольга Николаевна, Коновалова Ольга Юрьевна | МБОУ "Школа для детей с ОВЗ" | 8,1 | 81,3 | допустимый |
| Елохов Михаил Павлович,  Кирякина Дарья Сергеевна | МАОУ "Лицей "ВЕКТОРиЯ" | 8,0 | 80,0 | допустимый |
| Тазикаева Сюмбель Хикматовна, Пупкова Наталья Викторовна | МАДОУ "Детский сад № 26" | 7,6 | 76,3 | допустимый |
| Каменских Ирина Валерьевна, Бражникова Екатерина Юрьевна | МБДОУ "Детский сад № 11" | 7,6 | 76,3 | допустимый |
| Смирнова Светлана Валентиновна, Соколова Александра Владимировна | МАДОУ "Детский сад № 39" МО "ЛГО" | 7,5 | 75,0 | допустимый |
| Ширинкина Мария Альбертовна, Мазитова Христина Валентиновна | МБДОУ "Детский сад № 38" | 6,5 | 65,0 | допустимый |

Средний балл – **7,3**

По среднему баллу лучшие результаты у номинаций: «Педагогический дебют» и «Специалист социально-психологической службы: педагог-психолог». Наверное, это связано с возрастом конкурсантов.



Важно посмотреть статистику по каждому критерию. В диаграмме представлены результаты по критериям (% от максимального количества баллов по критерию).

По диаграмме видно, что уровень достижения максимума баллов по основным критериям (содержание и творческий подход) примерно одинаковый. Если сравнить с прошлым учебным годом, то качество видеовизиток значительно возросло. Эксперты тоже отметили высокое качество работ и творческий подход участников конкурса.

**Положительные моменты:**

1. По сравнению с прошлым годом качество видеовизиток значительно выросло.
2. В большинстве видеовизиток прослеживается содержательная часть и творческий подход. Конкурсанты показали свои «изюминки», технологии, идеи
3. Все конкурсные работы отправлены вовремя

**Были выявлены следующие проблемы:**

1. Использование в видеовизитках материалов, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию учителя
2. Низкий уровень видеовизиток в номинации «Специалист в области воспитания: классный руководитель»

**Общий вывод:**

Конкурсное испытание «Видеовизитка» прошло успешно. Участники конкурса отлично справились с поставленной задачей.

**Предложения:**

* Организаторам конкурса, МАУ ДПО «ЦНМО»:
* Включить видеовизитку в перечень конкурсных мероприятий на будущий год
* В положение о конкурсе добавить фразу: «Видеовизитки, содержащие материалы, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию учителя, оцениваться не будут»
* Добавить в оценочный лист столбец с дополнительными баллами на усмотрение жюри
* Методическим службам ОО:
* Не допускать использование в конкурсных работах материалов, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию учителя.

Митрофанова Е.П., ответственная за конкурсное

испытание «Видеовизитка»,

старший методист МАУ ДПО «ЦНМО»

30.01.2023