**Методический анализ результатов ВПР**

**по учебному предмету**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

**5 класс**

**2022-2023 учебный год**

**1. Количество участников ВПР по учебному предмету (за 2022-2023 г.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| количество участников | Пермский край | Лысьвенский район |
|  | 29319 | 628 |

**1.2. Основные результаты ВПР по предмету**

**1.2.1. Статистика по отметкам в сравнении с краевой выборкой**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Пермский край | 430 | 29319 | 18,4 | 39,57 | 30,54 | 11,49 |
| Лысьвенский | 6 | 628 | 22,29 | 36,46 | 32,32 | 8,92 |

годы.

Таблица и диаграмма показывают, что в Лысьвенском ГО количество «2» выше по сравнению с Пермским краем. Тем не менее, качество ниже краевого менее, чем на 1%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **успеваемость** | **качество** |
| **Пермский край** | 81,6 % | 42,03 % |
| **Лысьвенский ГО** | 77,71 % | 41,24 % |

**Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной**  **шкале** | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0–17 | 18-28 | 29-38 | 39-45 |

**1.2.2. Результаты ОО Лысьвенского ГО**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО ЛГО** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| СОШ № 16 | 109 | 34,86 | 34,86 | 26,61 | 3,67 |
| Лицей | 114 | 26,32 | 42,11 | 26,32 | 5,26 |
| СОШ № 2 | 150 | 15,33 | 28 | 40 | 16,67 |
| СОШ № 3 | 52 | 1,92 | 23,08 | 48,08 | 26,92 |
| СОШ № 6 | 105 | 16,19 | 54,29 | 28,57 | 0,95 |
| СОШ № 7 | 98 | 31,63 | 32,65 | 29,59 | 6,12 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОО Лысьвенского ГО** | **Успеваемость** | **Качество** |
| МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 65,14 | 30,28 |
| МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 73,68 | 31,58 |
| МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» | 84,67 | 56,67 |
| МАОУ «СОШ № 3» | 98,08 | 75 |
| МБОУ «СОШ № 6» | 83,81 | 29,52 |
| МБОУ «СОШ № 7» | 68,37 | 35,71 |

Отличные результаты показало МАОУ «СОШ № 3». Заметно ниже результаты у МБОУ «СОШ № 16».

**1.2.3.Сравнение полученных отметок с отметками по журналу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |
| ***Пермский край*** |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 10290 | 37,47 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 14863 | 54,12 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 2309 | 8,41 |
| Всего | 27477 | 100 |
| ***Лысьвенский ГО*** |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 232 | 36,94 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 319 | 50,8 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 77 | 12,26 |
| Всего | 628 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО Лысьвенского ГО** | **понизили** | | **подтвердили** | | **повысили** | |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 54 | 49,54 | 47 | 43,12 | 8 | 7,34 |
| МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 64 | 56,14 | 47 | 41,23 | 3 | 2,63 |
| МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» | 41 | 27,33 | 84 | 56 | 25 | 16,67 |
| МАОУ «СОШ № 3» | 2 | 3,85 | 21 | 40,38 | 29 | 55,77 |
| МБОУ «СОШ № 6» | 32 | 30,48 | 70 | 66,67 | 3 | 2,86 |
| МБОУ «СОШ № 7» | 39 | 39,8 | 50 | 51,2 | 9 | 9,18 |

Полученные данные показали несоответствие полученных результатов с отметками по журналу. По сравнению с Пермским краем в Лысьвенском ГО несоответствий больше, более 50% обучающихся подтвердили свою оценку.

Из ОО Лысьвенского ГО наибольшее соответствие оценок с результатами ВПР в МБОУ «СОШ № 6», наибольшее количество несоответствий – в МАОУ «СОШ № 3» и МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».

**1.3**. **Выводы**

Представленная в разделе 1 информация позволяет сделать следующие выводы.

* Результаты выполнения заданий в 2023 году ниже краевых. В Лысьвенском ГО успеваемость ниже средних показателей по краю примерно на 4%, а качество - незначительно ниже по сравнению с Пермским краем, менее 1%.
* Подтвердили свои оценки 50,8 % пятиклассников, что примерно на 3,32% ниже краевых показателей.

**2.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**2.1.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Работа, предложенная пятиклассникам, соответствовала демоверсии. Работа содержала 12 заданий, в том числе 5 заданий – к приведённому тексту для чтения. Задания 1-2, 6-9 предполагают развёрнутый ответ, задания 3-5, 10-12 – краткий ответ в виде знака (ударение, схема), слова или сочетания слов.

Все задания имеют базовый уровень сложности, их формулировки в целом соответствуют принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

На выполнение работы даётся 60 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 2 до 10 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 1 до 12 баллов (сумма баллов за все критерии при оценке одного задания), что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а

особенностями каждого задания. Максимальный балл за всю работу – 45.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сфрмированности предметных

языковых и метапредметных умений, универсальных учебных действий обучающихся.

**2.1.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий проверочной работы**

**в 2020 году**

**Выполнение заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Пермский край** | **Лысьвенский район** |
| **Кол-во ОО** | 430 | 6 |
| **Количество участников** | 29319 | 628 |
| 1K1 | 57,74 | 57,4 |
| 1K2 | 47,52 | 40,92 |
| 1K3 | 91,83 | 90,76 |
| 2K1 | 49,4 | 42,14 |
| 2K2 | 74,89 | 77,49 |
| 2K3 | 39,18 | 35,3 |
| 2К4 | 44,24 | 43,58 |
| 3 | 68,49 | 60,99 |
| 4.1 | 71,72 | 72,93 |
| 4.2 | 53,3 | 52,63 |
| 5.1 | 52,47 | 50,56 |
| 5.2 | 40,84 | 42,48 |
| 6.1 | 55,5 | 52,07 |
| 6.2 | 46,91 | 46,97 |
| 7.1. | 54,04 | 55,89 |
| 7.2 | 43,66 | 47,13 |
| 8 | 52,85 | 50,64 |
| 9 | 53,53 | 52,15 |
| 10 | 43,24 | 48,73 |
| 11 | 66,28 | 71.02 |
| 12 | 82.07 | 81.37 |

Данные, приведённые в таблице, наглядно показывают, что ученики пятых классов

Лысьвенского ГО с большим числом заданий справились хуже, чем в среднем по Пермскому краю, т.е. получили оценку по критериям ниже, чем в среднем их сверстники в крае. Из 21 критерия, по которым оценивались 12 заданий работы по русскому языку, по 8 критериям (2К2, 4.1., 5.2, 6.2., 7.1., 7.2., 10,11) результат выше, чем средний по Пермскому краю. Это значит, что данные задания шестиклассники в Лысьвенском ГО выполнили на более высоком уровне, чем в крае. Также менее 2 % составляет разница в результатах выполнения заданий **1К1, 1К3, 2К4 , 4.2**., **5.1., 9, 12**, что позволяет считать выполнение данных заданий в пределах границ Пермского края.

**2.1.3. Достижение планируемых результатов.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность**  **научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с**  **ФГОС (ФК ГОС)** | **Макс балл** | **Пермский край** | **Лысьвенский ГО** |
| **Количество участников** |  | 29319 | 628 |
| 1K1 Правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации). | 4 | 57,74 | 57,4 |
| 1K2 Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания | 3 | 47,52 | 40,92 |
| 1K3 Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания | 2 | 91,83 | 90,76 |
| 2K1 Проводить фонетический разбор слова | 3 | 49,4 | 42,14 |
| 2К2 Проводить морфемный разбор слова | 3 | 74,89 | 77,49 |
| 2K3 Проводить морфологический анализ слова | 3 | 39,18 | 35,3 |
| 2K4 Проводить синтаксический анализ предложения | 3 | 44,24 | 43,58 |
| 3 Проводить орфоэпический анализ слова, определять место ударного слога | 2 | 68,49 | 60,99 |
| 4.1 Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи | 3 | 71,72 | 72,93 |
| 4.2 Определять отсутствующие в заданном предложении части речи | 2 | 53,3 | 52,63 |
| 5.1 Опознавать предложение с прямой речью в ряду других предложений | 2 | 52,47 | 50,56 |
| 5.2 Строить схему предложения с прямой речью | 2 | 40,84 | 42,28 |
| 6.1 Опознавать предложение с обращением в ряду других предложений | 2 | 55,5 | 52,07 |
| 6.2 Объяснять постановку знаков препинания в предложении с обращением | 1 | 46,91 | 46,97 |
| 7.1. Опознавать сложное предложение в ряду других предложений | 2 | 54,04 | 55,89 |
| 7.2. Объяснять постановку запятой в сложном предложении | 1 | 43,66 | 47,13 |
| 8 Анализировать текст с точки зрения его основной мысли | 2 | 52,85 | 50,64 |
| 9 Находить в тексте требуемой информации, подтверждающих выдвинутый тезис | 2 | 53,53 | 52,15 |
| 10 Определять функционально-смыслового типа речи в заданных предложениях | 1 | 43,24 | 48,73 |
| 11 Распознавать конкретное слово по его лексическому значению | 1 | 66,28 | 71,02 |
| 12 Находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст | 1 | 82,07 | 81,37 |

**2.1.4 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

Перейдём к содержательному анализу выполнения заданий.

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что пятиклассники довольно хорошо справились с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) им удалось преодолеть рубеж в 50%, показав уровень на 0,34% ниже краевого, критерий же 1К3 превысил 90 %, но ниже краевого на 1,07%.

А вот по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) оценка ниже краевого уровня уже на 6,6% и немного превышает барьер в 40%.

Задание по орфографии в работе только одно, результат его выполнения нужно принять как показатель уровня сформированности орфографических навыков пятиклассников.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у пятиклассников, несколько, это задания 1К2, 5,6,7. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** | | | | |  |  |
|  | **1К2** | **5.1.** | **5.2** | **6.1** | **6.2** | **7.1** | **7.2** |
| **Пермский край** | 47,52 | 52,47 | 40,84 | 55,5 | 46,91 | 54,04 | 43,66 |
| **Лысьвенский ГО** | 40,92 | 50,56 | 42,28 | 52,07 | 46,97 | 55,89 | 47,13 |

Мы видим, что ученики всех групп средне справились со всеми «пунктуационными» заданиями, т.е. опознали предложения с прямой речью, обращением, а также сложное предложение. Также пятиклассники достаточно успешно справляются с пояснением причины обособления обращения, постановки запятой в сложном предложении. Процент выполнения этих заданий около 50%. Стоит отметить, что половина заданий по пунктуации выполнены учащимися Лысьвенского ГО лучше, нежели сверстниками в крае.

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет

способность пятиклассников выполнять фонетический, морфемный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в пятом классе на уроках русского языка.

Только морфемный разбор учащиеся Лысьвенского ГО выполнили лучше, чем их сверстники в крае, процент выполнения данного разбора – 77,49%. Остальные разборы выполнены хуже, чем в среднем по краю. Притом как краевые, так и городские показатели не достигают 50%, а результаты морфологического разбора не достигают даже 40%, хотя для морфологического разбора в 5 классе предлагается имя прилагательное, разбор которого не имеет обычно затруднений у обучающихся.

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | **Средний процент выполнения по критериям** | | |
|  | 2К1 фонетический | 2К2  морфемный | | 2К3 морфологический | 2К4  синтаксический |
| **Пермский край** | 49,4 | 74,89 | | 39,18 | 44,24 |
| **Лысьвенский ГО** | 42,14 | 77,49 | | 35,3 | 43,58 |

Задание № 3 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского

литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной

речью.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | Орфоэпические нормы |
| **Пермский край** | 68,49 |
| **Лысьвенский ГО** | 60,99 |

Процент выполнения этого задания выше 60, но значительно ниже средних результатов по краю.

Задание № 4 проверяет умение определять части речи как самостоятельные, так и служебные, а также определять отсутствующие в заданном предложении части речи. Показатель 4.1. Лысьвенского ГО немного выше краевого и составляет 72,93% против 71,72%. Критерий 4.2. – определение отсутствующих в предложении частей речи – немного ниже краевого: 52,63 против 53,3.

Задания № 8-12 выполняются на основе прочитанного текста. Задания 8-9 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. Задание 10 направлено на проверку умения определять функционально-смысловой тип речи, задание 11 проверяет умение определить слово по лексическому значению, задание 12 – подобрать антоним к заданному слову.

Значительно выше краевого уровня обучающиеся Лысьвы справились с заданиями 10 и 11, т.е. определили тип речи и нашли слово по его лексическому значению. Задания 8, 11, 12 хоть и ниже средних процентов по краю, но разрыв составляет менее 2%.

Результаты выполнения этих пяти заданий представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** |
| **Пермский край** | 52,85 | 53,53 | 43,24 | 66,28 | 82,07 |
| **Лысьвенский ГО** | 50,64 | 52,15 | 48,73 | 71,02 | 81,37 |

**2.2 ВЫВОДЫ:**

Статистические данные и содержательный анализ выполнения отдельных заданий и работы в целом позволяют сделать следующие выводы.

1. Средние показатели выполнения ВПР учениками 5-го класса в пределах краевых показателей, но 8 критериев (1К2, 2К1, 2К3, 2К4, 5.2, 6.2, 7.2, 10) из 21 вызывают опасения, т.к. не дотягивают порога 50% , а один из них (2К3) и 40%.

2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

* Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические правила.
* Навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявленном деформированном тексте.
* Предметно-языковое аналитическое умение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова.
* Владение орфоэпическими нормами русского литературного языка, определение ударного слога.
* Умение распознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи, указывать отсутствующие в предложении части речи.
* Умение распознавать предложения с прямой речью и расставлять в нём знаки препинания.
* Умение распознавать предложение с обращением и расставлять в нём знаки препинания
* Умение распознавать сложное предложение и ставить в нём запятую.
* Ориентирование в содержании текста, адекватная формулировка основной мысли текста.
* Ориентирование в содержании текста, нахождение в тексте нужной информации.
* Определение слова по его лексическому значению.
* Подбор антонима к заданному слову.

3. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми

школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать

достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

* Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм текст, соблюдая при письме изученные пунктуационные правила.
* Умение проводить фонетический анализ слова.
* Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умение определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи.
* Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.
* Составление схемы предложения с прямой речью.
* Обоснование пунктуации в предложении с обращением.
* Обоснование пунктуации в сложном предложении.
* Понимание целостного смысла текста, определение функционально-смыслового типа речи.

|  |  |
| --- | --- |
| *ФИО специалиста, выполнявшего анализ*  *результатов ВПР по предмету* | *место работы, должность* |
| Лужбина Светлана Викторовна | учитель русского языка и литературы МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»,  руководитель ГМФ руководителей ШМО учителей русского языка и литературы |