**Методический анализ результатов ВПР**

**по учебному предмету**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

**6 класс**

**2022-2023 учебный год**

**1. Количество участников ВПР по учебному предмету (за 2022-2023 г.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| количество участников | Пермский край | Лысьвенский район |
|  | 28968 | 704 |

**1.2. Основные результаты ВПР по предмету**

**1.2.1. Статистика по отметкам в сравнении с краевой выборкой**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Пермский край | 434 | 28968 | 21,03 | 40,15 | 30,84 | 7,98 |
| Лысьвенский | 6 | 704 | 20,31 | 43,61 | 30,97 | 5,11 |

годы.

Таблица и диаграмма показывают, что в Лысьвенском ГО количество «2» меньше по сравнению с Пермским краем, но и отличных оценок тоже меньше. Тем не менее, в среднем результаты выше краевых и выше предыдущих учебных годов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **успеваемость** | **качество** |
| **Пермский край** | 78,97 | 38,82 % |
| **Лысьвенский ГО** | 79,69 | 36,08 % |

**Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной**  **шкале** | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0–24 | 25-34 | 35-44 | 45-51 |

**1.2.2. Результаты ОО Лысьвенского ГО**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО ЛГО** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| СОШ № 16 | 127 | 34,65 | 42,31 | 19,69 | 2,36 |
| Лицей | 124 | 19,35 | 36,29 | 34,68 | 9,68 |
| СОШ № 2 | 130 | 21,54 | 50,77 | 20,77 | 6,92 |
| СОШ № 3 | 41 | 14,63 | 34,15 | 51,22 | 0 |
| СОШ № 6 | 130 | 12,31 | 46,15 | 37,69 | 3,85 |
| СОШ № 7 | 152 | 16,45 | 44,08 | 34,87 | 4,61 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОО Лысьвенского ГО** | **Успеваемость** | **Качество** |
| МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 65,35 | 22,05 |
| МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 80,65 | 44,36 |
| МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» | 78,46 | 27,69 |
| МАОУ «СОШ № 3» | 85,37 | 51,22 |
| МБОУ «СОШ № 6» | 87,69 | 41,54 |
| МБОУ «СОШ № 7» | 83,55 | 39,48 |

Лучшую успеваемость показали МБОУ «СОШ № 6» и МАОУ «СОШ № 3», самая слабая успеваемость у МБОУ «СОШ № 16 с УИОП». Заметно выше качество у МАОУ «СОШ № 3», но здесь совсем нет работ, выполненных на «5».

**1.2.3.Сравнение полученных отметок с отметками по журналу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |
| ***Пермский край*** |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 10633 | 38,01 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 15233 | 54,46 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 2107 | 7,53 |
| Всего | 27985 | 100 |
| ***Лысьвенский ГО*** |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 254 | 36,08 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 395 | 56,11 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 55 | 7,81 |
| Всего | 704 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО Лысьвенского ГО** | **понизили** | | **подтвердили** | | **повысили** | |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 62 | 48,82 | 58 | 45,67 | 7 | 5,51 |
| МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 39 | 31,45 | 71 | 57,26 | 14 | 11,29 |
| МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» | 47 | 36,15 | 72 | 55,38 | 11 | 8,46 |
| МАОУ «СОШ № 3» | 13 | 31,71 | 27 | 65,85 | 1 | 2,44 |
| МБОУ «СОШ № 6» | 33 | 25,38 | 85 | 65,38 | 12 | 9,23 |
| МБОУ «СОШ № 7» | 60 | 39,47 | 82 | 53,95 | 10 | 6,58 |

Полученные данные показали несоответствие полученных результатов с отметками по журналу. По сравнению с Пермским краем в Лысьвенском ГО несоответствий меньше, более 50% обучающихся подтвердили свою оценку.

Из ОО Лысьвенского ГО наибольшее соответствие оценок с результатами ВПР в МАОУ «СОШ № 3» и МБОУ «СОШ № 6», наибольшее количество несоответствий – в МБОУ «СОШ № 16 с УИОП».

**1.3**. **Выводы**

Представленная в разделе 1 информация позволяет сделать следующие выводы.

* Результаты выполнения заданий в 2023 году улучшились. В Лысьвенском ГО успеваемость выше средних показателей по краю, а качество - незначительно ниже по сравнению с Пермским краем.
* Подтвердили свои оценки 56,11 % шестиклассников, что примерно на 1,5% выше краевых показателей.

**2.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**2.1.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Работа, предложенная шестиклассникам, соответствовала демоверсии. Работа содержала 14 заданий, в том числе 5 заданий – к приведённому тексту для чтения. Задания 1-3, 7-12, 14 предполагают развёрнутый ответ, задания 4-6, 13 – краткий ответ в виде знака (ударение), слова или сочетания слов.

Все задания имеют базовый уровень сложности, их формулировки в целом соответствуют принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

На выполнение работы даётся 90 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 3 до 20 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 12 баллов (сумма баллов за все критерии при оценке одного задания), что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а

особенностями каждого задания. Максимальный балл за всю работу – 51.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сфрмированности предметных

языковых и метапредметных умений, универсальных учебных действий обучающихся.

**2.1.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий проверочной работы**

**в 2020 году**

**Выполнение заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Пермский край** | **Лысьвенский район** |
| **Кол-во ОО** | 434 | 6 |
| **Количество участников** | 28968 | 704 |
| 1K1 | 53,44 | 54,58 |
| 1K2 | 54,72 | 53,13 |
| 1K3 | 94,02 | 96,66 |
| 2K1 | 85,28 | 89,82 |
| 2K2 | 62,23 | 71,07 |
| 2K3 | 38,73 | 36,98 |
| 2К4 | 51,65 | 51,37 |
| 3.1 | 71,96 | 77,84 |
| 3.2 | 61,06 | 59,52 |
| 4 | 65,7 | 62,93 |
| 5 | 63,01 | 67,09 |
| 6 | 52,56 | 54,9 |
| 7.1. | 80,22 | 81,53 |
| 7.2 | 43,67 | 45,45 |
| 8.1 | 60,89 | 62,29 |
| 8.2 | 55,46 | 58,52 |
| 9 | 52,15 | 49,08 |
| 10 | 65,39 | 59,61 |
| 11 | 64,88 | 55,97 |
| 12.1 | 62,04 | 62,5 |
| 12.2 | 47,44 | 44,82 |
| 13.1 | 40,34 | 44,18 |
| 13.2 | 57,56 | 58,52 |
| 14.1 | 56,8 | 47,87 |
| 14.2 | 47,35 | 41,48 |

Данные, приведённые в таблице, наглядно показывают, что ученики шестых классов

Лысьвенского ГО с большим числом заданий справились лучше, чем в среднем по Пермскому краю, т.е. получили оценку по критериям выше, чем в среднем их сверстники в крае. Из 25 критериев, по которым оценивались 14 заданий работы по русскому языку, по 14 критериям (1К1, 1К3, 2К1, 2К2, 3.1., 5, 6, 7.1., 7.2., 8.1., 8.2., 12.1, 13.1., 13.2.) результат выше, чем средний по Пермскому краю. Это значит, что данные задания шестиклассники в Лысьвенском ГО выполнили на более высоком уровне, чем в крае. Также менее 2 % составляет разница в результатах выполнения заданий **1К2, 2К3, 2К4 и 3.2**., что позволяет считать выполнение данных заданий в пределах границ Пермского края.

**2.1.3. Достижение планируемых результатов.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность**  **научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с**  **ФГОС (ФК ГОС)** | **Макс балл** | **Пермский край** | **Лысьвенский ГО** |
| **Количество участников** |  | 28968 | 704 |
| 1K1 Правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации). | 4 | 53,44 | 54,58 |
| 1K2 Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания | 3 | 54,72 | 53,13 |
| 1K3 Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания | 2 | 94,02 | 96,66 |
| 2K1 Проводить морфемный разбор слова | 3 | 85,28 | 89,82 |
| 2К2 Проводить словообразовательный разбор слова | 3 | 62,23 | 71,07 |
| 2K3 Проводить морфологический анализ слова | 3 | 38,73 | 36,98 |
| 2K4 Проводить синтаксический анализ предложения |  | 51,65 | 51,37 |
| 3.1 Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава | 1 | 71,96 | 77,84 |
| 3.2 Осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове | 1 | 61,06 | 59,52 |
| 4 Проводить орфоэпический анализ слова, определять место ударного слога | 1 | 65,7 | 62,93 |
| 5 Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи | 5 | 63,01 | 67,09 |
| 6 Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения | 2 | 52,56 | 54,9 |
| 7.1. Распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже | 1 | 80,22 | 81,53 |
| 7.2. Объяснять постановку тире и его места в предложении | 1 | 43,67 | 45,45 |
| 8.1. Анализировать различные предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами | 2 | 60,89 | 62,29 |
| 8.2. Обосновывать расстановку знаков препинания | 1 | 55,46 | 58,52 |
| 9 Анализировать текст с точки зрения его основной мысли | 2 | 52,15 | 49,08 |
| 10 Передавать содержание текста в виде плана в письменной форме | 3 | 65,39 | 59,61 |
| 11 Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов | 2 | 64,88 | 55,97 |
| 12.1 Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст | 1 | 62,04 | 62,5 |
| 12.2 Использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании | 2 | 47,44 | 44,82 |
| 13.1 Распознавать стилистическую принадлежность слова | 1 | 40,34 | 44,18 |
| 13.2 Подбирать к слову синонимы | 1 | 57,56 | 58,52 |
| 14.1 Распознавать значение фразеологической единицы | 2 | 56,8 | 47,87 |
| 14.2 На основе значения фразеологизма и жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма, умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме | 2 | 47,35 | 41,48 |

**2.1.4 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

Перейдём к содержательному анализу выполнения заданий.

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что шестиклассники хорошо справились с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) им удалось преодолеть рубеж в 50%, показав уровень выше краевого, критерий же 1К3 приближается к 100 % и снова превышает краевой.

А вот по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) оценка ниже краевого уровня примерно на 1,5%, но выше 50%.

Задание по орфографии в работе только одно, результат его выполнения нужно принять как показатель уровня сформированности орфографических навыков шестиклассников.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у шестиклассников, несколько, это задания 1К2, 7 и 8. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** | | | | |
|  | **1К2** | **7.1.** | **7.2** | **8.1** | **8.2** |
| **Пермский край** | 54,72 | 80,22 | 43,67 | 60,89 | 55,46 |
| **Лысьвенский ГО** | 53,13 | 81,53 | 45,45 | 62,29 | 58,52 |

Мы видим, что ученики всех групп достаточно хорошо справились со всеми «пунктуационными» заданиями, т.е. опознали предложения с тире, обращением. Также шестиклассники достаточно успешно справляются с пояснением причины обособления обращения, постановки тире. Процент выполнения этих заданий достаточно высокий. Однако оценка задания 7 по второму критерию – обоснование постановки тире в предложении, где подлежащее и сказуемое выражены именами существительными в именительном падеже ниже 50% и составляет 45,45%. Стоит отметить, что все задания по пунктуации, кроме 1К2, выполнены учащимися Лысьвенского ГО значительно лучше, нежели сверстниками в крае.

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет

способность шестиклассников выполнять морфемный, словообразовательный морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в шестом классе на уроках русского языка.

Показатели морфемного и словообразовательного разборов учащиеся Лысьвенского ГО выполнили лучше, чем их сверстники в крае, процент выполнения данных разборов выше 80 и 70% соответственно. Морфологический разбор вызвал больше всего затруднений как у шестиклассников края, так и их лысьвенских сверстников, процент выполнения данного задания ниже 40. С выполнением синтаксического разбора предложения обучающиеся Лысьвенского ГО справились практически так же, как и учащиеся края, преодолев барьер в 50%.

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | **Средний процент выполнения по критериям** | | |
|  | 2К1 Морфемный разбор | 2К2 | | 2К3 морфологический | 2К4 синтаксический |
| **Пермский край** | 85,28 | 62,23 | | 38,73 | 51,65 |
| **Лысьвенский ГО** | 89,82 | 71,07 | | 36,98 | 51,37 |

Задание № 3 направлено на фонетический анализ слов и обоснование несоответствия количества букв и звуков в слове. С нахождением нужного слова шестиклассники Лысьвенского ГО справились значительно лучше, чем шестиклассники края (77,84% против 71,96%), а вот обосновать различие в количестве буква и звуков смогли только 59,52% обучающихся, тогда как краевой показатель составил 61,06%.

Задание № 4 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского

литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной

речью.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | Орфоэпические нормы |
| **Пермский край** | 65,7 |
| **Лысьвенский ГО** | 62,93 |

С этим заданием обучающиеся всех параллелей справляются несколько хуже, чем сверстники в крае.

Задание № 5 проверяет умение определять части речи как самостоятельные, так и служебные. Показатель Лысьвенского ГО значительно выше краевого и составляет 67,09% против 63,01%.

Задание № 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в предложениях и исправлять эти нарушения, а также регулятивные УУД – осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | Грамматические нормы |
| **Пермский край** | 52,56 |
| **Лысьвенский ГО** | 54,9 |

При выполнении задания № 6 обучающиеся показали лучший результат в сравнении со средним по краю.

Задания № 9 - 13 выполняются на основе прочитанного текста. Задания 9-11 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. Задание 12 направлено на проверку умения объяснять значение многозначного слова в заданном контексте, использовать данное слово в ином значении, задание 13 проверяет умение распознавать стилистическую окраску слова, подбирать к нему синоним. Чуть выше 49% учеников смогли определить основную мысль текста, данный показатель на 3% ниже среднего по краю, составить и записать план текста из 3 пунктов смогли примерно 70% обучающихся, и этот показатель почти на 6% ниже краевого. А вот с нахождением в тексте требуемой информации с целью подтверждения тезиса разрыв с краевым показателем составил почти 9% (55,97 и 64,88 соответственно).

Выше краевого уровня выполнение задания 12 – формулировка лексического значения многозначного слова, а вот с использование иного значения данного слова в самостоятельно придуманной фразе справились хуже, чем в крае. С заданием 13 - определением стилистической окраски слова и подбором синонима к нему - шестиклассники Лысьвенского ГО справились лучше краевого уровня.

Результаты выполнения этих пяти заданий представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **9** | **10** | **11** | **12.1** | **12.2** | **13.1** | **13.2** |
| **Пермский край** | 52,15 | 65,39 | 64,88 | 62,04 | 47,44 | 40,34 | 57,56 |
| **Лысьвенский ГО** | 49,08 | 59,61 | 55,97 | 62,5 | 44,82 | 44,18 | 58,52 |

Задание №14 направлено на проверку умений распознавать значение фразеологической единицы и на основе её значения и собственного жизненного опыта строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Уровень выполнения данного задания значительно ниже краевых показателей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **14.1** | **14.2** |
| **Пермский край** | 56,8 | 47,35 |
| **Лысьвенский ГО** | 47,87 | 41,48 |

**2.2 ВЫВОДЫ:**

Статистические данные и содержательный анализ выполнения отдельных заданий и работы в целом позволяют сделать следующие выводы.

1. Существенное повышение результатов написание ВПР по сравнению с прошлыми учебными годами связано с минимизацией дистанционного обучения и качественной подготовкой. По 14 показателям Лысьвенский ГО показал более высокие результаты, нежели в среднем по краю. По 4 критериям результаты Лысьвенского ГО и Пермского края имеют разрыв менее 2 %.

2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

* Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические правила и пунктуационные правила.
* Навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявленном деформированном тексте.
* Предметно-языковое аналитическое умение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова.
* Выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.
* Умение распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и определять причину несоответствия количества букв и звуков в слове.
* Владение орфоэпическими нормами русского литературного языка, определение ударного слога.
* Умение распознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи.
* Умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения.
* Умение распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, расставлять в нём знаки препинания.
* Умение распознавать предложение с обращением и верно расставлять в нём знаки препинания.
* Ориентироваться в содержании текста, адекватно формулировать основную мысль текста.
* Информационная переработка прочитанного текста, передача содержания в виде плана в письменной форме.
* Ориентирование в содержании текста, нахождение в тексте нужной информации, подтверждающих выдвинутый тезис.
* Умение распознавать лексическое значение многозначного слова в определённом контексте.
* Умение подбирать синонимы к заданному стилистически окрашенному слову.
* Объяснение значения фразеологической единицы.

3. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми

школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать

достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

* Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умение определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи.
* Умение использовать многозначное слово в ином, нежели в тексте, значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании.
* Умение распознавать стилистическую окраску заданного слова.
* Умение на основе значения фразеологизма и личного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма.

|  |  |
| --- | --- |
| *ФИО специалиста, выполнявшего анализ*  *результатов ВПР по предмету* | *место работы, должность* |
| Лужбина Светлана Викторовна | учитель русского языка и литературы МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»,  руководитель ГМФ руководителей ШМО учителей русского языка и литературы |