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**по учебному предмету**
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**1. Количество участников ВПР по учебному предмету (за 2022-2023 г.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| количество участников | Пермский край | Лысьвенский район |
|  | 25837 | 672 |

**1.2. Основные результаты ВПР по предмету**

**1.2.1. Статистика по отметкам в сравнении с краевой выборкой**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Пермский край | 438 | 25837 | 28,31 | 33,19 | 31,39 | 7,11 |
| Лысьвенский ГО | 6 | 672 | 34,23 | 38,24 | 24,7 | 2,83 |

годы.

Таблица и диаграмма показывают, что в Лысьвенском ГО количество «2» почти на 6 % больше по сравнению с Пермским краем и меньшее количество положительных отметок. Это значит, что работа по подготовке к ВПР проводится недостаточно полно. Тем не менее, результаты, хотя и ниже краевых (количество «3» выше), всё же более приближены к краевым показателям, нежели в предыдущие.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **успеваемость** | **качество** |
| **Пермский край** | 71,69 % | 38,5 % |
| **Лысьвенский ГО** | 65, 77 % | 27,53 % |

**Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной**  **шкале** | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0–25 | 26-31 | 32-44 | 45-51 |

**1.2.2. Результаты ОО Лысьвенского ГО**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО ЛГО** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| СОШ № 16 | 129 | 53,49 | 23,26 | 20,93 | 2,33 |
| Лицей | 122 | 35,25 | 27,05 | 29,51 | 8,2 |
| СОШ № 2 | 142 | 28,87 | 50,7 | 19,01 | 1,41 |
| СОШ № 3 | 62 | 20,97 | 51,61 | 25,81 | 1,61 |
| СОШ № 6 | 111 | 16,22 | 54,95 | 27,03 | 1,8 |
| СОШ № 7 | 106 | 43,4 | 27,36 | 28,3 | 0,94 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОО Лысьвенского ГО** | **Успеваемость** | **Качество** |
| МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 46,51 | 23,26 |
| МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 64,75 | 37,71 |
| МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» | 71,13 | 20,42 |
| МАОУ «СОШ № 3» | 79,03 | 27,42 |
| МБОУ «СОШ № 6» | 83,78 | 28,83 |
| МБОУ «СОШ № 7» | 56,4 | 29,24 |

Лучшую успеваемость показали МБОУ «СОШ № 6» и МАОУ «СОШ № 3», самая слабая успеваемость у МБОУ «СОШ № 16 с УИОП». Заметно выше качество у МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».

**1.2.3.Сравнение полученных отметок с отметками по журналу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |
| ***Пермский край*** |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 9904 | 39,71 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 12939 | 51,88 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 2098 | 8,31 |
| Всего | 24958 | 100 |
| ***Лысьвенский ГО*** |  |  |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 308 | 45,83 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 314 | 46,83 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 50 | 7,44 |
| Всего | 672 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО Лысьвенского ГО** | **понизили** | | **подтвердили** | | **повысили** | |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 81 | 62,79 | 40 | 31,01 | 8 | 6,2 |
| МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 54 | 44,26 | 44 | 36,07 | 24 | 19,67 |
| МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» | 56 | 39,44 | 79 | 55,63 | 7 | 4,93 |
| МАОУ «СОШ № 3» | 28 | 45,16 | 32 | 51,61 | 2 | 3,23 |
| МБОУ «СОШ № 6» | 29 | 26,13 | 76 | 68,47 | 6 | 5,41 |
| МБОУ «СОШ № 7» | 60 | 56,6 | 43 | 40,57 | 3 | 2,83 |

Полученные данные показали несоответствие полученных результатов с отметками по журналу. По сравнению с Пермским краем в Лысьвенском ГО несоответствий немного больше.

Из ОО Лысьвенского ГО наибольшее соответствие оценок с результатами ВПР в МБОУ «СОШ № 6», наибольшее количество несоответствий – в МБОУ «СОШ № 16 с УИОП».

**1.3**. **Выводы**

Представленная в разделе 1 информация позволяет сделать следующие выводы.

* Результаты выполнения заданий в 2023 году улучшились. В Лысьвенском ГО результаты незначительно хуже по сравнению с Пермским краем.
* Подтвердили свои оценки 46,83 % восьмиклассников, что примерно на 5% ниже краевых показателей.

**2.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**2.1.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Работа, предложенная восьмиклассникам, соответствовала демоверсии. Работа содержала 17 заданий, в том числе 11 заданий – к приведённому тексту для чтения. Задания 1-4, 6-8 предполагают развёрнутый ответ, задания 5, 9-17 – краткий ответ в виде числа, слова или сочетания слов.

Все задания имеют базовый уровень сложности, их формулировки в целом соответствуют принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

На выполнение работы даётся 90 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 2 до 14 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 9 баллов (сумма баллов за все критерии при оценке одного задания), что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а

особенностями каждого задания. Максимальный балл за всю работу – 51.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сфрмированности предметных

языковых и метапредметных умений, универсальных учебных действий обучающихся.

**2.1.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий проверочной работы**

**в 2020 году**

**Выполнение заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Пермский край** | **Лысьвенский ГО** |
| **Кол-во ОО** | 438 | 6 |
| **Количество участников** | 25837 | 672 |
| 1K1 | 59,91 | 54,8 |
| 1K2 | 37,54 | 36,66 |
| 1K3 | 95,63 | 95,39 |
| 2K1 | 82,16 | 84,38 |
| 2K2 | 51,41 | 54,56 |
| 2K3 | 49,18 | 42,96 |
| 3.1 | 69,59 | 68,75 |
| 3.2 | 32,82 | 30,46 |
| 4.1 | 61,36 | 55,51 |
| 4.2 | 23,49 | 18,85 |
| 5 | 66,75 | 60,04 |
| 6 | 51,2 | 41,29 |
| 7 | 61,69 | 45,09 |
| 8 | 60,29 | 45,46 |
| 9 | 59,51 | 59,97 |
| 10 | 78,76 | 69,79 |
| 11.1 | 60,34 | 62,95 |
| 11.2 | 45,66 | 46,83 |
| 12 | 65,43 | 55,21 |
| 13 | 51,66 | 53,87 |
| 14.1. | 70,47 | 61,16 |
| 14.2 | 57,42 | 47,02 |
| 15.1 | 70,28 | 65,92 |
| 15.2 | 35,68 | 28,05 |
| 16.1 | 70,85 | 65,18 |
| 16.2 | 44,73 | 37,05 |
| 17 | 85,87 | 79,32 |

Данные, приведённые в таблице, наглядно показывают, что ученики восьмых классов

Лысьвенского района практически со многими заданиями справились немного хуже, чем в среднем по Пермскому краю, т.е.получили оценку по критериям ниже, чем в среднем их сверстники в крае. Из 27 критериев, по которым оценивались 17 заданий работы по русскому языку по шести критериям (2К1, 2К2, 9, 11.1, 11.2, 13) результат выше, чем средний по Пермскому краю. Это значит, что **задание 2К1** (Морфемный разбор слова), **задание 2К2**  (Морфологический разбор слова), **задание 9** (ориентирование в содержании текста, а также проверка умения объяснять значение выражения в заданном контексте, определять вид тропа), **задание 11.1** (распознавание подчинительных словосочетаний), **задание 11.2** (определение вида подчинительных словосочетаний) и **задание 13** (определение типа односоставного предложения) восьмиклассники в Лысьвенском ГО выполнили на более высоком уровне, чем в крае. Также менее 1 % составляет разница в результатах выполнения заданий **1К2, 1К3 и 3.1**., что позволяет считать выполнение данных заданий в пределах границ Пермского края.

**2.1.3. Достижение планируемых результатов.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность**  **научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с**  **ФГОС (ФК ГОС)** | **Макс балл** | **Пермский край** | **Лысьвенский ГО** |
| **Количество участников** |  | 25837 | 672 |
| 1K1 Задание 1 проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм  текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из  видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации). | 4 | 59,91 | 54,8 |
| 1K2 Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания | 3 | 37,54 | 36,66 |
| 1K3 Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания | 2 | 95,63 | 95,39 |
| 2K1 Проводить морфемный разбор слова | 3 | 82,16 | 84,38 |
| 2K2 Проводить морфологический анализ слова | 3 | 51,41 | 54,56 |
| 2K3 Проводить синтаксический анализ предложения | 3 | 49,18 | 42,96 |
| 3.1 Проверка орфографических умений (правильно писать с НЕ слова разных частей речи) | 1 | 69,59 | 68,75 |
| 3.2 Обосновывать условия выбора слитного/раздельного написание НЕ с разными частями речи | 3 | 32,82 | 30,46 |
| 4.1 Проверка орфографических умений (правильно писать Н и НН в словах разных частей речи) | 1 | 61,36 | 55,51 |
| 4.2 Обосновывать условия выбора написания Н и НН в разных частях речи | 3 | 23,49 | 18,85 |
| 5 Выявление уровня владения орфоэпическими нормами речи | 2 | 66,75 | 60,04 |
| 6 Умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка и исправлять эти нарушения | 2 | 51,2 | 41,29 |
| 7 Адекватное понимание обучающимися текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения, проверяются  предметные коммуникативные умения анализировать текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и адекватно формулировать основную  мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы  построения предложения и словоупотребления | 2 | 61,69 | 45,09 |
| 8 Умение анализировать прочитанную часть текста с точки зрения микротемы, нахождение в тексте требуемой информации, проверка предметного коммуникативного умения распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. | 2 | 60,29 | 45,46 |
| 9 Ориентирование в содержании текста, а также умение объяснять значение выражения в заданном контексте, определять вид тропа | 1 | 59,51 | 59,97 |
| 10 Выявление уровня предметного учебно-языкового  умения обучающихся распознавать слово по заданному  лексическому значению с опорой на указанный контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой  информации | 1 | 78,76 | 69,79 |
| 11.1 Выявление уровня предметных учебно-языковых умений распознавать подчинительные словосочетания | 2 | 60,34 | 62,95 |
| 11.2 Определение вида подчинительной связи в словосочетании | 3 | 45,66 | 46,83 |
| 12 Умение обучающихся находить в предложении грамматическую основу | 1 | 65,43 | 55,21 |
| 13 Умение обучающихся определять тип односоставного предложения | 1 | 51,66 | 53,87 |
| 14.1 Умение обучающихся находить в ряду других предложение с вводным словом | 1 | 70,47 | 61,16 |
| 14.2 Умение подбирать к данному вводному слову синоним | 1 | 57,42 | 47,02 |
| 15.1 Умение обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением | 1 | 70,28 | 65,92 |
| 15.2 Умение обосновывать условия обособления согласованного определения | 2 | 35,68 | 28,05 |
| 16.1 Умение обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством | 1 | 70,85 | 65,18 |
| 16.2 Умение обосновывать условия обособления обстоятельства | 1 | 44,73 | 37,05 |
| 17 Умение опознавать по графической схеме простое предложение, осложнённое однородными сказуемыми, находить в ряду других предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему | 1 | 85,87 | 79,32 |

**2.1.4 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

Перейдём к содержательному анализу выполнения заданий.

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что восьмиклассники частично справились даже с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) им удалось преодолеть рубеж в 50%, критерий же 1К3 приближается к 100 %.

А вот по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) оценка составляет всего 36,66%.

Задание по орфографии в работе только одно, результат его выполнения нужно принять как показатель уровня сформированности орфографических навыков восьмиклассников.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у восьмиклассников, несколько, это задания 1К2, 15, 16 и 17. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** | | | | |  |
|  | **1К2** | **15.1** | **15.2** | **16.1** | **16.2** | **17** |
| **Пермский край** | 37,54 | 70,28 | 35,68 | 70,85 | 44,73 | 85,87 |
| **Лысьвенский ГО** | 36,66 | 65,92 | 28,05 | 65,18 | 37,05 | 79,32 |

Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданиями 15.1, 16.1, 16.2. и 17, т.е. опознали предложения с обособленным согласованным определением (выраженным причастным оборотом), обособленным обстоятельством (выраженным деепричастным оборотом) и осложнённое однородными сказуемыми. Также восьмиклассники достаточно успешно справляются с пояснением причины обособления обстоятельства, выраженного деепричастным оборотом. Процент выполнения этих заданий выше 65%. Однако оценка задания 15 по второму критерию – обоснование выбора предложения с обособленным согласованным определением - одна из самых низких во всей работе и составляет 28,05%. Это говорит о том, что даже если ученики правильно определят предложение в ряду нескольких, объяснить постановку знаков препинания в нём они не могут.

Орфографические навыки, как уже говорилось ранее, оценивались по критерию 1К1. По этому критерию восьмиклассникам удалось преодолеть рубеж в 50%. В работе есть ещё два задания, которые включают в себя критерий оценки орфографической грамотности: в заданиях №3 и №4 нужно не только указать строку, в которой все слова с НЕ пишутся слитно или раздельно или строку, в которой во всех словах пишется Н или НН, но и указать правило написания каждого случая. И если учащиеся довольно успешно находят нужную строку (задания 3.1. и 4.1.), то объяснить правописание того или иного слова могут чуть более 30% обучающихся при выполнении задания 3.2. и менее 20% обучающихся при выполнении задания 4.2. Процент выполнения этого заданий самый низкий.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** | | | | |
|  | **1К1** | **3,1** | **3,2** | **4,1** | **4,2** |
| **Пермский край** | 59,91 | 69,59 | 32,82 | 61,36 | 23,49 |
| **Лысьвенский ГО** | 54,8 | 68,75 | 30,46 | 55,51 | 18,85 |

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет

способность восьмиклассников выполнять морфемный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в восьмом классе на уроках русского языка.

Показатели морфемного и морфологического разбора учащиеся Лысьвенского ГО выполнили лучше, чем их сверстники в крае, процент выполнения данных разборов выше 80 и 50 соответственно. С выполнением синтаксического разбора предложения обучающиеся Лысьвенского ГО справились значительно хуже, нежели в среднем по краю.

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** | | |
|  | 2К1 Морфемный разбор | 2К2 морфологический | 2К3 синтаксический |
| **Пермский край** | 82,16 | 51,41 | 49,18 |
| **Лысьвенский ГО** | 84,38 | 54,36 | 42,96 |

Задание №5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского

литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной

речью.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | Орфоэпические нормы |
| **Пермский край** | 66,75 |
| **Лысьвенский ГО** | 60,04 |

С этим заданием обучающиеся справились немного хуже, чем их сверстники в крае.

Задание № 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в предложениях и исправлять эти нарушения, а также регулятивные УУД – осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Средний процент выполнения по критериям** |
|  | Грамматические нормы |
| **Пермский край** | 51,2 |
| **Лысьвенский ГО** | 41,29 |

При выполнении задания № 6 обучающиеся показали значительно худшие результаты в сравнении со средними по краю.

Задания №7 - 10 выполняются на основе прочитанного текста. Задания 7, 8 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. Задание 9 направлено на проверку умения объяснять значение выражения в заданном контексте, определять вид тропа, задание 10 проверяет умение распознавать слово по данному лексическому значению. Около 45% учеников смогли определить основную мысль текста, данный показатель на 15% ниже среднего по краю, определить микротему смогли тоже примерно 45% обучающихся, и этот показатель снова примерно на 15% ниже краевого. А вот с определением тропа восьмиклассники в основном справились (средний результат выше 50% и чуть выше показателя по Пермскому краю). Результаты выполнения этих четырёх заданий представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **7** | **8** | **9** | **10** |
| **Пермский край** | 61,69 | 60,29 | 59,51 | 78,76 |
| **Лысьвенский ГО** | 45,09 | 45,46 | 59,97 | 69,79 |

Задания №11 и 12 направлены на проверку умений выделять подчинительный словосочетания среди прочих и уметь определять вид подчинительной связи, а также умение определять грамматическую основу предложения. Обе темы были особенно подробно изучаются в 8 классе.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **11.1** | **11.2** | **12** |
| **Пермский край** | 60,34 | 45,66 | 65,43 |
| **Лысьвенский ГО** | 62,95 | 46,83 | 55,21 |

С нахождением подчинительных словосочетаний и определением вида подчинительной связи обучающиеся справились лучше, чем восьмиклассники края, свыше 55% обучающихся смогли верно определить грамматическую основу предложения, показатель неплохой, но на 10% ниже краевого уровня.

**2.2 ВЫВОДЫ:**

Статистические данные и содержательный анализ выполнения отдельных заданий и работы в целом позволяют сделать следующие выводы.

1. Существенное повышение результатов написание ВПР по сравнению с прошлыми учебными годами связано с минимизацией дистанционного обучения и качественной подготовкой. По 6 показателям Лысьвенский ГО показал более высокие результаты, нежели в среднем по краю. По 10 критериям результаты Лысьвенского ГО и Пермского края имеют разрыв менее 6 %.

2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

* Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические правила.
* Навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявленном деформированном тексте.
* Предметно-языковое аналитическое умение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова.
* Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умение определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи.
* Орфографические умения по написанию НЕ с разными частями речи.
* Умение распознавать орфоэпическую норму современного русского литературного языка.
* Ориентирование в содержании текста, а также умение объяснять значение выражения в заданном контексте, определять вид тропа.
* Предметное учебно-языковое умение распознавать конкретное слово по его лексическому значению.
* Выявление уровня предметных учебно-языковых умений распознавать подчинительные словосочетания.
* Умение обучающихся находить в предложении грамматическую основу.
* Умение обучающихся определять тип односоставного предложения.
* Умение обучающихся находить в ряду других предложение с вводным словом.
* Умение обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением.
* Умение обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством.
* Умение опознавать по графической схеме простое предложение, осложнённое однородными сказуемыми, находить в ряду других предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему.

3. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми

школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать

достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

* Умение списывать текст с соблюдением пунктуационных норм.
* Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.
* Умение выполнять синтаксический разбор предложения.
* Орфографические умения написания Н и НН в разных частях речи.
* Умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка и исправлять эти нарушения.
* Умение распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.
* Умение анализировать прочитанную часть текста с точки зрения микротемы.
* Определение вида подчинительной связи в словосочетании.
* Умение подбирать к данному вводному слову синоним.
* Умение обосновывать условия обособления согласованного определения.
* Умение обосновывать условия обособления обстоятельства.

|  |  |
| --- | --- |
| *ФИО специалиста, выполнявшего анализ*  *результатов ВПР по предмету* | *место работы, должность* |
| Лужбина Светлана Викторовна | учитель русского языка и литературы МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»,  руководитель ГМФ руководителей ШМО учителей русского языка и литературы |