**Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету**

**РУСКИЙ ЯЗЫК**

**6 класс (по программе 5 класса)**

* 1. Количество участников ВПР 6 классов (по программе 5 класса) по русскому языку в 2020-2021 в Лысьвенском городском округе – **709 человек** из пяти общеобразовательных организаций.

# Основные результаты ВПР по предмету

# Результаты

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Пермский край | | ЛГО | |
|  | кол-во | % | кол-во | % |
| Получили «2» | 8271 | 32,41 | 300 | 42,31 |
| Получили «3» | 9710 | 38,05 | 257 | 36,25 |
| Получили «4» | 5871 | 23,01 | 125 | 17,63 |
| Получили «5» | 1667 | 6,53 | 27 | 3,81 |

# 1.2.2. Распределение первичных баллов по предмету в 2020 г.

*(количество участников, получивших тот или иной первичный балл)*

**Общая гистограмма первичных баллов ВПР 2020-2021 русский язык 6 (5) класс**

# Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

*(данные таблицы переносятся из описания работы по предмету)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Первичные баллы | 0–17 | 18–28 | 29–38 | 39–45 |

Высокое пиковое значение 18 баллов (это граница между оценками 2 и 3) говорит об необъективности результатов. Хотя в ЛГО оно ниже, чем в Пермском крае.

# 1.2.3.Сравнение полученных отметок с отметками по журналу

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 524 | 73,91 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 167 | 23,55 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 18 | 2,54 |
| **Всего** | 709 | 100 |

# Диаграмма сравнения полученных отметок с отметками по журналу

**ВЫВОДЫ:** количество учеников 6 класса, выполнявших работу по программе 5 класса 709 человек, это 2,8 часть от всех шестиклассников Пермского края.

Результаты учащихся Лысьвенского городского округа по всем анализируемым параметрам в разделе 1 ниже, чем в результаты в Пермском крае. Фактически каждый второй шестиклассник не справился с работой за 5 класс, т.е. плохо освоил программу по русскому языку пятого класса. Однако годовые оценки (оценки по журналу) по русскому языку за 5 класс значительно выше результатов ВПР: три четвертых (73,91%) обучающихся получили на ВПР оценку ниже, чем итоговая оценка по журналу. В Пермском крае понизили свою оценку только 45,86% шестиклассников.

**2.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

***2.1.1. Краткая характеристика КИМ по предмету***

Работа, предложенная шестиклассникам по материалу 5 класса, соответствовала демоверсии. Работа содержала 12 заданий, в том числе 5 заданий – по приведённому тексту для чтения. Задания 1-9 предполагают написание развёрнутого ответа, задания 10-12 – краткого ответа в виде слова или сочетания слов.

Все задания имеют базовый уровень сложности, их содержание отражает программу по русскому языку для 5 класса.

На выполнение работы даётся 60 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 2 до 10 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 1 до 12 баллов, что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а особенностями каждого задания. Максимальный балл за всю работу – 45.

**2.1.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий проверочной работы в 2020 году**

**Выполнение заданий***.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерий | 1K1 | 1K2 | 1K3 | 2K1 | 2K2 | 2K3 | 2K4 | 3 | 4.1 | 4.2 |
|  | **Макс балл** | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| Пермский край |  | 54,01 | 42,76 | 90,19 | 45,79 | 67,47 | 29,64 | 36,74 | 62,63 | 67,14 | 42,39 |
| Лысьвенский |  | 45,94 | 36,81 | 87,38 | 40,2 | 71,23 | 23,32 | 33,71 | 51,55 | 67,09 | 36,81 |
|  |  | -8,07 | -5,95 | -2,81 | -5,50 | +3,76 | -6,32 | -3,03 | **-11,08** | -0,05 | -5,58 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерий | 5.1 | 5.2 | 6.1 | 6.2 | 7.1 | 7.2 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|  | **Макс балл** | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Пермский край |  | 40,15 | 27,69 | 45,24 | 35,33 | 45,73 | 33,47 | 44,34 | 48,27 | 38 | 61,4 | 74,97 |
| Лысьвенский |  | 36,46 | 24,68 | 38,01 | 26,66 | 40,55 | 28,91 | 39,35 | 38,29 | 41,04 | 51,9 | 67 |
|  |  | -3,69 | -3,01 | -7,23 | **-8,67** | -5,18 | -4,56 | -4,99 | **-9,98** | +3,04 | **-9,5** | -7,97 |

Данные, приведённые в таблице, наглядно показывают, что ученики шестых классов ЛГО практически со всеми заданиями справились хуже, чем в среднем по краю, т.е. получили оценку по критериям ниже, чем их сверстники в Пермском крае. По некоторым критериям эта разница незначительная (составляет 3%), а по некоторым критериям существенная – достигает 9 и 11%. Так почти на 9% ниже результат по критерию 6.2 (объяснения обоснования выбора предложения с обращением), почти на 10% по критерию 9 (запись информации, найденной в тексте с соблюдение грамматических норм), критерию 11 (найти в тексте слово с указанным значением), а по критерию 3 (нормы ударений) разница составила 11%. Несущественное превышение результата по ЛГО (3%) мы видим только по одному критерию – 10 (определение типа речи).

Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в ЛГО и ПК примерно одинаковые: мы видим, что самая низкая оценка и в ЛГО, и в среднем по ПК по критериям 2К3 (морфологический разбор) и 5.2 (составление схемы предложений с прямой речью). Самый высокий процент выполнения по критерию 1К3 (правильность списывания текста).

По двум критериям учащиеся ЛГО имеют показатель лучше, чем в ПК: критерию 2К2 (морфемный разбор) на 3,76%. и критерию 10 (определение типа речи).

# 2.1.3. Достижение планируемых результатов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования**  **(умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)** | **Макс балл** | **Пермский край** | **ЛГО** |
| 1K1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию. Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением  норм современного русского литературного языка. | 4 | 54,01 | 45,94 |
| 1K2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию. Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать  письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка. | 3 | 42,76 | 36,81 |
| 1K3. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию. Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением  норм современного русского литературного языка. | 2 | 90,19 | 87,38 |
| 2K1. Расширение и систематизация научных знаний о языке;  осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения. | 3 | 45,79 | 40,2 |
| 2K2. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения. | 3 | 67,47 | 71,23 |
| 2K3. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения. | 3 | 29,64 | 23,32 |
| 2K4. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения. | 3 | 36,74 | 33,71 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, говорения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; овладение основными нормами литературного языка  (орфоэпическими). Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. | 2 | 62,63 | 51,55 |
| 4.1. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка. Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные  части речи и междометия. | 3 | 67,14 | 67,09 |
| 4.2. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка. Опознавать  самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия. | 2 | 42,39 | 36,81 |
| 5.1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении  расстановки знаков препинания в предложении. | 2 | 40,15 | 36,46 |
| 5.2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на  грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. | 2 | 27,69 | 24,68 |
| 6.1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении  расстановки знаков препинания в предложении. | 2 | 45,24 | 38,01 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 6.2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении  расстановки знаков препинания в предложении. | 1 | 35,33 | 26,66 |
| 7.1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения,  письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными).  Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно- смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении  расстановки знаков препинания в предложении. | 2 | 45,73 | 40,55 |
| 7.2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка;овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно- смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении  расстановки знаков препинания в предложении. | 1 | 33,47 | 28,91 |
| 8. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально- смысловых типов речи и функциональных разновидностей  языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации. | 2 | 44,34 | 39,35 |
| 9. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально- смысловых типов речи и функциональных разновидностей  языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации. | 2 | 48,27 | 38,29 |
| 10. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение  базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и  функциональной разновидности языка. | 1 | 38 | 41,04 |
| 11. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова;  опознавать лексические средства выразительности. | 1 | 61,4 | 51,9 |
| 12. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально- смысловых типов речи и функциональных  разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности. | 1 | 74,97 | **67** |

* + 1. **2.1.4.** **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе.

С орфографическими нормами, отмеченными в критерии 1К1, справились 45% учащихся. Но если посмотреть на оценки по критерию пунктуационная грамотность (1К2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2), то можно отметить, что шестиклассники овладели этими нормами на низком уровне. Сопоставление результатов, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у шестиклассников, это задания 5, 6 и 7 представлены в таблице ниже.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы учеников | Процент выполнения по критериям | | | | | | |
| 1К2 | 5.1 | 5.2 | 6.1 | 6.2 | 7.1 | 7.2 |
| «2» | 15,56 | 10,5 | 4 | 16,83 | 3 | 16,67 | 3,67 |
| «3» | 43,45 | 40,08 | 22,18 | 39,88 | 25,29 | 46,11 | 31,91 |
| «4» | 64 | 77,6 | 64,4 | 73,6 | 71,2 | 74 | 68,8 |
| «5» | 83,95 | 100 | 94,44 | 90,74 | 96,3 | 98,15 | 96,3 |
| **В среднем**  **по ЛГО** | 36,81 | 36,46 | 24,68 | 38,01 | 26,66 | 40,55 | 28,91 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы учеников | Процент выполнения по критериям | | | | | | |
| 1К2 | 5.1 | 5.2 | 6.1 | 6.2 | 7.1 | 7.2 |
| «2» | 21,4 | 10,87 | 4,28 | 16,5 | 5,62 | 16,25 | 4,52 |
| «3» | 42,6 | 37,33 | 21,64 | 43,11 | 29,02 | 41,57 | 25,16 |
| «4» | 61,68 | 70,69 | 53,72 | 74,84 | 70,43 | 79,65 | 70,19 |
| «5» | 83,04 | 94,81 | 87,37 | 96,01 | 95,8 | 97,72 | 96,1 |
| **В среднем**  **по краю** | 42,8 | 40,15 | 27,69 | 45,24 | 35,33 | 45,73 | 33,47 |

Результаты выглядят неутешительно. Ученики группы «2» не справились с этими заданиями вовсе: они не смогли ни найти предложения с определёнными знаками препинания (см. критерии 5.1, 6.1, 7.1, ни объяснить постановку знаков препинания (5.2, 6,2, 7,2), ни расставить знаки в переписываемом тексте. Если учесть, что оценку «2» за работу в целом получили 42% шестиклассников, то это очень тревожный результат. Обратим внимание, что ни по одному из критериев, по которым оценивались пунктуационные умения, результат не превысил даже 40%. Хуже всего ученики справились с предложениями с прямой речью, причём даже если их нашли, то не смогли составить схему. Процент выполнения заданий по пунктуации по некоторым критериям составляет около 3 и 4% (см.5.2, 6,2, 7,2). По этим критериям оценивалась способность объяснить постановку знаков препинания в выбранном предложении.

По критерию 1К3 – самые высокие оценки среди всех заданий по всем критериям. В группе

«5» с ним справились 98,15% учеников, в группе «4» - 97,2 %, в группе «3» - 90,86%, в группе «2» - 79,3%. По этому критерию оценивается правильность списывания текста, т.е. одно из самых простых умений. Орфографические и пунктуационные навыки при этом не учитываются. По этому критерии результаты ЛГО почти совпадают с результатами по ЛГО.

Орфографические навыки оценивались по критерию 1К1. По этому критерию шестиклассникам также не удалось преодолеть рубеж в 50%: средний процент выполнения – 45,94%, это ниже, чем по ПК на 9% и по РФ на 12%. Разница в выполнении этого задания между группами существенная, но не такая значительная, как при выполнении заданий по пунктуации. Так, в группе «5» с орфографическим заданием справились 88,89%, в группе «4» - 77,4%, в группе «3» - 52,04%, в группе «2» - 23,75% обучающихся. Такую же тенденцию можно отметить и в ПК.

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность шестиклассников выполнять фонетический, морфемный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в пятом классе на уроках русского языка. Однако преодолеть 50-процентный рубеж шестиклассникам удалось только по критерию 2К2 (морфемный разбор слова), с этим видом разбора справились 71,23% обучающихся (среднее по ЛГО). Это выше, чем в ПК на 3,76%.

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы по результату | Фонетический разбор | Морфемный разбор | Морфологический разбор | Синтаксический разбор |
| «2» | 14,78 | 49,67 | 4,89 | 7,67 |
| «3» | 48,9 | 84,31 | 24,25 | 38,91 |
| «4» | 72,8 | 90,4 | 51,73 | 72 |
| «5» | 88,89 | 97,53 | 87,65 | 96,3 |
| **В среднем по ЛГО** | **40,2** | **71,23** | **23,32** | **33,71** |

Для всех групп самым сложным оказался морфологический разбор слова, причём в группе

«2» результат критически низкий (4,89%), а самый лучший результат ученики продемонстрировали при осуществлении морфемного анализа. Несомненно, этот результат коррелируется с показателем по критерию 1К1 (орфографические навыки), т.к. основной принцип русской орфографии – морфологический, и формировать навык грамотного письма невозможно без умения осуществлять морфемный анализ слова. Точно так же можно говорить о том, что достаточно низкий результат синтаксического анализа предложения коррелируется с низкими результатами выполнения заданий по пунктуации.

Хуже всего шестиклассники справились с морфологическим разбором слова – лишь 23,32%, это один из самых низких показателей во всей работе.

Ещё одно задание по морфологии – задание №4 (определение частей речи в предложении). Выполняя это задание, ученик должен опознать самостоятельные и служебные части речи в данном предложении, а также определить, каких из изученных частей речи в указанном предложении нет.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группы по результату | Определение частей речи в предложении | Указание отсутствующих частей речи |
| «2» | 46,33 | 16,5 |
| «3» | 76,13 | 39,69 |
| «4» | 92 | 69,2 |
| «5» | 96,3 | 85,19 |
| **В среднем по ЛГО** | **67,09** | **36,81** |

Очевидно, что шестиклассникам значительно легче определить, к какой части речи относится конкретное слово в указанном предложении, т.е. выполнить достаточно простую и привычную работу, чем предъявить абстрактные теоретические знания. Для выполнения второй части задания 4 нужно было вспомнить все известные части речи и определить, какие из них в предложении отсутствуют. Это шестиклассникам удалось не очень хорошо; 50-процентный рубеж преодолели только ученики из групп «4» и «5».

Задание № 3 проверяет знание орфоэпических норм. Результаты выполнения также неутешительны, если учесть, что набор слов (торты, звонит, красивее и т.п.), предлагаемый для проверки, очень небольшой и известен обучающимся с начальной школы: «2» - 42,33%, «3» - 55,84%, «4» - 59,2%, «5» - 77,78%.

Задания №8, 9 – на понимание текста. Лишь 39,35% учеников смогли определить основную мысль текста и еще меньше – 38,39% - смогли ответить на вопрос по содержанию текста. Ученики группы «2» показали в задании №8 свой средний результат – 22,83%, а вот у учеников группы «5» - это один из самых низких результатов – 79,63%. Результаты выполнения этих двух заданий примерно одинаковы, что видно в таблице ниже:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группы по результату | №8. Основная мысль текста | №9. Ответ на вопрос по содержанию |
| «2» | 22,83 | 17,67 |
| «3» | 44,36 | 44,75 |
| «4» | 60 | 64 |
| «5» | 79,63 | 87,04 |
| **В среднем по ЛГО** | **39,35** | **38,29** |

Задание №10 на определение типов речи, как уже отмечалось ранее, одно из двух заданий, где средние показатели по округу выше показателей по краю. Группа «5» и группа «4» преодолели 60% рубеж (85,19 и 67,2 соответственно).

Два последних задания связаны с пониманием лексического значения слова. Результат выполнения заданий по лексике представлен в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группы по результату | Поиск слова по лексическому значению (№11) | Подбор антонима (№12) |
| «2» | 31 | 46 |
| «3» | 59,14 | 76,65 |
| «4» | 77,6 | 92 |
| «5» | 96,3 | 92,59 |
| **В среднем по ЛГО** | **51,9** | **67** |

Изучению лексикологии в 5 классе уделяется значительное внимание, пятиклассники с интересом относятся к этому разделу науки о языке, что показывают и результаты. В этих заданиях преодолен 50% рубеж.

# ВЫВОДЫ

Статистические данные выполнения отдельных заданий и работы в целом позволяют сделать следующие выводы.

1. Низкие результаты можно объяснить введением дистанционного обучения в четвёртой четверти. Особую тревогу вызывает существенная разница результата между всей выборкой и средними результатами по ЛГО, что, вероятно, говорит о том, что мы оказались не готовы к вызовам дистанционного обучения.
2. К сожалению, приходится констатировать тот факт, что перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками ЛГО в целом можно считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС) очень маленький.
   * Навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявленном деформированном тексте).
   * Предметно-языковое аналитическое умение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова.
   * Умение распознавать орфоэпическую норму современного русского литературного языка.
   * Умение опознавать самостоятельные и служебные части речи в указанном предложении.
   * Познавательные универсальные учебные действия: нахождение в контексте требуемой информации, ориентирование в содержании контекста.
3. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (в соответствии с требованиями ФГОС).

- Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические правила.

- Учебно-языковое опознавательное умение (опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предложение); умение применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в практике письма; объяснять выбор знаков препинания, в том числе с помощью графической схемы.

* + Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умение определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи.
  + Предметное учебно-языковое умение распознавать конкретное слово по его лексическому значению.
  + Предметное учебно-языковое умение находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст.
  + Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.
  + Умение ориентироваться в содержании текста, понимание его целостного смысла, поиск в тексте требуемой информации – познавательные универсальные учебные действия.
  + Предметное коммуникативное умение опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.

# РЕКОМЕНДАЦИИ

**Администрации ОО** необходимо провести анализ результатов ВПР по русскому языку в 6 классах в сравнении с региональными, муниципальными результатами.

Обсудить результаты анализа ВПР по русскому языку во всех классах на внутришкольном методическом мероприятии для принятия решения о коррекции стратегии развития или определения новых направлений совершенствования образовательной деятельности.

При планировании и составлении административных проверочных работ, одного из инструментов внутришкольного мониторинга, следует учитывать выявленные по результатам ВПР проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов в разрезе общеобразовательной организации: уделять особое внимание тем тематическим блокам, которые вызвали наибольшие затруднения по результатам ВПР. При этом для обеспечения валидного сопоставления административные проверочные работы целесообразно подбирать с такой же структурой, как и ВПР. Рекомендуется при составлении контрольно-измерительных материалов включать задания, аналогичные ВПР, что позволит выявить и оценить динамику изменения уровня результатов обучающихся.

Целесообразно включать в мониторинг задания, направленные на развитие вариативности мышления обучающихся и способности применять знания в незнакомой ситуации, использовать учебно-практические задания, которые диагностируют степень сформированности универсальных учебных действий, задания на формирование и оценку элементов функциональной грамотности.

Необходимо акцентировать внимание педагогов на корректировку рабочих программ по предмету, в том числе проконтролировать, какие внесены изменения с учетом анализа результатов ВПР и выявленных проблемных полей, дефицитов в виде несформированных планируемых результатов в разрезе общеобразовательной организации, класса, каждого обучающегося.

Образовательным организациям после определения проблем и дефицитов в освоении программы по русскому языку, нужно определить, какие из этих проблем решаются в классе, на уроке, а для каких требуется специально организованная внеурочная деятельность в форме спецкурсов, краткосрочных курсов по отдельным темам.

Прежде всего следует подумать о том, как будет организована работа со слабоуспевающими детьми, слабо мотивированными на учебную деятельность.

В то же время необходимо вести работу с одарёнными детьми – предусмотреть выполнение заданий повышенной трудности, где требуется проводить логические обоснования, доказательства.

**Учителям русского языка и литературы рекомендуется**:

1. В повестку дня ближайших заседаний школьных методических объединений включить следующие вопросы:

* анализ и обсуждение содержания КИМ и результатов ВПР по русскому языку в 6 классах
* редактирование рабочих программ по русскому языку (с учетом выявленных тенденций);
* эффективные методики восполнения дефицитов, выявленных на основе анализа результатов ВПР, формирования соответствующих предметных и метапредметных результатов освоения программ.

1. При редактировании рабочих программ коррективы вносятся прежде всего в такие разделы, как «Повторение», «Развитие речи/словарная работа», «УУД/метапредметные результаты». При этом особое внимание целесообразно уделить планированию текущего повторения, в том числе осуществлению регулярного контроля остаточных знаний по изученным ранее разделам курса русского языка в соответствии с планируемыми результатами, определенными рабочей программой.
2. При изучении ***орфографии и пунктуации*** добиваться осознанного овладения учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания, для чего целесообразно указанную работу дифференцировать и индивидуализировать: выявить индивидуальные затруднения учащихся в реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций.
3. Регулярно осуществлять ***системный подход*** к изучению языка (с учетом связей между языковыми уровнями), в том числе последовательно реализовывать такие методические подходы, как

* изучение синтаксиса на морфологической основе,
* изучение морфологии во взаимосвязи с синтаксисом,
* учет морфологической составляющей русского словообразования.

1. На уроках русского языка необходимо избегать формального подхода к проведению фонетического и грамматического анализа языковых явлений, учитывать, что, несмотря на отсутствие в КИМ ВПР для 6-7 классов заданий по фонетическому разбору, умения анализа звуковой стороны слова относятся к базовым умениям и являются важными для формирования практической грамотности.
2. Регулярно организовывать изучение единиц разных языковых уровней на ***текстовой основе***, в ходе анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче содержания конкретного текста и в общении в целом; использовать не только задания по анализу конкретных языковых явлений, но и задания на поиск в тексте языкового материала по заданным параметрам; уделять внимание формированию умения анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы и темы текста в целом; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Современные учебники русского языка предоставляют достаточно разнообразного материала для работы с текстом, учитель может подбирать свои тексты - но работа с текстом должна быть на каждом уроке русского языка.
3. В ходе осуществления текущего и итогового контроля во всех классах активнее использовать задания на ***контроль сформированности навыка правильного списывания*** (осложненного и неосложненного).
4. При проведении контроля достижения планируемых результатов освоения образовательных программ по русскому языку шире использовать КИМ, разработанные на федеральном уровне и размещенные на специализированных ресурсах:

* в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО <https://www.eduniko.ru>
* в Открытом банке оценочных средств по русскому языку (II –XI классы) сайта ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-otsenochnykh-sredstv-po-russkomu-yazyku>
* на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы» <https://vpr.statgrad.org> (материалы ВПР 2015 – 2018 г.г.),
* на сайте ФИОКО <https://fioco.ru> (раздел «Оценка качества образования», материалы ВПР-2019, 2020).

1. Активнее использовать методику формирования функциональной грамотности при изучении русского языка средствами урочной и внеурочной деятельности.