**Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету**

**РУСКИЙ ЯЗЫК**

**7 класс (по программе 6 класса)**

* 1. Количество участников ВПР 7 классов (по программе 6 класса) по русскому языку в 2020-2021 в Лысьвенском городском округе – **593 человек** из пяти общеобразовательных организаций.

# Основные результаты ВПР по предмету

# Результаты

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Пермский край | ЛГО |
|  | кол-во  | % | кол-во | % |
| Получили «2» | 9088 | 40,57 | 330 | 55,65 |
| Получили «3» | 7933 | 35,41 | 159 | 26,81 |
| Получили «4» | 4599 | 20,53 | 88 | 14, 84 |
| Получили «5» | 782 | 3,49 | 16 | 2,7 |

# 1.2.2. Распределение первичных баллов по предмету в 2020 г.

*(количество участников, получивших тот или иной первичный балл)*

**Общая гистограмма первичных баллов ВПР 2020-2021 русский язык 7 (6) класс**

# Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

*(данные таблицы переносятся из описания работы по предмету)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Первичные баллы | 0–24 | 25–34 | 35–44 | 45–51 |

Высокое пиковое значение 25 и 35 баллов (это граница между оценками 2 и 3) говорит об необъективности результатов. Хотя в ЛГО оно ниже, чем в Пермском крае.

# 1.2.3.Сравнение полученных отметок с отметками по журналу

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы участников** | **Кол-во участников** | **%** |
| Понизили (Отметка < Отметка по журналу) % | 452 | 76,22 |
| Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) % | 117 | 19,73 |
| Повысили (Отметка > Отметка по журналу) % | 28 | 4,05 |
| **Всего** | 593 | 100 |

# Диаграмма сравнения полученных отметок с отметками по журналу

**ВЫВОДЫ:** количество учеников 7 класса, выполнявших работу по программе 6 класса 593 человек, это 2,6 часть от всех шестиклассников Пермского края.

Результаты учащихся Лысьвенского городского округа по всем анализируемым параметрам в разделе 1 ниже, чем в результаты в Пермском крае. Каждый второй семиклассник не справился с работой за 6 класс, т.е. плохо освоил программу по русскому языку шестого класса. Однако годовые оценки (оценки по журналу) по русскому языку за 6 класс значительно выше результатов ВПР: три четвертых (76,22%) обучающихся получили на ВПР оценку ниже, чем итоговая оценка по журналу. В Пермском крае понизили свою оценку только 69,27% шестиклассников.

**2.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

***2.1.1. Краткая характеристика КИМ по предмету***

Работа, предложенная семиклассникам по материалу 6 класса, соответствовала демоверсии. Работа содержала 14 заданий, в том числе 5 заданий – по приведённому тексту для чтения. Задания 1-3, 7-12,14 предполагают написание развёрнутого ответа, задания 4-6,13 – краткого ответа в виде слова или сочетания слов.

Все задания имеют базовый уровень сложности, их содержание отражает программу по русскому языку для 6 класса, при этом не имеет значения, по какому УМК занимались обучающиеся.

На выполнение работы даётся 90 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 3 до 20 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 12 баллов, что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а особенностями каждого задания. Максимальный балл за всю работу – 51.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сформированности предметных языковых и метапредметных умений.

**2.1.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий проверочной работы в 2020 году**

**Выполнение заданий**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерий | 1K1 | 1K2 | 1K3 | 2K1 | 2K2 | 2K3 | 2K4 | 3.1 | 3.2 |
|   | **Макс балл** | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| Пермский край |   | 48 | 47,88 | 91,85 | 77,76 | 45,38 | 26,7 | 42,64 | 68,61 | 54,42 |
| Лысьвенский |   | 40,94 | 39,85 | 91,91 | 68,02 | 37,1 | 19,17 | 34,4 | 59,7 | 45,7 |
|  |  | -7,06 | -8,03 | +0,06 | -9,74 | -8,58 | -7,53 | -8,24 | -8,91 | -8,72 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  Критерий | 4 | 5 | 6 | 7.1 | 7.2 | 8.1 | 8.2 | 9 |
|   | **Макс балл** | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Пермский край |   | 58,79 | 52,4 | 42,16 | 75,73 | 27,51 | 49,19 | 42,74 | 44,25 |
| Лысьвенский |   | 55,99 | 49,18 | 36 | 71,5 | 26,64 | 37,44 | 33,56 | 36,34 |
|  |  | -2,8 | -3,22 | -6,16 | -4,23 | -0,87 | **-11,75** | -9,18 | 7,91 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  Критерий | 10 | 11 | 12.1 | 12.2 | 13.1 | 13.2 | 14.1 | 14.2 |
|   | **Макс балл** | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| Пермский край |   | 57,51 | 58,34 | 55,52 | 37 | 29,99 | 46,44 | 50,81 | 37,43 |
| Лысьвенский |   | 54,47 | 52,53 | 54,47 | 36,09 | 23,44 | 41,48 | 36,68 | 28,33 |
|  |  | -3,04 | -5,81 | -1,05 | -0,91 | -6,55 | -4,96 | **-14,13** | -9,1 |

Данные, приведённые в таблице, наглядно показывают, что ученики седьмых классов ЛГО со всеми заданиями справились хуже, чем в среднем по краю, т.е. получили оценку по критериям ниже, чем их сверстники в Пермском крае. По некоторым критериям эта разница незначительная (составляет 0,87%), а по некоторым критериям существенная – достигает 11,75% и 14,13%. Так на 11,75% ниже результат по критерию 8.1 (нахождение предложения с обращением) и на 9,18% по критерию 8.2 (объяснения обоснования выбора предложения с обращением); на 14,13% по критерию 14.1 (объяснение значения фразеологизма) и на 9,1% по критерию 14.2 (толкование ситуации с фразеологизмом в заданном контексте) Несущественное превышение результата по ЛГО (0,06%) мы видим только по одному критерию – 1К3 (правильность списывания текста).

Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в ЛГО и ПК примерно одинаковые: мы видим, что самая низкая оценка и в ЛГО, и в среднем по ПК по критериям 2К3 (морфологический разбор) и 7.2 (обоснование постановки тире). Самый высокий процент выполнения по критерию 1К3 (правильность списывания текста).

 Также можно отметить, что семиклассники хуже выполняют задание, в которых нужно обосновать свой выбор. Это критерии 3.2, 7.2, 8.2.

# 2.1.3. Достижение планируемых результатов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)** | **Макс балл** | **Пермский край** | **ЛГО** |
| 1K1. Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографиические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма | 4 | 48 | 40,94 |
| 1K2. Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографиические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма | 3 | 47,88 | 39,85 |
| 1K3. Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографиические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма | 2 | 91,85 | 91,91 |
| 2K1. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними | 3 | 77,76 | 68,02 |
| 2K2. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними | 3 | 45,38 | 37,1 |
| 2K3. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними | 3 | 26,7 | 19,17 |
| 2K4. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними | 3 | 42,64 | 34,4 |
| 3.1. Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними | 1 | 68,61 | 59,7 |
| 3.2. Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними | 1 | 54,42 | 45,7 |
| 4. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога.Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка;оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль | 2 | 58,79 | 55,99 |
| 5. Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними | 3 | 52,4 | 49,18 |
| 6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль | 2 | 42,16 | 36 |
| 7.1. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже;--><--опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Cоблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения | 1 | 75,73 | 71,5 |
| 7.2. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже;--><--опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Cоблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения | 1 | 27,51 | 26,64 |
| 8.1. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами;опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Cоблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки | 2 | 49,19 | 37,44 |
| 8.2. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами;опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Cоблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки | 1 | 42,74 | 33,56 |
| 9. Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала;адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка;анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной формеИспользовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное)/соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма | 2 | 44,25 | 36,34 |
| 10. Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме.Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма | 3 | 57,51 | 54,47 |
| 11. Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме.Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма | 2 | 58,34 | 52,53 |
| 12.1. Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании.Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания | 1 | 55,52 | 54,47 |
| 12.2. Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании.Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания. Соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль | 2 | 37 | 36,09 |
| 13.1. Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы).Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль | 1 | 29,99 | 23,44 |
| 13.2. Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы).Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль | 1 | 46,44 | 41,48 |
| 14.1. Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации; | 2 | 50,81 | 36,68 |
| 14.2. Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации | 2 | 37,43 | 28,33 |

* + 1. **2.1.4.** **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

Перейдём к содержательному анализу выполнения заданий.

*Задание 1* прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности.

Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что семиклассники не справились даже с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) и 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) оценка примерно одинаковая, и она составляет менее 50%.

В задании 1 (К1-К3) оценивалось умение соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. По первому критерию оценивалось соблюдение орфографических

норм, по второму – пунктуационных, по третьему – правильность списывания текста.

Как видно из приведенной статистики, высокие баллы обучающиеся получили по критерию 3. Средний показатель выполнения этого задания обучающимися 7 классов ОО ЛГО – 91,91%, а 6 классов – 87,38%. Это свидетельствует о результативной и целенаправленной работе педагогов по формированию навыка чтения как одного из видов речевой деятельности, регулятивных универсальных учебных действий (самоконтроль и коррекция).

Значительно ниже оказалось качество выполнения заданий, проверяющих соблюдение орфографических норм (составило 40,94% по ЛГО), пунктуационных норм (39,85%). При этом результаты по критерию 1 находятся ниже результатов по этому же критерию, чем у обучающихся 6 классов (45,94); а по критерию 2 выше, чем в 6 классе (соблюдение пунктуационных норм) 6 класс – 36,82%.

А если посмотреть на качество выполнения заданий, связанных с пунктуационными нормами (критерий 1К2, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2), можно отметить, что сформированность умений очень низкая.

|  |  |
| --- | --- |
| Группы учеников | Процент выполнения по критериям |
| **1К2** | **7.1** | **7.2** | **8.1** | **8.2** |
| «2» | 20,71 | 56,67 | 5,15 | 16,36 | 8,79 |
| «3» | 55,56 | 85,53 | 36,48 | 50,63 | 50,94 |
| «4» | 73,11 | 96,59 | 77,27 | 81,25 | 82,95 |
| «5» | 95,83 | 100 | 93,75 | 100 | 100 |
| **В среднем****по ЛГО** | **39,85** | **71,5** | **26,64** | **37,44** | **33,56** |

|  |  |
| --- | --- |
| Группы учеников | Процент выполнения по критериям |
| **1К2** | **7.1** | **7.2** | **8.1** | **8.2** |
| «2» | 28,16 | 55,62 | 6,86 | 22,23 | 13,52 |
| «3» | 53,16 | 84,62 | 27 | 55,82 | 48,8 |
| «4» | 72,12 | 95,47 | 58,03 | 83,09 | 80,56 |
| «5» | 88,58 | 99,48 | 88,63 | 95,23 | 96,47 |
| **В среднем****по краю** | **47,88** | **75,73** | **27,51** | **49,19** | **42,74** |

Результаты очень неровные. Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданием 7, т. е. опознали предложение с подлежащим и сказуемым, выраженными существительным в именительном падеже). Даже ученики группы «2» преодолели 50- процентный рубеж, а ученики группы «5» справились с этим заданием все 100%. Средний процент выполнения этого задания – 71,5%, и это один из самых высоких результатов среди всех заданий ВПР. Однако оценка этого же задания по второму критерию – обоснование выбора предложения – одна из самых низких во всей работе и составляет 26,64%. На наш взгляд, это говорит о том, что ученики ставят тире в предложениях скорее интуитивно, не понимая при этом структуры предложения, особенности выражения подлежащего и сказуемого.

Более ровные результаты при выполнении задания 8, которое предполагало умение опознавать предложения с обращением, однородными членами, сложное предложение. В группах «3», «4» и «5» результаты по двум критериям заданиям 8 более сопоставимы: большинство из тех, кто верно опознал предложение, смогли объяснить постановку в нём запятых. Только в группе «2» эта разница значительная: только половина из тех, кто верно опознал предложение, смогли обосновать свой выбор.

Орфографические навыки, как уже говорилось ранее, оценивались по критерию 1К1. По этому критерию семиклассникам не удалось преодолеть рубеж в 50%: средний процент выполнения – 40,94 и он на 7% ниже этого показателя по выборке ПК. Разница в выполнении этого задания между группами существенная. Так, в группе «5» с орфографическим заданием справились 86%, в группе «4» - 75%, в группе «3» - 54%, в группе «2» - 23% обучающихся.

С целью устранения выявленных трудностей необходимо продолжить системную работу по формированию орфографических и пунктуационных навыков, включающую выработку устойчивых умений нахождения грамматической основы, определения структуры словосочетания и предложения.

*Задание №2* предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность шестиклассников выполнять морфемный, словообразовательный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, должны активно использоваться в любом классе на уроках русского языка. Однако преодолеть 50-процентный рубеж шестиклассникам удалось только по критерию 2К1 (морфемный разбор слова), с этим видом разбора справились 68% обучающихся (среднее по ЛГО).

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы по результату | Морфемный разбор | Словообразовательный разбор | Морфологический разбор | Синтаксический разбор |
| «2» | 52,83 | 15,56 | 5,96 | 15,66 |
| «3» | 84,49 | 51,99 | 24,11 | 47,59 |
| «4» | 90,15 | 81,44 | 49,24 | 71,21 |
| «5» | 95,83 | 89,58 | 77,08 | 87,5 |
| В среднем по ЛГО | **68,02** | **37,1** | **19,17** | **34,4** |

Выполнения морфемного разбора семиклассниками примерно равно выполнению этот разбора шестиклассниками. Учащиеся 6 класса справились с этим разбором на хорошем уровне (71%), к 7 классу эти умения немного «растерялись» - 68%.

Морфологический разбор слова оказался сложным для всех категорий, причем в группе «2» результат критически низкий (6%). Можно предположить, что одной из причин низкого качества выполнения морфологического разбора могло стать недостаточно сформированное умение различать грамматические признаки глагола, т.к. именно эта тема выпала на дистанционное обучение.

В процессе изучения раздела «Морфология» необходимо уделить особое внимание формированию грамматических понятий, являющихся основой изучения частей речи и способом обеспечения единства языкового и речевого развития школьника. Не допускать формального подхода к выполнению обучающимися морфологического разбора на уроках русского языка. Продолжить работу по формированию познавательных УУД (использование системы заданий на сравнение, классификацию, установление родо-видовых отношений).

Результаты выполнения синтаксического разбора семиклассниками ЛГО тоже низкие и составляют 34%. Это вид разбора остаётся одним их самых сложных, так как предполагает взаимодействие синтаксиса и морфологии: ученик должен уметь определять части речи, узнавать их формы, видеть способы связи слов в словосочетании, знать признаки главных и второстепенных членов предложения.

Ещё одно задание по морфологии – №5 (определение частей речи в предложении). Выполняя это задание, ученик должен опознать самостоятельные и служебные части речи в данном предложении. Задание №6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов разных частей речи и исправлять эти нарушения. Представим результаты всех заданий по морфологии в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы по результату | Морфологический разбор 2К3 | Определение частей речи (5) | Морфологические нормы(6) |
| «2» | 5,96 | 31,52 | 31,52 |
| «3» | 24,11 | 63,73 | 63,73 |
| «4» | 49,24 | 82,2 | 82,2 |
| «5» | 77,08 | 87,5 | 87,5 |
| **В среднем по ЛГО** | **19,17** | **49,18** | **36** |

Очевидно, что семиклассникам удалось определить, к какой части речи относится конкретное слово в указанном предложении, т.е. выполнить достаточно простую и привычную работу. Задание №5 – одно из немногих, где ученикам подошли к 50-процентному рубежу. Сопоставление результатов выполнения заданий 5 и 2.3 подтверждают гипотезу о недостаточном внимании к морфологическому разбору. Уровень владения морфологическими нормами также недостаточно высок: рубеж 50% преодолеть не удалось.

Два задания в работе посвящены фонетике. Задание №3 нацелено на проверку умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове (критерий 3.1). Кроме того, задание предполагает проверку коммуникативных умений – способность формулировать и аргументировать собственную позицию (критерий 3.2). Задание № 4 проверяет знание орфоэпических норм, вместе с тем оно способствует проверке умения владеть устной речью, т.е. тоже направлено на оценку коммуникативного универсального учебного действия.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы по результату | 3.1 | 3.2 | 4 |
| «2» | 44,55 | 28,48 | 46,82 |
| «3» | 69,81 | 55,97 | 61,95 |
| «4» | 90,91 | 81,82 | 74,43 |
| «5» | 100 | 100 | 84,38 |
| **В среднем по ЛГО** | **59,7** | **45,7** | **55,99** |

Данные, представленные в таблице, показывают, что с заданиями по фонетике семиклассники справились: по всем критериям результат выше 50% даже у группы «3» и по среднему показателю.

Задания №9 - 13 выполняются на основе прочитанного текста. Задания 9, 10 и 11 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. Лишь 36% учеников смогли определить основную мысль текста. А вот с составлением плана и ответом на вопрос по содержанию текста семиклассники в основном справились (средний результат выше 50%). Результаты выполнения этих трёх заданий представлены в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы по результату | Основная мысль текста (9) | Составление плана (10) | Ответ на вопрос по содержанию (11) |
| «2» | 21,67 | 39,6 | 37,73 |
| «3» | 43,08 | 66,25 | 64,47 |
| «4» | 69,32 | 81,06 | 78,41 |
| «5» | 90,63 | 97,92 | 96,88 |
| **В среднем по ЛГО** | **36,34** | **54,47** | **52,53** |

Три последних задания связаны с лексикологией. Задание 12 выявляет способность обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст (12.1), а также определять другое значение этого слова и использовать его в другом значении в самостоятельно составленном предложении (12.2). Задание 13 проверяется умение распознавать стилистическую окраску слова (13.1) и подбирать к нему синонимы (13.2). Задание 14 предполагает определение значения фразеологической единицы (14.1), а также проверяет способность обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма и строить монологическое высказывание в письменной форме. Результат выполнения всех заданий по лексикологии представлен в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы по результату | 12.1 | 12.2 | 13.1 | 13.2 | 14.1 | 14.2 |
| «2» | 36,06 | 14,55 | 15,15 | 25,45 | 17,27 | 8,79 |
| «3» | 72,96 | 51,57 | 28,3 | 50,31 | 49,37 | 39,62 |
| «4» | 82,95 | 78,41 | 39,77 | 76,14 | 75 | 68,18 |
| «5» | 93,75 | 93,75 | 56,25 | 93,75 | 100 | 100 |
| **В среднем по ЛГО** | **54,47** | **36,09** | **23,44** | **41,48** | **36,68** | **28,33** |

Данные, представленные в таблице, показывают, что у учеников сформированы учебно-предметные умения, связанные с лексикологией, есть знание о лексике русского языка, но этих знаний недостаточно. Посмотрим на выполнение заданий, при помощи которых можно оценить коммуникативные умения семиклассников. Для этого сведём их в одну таблицу.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы по результату | Формул ировка и аргумен тация собствен ной позиции (3.2) | Влад ение норм ами устно й речи (4) | Формул ировка основно й мысли текста в письмен ной форме (9) | Информац ионная переработ ка текста, составлен ие плана (10) | Построе ние речевог о высказы вания в письмен ной форме (11) | Использ ование многозна чного слова в контекст е (12.2) | Подбор и использ ование в речи синоним ов (13.2) | Монологи ческое высказыв ание (14.2) |
| «2» | 28,48 | 46,82 | 21,67 | 39,6 | 37,73 | 14,55 | 25,45 | 8,79 |
| «3» | 55,97 | 61,95 | 43,08 | 66,25 | 64,47 | 51,57 | 50,31 | 39,62 |
| «4» | 81,82 | 74,43 | 69,32 | 81,06 | 78,41 | 78,41 | 76,14 | 68,18 |
| «5» | 100 | 84,38 | 90,63 | 97,92 | 96,88 | 93,75 | 93,75 | 100 |
| **В среднем по ЛГО** | **45,7** | **55,99** | **36,34** | **54,47** | **52,53** | **36,09** | **41,48** | **28,33** |

В целом результаты оценки коммуникативных умений семиклассников хотя и не очень высоки, всё же можно говорить о почти достаточном уровне сформированности коммуникативных умений: средний процент выполнения «коммуникативных» заданий – 43,8%. В Пермском крае – 49,8%

# ВЫВОДЫ

Статистические данные выполнения отдельных заданий и работы в целом позволяют сделать следующие выводы.

Низкие результаты можно объяснить введением дистанционного обучения в четвёртой четверти. Особую тревогу вызывает существенная разница результата между всей выборкой и средними результатами по ЛГО, что, вероятно, говорит о том, что мы оказались не готовы к вызовам дистанционного обучения.

К сожалению, приходится констатировать тот факт, что перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоены семиклассниками на низком уровне.

- Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические правила.

- Навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявленном деформированном тексте.

- Предметно-языковое аналитическое умение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова.

- Умение анализировать звуко-буквенный состав слова.

- Умение распознавать орфоэпическую норму современного русского литературного языка.

- Умение опознавать самостоятельные и служебные части речи в указанном предложении.

- Учебно-языковое умение ставить тире между подлежащим и сказуемым, выраженными именем существительным в именительном падеже.

 - Предметное учебно-языковое умение распознавать конкретное слово по его лексическому значению.

- Предметно-коммуникативные умения (см. выше)

- Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать словообразовательную структуру слова, выполнять словообразовательный разбор слова.

- Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умение определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи.

- Предметное учебно-языковое аналитическое умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

- Умение распознавать морфологические ошибки и исправлять их.

- Умение объяснять постановку знаков препинания.

- Умение ориентироваться в содержании текста, понимание его целостного смысла, поиск в тексте требуемой информации – познавательные универсальные учебные действия.

# РЕКОМЕНДАЦИИ

**Администрации ОО** необходимо провести анализ результатов ВПР по русскому языку в 7 классах в сравнении с региональными, муниципальными результатами.

Обсудить результаты анализа ВПР по русскому языку во всех классах на внутришкольном методическом мероприятии для принятия решения о коррекции стратегии развития или определения новых направлений совершенствования образовательной деятельности.

При планировании и составлении административных проверочных работ, одного из инструментов внутришкольного мониторинга, следует учитывать выявленные по результатам ВПР проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов в разрезе общеобразовательной организации: уделять особое внимание тем тематическим блокам, которые вызвали наибольшие затруднения по результатам ВПР. При этом для обеспечения валидного сопоставления административные проверочные работы целесообразно подбирать с такой же структурой, как и ВПР. Рекомендуется при составлении контрольно-измерительных материалов включать задания, аналогичные ВПР, что позволит выявить и оценить динамику изменения уровня результатов обучающихся.

Целесообразно включать в мониторинг задания, направленные на развитие вариативности мышления обучающихся и способности применять знания в незнакомой ситуации, использовать учебно-практические задания, которые диагностируют степень сформированности универсальных учебных действий, задания на формирование и оценку элементов функциональной грамотности.

Необходимо акцентировать внимание педагогов на корректировку рабочих программ по предмету, в том числе проконтролировать, какие внесены изменения с учетом анализа результатов ВПР и выявленных проблемных полей, дефицитов в виде несформированных планируемых результатов в разрезе общеобразовательной организации, класса, каждого обучающегося.

Образовательным организациям после определения проблем и дефицитов в освоении программы по русскому языку, нужно определить, какие из этих проблем решаются в классе, на уроке, а для каких требуется специально организованная внеурочная деятельность в форме спецкурсов, краткосрочных курсов по отдельным темам.

Прежде всего следует подумать о том, как будет организована работа со слабоуспевающими детьми, слабо мотивированными на учебную деятельность.

В то же время необходимо вести работу с одарёнными детьми – предусмотреть выполнение заданий повышенной трудности, где требуется проводить логические обоснования, доказательства.

**Учителям русского языка и литературы рекомендуется**:

1. В повестку дня ближайших заседаний школьных методических объединений включить следующие вопросы:
* анализ и обсуждение содержания КИМ и результатов ВПР по русскому языку в 7 классах
* редактирование рабочих программ по русскому языку (с учетом выявленных тенденций);
* эффективные методики восполнения дефицитов, выявленных на основе анализа результатов ВПР, формирования соответствующих предметных и метапредметных результатов освоения программ.
1. При редактировании рабочих программ коррективы вносятся прежде всего в такие разделы, как «Повторение», «Развитие речи/словарная работа», «УУД/метапредметные результаты». При этом особое внимание целесообразно уделить планированию текущего повторения, в том числе осуществлению регулярного контроля остаточных знаний по изученным ранее разделам курса русского языка в соответствии с планируемыми результатами, определенными рабочей программой.
2. При изучении ***орфографии и пунктуации*** добиваться осознанного овладения учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания, для чего целесообразно указанную работу дифференцировать и индивидуализировать: выявить индивидуальные затруднения учащихся в реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций.
3. Регулярно осуществлять ***системный подход*** к изучению языка (с учетом связей между языковыми уровнями), в том числе последовательно реализовывать такие методические подходы, как
* изучение синтаксиса на морфологической основе,
* изучение морфологии во взаимосвязи с синтаксисом,
* учет морфологической составляющей русского словообразования.
1. На уроках русского языка необходимо избегать формального подхода к проведению фонетического и грамматического анализа языковых явлений, учитывать, что, несмотря на отсутствие в КИМ ВПР для 7-8 классов заданий по фонетическому разбору, умения анализа звуковой стороны слова относятся к базовым умениям и являются важными для формирования практической грамотности.
2. Регулярно организовывать изучение единиц разных языковых уровней на ***текстовой основе***, в ходе анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче содержания конкретного текста и в общении в целом; использовать не только задания по анализу конкретных языковых явлений, но и задания на поиск в тексте языкового материала по заданным параметрам; уделять внимание формированию умения анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы и темы текста в целом; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, использовать понятия микротемы при обучении составлять план текста. Современные учебники русского языка предоставляют достаточно разнообразного материала для работы с текстом, учитель может подбирать свои тексты - но работа с текстом должна быть на каждом уроке русского языка.
3. В ходе осуществления текущего и итогового контроля во всех классах активнее использовать задания на ***контроль сформированности навыка правильного списывания*** (осложненного и неосложненного).
4. При проведении контроля достижения планируемых результатов освоения образовательных программ по русскому языку шире использовать КИМ, разработанные на федеральном уровне и размещенные на специализированных ресурсах:
* в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО <https://www.eduniko.ru>
* в Открытом банке оценочных средств по русскому языку (II –XI классы) сайта ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-otsenochnykh-sredstv-po-russkomu-yazyku>
* на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы» <https://vpr.statgrad.org> (материалы ВПР 2015 – 2018 г.г.),
* на сайте ФИОКО <https://fioco.ru> (раздел «Оценка качества образования», материалы ВПР-2019, 2020).
1. Активнее использовать методику формирования функциональной грамотности при изучении русского языка средствами урочной и внеурочной деятельности.