**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

**МУНИЦИПАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА**

**«УЧИТЕЛЬ ГОДА – 2021»**

Дата проведения: с 15 января 2020 г. по 27 января 2021 г.

Место проведения:

* МАУ ДПО «ЦНМО»
* Канал YouTub МАУ ДПО «ЦНМО»
* МБОУ «Школа для детей с ОВЗ»

Девиз конкурса «Идем в ногу со временем и со своими учениками!».

Список участниц:

* Номинация «Педагог сельской образовательной организации»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИО участника | Образовательная организация | Должность | Квалификационная категория |
| Елена Валентиновна Лазукова | МАДОУ "Детский сад №39" | воспитатель | Первая квалификационная категория |
| Кокоулина Наталья Евгеньевна | МАДОУ "ЦРР-Детский сад №21" МО "ЛГО" | воспитатель | Первая квалификационная категория |
| Морозова Юлия Юрьевна | Высшее | старший воспитатель | Соответствие занимаемой должности |
| Елфимов Иван Анатольевич | МБОУ "СОШ 16 с УИОП" | учитель физической культуры | Первая квалификационная категория |
| Шуклина Оксана Степановна | МБОУ "СОШ № 16 с УИОП" с/п "Кыновская СОШ № 65" | учитель начальных классов | Первая квалификационная категория |

* Номинация «Педагогический дебют»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИО участника | Образовательная организация | Должность | Квалификационная категория |
| Карпова Марина Васильевна | МБОУ "СОШ №7" с/п "Начальная школа - детский сад" | воспитатель | Первая квалификационная категория |
| Деветьярова Наталья Васильевна | МАДОУ "Детский сад № 39" МО "ЛГО" | воспитатель | Соответствие занимаемой должности |
| Мартынова Елена Владимировна | МБДОУ "Детский сад № 38" | воспитатель | Соответствие занимаемой должности |
| Окулова Татьяна Михайловна | МБОУ "СОШ № 7" | учитель начальных классов | нет |
| Балабанова Юлия Владимировна | МБОУ "СОШ № 16 с УИОП" | учитель начальных классов | нет |
| Кулаева Екатерина Сергеевна | МБОУ «СОШ № 6» | учитель математики | нет |
| Асанова Эльвира Фирдаусовна | МАОУ "Лицей "ВЕКТОРиЯ" | учитель музыки | нет |

* Номинация «Социальный педагог»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИО участника | Образовательная организация | Должность | Квалификационная категория |
| Бражникова Эллина Николаевна | МБОУ "Школа для детей с ОВЗ" | социальный педагог | Первая квалификационная категория |
| Пономарёва Екатерина Николаевна | МАДОУ "ЦРР-Детский сад №21" МО "ЛГО" | социальный педагог | Нет |
| Щукина Татьяна Васильевна | МБДОУ "Детский сад №17" | социальный педагог | Соответствие занимаемой должности |
| Канзылова Ирина Викторовна | МАДОУ "Детский сад № 27" | социальный педагог | Первая квалификационная категория |

* Номинация «Учитель-логопед»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИО участника | Образовательная организация | Должность | Квалификационная категория |
| Новикова Ольга Петровна | МБДОУ "Детский сад № 11" | учитель-логопед | Первая квалификационная категория |
| Мурина Ольга Юрьевна | МБДОУ "Детский сад №17" | учитель-логопед | нет |
| Жигало Ольга Михайловна | МБДОУ "Детский сад № 38" | учитель-логопед | Первая квалификационная категория |
| Щеколдина Анна Олеговна | МАДОУ "Детский сад № 26" | учитель-логопед | Соответствие занимаемой должности |
| Казакова Светлана Михайловна | МАДОУ "Детский сад № 39" МО "ЛГО" | учитель-логопед | Высшая квалификационная категория |

Всего в конкурсе приняли участие 21 педагогический работник.

Конкурс профессионального мастерства проводится ежегодно и является традиционным, но участвуют в нем далеко не все образовательные организации. Перед вами статистика участия ДОО/ОО за шесть лет: 2016-2021 гг.

*Диаграмма «Участие ДОО в конкурсе»*

*Диаграмма «Участие ОО в конкурсе»*

Стоит отметить, что д/с 17, 21, 38, 39 и школа 16 выдвинули на конкурс двух и более участников. Явным лидером является МБОУ «СОШ 16 с УИОП», выдвинув на конкурс четырех участников.

Прошу обратить внимание руководителей комплексов МБОУ «СОШ № 6», МБОУ «СОШ № 7» на участие педагогов из сельских образовательных организаций. В 2021 г. была заявлена номинация «Педагог сельской образовательной организации», но заявок не поступило. На протяжении последних шести лет педагоги, вообще, не принимают участие в конкурсе.

Не смотря на это, общее же количество участников имеет положительную динамику в ДОО и стабильную в ОО.

Сейчас предлагаю обратить внимание на сам конкурс.

Особенности конкурса 2021 г.:

* Конкурс проходил в дистанционном формате с соблюдением эпидемиологических требований.
* Введены новые конкурсные испытания.
* Изменены этапы конкурса.
* На протяжении нескольких лет организаторы работали над предложением административных команд «Видеть конкурсный урок/занятие в режиме online». Проработав вопрос и ресурсы МАУ ДПО «ЦНМО», организовали online-трансляцию через канал YouTub МАУ ДПО «ЦНМО» (Приложение).
* В Оргкомитет конкурса 2021 г. не поступило ни одного письма от административных команд ОО на экспертный семинар.

**АНАЛИЗ КОНКУРСНЫХ ИСПЫТАНИЙ**

1. **видеовизитка в формате «Stories»**

8-9 февраля 2021 г. состоялся заочный этап муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года-2021». В этом учебном году он впервые проходил в новой форме – видеовизитка в формате «Stories». Конкурсантам нужно было снять на камеру смартфона короткие видео о себе и смонтировать их в видеоролик длительностью до 2 мин. В рамках курсов «Подготовка к конкурсу «Учитель года» участникам конкурса были раскрыты особенности формата Stories, предложены примеры видеовизиток, подготовлена инструкция по монтажу видео на смартфоне в приложении Inshot.

Визитки конкурсантов оценивали эксперты из педагогической сферы и специалисты-блогеры:

1. Митрофанова Елена Павловна, старший методист МАУ ДПО «ЦНМО»

2. Рязанова Ольга Николаевна, педагог-организатор МБУ ДО «ДД(Ю)Т»

3. Глушкова Ольга Викторовна, преподаватель ОД (русский язык и литература) ФГКОУ "Пермское суворовское военное училище"

4. Головятинская Екатерина Сергеевна, главный специалист отдела по связям с общественностью администрации города Лысьвы

5. Тунёва Анастасия Алексеевна, топ-менеджер по работе с блогерами в маркетинговом агентстве «Perfluence», автор кулинарного блога

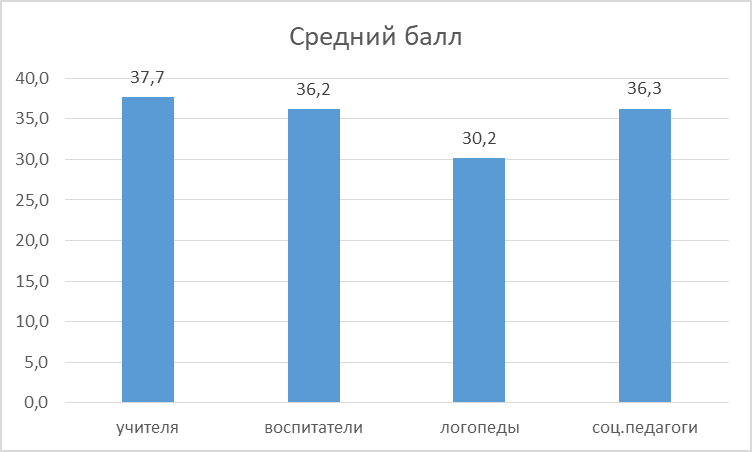
На конкурс была представлена 21 видеовизитка в новом формате. Максимальное количество баллов – 50 (по оценкам экспертного жюри). Это количество баллов не набрал никто. По мнению экспертов, 95,2 % работ (20 из 21) выполнено на допустимом и оптимальном уровне. Это говорит о том, что педагогов не испугал новый формат, и они справились с поставленной задачей.

*Диаграмма «Уровень конкурсных работ по мнению экспертов»*

Хотя Большое жюри считает иначе. По их оценкам только 61,9 % работ (13 из 21) выполнено на допустимом и оптимальном уровне. Большое жюри оценивало конкурсантов намного строже.

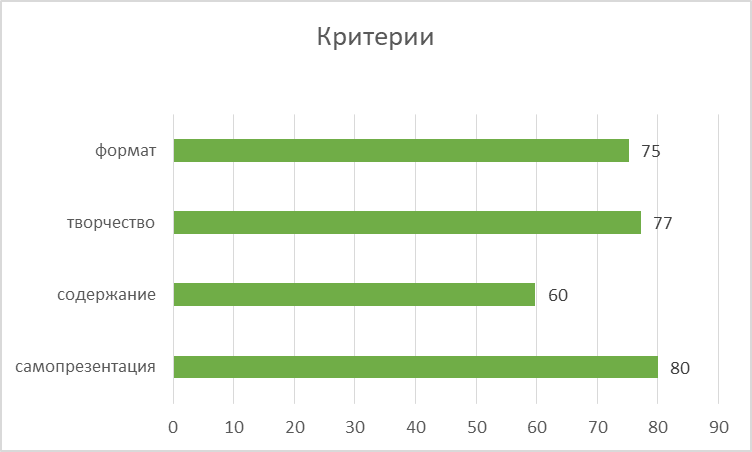
*Диаграмма «Уровень конкурсных работ по мнению Большого жюри»*

Все категории педагогов по среднему баллу находятся примерно на одинаковом уровне. У логопедов результат немного ниже. На мой взгляд, это связано с тем, что учителя – логопеды не так активно участвуют в муниципальных конкурсах, поэтому у них еще мало опыта.



*Диаграмма «Средний балл участников по номинациям»*

Результаты по критериям (% от максимального количества баллов по критерию):

****

*Диаграмма «Показатели по критериям»*

По диаграмме четко видно, что основной критерий, который западает у конкурсантов – это содержание видеовизитки. Большинство участников конкурса не смогли показать в видеовизитке свои «изюминки», технологии, идеи.

**Положительные моменты:**

1. Новый интересный формат визиток, возможность для педагогов погрузиться в другую культуру (стать ближе к своим ученикам).
2. Грамотное распределение баллов по критериям (возможность заработать баллы именно за содержание).
3. Максимальное проявление педагогами своих творческих способностей и фантазии.
4. Соблюдение сроков отправки конкурсных работ и правильное их оформление.
5. Педагогам пришлось выйти из зоны комфорта, многих мы увидели совсем с другой стороны.
6. Повышение уровня ИКТ – компетентности педагогов в области использования мобильных технологий.

**Были выявлены следующие проблемы:**

1. Не прослеживается содержательная часть визиток. Большинство конкурсантов не показали свои «изюминки», технологии, идеи.
2. Использование текстов в стихотворной форме не всегда позволяет сконцентрироваться на содержании.
3. Слабо развиты навыки самопрезентации. Необходимо приглашать специалистов, которые бы помогли участнику более свободно держаться во время съемок, раскрывать свои лучшие качества.

**Общий вывод:**

Конкурсное испытание «Видеовизитка в формате Stories» полностью соответствует девизу конкурса: «Идем в ногу со временем и со своими учениками!». Данное испытание  прошло успешно. Все участники конкурса максимально проявили свои творческие способности и умение приспосабливаться к новым условиям. И благодаря этому справились с поставленной задачей.

**Предложения:**

* Организаторам конкурса, МАУ ДПО «ЦНМО»:
* включить видеовизитку в формате Stories в перечень конкурсных мероприятий на будущий год
* продумать отправку видеороликов конкурсантами (автоматический ответ при получении)
* подробно раскрыть содержание каждого критерия оценки для членов жюри.
* привлечь специалистов для проведения тренингов с педагогами «Работа на камеру» (АУ "Театр им. А.А. Савина", Лысьвенская телекомпания, бизнес – школа «Поколение Z»)
* Методическим службам ОО: обратить внимание на содержательную часть визиток, а именно на представление педагогами собственной педагогической практики, обеспечивающей профессиональную успешность.

1. **Online-олимпиада**

Восьмого февраля 2021 года на базе МАУ ДПО «ЦНМО» состоялось первое очное испытание муниципального этапа Всероссийского конкурса профессионального мастерства «Учитель года – 2021» - оnline-олимпиада.

Для разработки олимпиадных заданий, критериев оценки и подведения итогов была создана экспертная группа, в состав которой вошли:

* Черепанова Татьяна Александровна, старший методист МАУ ДПО «ЦНМО»
* Аликина Оксана Владимировна, методист МАУ ДПО «ЦНМО», учитель начальных классов МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»
* Шуклина Лариса Леонидовна, учитель математики МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»
* Дегтярева Светлана Федоровна, учитель музыки МБОУ «СОШ № 7», руководитель ГМФ учителей музыки
* Ложкина Ольга Геннадьевна, учитель физической культуры МАОУ «СОШ № 3», руководитель ГМФ учителей физической культуры
* Микрюкова Марина Николаевна, заместитель директора по ВМР МБДОУ «Детский сад № 17»
* Мехрякова Светлана Александровна, старший воспитатель МБДОУ «Детский сад № 17»

Олимпиада состояла из заданий, направленных на выявление уровня профессиональной компетентности педагога, а именно знание теоретических основ образовательной деятельности, нормативно-правовых документов, регулирующих деятельность педагогов, владение предметными, методическими и оценочно-аналитическими компетенциями.

При разработке олимпиады эксперты ориентировались на структуру и содержание диагностических работ, проводимых для исследования предметных и методических компетенций учителей в целях создания и апробации инструментария для формирования национальной системы учительского роста (НСУР) и определения (уточнения) подходов к оценке компетенций учителей на основе единых федеральных оценочных материалов (ЕФОМ).

В олимпиаду были включены вопросы, предполагающие как краткий вариант ответа (выбор правильного ответа, установление соответствия, запись недостающего понятия), так и полного развёрнутого ответа.

На выполнение олимпиадных заданий было отведено 60 минут.

В олимпиаде приняли участие 21 педагог. Из них шесть учителей (математика, музыка, физическая культура, начальные классы – 3), шесть воспитателей, пять учителей-логопедов и четыре социальных педагога. Олимпиада прошла по номинациям. Перед выполнением заданий был проведён подробный инструктаж. Все работы участников были закодированы. Эксперты не имели представление, чью работу они проверяют.

Максимальное количество баллов, которое мог получить каждый конкурсант за олимпиаду – 20 (теория – 3, предмет – 6, методика – 11). Из всех участников олимпиады ни один не справился с заданиями полностью.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учителя** | **Максимально возможный балл** | **Средний балл участников** | **Процент** | **Уровень владения** |
| Теория | 3 | 2,3 | 77% | допустимый |
| Предмет | 6 | 5,1 | 85% | допустимый |
| Методика | 11 | 6,8 | 62% | допустимый |
| **ВСЕГО** | **20** | **14,2** | **71%** | **допустимый** |

Выводы по итогам онлайн-олимпиады для учителей:

Средняя оценка за олимпиаду у учителей – 14,3 балла из 20 возможных, что составляет 71 % и соответствует допустимому уровню. При этом с предметными заданиями учителя справились лучше, чем с теорией и методикой.

Теория. Больше половины участников допустили ошибки при ответе на вопрос по новым Санпинам. Двое не верно ответили на вопрос, связанный с порядком аттестации.

Предмет. Почти на 100% справились с предметными заданиями учителя-предметники (математика, музыка, физкультура). Учителя начальных классов допустили ошибки в заданиях, связанных с выбором сплошных текстов, установлением соответствия между сообществами и их обитателями, знанием теоретических основ по русскому языку (начальная форма прилагательного, склонение имён существительных).

Методика. Все учителя умеют формулировать предметную цель урока, но затрудняются с формулировкой деятельностной (метапредметной) цели. Участники правильно назвали методические приёмы, которые уместно использовать на заданном уроке, описали их, но не в полной мере раскрыли результаты их использования. Отсутствует разнообразие методических приёмов. Эксперты отметили, что участники достаточно хорошо владеют оценочно-аналитическими компетенциями (умение оценивать работу обучающегося по заданным критериям, комментировать), но невнимательное прочтение указаний по оцениванию работ обучающихся привело к ошибкам при выставлении баллов.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Воспитатели** | **Максимально возможный балл** | **Средний балл участников** | **Процент** | **Уровень владения** |
| **Теория** | 3 | 1,8 | 60% | допустимый |
| **Предмет** | 6 | 3,3 | 55% | допустимый |
| **Методика** | 11 | 6 | 55% | допустимый |
| **ВСЕГО** | **20** | **11,1** | **56%** | **допустимый** |

Выводы по итогам онлайн-олимпиады для воспитателей:

Средняя оценка за олимпиаду у воспитателей – 11,1 балла из 20 возможных, что составляет 56% и соответствует допустимому уровню. При этом уровень владения педагогами теорией, предметом и методикой примерно одинаковый (60%, 55% и 55% соответственно).

Теория. Вызвали затруднения два вопроса: требования к основным образовательным программам, а именно к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательных отношений (ФГОС ДО) и организация условий для детей с ОВЗ и детей инвалидов (Санпины).

Предмет. 50% участников не смогли правильно ответить на вопрос, связанный с назначением диагностики уровня усвоения детьми социальных норм. Тревожит то, что из шести воспитателей с фонетическим разбором слова справился только один (бывший учитель начальной школы).

Методика. Данный блок олимпиады включал в себя три задания, предполагающих развёрнутые ответы. Половина педагогов испытали затруднения при формулировании конкретных целей и задач занятия, результата, соответствующего цели. Все участники верно назвали методические приёмы, но не хватило конкретики в описании приёмов и результатов их использования. Эксперты отметили, что большинство педагогов при решении педагогической задачи предложили несколько вариантов.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социальные педагоги** | **Максимально возможный балл** | **Средний балл участников** | **Процент** | **Уровень владения** |
| Теория | 3 | 2,5 | 83% | допустимый |
| Предмет | 6 | 4,1 | 68% | допустимый |
| Методика | 11 | 8,1 | 74% | допустимый |
| **ВСЕГО** | **20** | **14,7** | **74%** | **допустимый** |

Выводы по итогам онлайн-олимпиады для социальных педагогов:

Особую трудность вызвали вопросы, касающиеся нормативной базы. Самые низкие оценки участники получили за вопросы, связанные с выбором понятия федерального государственного образовательного стандарта и здоровьесберегающего занятия.

Предметный блок состоял из пяти вопросов. С заданиями участники в целом справились, но вопросы, связанные с предметными понятиями, вызвали затруднения. Не все смогли перечислить роли социального педагога, путая их с направлениями в работе. Так же не смогли точно определить процесс и результат (социальная адаптация) по его краткому описанию.

Методический блок олимпиады включал в себя три задания, предполагающих развёрнутые ответы. При выполнении задания по перефразированию, у некоторых участников были отмечены грубые ошибки. Все социальные педагоги сформулировали темы социальных проектов, но не все верно указали предполагаемые проектные продукты. Наиболее успешно участникам удалось ответить на вопросы, связанные с методикой составления индивидуальной программы коррекции семьи/несовершеннолетнего группы риска.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учителя-логопеды** | **Максимально возможный балл** | **Средний балл участников** | **Процент** | **Уровень владения** |
| Теория | 3 | 2,1 | 70% | допустимый |
| Предмет | 6 | 5 | 83% | допустимый |
| Методика | 11 | 6,8 | 62% | допустимый |
| **ВСЕГО** | **20** | **13,9** | **70%** | **допустимый** |

Выводы по итогам онлайн-олимпиады для учителей-логопедов:

С олимпиадными заданиями справились. Минимальное количество баллов – 9,5. Максимальное – 18 баллов из 20 возможных. Большинство ошибок допущено в заданиях, связанных со знанием организации условий для детей с ОВЗ и детей инвалидов в ДОО (Санпины), выбором и описанием методических приёмов, используемых на занятиях, и при определении нарушения по изучению характеристике ребёнка.

На оптимальном уровне учителя-логопеды продемонстрировали владение предметными компетенциями.

После прохождения испытания участники конкурса оценили уровень сложности олимпиадных заданий:

высокий уровень – 5 человек

выше среднего – 10 человек

средний – 6 человек

ниже среднего и низкий - 0

Теоретические вопросы и предметные задания педагогам показались легче, чем методические. Времени, выделенного на выполнение олимпиадных заданий, было достаточно.

**Общий вывод:**

Олимпиада состоялась, благодаря слаженной, чёткой работе экспертной команды. Все участники конкурса справились с поставленной перед ними задачей, показав допустимый уровень владения теоретическими знаниями, предметными, методическими и оценочно-аналитическими компетенциями.

**Рекомендации:**

* Организаторам конкурса, МАУ ДПО «ЦНМО»:
* проводить олимпиаду одновременно для всех номинаций с целью предотвращения передачи информации от одних участников другим
* не смешивать разные категории педагогов в одной номинации
* Руководителям ОО: методическим службам образовательных организаций обратить внимание на проведение мероприятий, направленных на изучение новых Санпинов.

1. **Online-урок / занятие в режиме online-трансляции**
   1. **ООД в режиме online-трансляции. Самоанализ ООД**

09 и 10 января 2021 г. в формате online-трансляции состоялся очный этап конкурсного испытания «ООД в режиме online-трансляции. Самоанализ ООД». Приняли участие четыре воспитателя в номинации «Педагогический дебют» и два воспитателя в номинации «Педагог сельской образовательной организации».

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п./п. | ФИО | ДОО | Возрастная группа | Тема, форма ООД |
|  | Номинации «Педагог сельской образовательной организации» | | | |
| 1 | Лазукова Елена Валентиновна | МАДОУ «Детский сад № 39» МО ЛГО» | Старшая | СОД «Простой механизм – поршень» |
| 2 | Кокоулина Наталья Евгеньевна | МАДОУ «ЦРР-Детский сад № 21» МО «ЛГО» | Старшая | ООД «Я буду как пожарный!» |
| 3 | Морозова Юлия Юрьевна | МБОУ «СОШ № 16» с УИОП» с/п «Детский сад п.Кын» | Подготовительная к школе | ООД «Поселок Кын – моя малая родина» |
|  | Номинации «Педагогический дебют» | | | |
| 4 | Карпова Марина Васильевна | МБОУ «СОШ №7» с/п «Начальная школа - детский сад» | Старшая | Занятие «Животные наших лесов» |
| 5 | Мартынова Елена Владимировна | МБДОУ «Детский сад № 38» | Подготовительная к школе | СОД «Морское путешествие» |
| 6 | Деветьярова Наталья Васильевна | МАДОУ «Детский сад № 39» МО «ЛГО» | Подготовительная к школе | ООД «Наш друг светофор» |

Положительными моментами при проведении ООД является:

* выдержанность структуры ООД
* интегрированный характер ООД и адекватное использование интеграции
* постановка и решение комплекса задач
* использование современных технологий развивающего обучения
* сменяемость детских видов деятельности
* использование элементов совместной образовательной деятельности
* наличие рефлексии деятельности
* позитивное педагогическое взаимодействие с воспитанниками

В качестве рекомендаций по повышению качества ООД необходимо предложить:

* обратить внимание на целесообразность использованных технологий, методов, приемов типу организованной образовательной деятельности и поставленным целям
* продолжать изучать ФГОС ДО в части требований к современному образовательному мероприятию – ООД
* четко определять форму образовательного мероприятия
* четко и грамотно ставить цель и задачи, соотносить с результатами ООД
* обратить внимание на тему комплексно-тематического плана, сезонность
* четко мотивировать детей на предстоящую деятельность, ставить детскую цель, оценивать промежуточные и итоговые результаты в соответствии с возрастными особенностями детей
* обратить внимание на культуру речи педагогов

Методическим службам ДОО обратить внимание:

* на изучение требований к организованной образовательной деятельности в части совместной деятельности

При проведении самоанализа следует отметить положительные моменты:

* педагоги осознают значение педагогического анализа
* педагоги способны аргументировать выбранные методические средства достижения цели
* педагоги способны определять, какие действия способствовали достижению цели, а какие не были результативны. Могут предложить другой вариант.
* Педагоги способны видеть сильные и слабые стороны ООД.
  1. **Online-урок. Самоанализ урока**

Особенностью конкурса в этом году был дистанционный формат его проведения. Это наложило особый отпечаток на все этапы подготовки и проведения данного испытания.

На этапе подготовки были подобраны, обсуждены и утверждены критерии оценивания дистанционного урока. С данными критериями были ознакомлены члены экспертных групп на установочном семинаре и конкурсанты во время КПК по подготовке к конкурсу. Для более наглядного представления о специфике дистанционного обучения в программу КПК было включено присутствие педагогов на дистанционных уроках по географии и математике. (уроки дали Столбова Е.Н. и Шуклина Л.Л., учителя МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»). Особенно подробно на курсах был раскрыт технологический аспект (Митрофанова Е.П., старший методист МАУ ДПО «ЦНМО»). Считаю, что такая подготовительная работа способствовала повышению технологической компетентности конкурсантов (средний балл по критерию «Технологический аспект» составил 80%).

Жюри конкурса состояло из двух групп: Большое жюри (три человека) и экспертная группа (два постоянных члена и один эксперт по учебному предмету, который представлял конкурсант). Большое жюри оценивало урок и самоанализ по таким критериям как:

* Педагог как коммуникативный лидер
* Личностный потенциал
* Управление образовательной деятельностью

Экспертная группа оценивала общепедагогическую, методическую и предметную компетентности конкурсантов. Ниже приведен анализ по каждому из критериев.

Особенностью конкурсы было то, что данное конкурсное испытание проходили участники двух разных номинаций: «Учитель сельской школы» и «Педагогический дебют». В состав обеих номинаций помимо педагогов школы входили воспитатели ДОУ. Это внесло сложности в организацию подсчета баллов для определения победителя номинаций, поскольку изначально количество экспертов было разным, а подсчет баллов осуществлялся путем суммирования оценок всех членов жюри. Однако, председатель Большого жюри своевременно внесла коррективы, в порядок подсчета и обеспечив равное количество экспертов, чьи баллы учитывались при выведении рейтинга.

Для проведения уроков использовалась платформа Zoom. Планирование конференции осуществлялось конкурсантами. Установленная длительность урока – 30 минут, самоанализа – 10 минут.

Жюри на уроке присутствовало без включения видео и звука, а во время самоанализа общение осуществлялось в формате конференции.

Технических сбоев при проведении испытания не было.

Анализ урока с позиций методической целесообразности осуществлялся по 5 основным блокам: целеполагание, структура, содержание учебного материала, технологии и результативность.

Средние экспертные оценки приведены в таблице.

| **№** | **критерии оценки** | **средний балл** |
| --- | --- | --- |
|  | Целеполагание:   * *наличие деятельностного компонента* * *ориентированность на результат* * *достижимость* * *принятие цели учениками* | 61,25%  3,4 (56,7%)  2,7 (45%)  4,2 (70%)  4,4 (73,3%) |
|  | Оптимальность структуры занятия:   * *логика выстраивания занятия* * *оптимальность распределения времени* * *соответствие требованиям дидактики* | 61,1  4 (66,7%)  3,5 (58,3%)  3,5 (58,3%) |
|  | Оптимальность отбора содержания учебного материала:   * *целесообразность* * *соответствие возрасту* * *научность* * *структурированность* * *визуализация (доступность для восприятия)* | 67,7%  3,5 (58,3%)  4,8 (80%)  3,5 (58,3%)  5,2 (86,7%)  3,3 (55%) |
|  | Результативность:   * *Положительная оценка занятия детьми* * *Уровень достижения цели* * *Эффективность используемого измерительного инструментария* | 54,5%  4 (66,7%)  2,8 (46,7%)  3 (50%) |
|  | Технологический аспект:   * Использование возможностей платформы (Zoom) * Внешний порядок (управление временем, участниками) * Использование ЭОР * Инструктивный блок * Коммуникативный блок | 80%  5,2 (86,7%)  3 (100%)  5,4 (90%)  3,2 (53,3%)  4,2 (70%) |
|  | **ОБЩИЙ ИТОГ ПО УРОКУ** | **61,8%** |

Ниже показана динамика уровня методического аспекта конкурсных уроков (в процентах от максимального балла)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок (экспертная группа)** | **2020 г.** | **2021 г.** |
| Целеполагание | 43% | 61,25% |
| Оптимальность структуры | 50% | 61,1% |
| Оптимальность отбора содержания учебного материала | 54,1% | 67,7% (хороший уровень) |
| Технологический аспект | 53,3 % | 80% (хороший уровень) |
| Результативность | 40% (недостаточный уровень) | 54,5% (достаточный уровень) |
| **Общий балл** | **48%** | **61,8%** |

Общепедагогические компетентности оценивались по трем критериям: педагог как коммуникативный лидер, личностный потенциал и управление образовательной деятельностью.

| **критерии оценки** | **% от максимального балла, 2020 г.** | **% от максимального балла, 2021 г.** |
| --- | --- | --- |
| * 1. Педагог как коммуникативный лидер | 38,3% | 67,5 % |
| 2. Личностный потенциал | 30% | 67,5 % |
| 3. Управление образовательной деятельностью | 35% | 80 % (хороший уровень) |
| **Итого:** | **34,4% (недостаточный)** | **47 % (достаточный)** |

**Вывод:** средний уровень показанных уроков – достаточный.

|  |  |
| --- | --- |
| **Оценка по 100-бальной системе** | **Оценка по Словесной системе** |
| 100 | Великолепно |
| 99-86 | Очень хорошо |
| 85-66 | Хорошо |
| **65-41** | **Достаточно** |
| 40-21 | Недостаточно |
| 20 – 1 | Плохо |

Давая общую характеристику урокам, эксперты отмечают, что наиболее полно у конкурсантов проявились такие профессиональные компетентности как технологическая, методическая (отбор содержания) и профессионально – личностная. Уроки отличала четкая организация, ориентация на достижение результата, грамотное целеполагание. Содержание уроков было подобрано с учетом дистанционного формата, и было в основном оптимально, предъявляемые задания носили развивающий и творческий характер. Все педагоги старались максимально использовать возможности платформы ZOOM, активно использовали презентации и чат для получения обратной связи. На этапах закрепления многими учителями использовались тесты и квесты, позволяющие быстро увидеть степень усвоения полученных знаний и имеющиеся проблемы.

Сложнее педагогам было определить деятельностную цель урока, обеспечить целенаправленность образовательной деятельности в соответствии с поставленными задачами. В основном на уроках преобладали репродуктивные методы обучения и фронтальный способ организации познавательной деятельности. Скорее всего это было связано недостаточным уровнем владения технологией дистанционного урока.

В дальнейшем необходимо обратить внимание на проблематизацию содержания урока, занимательность предъявляемых заданий, саму целесообразность применяемых приемов и вообще на методику преподавания. Начинающим учителям нужно научиться грамотно, формулировать цели, делать их более конкретными и понятными. Также всем педагогам следует работать над речью, четкостью формулировок и понятий.

По самоанализу: более удачно получилось оценить собственную деятельность, нежели соотнести результаты с целями и оценить организацию деятельности детей. Самый высокий показатель здесь – способность оценить свои действия, а самый низкий – способность увидеть сильные и слабые стороны в психологическом аспекте и определить, какие действия способствовали достижению целей, а какие были нерезультативными

По самоанализу: показан процент от максимально возможного

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2020 г. | 2021 г. |
| 1 | Соотнесение и адекватная оценка целей и результатов урока (занятия):   * точность понимания планируемых целей и результатов урока * способность аргументировать выбранные методические средства достижения цели * способность определить, какие действия способствовали достижению целей, а какие были нерезультативными * способность предложить другие варианты действий вместо нерезультативных | 35%  20%  50%  40%  30% | 43,3  50%  50%  33,3  40% |
| 2 | Глубина и точность рефлексии собственной деятельности:   * способность увидеть сильные и слабые стороны в организационном аспекте * способность увидеть сильные и слабые стороны в психологическом аспекте * способность оценить свои действия (умение управлять собой, продуманность или хаотичность, последовательность или перескакивание и т.д.) | 31,7%  40%  5%  50% | 60,7  62%  33,3%  86,7% |
| **ИТОГО ПО САМОАНАЛИЗУ:** | | **33%** | **53,3%** |

Общий вывод по испытанию: конкурсанты показали уровень профессиональной подготовленности, соответствующий своему стажу и квалификационной категории.

Предложение оргкомитету:

1. Оставить формат дистанционного урока как конкурсное испытание на будущий год.
2. При определении количественного состава жюри учитывать необходимость обеспечения равных условий при подсчете баллов.
   1. **Занятие учителя-логопеда в режиме online-трансляции. Самоанализ занятия**

Одиннадцатого февраля 2021 года состоялось конкурсное испытание «Занятие учителя-логопеда в режиме оnline-трансляции».

Разработчики критериев стали узкие специалисты г. Лысьва:

* Бабина Ольга Сергеевна, учитель-логопед МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»
* Калинина Наталья Валерьевна, учитель-логопед МБДОУ «Детский сад № 38»
* Кандакова Любовь Александровна, методист (психолог) МАУ ДПО «ЦНМО», куратор ГМФ учителей-логопедов.

Экспертная группа состояла из специалистов г. Лысьва и г. Чусовой:

* Бабина Ольга Сергеевна, учитель-логопед МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»
* Курбатова Алла Геннадьевна, учитель-логопед, МАДОУ «ЦРР-детский сад №21» МО «ЛГО»
* Фасхутдинова Ольга Владимировна, учитель-логопед ГБУПК "Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи" г. Чусовой.

В конкурсных испытаниях муниципального этапа «Учитель года 2021» впервые принимали участие учителя-логопеды ЛГО ОО, так же в первые происходило это в новом формате- показ занятия в режиме онлайн.

Цель онлайн-занятия: оценить компетенции учителя-логопеда, по организации НОД, направленной на коррекцию речевых нарушений у детей старшего дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО РФ.

Для проведения онлайн-занятия участники привлекали детей своего образовательного учреждения, имеющего статус ОВЗ с ТНР, время проведения занятия 20-25 минут, согласно нормам СанПин.

В конкурсе участвовало 5 учителей-логопедов ДОУ ЛГО. Максимальное количество баллов – 50 (по оценкам экспертного жюри). Это количество баллов не набрал ни один участник. В целом же учителя-логопеды показали достаточно хорошие результаты, а значит можно говорит о том, что участники номинации достойно апробировали новый формат конкурсных испытаний, и они безусловно справились с поставленной задачей.

Общий вывод: подводя итоги можно говорить о том, что конкурсное испытание «Занятие в режиме online-трансляции» состоялось, благодаря грамотной работе двух команд: разработчиков критериев и экспертной группы.

Положительными моментами можно назвать следующее:

* Конкурсанты старались продемонстрировать в течении показа всего занятия свою идею, авторскую новизну. Показали достаточно хорошее владении теории своё специализации и удалось это показать на практике.
* Педагоги на online-занятиях продемонстрировали методическое мастерство, индивидуальный педагогический стиль, на всех занятиях царила психологически комфортная атмосфера.
* Самоанализ занятия определил уровень рефлексивности каждого учителя-логопеда, их умение аргументировать выбор педагогического инструментария и способа организации online-занятия, что позволило им своевременно увидеть недостатки своей деятельности и определить пути их устранения.

Однако, наряду с положительными моментами, удалось выявить некоторые недочеты по итогам конкурса:

* В недостаточной мере проявилась коммуникативная компетентность некоторых учителей-логопедов, в частности, при выстраивании аргументированного ответа.
* Не всем специалистам хватило умения методически грамотно выстроить своё занятие, а именно не было соответствия применяемых форм работы поставленным целям и задачам.
* Некоторым участникам не удалось убедить членов экспертной группы в авторской новизне транслируемого online-занятия.
* Не удалось увидеть свои слабые и сильные стороны в организационном аспекте и в оценивании своих действий некоторым педагогам.
* Почти все специалиста допустили нарушение норм СанПиНа, а именно проведения занятий в помещениях не предназначенных для организации деятельности учителя-логопеда с детьми с ОВЗ, например дети из 1 корпуса были привезены в другой корпус.

Рекомендации:

Организаторам конкурса, МАУ ДПО «ЦНМО»: рассмотреть курсы для педагогов по уверенному публичному выступления.

Руководителям ОО:

* Повышать уровень профессиональной компетентности педагогов в своей специализированной области.
* Оказать помощь педагогам в развитии умения проводить грамотный самоанализ своей деятельности.
* Обратить внимание на проведение мероприятий, направленных на изучение требований СанПинов.
  1. **Социально-педагогическое занятие** **в режиме online-трансляции. Самоанализ занятия**

Конкурсное испытание «Социально-педагогическое занятие. Самоанализ занятия» состоялось 12 февраля 2021 г. в режиме online-трансляции.

Установленная длительность социально – педагогического занятия – 20 минут для

ДОУ и 30 минут - ОО, самоанализа – 5 минут.

Анализ социально-педагогического занятия с позиций методической целесообразности осуществлялся по 4 основным блокам: соблюдение структуры занятия, методическая компетентность, технологическая компетентность и результативность.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок (экспертная группа)** | **Средний балл** | **% от максимального балла** |
| соблюдение структуры занятия | 21 | 70% (хороший) |
| методическая компетентность | 24 | 80% (хороший) |
| технологическая компетентность | 21 | 70% (хороший) |
| результативность | 19 | 63,3% (достаточный) |
| **Общий итог по занятию** | **86** | **72% (хороший)** |

*Диаграмма «Средние экспертные оценки»*

Общепедагогические компетентности оценивались по 3 критериям: эстетика занятия,

социальный педагог как коммуникативный лидер и управление образовательной деятельностью.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок (Большое жюри)** | **Средний балл** | **% от максимального балла** |
| эстетика занятия | 7 | 58,3% (достаточный) |
| социальный педагог как коммуникативный лидер | 6 | 50% (достаточный) |
| управление образовательной деятельностью | 3 | 50% (достаточный) |
| **Итого:** | **16** | **53,3% (достаточный)** |

**Шкала перевода баллов в уровни**

|  |  |
| --- | --- |
| **Оценка по 100-бальной системе** | **Оценка по Словесной системе** |
| 100 | Великолепно |
| 99-86 | Очень хорошо |
| **85-66** | **Хорошо** |
| 65-41 | Достаточно |
| 40-21 | Недостаточно |
| 20 – 1 | Плохо |

**Вывод:** средний уровень показанных социально-педагогических занятий – хороший. Давая общую характеристику социально-педагогическим занятиям, эксперты отмечают, что наиболее полно у конкурсантов проявились такие профессиональные компетентности как:

* технологическая: умение подобрать адекватные возрасту и образовательной

ситуации приемы и методы

* методическая: наглядность, соответствие возрасту, психологической

комфортности. Из современных принципов в разной степени конкурсантами были продемонстрированы:

* принцип актуализации (предполагает безотлагательное применение на

практике приобретенных детьми знаний, умений)

* принцип метапредметности (выделение деятельностной цели)
* принцип совместной деятельности (данный принцип предусматривает совместную деятельность по планированию, реализации и оцениванию социально-педагогического занятия)
* психолого-педагогическая: на всех занятиях социальным педагогам удалось

создать благоприятную психологическую обстановку и установить контакт с детьми

* организационная: управление образовательной деятельностью
* профессионально-личностная: наличие собственной позиции, общая культура,

коммуникативность

К существенным недостаткам относятся:

* не всегда умелое и эффективное использование технологий и приемов
* избыточность, неоправданное разнообразие применяемых приемов и форм работы,

учебных заданий.

По самоанализу: более удачно получилось оценить собственную деятельность,

нежели соотнести результаты с целями и оценить организацию деятельности детей. Самый высокий показатель здесь – способность оценить свои действия, а самый низкий – способность предложить другие варианты действий вместо нерезультативных вариантов.

Общий вывод по испытанию: конкурсанты показали хороший уровень

профессиональной подготовленности, соответствующий своему стажу и квалификационной категории.

Рекомендации:

* Рекомендовать Пономарёвой Е.Н. продолжить разработку занятий по

теме «Безопасный Интернет», транслировать опыт работы по данной теме на муниципальном уровне.

* Встроить тему «Безопасный Интернет» в систему работы в дошкольных

организациях.

* Рекомендовать Канзыловой И.В. транслировать опыт работы по

технологии сотрудничества на муниципальном уровне через открытые мероприятия.

1. **«Workshop педагога» (= Педагогическая мастерская)**

В финальном испытании приняли участие четыре педагога, победители номинаций конкурса:

* Асанова Эльвира Фирдаусовна, учитель музыки МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», победитель номинации «Педагогический дебют»
* Елфимов Иван Анатольевич, учитель физической культуры МБОУ «СОШ № 16 с УИОП», с/п «Кыновская СОШ №65», победитель номинации **«**Педагог сельской образовательной организации»
* Пономарева Екатерина Николаевна, социальный педагог МАДОУ "ЦРР-Детский сад №21" МО "ЛГО", победитель номинации «Социальный педагог»
* Новикова Ольга Петровна, учитель-логопед МБДОУ «Детский сад №11», победитель номинации «Учитель-логопед»

Состав жюри включал трех членов Большого жюри (Малахова К.В., Шепшина И.А., Решетникова М.М.) и четыре эксперта: Ентальцева Т.А., Скотынянская В.Э., Ваганова Н.Н. и методист МАУ ДПО «ЦНМО» Бондаренко Л.В. Членами Большого жюри было принято решение - Ентальцева Т.А. не оценивает конкурсное испытание, чтобы исключить конфликт интересов.Для членов экспертной группы был проведен семинар, на котором были обсуждены критерии испытания и оценочная шкала. Установленная длительность испытания – 20 минут. На каждое испытание написан отзыв.

**Вывод:** Давая общую характеристику данному испытанию, эксперты отмечают, что наиболее полно у конкурсантов проявились такие профессиональные компетентности как:

* ИКТ- компетентность
* психолого-педагогическая: практически на всех занятиях педагогам удалось создать благоприятную психологическую обстановку и установить контакт с педагогами-участниками
* предметная
* рефлексивная

Кроме того, участникам удалось соблюсти один из принципов проведения «Педагогической мастерской» - диалоговость как главный принцип взаимодействия, сотрудничества, сотворчества.

К существенным недостаткам относятся:

* неумение грамотно (конкретно, понятно и реально) определить цель занятия
* неумение объяснить с научной точки зрения выбор той или- иной техники, приема,
* несоответствие структуре «Педагогической мастерской» (отсутствие «Индукции», «Афиширования»)

Общий вывод по испытанию: конкурсанты показали уровень профессиональной подготовленности, соответствующий своему стажу и квалификационной категории.

Предложения: при проведении муниципального этапа конкурса «Учитель года» в следующем учебном году оставить конкурсное испытание «Workshop педагога».

Мы все прекрасно понимаем, что муниципальный этап – это возможность принять участие в краевом этапе конкурса. Как показывает практика, участники готовы принять участие в краевом этапе, административная команда тормозит инициативу педагогов.

Новый формат конкурса, новые конкурсные испытания – это прорыв, это шаг в новую эпоху образования!

Председатель муниципального этапа

Всероссийского конкурса

«Учитель года – 2021»

К.В. Малахова

Приложение

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Дата публикации | Название | Просмотры (в день трансляции) | Просмотры (всего) | Время просмотра (часы) | Средняя продолжительность просмотра | Уникальные зрители (в день трансляции) | Уникальные зрители (всего) | % просмоторов без подписки | Максимум одновременных просмотров трансляции | Понравилось / не понравилось | Новые подписчики |
| 1 | 08.02.2021 | Открытие муниципального конкурса "Учитель года - 2021" | 209 | 308 | 63,6 | 0:12:23 | 147 | 216 | 90,1 | 33 | 8 / 0 | 7 |
| 2 | 09.02.2021 | Деветьярова Наталья Васильевна, воспитатель МАДОУ "Детский сад № 39" МО "ЛГО" | 75 | 207 | 13,6 | 0:03:57 | 56 | 149 | 93,4 | 11 | 2 / 0 |  |
| 3 | 09.02.2021 | Морозова Юлия Юрьевна, старший воспитатель МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» с/п «Детский сад» п. Кын | 70 | 197 | 11,6 | 0:03:31 | 61 | 155 | 91,9 | 9 | 2 / 0 | 2 |
| 4 | 09.02.2021 | Шуклина Оксана Степановна, учитель начальных классов МБОУ "СОШ № 16 с УИОП" с.п. "Кыновская СОШ №65" | 61 | 181 | 16,9 | 0:05:36 | 57 | 150 | 88,1 | 11 | 6 / 0 | 4 |
| 5 | 09.02.2021 | Елфимов Иван Анатольевич, учитель физической культуры МБОУ "СОШ 16 с УИОП" | 87 | 261 | 24,8 | 0:05:48 | 76 | 201 | 78,2 | 15 | 7 / 0 | 1 |
| 6 | 09.02.2021 | Окулова Татьяна Михайловна, учитель начальных классов МБОУ "СОШ № 7" | 83 | 149 | 18,5 | 0:07:26 | 72 | 126 | 88,9 | 17 | 0 / 0 |  |
| 7 | 09.02.2021 | Балабанова Юлия Владимировна, учитель начальных классов МБОУ "СОШ № 16 с УИОП" | 197 | 257 | 34,9 | 0:08:08 | 160 | 208 | 89,7 | 23 | 11 / 0 | 3 |
| 8 | 09.02.2021 | Кулаева Екатерина Сергеевна, учитель математики МБОУ СОШ №6 | 82 | 127 | 10,6 | 0:05:01 | 69 | 104 | 85,7 | 16 | 2 / 0 | 1 |
| 9 | 09.02.2021 | Асанова Эльвира Фирдаусовна, учитель музыки МАОУ "Лицей "ВЕКТОРиЯ" | 162 | 232 | 36,3 | 0:09:23 | 137 | 190 | 90,7 | 23 | 9 / 0 | 1 |
| 10 | 10.02.2021 | Лазукова Елена Валентиновна, воспитатель МАДОУ "Детский сад №39" | 59 | 141 | 10,8 | 0:04:35 | 44 | 105 | 91,1 | 14 | 7 / 0 |  |
| 11 | 10.02.2021 | Карпова Марина Васильевна, воспитатель МБОУ "СОШ №7" с/п "Начальная школа - детский сад" | 55 | 157 | 11,4 | 0:04:22 | 42 | 120 | 91,8 | 15 | 6 / 0 | 2 |
| 12 | 10.02.2021 | Кокоулина Наталья Евгеньевна, воспитатель МАДОУ "ЦРР-Детский сад №21" МО "ЛГО" | 52 | 183 | 16,1 | 0:05:16 | 43 | 127 | 83,6 | 15 | 19 / 0 |  |
| 13 | 10.02.2021 | Мартынова Елена Владимировна, воспитатель МБДОУ "Детский сад № 38" | 131 | 222 | 15,7 | 0:04:15 | 80 | 155 | 74,9 | 9 | 13 / 0 | 5 |
| 14 | 11.02.2021 | Щеколдина Анна Олеговна, учитель-логопед МАДОУ "Детский сад № 26" | 32 | 114 | 13,2 | 0:06:57 | 30 | 65 | 91,2 | 17 | 1 / 0 |  |
| 15 | 11.02.2021 | Жигало Ольга Михайловна, учитель-логопед МБДОУ "Детский сад № 38" | 38 | 174 | 20,9 | 0:07:12 | 36 | 144 | 91,2 | 17 |  | -1 |
| 16 | 11.02.2021 | Казакова Светлана Михайловна, учитель-логопед МАДОУ "Детский сад № 39" МО "ЛГО" | 28 | 226 | 11 | 0:02:55 | 26 | 201 | 88,4 | 17 | 9 / (1) | 1 |
| 17 | 11.02.2021 | Мурина Ольга Юрьевна, учитель-логопед МБДОУ "Детский сад №17" | 59 | 167 | 15,6 | 0:05:37 | 49 | 125 | 86,6 | 15 | 10 / 0 |  |
| 18 | 11.02.2021 | Новикова Ольга Петровна, учитель-логопед МБДОУ "Детский сад № 11" | 56 | 189 | 18,5 | 0:05:52 | 45 | 136 | 93,1 | 15 | 8 / 0 | 1 |
| 19 | 12.02.2021 | Щукина Татьяна Васильевна, социальный педагог МБДОУ "Детский сад №17" | 23 | 106 | 8,4 | 0:04:45 | 18 | 85 | 80 | 11 | 5 / 0 | 1 |
| 20 | 12.02.2021 | Пономарёва Екатерина Николаевна, социальный педагог МАДОУ "ЦРР-Детский сад №21" МО "ЛГО" | 67 | 157 | 21,1 | 0:08:03 | 55 | 126 | 86,5 | 16 | 10 / 0 | 1 |
| 21 | 12.02.2021 | Канзылова Ирина Викторовна, социальный педагог МАДОУ "Детский сад № 27" | 43 | 168 | 12,1 | 0:04:19 | 30 | 125 | 88,8 | 11 | 15 / 0 | 1 |
| 22 | 12.02.2021 | Бражникова Эллина Николаевна, социальный педагог МБОУ "Школа для детей с ОВЗ" | 56 | 146 | 16,9 | 0:06:57 | 42 | 107 | 87,3 | 18 | 7 / 0 | 1 |
| 23 | 13.02.2021 | Елфимов Иван Анатольевич, учитель физической культуры МБОУ "СОШ 16 с УИОП" | 51 | 180 | 14,3 | 0:04:45 | 43 | 139 | 89,7 | 13 |  | 1 |
| 24 | 13.02.2021 | Пономарёва Екатерина Николаевна, социальный педагог МАДОУ "ЦРР-Детский сад №21" МО "ЛГО" | 31 | 148 | 18,9 | 0:07:39 | 25 | 119 | 9,8 | 24 | 4 / 0 | 1 |
| 25 | 13.02.2021 | Новикова Ольга Петровна, учитель-логопед МБДОУ "Детский сад № 11" | 27 | 114 | 13,4 | 0:07:04 | 24 | 94 | 90,1 | 19 | 6 / 0 | 1 |
| 26 | 13.02.2021 | Асанова Эльвира Фирдаусовна, учитель музыки МАОУ "Лицей "ВЕКТОРиЯ" | 77 | 194 | 20,2 | 0:06:14 | 59 | 152 | 91,4 | 31 | 5 / 0 | 2 |
| 27 | 13.02.2021 | "Учитель года - 2021". Закрытие | 370 | 504 | 115,3 | 0:13:43 | 215 | 325 | 84,5 | 73 | 12 / 0 | 4 |