## Аналитическая справка по итогам муниципальной метапредметной олимпиады (МПО) – 2021

V (Пятая) Муниципальная метапредметная олимпиада состоялась 30 марта 2021 г.. Особенности организации:

* с учетом эпидемиологической ситуации б**о**льшая часть испытаний прошла в дистанционном формате;
* олимпиада для обучающихся прошла в 4 номинациях: «Аргументация в дискуссии», «Моделирование», «Публичное выступление» и «Смысловое чтение». Номинация «Учебное сотрудничество» была отменена, т.к. данное испытание сложно провести в дистанционной форме;
* в олимпиаде для обучающихся приняли участие только призеры или победители институциональных метапредметных олимпиад. Это было сделано в целях активизации внутришкольной работы по метапредметности и по исполнению предложений экспертов МПО прошлого года;
* олимпиада для педагогов прошла только в номинации «Смысловое чтение», поскольку стала частью итоговой конференции по подведению итогов реализации муниципального проекта «В поисках смыслов» (работа над единой муниципальной методической темой «Смысловое чтение»).

Подготовкой и проведением МПО занимался оргкомитет в составе:

* Воденникова Елена Витальевна, член муниципальной проектной команды, заместитель директора по МР, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»;
* Котова Елена Игоревна, старший методист МАУ ДПО «ЦНМО»;
* Лаптева Елена Владимировна, член муниципальной проектной команды, учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»
* Малахова Кристина Владимировна, директор МАУ ДПО «ЦНМО»;
* Митрофанова Елена Павловна, старший методист МАУ ДПО «ЦНМО»;
* Радыгина Наталья Николаевна, член муниципальной проектной команды, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 16 с УИОП»
* Реутова Татьяна Вадимовна, член муниципальной проектной команды, учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 16 с УИОП»;
* Шепшина Ирина Анатольевна, заместитель начальника Управления образования администрации г. Лысьва;

Следует отметить особую роль следующих членов оргкомитета:

* Реутова Т.В. и Радыгина Н.Н. разработали содержание олимпиады по направлению «Смысловое чтение» как для педагогов, так и для обучающихся, регламент и процедуры ее проведения, организовали работу экспертной группы;
* Воденникова Е.В. и Лаптева Е.В. разработали регламент, процедуры, содержание олимпиадных заданий по соответствующим направлениям (Публичное выступление и Аргументация в дискуссии), возглавили работу экспертов по данным номинациям;
* Митрофанова Е.П. полностью обеспечила технологический аспект проведения олимпиады как в реальном, так и в консультационном режиме

Не была включена в приказ (упущение организатора МПО), но фактически тоже вошла в состав оргкомитета МПО Тохтуева Л.А., учитель технологии МБОУ «СОШ № 7», которая осуществила всю организационную работу по номинации «Моделирование».

Оценивая работу оргкомитета, считаю возможным заявить о высоком качестве организации мероприятия, что было обусловлено высоким уровнем компетентности и ответственности членов оргкомитета. Несмотря на чрезвычайную занятость на основной работе, они смогли найти время и энергию для воплощения инновационных идей по организации МПО в новом для города режиме. Убеждена, что такое отношение к делу и такой объем и сложность выполненной работы заслуживают не только морального (сертификат и благодарность), но и материального поощрения.

Принятая модель МПО потребовала особого внимания со стороны администрации школ, необходимости включения административных и организационных ресурсов. Во всех комплексах были определены ответственные, в обязанности которых вошла индивидуальная работа с каждым участником МПО (как с педагогами, так и со школьниками). Распределение содержания и сроков работы по каждой номинации для школьников и по смысловому чтению для педагогов в течение всего подготовительного периода помогло снять б**о**льшую часть возможных затруднений. В целом нужно отметить, что все ключевые действия были выполнены в срок, что обеспечило неплохой уровень организации работы в дни олимпиады.

Олимпиада для обучающихся

Олимпиада для обучающихся прошла в 4 номинациях: «Аргументация в дискуссии», «Публичное выступление», «Моделирование» и «Смысловое чтение». Первые две прошли в дистанционном режиме, «Моделирование» было проведено на базе МАУ ДПО «ЦНМО», номинация «Смысловое чтение» прошла в заочном формате. Выбор форматов диктовала санитарно – эпидемиологическая ситуация и содержание номинаций.

По предложениям с прошлогодней олимпиады к участию в муниципальной были приглашены победители и призеры институциональных олимпиад. Это явилось своего рода стимулом к проведению олимпиад в комплексах, а также позволило сократить количество участников МПО и увидеть на уровне муниципалитета наиболее подготовленных школьников.

Краткие итоги по номинациям:

«Моделирование»:

Приняли участие 11 учащихся из образовательных учреждений МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБОУ «СОШ № 16 с УИОП», МБОУ «СОШ № 6», МБОУ «СОШ № 7», МБОУ «СОШ № 2 с УИОП». Задания двух туров были направлены на выявление уровня сформированности умения применять и преобразовывать знаки, символы и модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Шкала оценивания:

80 – 100% - оптимальный уровень

60 – 80 % - удовлетворительный уровень

40 – 60 % - допустимый уровень

20 – 40 % – критический уровень

0 – 20 % – недопустимый уровень

Получены следующие результаты.

По 1 туру (моделирование текста) средний балл 30 (60% - удовлетворительный уровень).

|  |  |
| --- | --- |
| + | - |
| Построена полная схема к тексту басни (80%) – оптимальный уровень | Выбраны знаки и символы, позволяющие понимать схему текста (36%) – критический уровень |
| Использованы знаки и символы, отражающие события (80%) – оптимальный уровень | События отражены в логической последовательности текста (45%) – допустимый уровень |

По второму туру средний балл 24 (48%) – допустимый уровень

|  |  |
| --- | --- |
| +  | - |
| Построены 3 развертки тел (50%) – допустимый уровень  | Построена композиция из трех геометрических тел (45%) – допустимый уровень |
| Указаны размеры на чертеже, схеме (64%) – удовлетворительный уровень | Композиция завершена (26%) – критический уровень |
| Придумано название (64%) – удовлетворительный уровень | Правильно выполнены расчеты (46%) – допустимый уровень |
|  | Работа выполнена аккуратно (45%) – допустимый уровень |

Основная причина недостаточно высоких результатов – невнимательное прочтение технического задания и критериев оценки. В предметном плане – недостаточные знания и умения в практической работе с чертежом – разверткой.

Победители:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 место | 2 место | 3 место |
| Лянгасова Маргарита, 8А, МБОУ «СОШ № 7» | Тетюев Антон, 7Ж, МБОУ «СОШ № 7» | Силин Олег, 7А, МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»Новиков Данил, 7И, МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» |

Предложения экспертной группы:

1. Провести методическое совещание с педагогами, занимающимися (или планирующими заниматься) моделированием.
2. Рекомендовать всем предметным ГМФ рассмотреть на заседаниях тему «Работа с инструкцией».

«Смысловое чтение» для обучающихся

Приняли участие 14 человек из Лицея, школ № 2,3,6,7,16, 11 девочек и 3 мальчика, пять семиклассников, 5 восьмиклассников и четыре девятиклассника.

Олимпиадные задания выявляли уровень сформированности таких УУД как:

* Умение формулировать суждения как способ интерпретации смысла текста
* Умение считывать культурные коды в картине
* Умение задавать вопросы как инструмент понимания текста
* Умение интерпретировать видеотекст через написание эссе

Участники олимпиады выполняли три задания:

1. Поиск культурных кодов по репродукции картины
2. Суждение по сплошному тексту
3. Работа с видеотекстом

«Публичное выступление»

Приняли участие 15 человек из Лицея, школ № 2,3,6,7,16, 11 девочек и 4 мальчика, один шестиклассник, пять семиклассников, 5 восьмиклассников и четыре девятиклассника.

Олимпиадные задания выявляли уровень сформированности таких УУД как:

* умение строить высказывание в соответствии с выбранной темой;
* умение свободно менять контекст выступления,
* умение выразительно читать текст в соответствии с авторским замыслом;
* умение рассказывать личную историю, опираясь на жизненный опыт;
* умение создавать личную историю в соответствии с прочитанным текстом;
* умение установить контакт с аудиторией и удержать его;
* умение углубить свое выступление за счет необычных, ярких мыслей, побуждающих к изменениям фраз и т.д.;
* умение использовать невербальные средства при публичном выступлении.

 Участники олимпиады выполняли два задания:

1. «Новый контекст»: высказывание на выбранную тему с учетом предлагаемых визуальных контекстов
2. «Своя история в формате TED на основе авторского прочтения текста»: авторское чтение текста и публичное выступление в формате TED на основе жизненной истории

**В результате анализа выполненных работ эксперты сделали следующие выводы:**

Самые низкие баллы были поставлены по критерию «Авторское чтение текста». При чтении текстов участники не только не смогли передать голосом всех интонаций, но и не выражали на лице никаких эмоций. Не было просто выразительного чтения, а тем более креативной подачи текстов.

Так же участникам олимпиады не удалось в полной мере использовать невербальные средства при рассказывании истории. Возможно, этот было связано с дистанционным форматом проведения олимпиады. Однако при подготовке участников в следующем году стоит обратить внимание на эти моменты.

Низкие баллы поставлены за умение завершить высказывание, обобщив все контексты. Это умение следует тренировать, потому что в условиях конкурса участникам сложно сформулировать выводы.

Достаточно хорошо отработаны умения строить высказывание в соответствие с выбранной темой и рассказывать личную историю, опираясь на жизненный опыт. В этом направлении рекомендуется поработать над глубиной и яркостью создаваемых историй.

Рекомендации экспертов:

1. Использовать материалы прошедших испытаний по публичному чтению для тренировки участников олимпиады.
2. Работать над выразительным чтением учащийся.
3. Развивать умение взаимодействовать с аудиторией.

«Аргументация в дискуссии»

В олимпиаде приняли участие 10 учащихся 7-9 классов школ города: школы № 2,3,7,16 и Лицей; 3 семиклассника, 6 восьмиклассников, 1 девятиклассник; 4 мальчика и 6 девочек.

Олимпиада пошла в соответствии с Положением. Впервые олимпиада проходила в дистанционном режиме, поэтому были некоторые технические проблемы (в частности разрыв связи), но они были преодолены. Хочется отметить высокий уровень работы жюри.

Участники показали достаточно высокий уровень подготовки. Члены жюри отметили, что условия поведения олимпиады и задания были сложными. Школы хорошо поработали и предоставили учащимся точки выхода. Учащимся пришлось проявить навыки поиска информации, эрудицию, навыки публичного выступления, аргументирования своей позиции.

Хорошо справились учащиеся с подбором аргументов по своей теме, хуже получалось задавать вопросы оппоненту и самым слабым звеном оказалось опровержение.

Члены жюри отметили, что подготовка к олимпиаде должна включать себя не только формирование навыков работы с информацией (подбор различных аргументов), но и умения задавать вопросы, выступать с опровержением, что предполагает, что участник олимпиады должен внимательно слушать оппонента и реагировать на его аргументацию и выступление в целом.

***Статистика олимпиады для обучающихся:***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Аргументация в дискуссии | Моделирование  | Публичное выступление | Смысловое чтение | Итого  |
| **Приняли участие** | 10 | 11 |  15  | 14 | 50 |
| **ОО** | 2,3,7,16, Лицей | 2,3,6,7,16, Лицей | 2,3,6,7,16, Лицей | 2,3,6,7,16, Лицей |  |
| **Победители и призеры** | I ЛицейII школа 7III школа 16 | I школа 7II школа 7III школа 2, школа 16 | I школа 2II школа 6III школа 2 | I школа 16II ЛицейIII школа 16 (два места) | Лицей: 2Школа № 2 – 3Школа № 6 – 1Школа № 16 – 5Школа № 7 – 3  |
| **Средний балл** | 27 из 36 (75%) (удовлетворительный уровень) | 53,6 из 100 (54%) (допустимый уровень) | 83,5 из 160 (52%)(допустимый уровень) | 1 задание 2,22 задание 1,63 задание 18 |  |

Общие выводы по МПО для школьников:

1. Выбранная модель проведения олимпиады эффективна, т.к. позволяет использовать действительно олимпиадные задания и достаточно экономична по используемым ресурсам.
2. Уровень подготовленности школьников, несмотря на то, что соревновались победители и призеры институциональных олимпиад, остается лишь допустимым, даже не удовлетворительным, что говорит об отсутствии системной и массовой работы с обучающимся по данным УУД в идеологии краевых подходов.

 Предложения:

* Проведение муниципальных метапредметных олимпиад продолжить с сохранением институционального этапа и данной модели.
* В следующем учебном году провести олимпиаду по пяти номинациям (дополнить номинацией «Учебное сотрудничество») для обучающихся 7 – 9 классов.
* Допускать к участию в олимпиаде победителей и призеров институциональных и муниципальных МПО.

Олимпиада для педагогов

Олимпиада для педагогов состояла из двух туров. Целью первого было выявление общего уровня владения умением работать с текстом, поскольку МПО использовалась как одна из мониторинговых форм. Согласно цели содержание первого тура включало в себя задания на такие УУД как интерпретация текста, работа с таблицей, со сплошными и несплошными текстами. Было включено задание на поиск и интерпретацию культурных кодов как задание повышенного уровня. Анализ результатов показал, что наиболее сложным для педагогов оказались задания на формулирование вопросов для интерпретации текстов.

1 тур – 568 ответов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Верные ответы | % |
| Культурные коды | 210 из  | 37% |
| Соотнесение смысла пословицы и рисунка | 351439 | 61,8%77,3% |
| **Выбор вопросов для интерпретации притчи** | **16** | **2,8%** |
| **Выбор вопросов для интерпретации картинки** | **52** | **9,1%** |
| Выбор суждения по притче | 174 | 30,6% |
| Определение субъекта суждения | 368 | 64,8% |
| Выбор утверждений, с которыми согласился бы автор | 454 | 87,5%; 91% |
| Выбор фактов (по статье) | 292 | 51,4% |
| Основная мысль текста | 330 | 58,1% |
| Выбор аргумента для дискуссии с автором | 250 | 44% |

Второй тур содержал по-настоящему олимпиадные задания:

1. Поиск и интерпретация культурных кодов
2. Суждение по сплошному тексту
3. Работа с видеотекстом (сформулировать три вопроса и написать эссе)

В выполнении заданий приняли участие 24 педагога из 35 прошедших во второй тур на основании рейтинга (набрали 10 и более баллов). Радует, что среди участников были представители всех школьных комплексов и 3 дошкольных. Первые три места поделили между собой педагоги из школы № 2, 16 и Лицея.

Выявлялись и оценивались следующие умения:

* Умение формулировать суждения как способ интерпретации смысла текста
* Умение считывать культурные коды в картине
* Умение задавать вопросы как инструмент понимания текста
* Умение интерпретировать видеотекст через написание эссе

Участники олимпиады выполняли три задания:

1. Поиск культурных кодов по репродукции картины
2. Суждение по сплошному тексту
3. Работа с видеотекстом

В результате анализа выполненных работ эксперты сделали следующие выводы:

* С первым заданием (культурные коды) на разных уровнях справились 87,5% участников (не получили ни одного балла 3 человека), следовательно, тема культурных кодов интересна педагогам. Самый высокий балл – 20 (Фахртдинова Д.В.). Исходя из высшего результата, средний балл составляет 6,4 балла, т.е. 32% от 20.
* Формировать суждения по тексту умеют 47,5% (не справились 11 человек). Максимально возможные 9 баллов не набрал никто. Высший из набранных – 5 балла получила Крафт Н.В. Средний балл по заданию составил 1,7 балла (18,9%).
* Формулировать вопросы, направленные на интерпретацию видеотекста, пробовали 48,4% (не смогли справиться с заданием 10 человек). Высший балл за это задание получили 3 участника (Воденникова Е.В., Липатникова Е.М. и Бычкова Н.В.), набрав по 4 балла из 6 максимально возможных. Средний балл по заданию составил 1,5 балла (25%).
* С эссе не справились 4 человека (83,4%)
 но качество работ составило в среднем 8,4 балла из 60 возможных, т.е. 14%. Самый высокий балл за эссе – 17 (Воденникова Е.В.) – по сути равен 28% от возможных баллов (60 баллов).

Таким образом, общий вывод по уровням сформированности обозначенных выше умений:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Умение** | **Процент от максимально возможного** | **Уровень**  |
| Умение считывать культурные коды в картине | 32% | критический |
| Умение формулировать суждения как способ интерпретации смысла текста | 18,9% | недопустимый |
| Умение задавать вопросы как инструмент понимания текста | 25% | критический |
| Умение интерпретировать видеотекст через написание эссе | 14% | недопустимый |

Предложения экспертов:

* продолжить работу педмастерских по смысловому чтению в области интерпретации
* педагогам- участникам олимпиады повышать свой уровень владения СЧ через разнообразные формы работы, в том числе и самостоятельно
* рекомендовать участникам олимпиады создавать собственные продукты из области смыслового чтения для собственного осмысления разных приемов и методов СЧ
* проводить олимпиаду для «продвинутой» категории педагогов ЛГО

 Ниже приведены статистические данные по МПО без сравнительного анализа, т.к. сравнивать статические данные МПО – 2021 с прошлыми годами некорректно в силу существенных изменений условий ее проведения.

Статистика олимпиады для педагогов:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Общее:** | **1 тур** | **2 тур** |
| **Приняли участие** | 537 | 24 |
| **ОО (школы)** | 100% | Лицей, 2,3,6,7,16, ОВЗ (19 человек) |
| **ДОО** | 71% | 21,38,39 (5 человек) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОО | Количество участников 1тур/2 тур | Средний балл по 1 туру | Победители  |
| ДОУ № 11 | нет | нет |  |
| ДОУ № 17 | 20 (50%) | 3,9 |  |
| ДОУ № 21 | 13 / 5 (37%) | 9,08 |  |
| ДОУ № 26 | нет | нет |  |
| ДОУ № 27 | 7 (17%) | 6,14 |  |
| ДОУ № 38 | 11 / 1 (22%) | 6,91 |  |
| ДОУ № 39 | 36 / 3 (58%) | 4,92 |  |
| Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 54 / 3 (81,8%) | 7,02 | 3 место, Липатникова Е.М. |
| МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» | 78 / 9 (69,6%) | 6,64 | 1 место, Воденникова Е.В. |
| МАОУ «СОШ № 3»  | 15 / 2 (65,2%) | 6,93 |  |
| МБОУ «СОШ № 6»  | 86 / 3 (56,6%) | 6,64 |  |
| МБОУ «СОШ № 7» | 70 / 2 (93%) | 5,86 |  |
| МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 94 / 6 (81,7%) | 6,21 | 2 место, Кынкурогова А.С. |
| МБОУ «Школа для детей с ОВЗ» | 47 / 1 (74,6%) | 5,94 |  |
| МБУДО «ДД(Ю)Т» | нет | нет |  |
| МАУ ДПО «ЦНМО» | 6 | 6,83 |  |
| Итого:  | 537 | 6,36 (39,8%) |  |
| Школы: 450 (72%)ДОО: 87 (25,8%)Всего: 48,9% по ЛГО |  |  |  |

Общие выводы по МПО для педагогов:

1. Поставленные цели достигнуты: определен общий уровень владения умением работать с текстами и выявлены лучшие педагоги и ОО, имеющие наиболее высокий уровень сформированности данного УУД.
2. Массовость участия педагогов в МПО обеспечил высокий уровень организации мероприятия, достигнутый благодаря работе проектной команды и старшего методиста МАУ ДПО «ЦНМО» Митрофановой Е.П.
3. Данная модель МПО была эффективной именно для решения двух целей, поэтому в новом учебном году при изменении целей модель необходимо пересмотреть.

Предложения:

* При проведении олимпиады для педагогов в новом учебном году не ограничиваться только одной номинацией
* Продумать деятельностные формы обучения педагогов таким метапредметным умениям как моделирование, учебное сотрудничество, публичное выступление и аргументация в дискуссии на муниципальном уровне
* Выйти в управление образования с ходатайством о поощрении следующих педагогических работников:
* Руководителей номинаций олимпиады (список прилагается)
* Руководителей ОО, обеспечивших активное участие педагогов в МПО (список прилагается)
* Руководителей ДОО, организовавших участие педагогов в МПО (это не было обязательным)
* Руководителя отдела «ИОС» МАУ ДПО «ЦНМО», старшего методиста Митрофанову Е.П., обеспечившую высокий технологический уровень проведения МПО
* Членов экспертной группы в номинации «Смысловое чтение» (для педагогов и обучающихся):

Радыгину Н.Н., учителя русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 16 с УИОП»

Торсунову Н.Д., учителя русского языка и литературы МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»

* Обратиться к руководителям ОО с ходатайством о поощрении ответственных за организацию участия педагогов и обучающихся ОО в МПО (список прилагается)

Координатор МПО Котова Е.И.

**Руководители номинаций:**

МПО для обучающихся:

Воденникова Елена Витальевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»

Лаптева Елена Владимировна, учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»

Реутова Татьяна Вадимовна, учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 16 с УИОП»

Тохтуева Любовь Александровна, учитель технологии МБОУ «СОШ № 7»

 МПО для педагогов:

Реутова Татьяна Вадимовна, учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 16 с УИОП»

**Руководители ОО, обеспечившие активное участие педагогов в МПО:**

Талых И.Ю., директор МБОУ «СОШ № 7» (93 %)

Пушвинцев П.А., директор МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» (81,8 %)

Ентальцева Т.А., директор МБОУ «СОШ № 2 с УИОП» (81,7 %)

Волегова М.В., директор МБОУ «Школа для детей с ОВЗ» (74,6 %)

**Руководители ДОО, организовавшие участие педагогов в МПО:**

Скочилова Е.А., директор МАДОУ "Детский сад № 39" МО "ЛГО" (58%)

Суханова И.А., директор МБДОУ "Детский сад №17" (50%)

Лобатенко О.А., директор МАДОУ "ЦРР-Детский сад №21" МО "ЛГО" (37%)

Воецкова Г.А., директор МБДОУ "Детский сад № 38" (22%)

Симанова В.А., директор МАДОУ "Детский сад № 27" (17%)