**Анализ работы**

**службы педагогического аудита в 2021-2022 учебном году**

Служба педагогического аудита (СПА) как профессиональное объединение имеет целью расширение возможностей получить экспертную оценку для педагогов ЛГО. Руководителем СПА четвертый год является учитель математики высшей категории МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» Шуклина Лариса Леонидовна, имеющая результативный опыт управленческой и педагогической деятельности, в т.ч. экспертной. Куратор – старший методист МАУ ДПО «ЦНМО» Котова Е.И.

Деятельность СПА была организована по четырем направлениям:

1. Организационно – методическая деятельность.
2. Осуществление экспертизы образовательных продуктов
3. Осуществление экспертной деятельности через участие в работе жюри конкурсных мероприятий
4. Осуществление экспертной деятельности по приказу управления образования.

По первому направлению – организационно – методическая деятельность.

Была проведена следующая работа:

* Организована работа РГ по уточнению и обновлению НПБ СПА
* Обновлена нормативно – правовая база по организации деятельности СПА, в т.ч. разработан механизм отзыва сертификатов для тех, кто не проводит и отказывается от проведения экспертиз и написаний рецензий
* Проведена встреча экспертов по обсуждению изменений НПБ и организации деятельности СПА в 2021-22 уч.г.
* Обновлен список экспертов на 2021 – 2022 учебный год.
* Составлен план работы на 2021 – 2022 учебный год
* Проведено выявление потребностей экспертов в углублении знаний и умений по экспертизе
* Создан реестр муниципальных экспертов
* Проведены методические консультации по темам «Экспертиза дополнительной образовательной программы» и «Экспертиза рабочей программы»
* Подготовлены рекомендации по написанию экспертного заключения

Отдельно стоит остановиться на Реестре муниципальных экспертов. Данный Реестр стал нормативно – правовым документом муниципального уровня, как этого требует подпрограмма реализации Концепции управления качеством образования Пермского края. Для получения данного статуса было организовано представление Реестра на заседании ГЭМС и его утверждение. На сегодняшний день в Реестре 90 человек:

Из них: ДОУ – 22, школы –51, УДО – 11; ЦНМО – 6 чел.

За этот учебный год статус присвоен 12 педагогам (5 – ДОУ, 2 – школы, 5 - УДО) на основании успешной стажировки.

По категориям:

* Руководители – 5 чел. (2 – ДОУ и 3 – школы)
* Заместители директора – 14 чел. (4 – ДОУ, 1 – УДО, 9 - школы)
* Старшие воспитатели – 8 чел.
* Педагоги – 40 чел. (школы)
* Воспитатели – 3 чел.
* Музыкальные руководители – 2 чел.
* Учитель – дефектолог – 1 чел.
* Учитель – логопед – 1 чел.
* Социальный педагог (ДОУ) – 1 чел.
* Педагог УДО – 9 чел.
* Методисты – 6 чел.

По предметам:

математика - 5, русский язык и литература - 9, англ. яз. - 3, химия - 2, физика - 1, география - 2, технология - 1, ОВЗ - 1, биология - 2, начальная школа - 11, музыка - 1, история - 4, физкультура - 1, информатика – 1, директора - 3.

Имеют высшую категорию 53% педагогов (48 чел.), первая категория у 7 человек (7%). Все административные работники (34 человека) соответствуют занимаемой должности.

На основании краевых реестров экспертов статус муниципального эксперта присвоен 18 чел.:

* По метапредметности – 10 чел.
* По участию в обсуждении концепций преподавания предметов – 8 чел.

Общий вывод: состав СПА соответствует требованиям, предъявляемым к муниципальным экспертам согласно Положению о СПА.

По второму направлению – осуществление экспертизы образовательных продуктов – была проведена следующая работа:

Осуществлено экспертиз: 60 (на 4 больше, чем в прошлом году).

Из них:

* На образовательные программы – 39
* На электронные сборники (кейсы материалов) – 10
* На проекты – 1
* На инновационные практики – 7
* На конкурсные уроки – 3

Работа осуществлялась по заявлению заказчиков:

* По заявкам педагогов – 23: ДОУ – 1, школы – 20, УДО – 2
* По заявкам ОО – 19 (18 из ДОУ)
* По заявкам ЦНМО – 20

К работе были привлечены 36 экспертов:

* ДОУ – 20 человек
* Школы – 9 человек
* УДО – 2 человека
* ЦНМО – 5 человека

Основная причина обращения за экспертизой – необходимость заключения для размещения материалов в портфолио остается, но в этом учебном году появился интерес со стороны администрации ОУ к экспертированию ДОП, что стало поводом для обращения в СПА (практически все заявки идут от ДОУ). Кроме того, была проведена экспертиза инновационных практик во время фестиваля ДОУ, что значительно повлияло на качество подготовки и на повышение уровня экспертной деятельности, дало возможность поставить логическую точку при проведении Парада инноваций. В целом по ЦНМО снизилось количество сборников по результатам реализации проектов, поэтому рецензий на них тоже стало меньше.

По ОО можно увидеть такую статистику обращения в СПА:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОО** | **Количество заявок**  | **Количество заявителей** |
| ДОУ № 11 | 2 | администрация |
| Школа 2  | 4 | 2 + администрация |
| Школа 3 | 13 | 4 |
| ДОУ № 17 | 4 | 1 + администрация |
| ДОУ № 27 | 1 | администрация |
| ЦНМО | 9 | 3 |
| Школа 7 | 4 | 2 |
| ДОУ № 38 | 5 | Администрация |
| ДДЮТ | 1 | 1 |
| ДОУ № 26 | 5 | администрация |

Общий вывод: служба педагогического аудита востребована. Современные требования к программам и аттестации педагогических работников подтверждают значимость СПА.

Третье направление – осуществление экспертной деятельности через участие в работе жюри конкурсных мероприятий – проанализировать несложно, т.к. профессиональных конкурсов было всего 2: муниципальная метапредметная олимпиада и муниципальный этап конкурса «Учитель года». В МПО были задействованы 10 чел., в «УГ» - 3 человека. Все эксперты не просто оценивали конкурсные работы, но и участвовали в написании аналитических справок (МПО) и рецензий на уроки («УГ»).

Четвертое направление – осуществление экспертной деятельности по приказу управления образования – бывает чрезвычайно редко, т.к. специалисты управления не учитывают наличие СПА в организации своей работы и предпочитают выбирать экспертов по своему усмотрению. Из СПА привлечены к работе 4 педагога.

Таким образом, всего к осуществлению экспертизы были привлечены 50 экспертов, что составляет 55 % от общего количество членов СПА (2019 – 20 уч.г. – 50%, 2020 – 21 уч.г. – 73%). Считаю, что активность удовлетворительная, но нужно активнее привлекать к экспертизе тех экспертов, которым заявки предлагаются редко.

**Общий вывод:** работа СПА осуществлена на удовлетворительном уровне. Поставленные задачи решены, план работы выполнен.

**Предложения:**

* продолжить работу с учетом вновь принятых нормативных документов, т.е. решить вопрос об окончании срока действия статуса у 15 человек
* ввести журнал принимаемых заявок с указанием назначаемого эксперта и сроком выполнения заявки
* расширить формы аудита через осуществление экспертизы «живой» образовательной деятельности и конкурсных материалов
* предложить ОО приглашать муниципальных экспертов в состав жюри институциональных конкурсных мероприятий
* обратить внимание на привлечение в СПА экспертов по вопросам воспитания
* предложить специалистам управления образования ознакомиться с анализом работы СПА за 2021 – 22 учебный год.

Руководитель СПА Шуклина Л.Л.

 Куратор Котова Е.И.